



DET KONGELIGE BARNE-, LIKESTILLINGS-
OG INKLUDERINGSDEPARTEMENT

Samferdselsdepartementet
Pb. 8010 Dep
0030 OSLO

Deres ref	Vår ref	Dato
14/107	14/2158-	01.09.2014

Høring - Nytt felles parkeringsregelverk for offentlig og privat parkering

Vi viser til brev av 30.05.14 vedrørende ovennevnte sak.

Barne-, likestillings- og inkluderingsdepartementet (BLD) har følgende innspill til høringen:

BLD stiller seg positiv til Samferdselsdepartementets (SD) forslag om en ny parkeringsklagenemnd for brukere av offentlige og private parkeringsvirksomheter.

Direktiv 2013/11 om utenrettslig tvisteløsning på forbrukerområdet

Vi viser til Samferdselsdepartementet (SD) omtale i høringsnotatet punkt 23.2 om direktiv 2013/11 om utenrettslig tvisteløsning på forbrukerområdet. Slik det fremgår, pålegger direktivet medlemslandene å sørge for at forbrukere får tilbud om utenrettslig tvisteløsning av tvister knyttet til alle typer forbrukeravtaler (med noen unntak). Norge har etter BLDs vurdering plikt til å ha en utenrettslig tvisteløsning for forbrukerklager på parkeringsvirksomheter. En slik ordning må således være i tråd med direktivets minstekrav om bl.a. tilgjengelighet, nøytralitet, kompetanse, saksbehandling og rapportering til myndighetene. Som SD er inne på i omtalen av direktivet, vil utenrettslige tvisteløsningsorganer som oppfyller direktivets minstekrav kunne rapporteres til EU-kommisjonen (notifiseres), som besørger at organet føres på en offisiell liste over kvalifiserte organer innen EØS-området.

Direktivet pålegger myndighetene plikter, bl.a. at det foreligger tvisteløsningstilbud av god kvalitet for forbruker. Dette impliserer en form for offentlig godkjenningsordning av tvisteløsningsorganer. Slik forslaget om ny parkeringsklagenemnd foreligger, vil nemnda

reguleres i lov og forskrift, slik at ytterligere ”godkjenning” ikke vil være aktuelt. Nemnda skal imidlertid notifiseres til Kommisjonen, og BLD vil komme tilbake til SD om formalitetene ved en slik prosess.

SD skriver i punkt 23.2 at ”Det oppfattes at forslaget om ny parkeringsklagenemnd vil være i tråd med direktiv 2013/11.” BLD har følgende å bemerke til forslaget:

1. Klagefrist

SD foreslår i høringsnotatet punkt 23.9 en klagefrist for forbrukeren på fire uker til selskapet (utkastet § 44), og en tilsvarende frist for klage til nemnda (utkastet § 45 tredje ledd annet punktum).

Direktivet regulerer ikke forbrukerens frist for å klage til selskapet. Det følger imidlertid av art. 5 nr. 4 bokstav e at fristen for å klage inn til et utenrettslig tvisteløsningsorgan ikke kan settes kortere enn ett år etter at forbruker klaget til næringsdrivende.

2. Saksforberedelse i sekretariatet

Høringsnotatet punkt 23.15 omhandler saksforberedelse i sekretariatet (utkast § 50). Vi viser til direktivet art.8 bokstav d som stiller krav til at når klage og nødvendige saksdokumenter (fra klager) er mottatt, skal utenrettslig tvisteløsningsorgan uten unødig opphold informere partene om at saken blir tatt til behandling. Slik vi leser forslaget, innføres det ikke et tilsvarende informasjonskrav overfor parkeringsklagenemnda.

3. Saksbehandlingsfrist

SD viser i høringsnotatet punkt 23.17.5 til direktiv 2013/11/EU krav om at en sak skal være ferdig behandlet innen en 90 dagers frist. Dette er i tråd med direktivet art. 8 bokstav e. Vi vil likevel gjøre SD oppmerksom på at det også fremkommer av art. 8 bokstav e annet punktum at ”[i]n the case of highly complex disputes, the ADR entity in charge may, at its own discretion, extend the 90 calendar days’ time period”. Det åpnes altså opp for at 90 dagers fristen kan forlenges dersom en sak er svært kompleks.

Direktivet stiller et informasjonskrav dersom 90 dagers fristen blir forlenget, jf. art. 8 bokstav e tredje punktum. Nemnda må opplyse partene om at fristen forlenges, og om den nye fristen for saken. Dersom unntaket fra 90 dagers fristen gjennomføres slik at fristen kan bli forlenget i komplekse saker, må informasjonskravet også innføres.

4. Parkeringsklagenemndas hjemmeside på Internett

Det foreslås i høringsnotatet punkt 23.22 en egen bestemmelse som regulerer nemndas plikt til å ha egen nettside (utkast § 57). Vi viser til direktivets krav om å informere på hjemmesiden på Internett om tvisteløsningsorganet og dets leder, om partenes plikter før en tvist tas til behandling, saksbehandlingsreglene, tvisteløsningsorganets årsrapport, m.v., jf. art. 5 nr. 2 bokstav a og art.7. Informasjonen skal ved forespørsel også gis på varig medium, jf.

art. 5 nr. 1 bokstav b og art.7 nr. 1. Etter vår vurdering, bør direktivets krav synliggjøres i SDs forslag. Vi foreslår at § 57 utvides til å inkludere direktivets minstekrav for hva nemndas hjemmeside på Internett skal inneholde.

5. Informasjon til partene

Vi viser til art. 9 nr. 1 bokstav b som stiller krav til utenrettslig tvisteløsningsorganer om å informere partene om at tvisteløsning tilbys uavhengig av om at partene bistås av en tredjepart (for eksempel advokat). Slik vi leser forslaget, innføres det ikke et tilsvarende informasjonskrav overfor parkeringsklagenemnda.

6. Tilrettelegging for partenes informasjonsutveksling

Vi viser til art. 5 nr. 2 bokstav d om at tvisteløsningsorganet skal legge til rette for at partene enten elektronisk eller per postsending kan utveksle informasjon om tvisten. Slik vi leser forslaget, innføres det ikke et tilsvarende krav overfor parkeringsklagenemnda. Etter vår vurdering vil dette kravet kunne oppfylles gjennom partenes tilgang til et elektronisk saksbehandlingssystem eller ved å sørge for at partene har hverandres e-postadresse, eventuelt postadresse, for å kunne utveksle informasjon.

7. Årsrapport og rapporteringsplikt til myndighetene

Forslaget til § 60 omhandler nemndas årsberetning.

Vi viser til direktivet art. 7 nr. 2 som stiller krav til tvisteløsningsorganets årsrapport. Direktivet stiller krav til at tvisteløsningsorganets årsrapport skal inneholde informasjon om antall tvister mottatt og hva disse omhandler, om systematiske eller signifikante problemer som regelmessig fører til tvister, samt eventuelle forslag til hvordan slike tvister kan unngås eller løses, antatt tvister tvisteløsningsorganet har avvist, antall henlagte saker, gjennomsnittlig saksbehandlingstid, og etterlevelsesandel, m.v. Slik vi leser forslaget, innføres det ikke et tilsvarende krav til årsrapport overfor parkeringsklagenemnda. Direktivet art.19 nr. 3 stiller videre krav til at tvisteløsningsorganet annet hvert år rapporterer til myndighetene. For en fullstendig liste over hva en slik rapport skal inneholde, viser vi til art.19 nr. 3.

Diskrimineringsrettslige spørsmål

8. UTKAST til forskrift om vilkårsparkering for allmennheten og håndheving av private parkeringsreguleringer, kap 2, § 5 tredje ledd krav til organisasjonsform og registrering.

I utkast til forskrift om vilkårsparkering for allmennheten og håndheving av private parkeringsreguleringer § 5 tredje ledd oppstilles det et krav om innehaveren av foretak som driver vilkårsparkering må a) Være fylt 18 år og b) Være statsborger i stat som er part i EØS-avtalen, eller ha fast bopel i Norge. Eventuell daglig leder i selskapet må også oppfylle disse vilkårene.

Arbeidsmiljøloven § 13-1 forbyr diskriminering på grunn av alder i arbeidslivet. Diskrimineringsloven om etnisitet forbyr diskriminering på grunn av etnisitet, religion eller livssyn. Både direkte og indirekte diskriminering er forbudt. Indirekte diskriminering vil si tilsynelatende nøytrale bestemmelser som fører til at personer stilles dårligere enn andre, og at dette skjer på grunn av etnisitet, religion eller livssyn.

Bestemmelsene som foreslås i utkastet til forskrift om vikårsparkering kan, etter BLDs vurdering, innebære en forskjellsbehandling på grunn av alder og etnisitet. Forskjellsbehandling på grunn av alder og etnisitet vil være lovlig dersom forskjellsbehandlingen er nødvendig for å oppnå et saklig formål og ikke uforholdsmessig inngripende for den som forskjellsbehandles.

BLD kan ikke se at forskriftens bestemmelser er vurdert opp mot forbudet mot diskriminering i arbeidsmiljølovens kap. 13 og diskrimineringsloven om etnisitet. BLD mener at forslaget til § 5 i forskriften må vurderes opp mot diskrimineringsforbudet i de nevnte lover. BLD gjør oppmerksom på at forskriften kan settes til side dersom den er i strid med diskrimineringslovgivningen.

9. Kommentarer til kap. 15 i høringsnotat om forskriftsendringer

Pkt. 15.2.1:

I dette avsnittet omtales diskriminerings- og tilgjengelighetsloven. BLD gjør oppmerksom ny lov om forbud mot diskriminering på grunn av nedsatt funksjonsevne (diskriminerings- og tilgjengelighetsloven) trådte i kraft fra 1. januar 2014. §§ 13 flg. pålegger en plikt til universell utforming.

Departementet gjør oppmerksom på at forskrift om universell utforming av informasjons- og kommunikasjonsteknologiske (IKT)-løsninger trådte i kraft den 1. juli 2013. Nye IKT-løsninger skal være universelt utformet fra 1. juli 2014. Alle IKT-løsninger skal være universelt utformet fra 2012. Av teksten i høringsnotatet kan det virke som om forskriften fortsatt er under utarbeidelse.

I høringsnotatet pkt. 15.2.1 siste avsnitt vises det til avgjørelse 09/588 fra likestillings- og diskrimineringsombudet. Det står at saken er klaget inn for likestillings- og diskrimineringsnemnda. BLD gjør oppmerksom på at nemnda fattet vedtak i denne saken i 2010, se sak 30/2010 fra nemnda.

Pkt. 15.5, siste avsnitt og 15.6:

Referansen til diskriminerings- og tilgjengelighetsloven må oppdateres. Den generelle plikten til universell utforming er regulert i § 13. Plikten til universell utforming av IKT fremgår nå av lovens § 14.

Med hilsen

Helga Berit Fjell (e.f.)
ekspedisjonssjef

Camilla Børresen Tjelflåt
rådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk, og har derfor ikke håndskrevet signatur.