

Samferdselsdepartementet
Postboks 8010 Dep
0030 Oslo

Også sendt pr. e-post: postmottak@sd.dep.no

Deres ref.:
14/107-

Dok. nr.: 182219

Saksbehandler: Trude Molvik
tm@advokatforeningen.no

07.09.2014

Høring - Nytt felles parkeringsregelverk for offentlig og privat parkering

1. Innledning

Vi viser til departementets høringsbrev av 30.5.2014 vedrørende ovennevnte høring.

Det er en prioritert oppgave for Advokatforeningen å drive rettspolitisk arbeid gjennom høringsuttalelser. Advokatforeningen har derfor en rekke lovutvalg inndelt etter fagområder. I våre lovutvalg sitter advokater med særskilte kunnskaper innenfor det aktuelle fagfelt og hvert lovutvalg består av advokater med ulik erfaringsbakgrunn og kompetanse innenfor fagområdet. Arbeidet i lovutvalgene er frivillig og ulønnet.

Advokatforeningen ser det som sin oppgave å være en uavhengig høringsinstans med fokus på rettssikkerhet og på kvaliteten av den foreslåtte lovgivningen.

I saker som angår advokaters rammevilkår vil imidlertid regelendringen også bli vurdert opp mot advokatbransjens interesser. Det vil i disse tilfellene bli opplyst at vi uttaler oss som en berørt bransjeorganisasjon og ikke som et uavhengig ekspertorgan. Årsaken til at vi sonderer mellom disse rollene er at vi ønsker å opprettholde og videreutvikle den troverdighet Advokatforeningen har som et uavhengig og upolitisk ekspertorgan i lovgivningsprosessen.

I den foreliggende sak uttaler Advokatforeningen seg som ekspertorgan. Saken er forelagt lovutvalget for samferdsel og sjø-, luft- og annen transportrett inklusive sjøforsikring og lovutvalget for forvaltningsrett. Lovutvalget for forvaltningsrett hadde ingen merknader. Lovutvalget for samferdsel og sjø-, luft- og annen transportrett inklusive sjøforsikring består av Geir Gustavsson (leder), Henrik Hagberg, Mats Erik Sæther, Amund Bjøranger Tørum og Sindre Walderhaug.

Advokatforeningen avgir følgende høringsuttalelse:

2. Sakens bakgrunn

I 2005 satt Samferdselsdepartementet ned en arbeidsgruppe med oppdrag å gå igjennom

reglene for offentlig og privat parkeringsvirksomhet. Gruppen la frem rapporten «Ny felles parkeringslovgivning?» i 2006. Rapporten var på høring høsten 2006.

Samferdselsdepartementet opprettet en ny arbeidsgruppe i 2009. Med bakgrunn i rapporten fra 2006, høringen av 2006-rapporten, det arbeidet som er gjort av den siste arbeidsgruppen, samt etterfølgende justeringer fra Solberg-regjeringen (2013-), ble det lagt frem forslag til nytt felles regelverk for offentlig og privat parkering. Formålet med de foreslåtte lovendringene, samt innføringen av forskriftene, er å få et nytt felles regelverk for all parkering som tilbys allmennheten mot betaling eller på andre vilkår («vilkårsparkering»).

Advokatforeningen har gjennomgått høringsbrevet med tilhørende dokumenter (vedlegg 1 og vedlegg 2), og særlig vurdert hvorvidt de foreslåtte reglene er gitt et formålstjenlig innhold og en egnet utforming. Advokatforeningen legger blant annet vekt på hvordan de foreslåtte reglene vil innvirke på advokaters rådgivning og/eller rammevilkår, og om reglene vil bli gjenstand for tvister.

3. Forslag til endring av vegtrafikkloven (lov av 18.juni 1965 nr.4)

Etter Advokatforeningens syn har de foreslåtte endringene av bestemmelsene i vegtrafikkloven om vilkårsparkering til allmennheten fått et hensiktsmessig innhold. Nedenfor følger Advokatforeningens bemerkninger, som hovedsakelig gjelder innspill til språklig utforming og presisjon.

Lov av 18.juni 1965 nr.4 - Vegtrafikkloven § 8

I høringsnotatets vedlegg 1 punkt 18.1 bes det om innspill til hvorvidt det kan være aktuelt å angi virkeområdet på en annen måte. Advokatforeningen bemerker at det alltid vil bli vanskelige grensedragninger, men kan ikke se at virkeområdet kan angis mer presist enn slik det er angitt i forslaget. Advokatforeningen har ingen innspill, men det minnes om at dette utgjør et inngrep i eiendomsretten og avtalefriheten slik at hjemmelen må fremstå klar, jf. legalitetsprinsippet.

Bokstav a

Vedlegg 1 punkt 6.2 fremhever

«For innehaveren og andre ansvarlige i virksomheten, foreslås det en hjemmel til å stille krav om alder og statsborgerskap i et EØS-land. For innehavere og andre ansvarlige i virksomheten, som ikke har statsborgerskap i en EØS-stat, foreslås det en hjemmel til å stille krav om annen tilknytning til riket, i høringsnotatet nærmere konkretisert til fast bosted i Norge.»

På tross av at høringsnotatet ønsker å gi en hjemmel både til EØS-land og andre som har tilknytning til riket har lovforslaget bare en hjemmel til å stille krav til «tilknytning til riket». Advokatforeningen mener at hjemmelsbestemmelsen burde ha EØS-land som et alternativt vilkår, da dette ikke klart faller inn under den naturlige språklige forståelsen av «tilknytning til

riket».

Bokstav h

I vedlegg 1 punkt 8.1 bes det om innspill til et annet navn på sanksjonen for overtredelse av reglene, som foreløpig er gitt navnet «kontrollsanksjon». Advokatforeningen finner, som departementet, at dette uttrykket er intetsigende. På denne bakgrunn foreslås det at vilkåret «kontrollsanksjon» legaldefineres i lovteksten.

Advokatforeningen foreslår derfor endring av bokstav h til enten:

1. «*Ileggelse av en differensiert sanksjon (differensieringssanksjon), herunder størrelse på sanksjon og solidarisk ansvar mellom fører og eier.*» eller
2. «*Ileggelse av en forholdsmessig sanksjon (forholdsmessighetssanksjon), herunder størrelse på sanksjon og solidarisk ansvar mellom fører og eier.*»

Bokstav i

Bestemmelsen gir hjemmel til å fastsette vilkår for «Når kjøretøy kan fjernes».

Advokatforeningens syn er at materielle vilkår for et såpass inngripende tiltak bør fremgå av lov. Nåværende vegtrafikklov § 37 femte ledd setter som vilkår at det er «parkert i strid med disse regler». Advokatforeningen foreslår derfor at det inntas et vilkår om lovstrid i lovteksten.

Forskrift om vilkårsparkeering for allmennheten og håndheving av private parkeringsreguleringer § 38 gir nærmere materielle vilkår for når fjerning kan foretas. Denne bestemmelsens hovedvilkår burde derfor etter Advokatforeningens syn inntas i den materielle lovteksten.

Bokstav j

Advokatforeningen foreslår at det i bestemmelsen om klageadgang inntas en henvisning til forvaltningslovens regler om klage. Parkeringsforskriften kapittel 9 inneholder en slik henvisning, men av hensyn til at borgeren skal vite hvilke rettssikkerhetsgarantier som gjelder, burde dette klargjøres med en uttrykkelig henvisning også i selve vegtrafikkloven § 8.

På bakgrunn av dette foreslås følgende omformulering av bokstav j første punktum:

*«Klageadgang, herunder klagerett til en uavhengig parkeringsklagenemnd.
Klagebehandlingen skal følge forvaltningslovens regler. Det kan gis nærmere bestemmelser om [...]»*

Bokstav k:

Det bemerkes at det er en skrivefeil i setningen. Advokatforeningen går ut fra at det skal stå:

«[...] herunder særskilt reservering om kommunens ansvar til å gi uttalelser **om dette**».

Bokstav m

I vedlegg 1 forutsettes det at registeret er utformet i samsvar med alminnelige krav, blant annet etter personregisterloven. Advokatforeningen antar at departementet her sikter til personopplysningsloven da personregisterloven er opphevet. Det foreslås at en eventuell henvisning til lovverkets regler om slike register inntas for å sikre ivaretagelsen av hensynet til personvern, slik at bestemmelsen lyder:

*«Opprettelse av et sentralt register med oversikt over virksomheter, parkeringsområder, og over parkeringstillatelser til forflytningshemmede og institusjon, krav til bruk av registeret og gebyr for slik bruk. **Et slikt register skal være i samsvar med det til enhver tid gjeldende regelverk.**»*

Lov av 18. juni 1965 nr.4 - Vegtrafikkloven § 11

Vedlegg 2 ber om høringsinstansenes innspill til benyttelsen av begrepet «parkeringskontrolltjeneste» til forskjell fra dagens regulering som benytter begrepet «offentlig parkeringskontrolltjeneste». For å tydeliggjøre at dette nå også skal omfatte det private, foreslår Advokatforeningen at det nåværende begrepet består og at det heller inntas en ekstra presisering; «eller privat». Paragraf 11 siste punktum lyder da etter en slik endring som følger:

*«Det samme gjelder for fører av kjøretøy i regionvegkontorets kontrolltjeneste og i offentlig **eller privat** parkeringskontrolltjeneste»*

4. Forslag til endring av domstolloven (lov av 13.august 1915 nr. 5)

Etter Advokatforeningens syn har endringene av bestemmelsene i domstolloven § 163a om at parkeringsklagenemnda kan forkynne postalt, fått et hensiktsmessig innhold, og Advokatforeningen har ingen bemerkninger.

5. Forslag til ny forskrift om vilkårsparkering for allmennheten og håndheving av private parkeringsreguleringer

Etter Advokatforeningens syn er ny forskrift om vilkårsparkering for allmennheten og håndheving av private parkeringsreguleringer (heretter «**Parkeringsforskriften**») fått et hensiktsmessig innhold. Nedenfor følger Advokatforeningens bemerkninger, som hovedsakelig gjelder innspill til språklig utforming og presisjon.

Generelle bemerkninger

Advokatforeningen er av den oppfatning at når det i forskriften henvises til andre bestemmelser,

burde det klargjøres at det vises til bestemmelser i den aktuelle forskrift, for eksempel med formuleringen «denne forskrifts § [...]». Dette vil gjøre det lettere for den alminnelige borger å manøvrere seg i lovverket og på den måten sikre forutberegneligheten.

Videre mener Advokatforeningen at når det jamføres til en paragraf som en leddsetning, så skal det settes komma også etter paragrafen. Som eksempel vises det til parkeringsforskriften § 20, hvor første setning burde formuleres som følger:

«[...] kan regionskontoret fatte vedtak om å avskille det aktuelle parkeringsområdet, jf. § 22, og nedlegge forbud [...].»

§ 1 Formål

Advokatforeningen bemerker at det mangler et punktum på slutten av lovteksten.

§ 2 Definisjoner

Advokatforeningen foreslår at det, for ytterligere presiserings skyld, tilføyes et «og» for å binde sammen de to siste leddsetningene.

Bestemmelsen vil da lyde:

«[...] på oppstillingsvilkår, og med krav om parkeringstillatelse for forflytningshemmede eller på andre vilkår»

§ 17 Register over virksomheter og parkeringsområder

Advokatforeningen mener at det også her, i likhet med hjemmelsbestemmelsen i vegtrafikkloven § 8 bokstav m, burde presiseres at registeret som er opprettet i henhold til bestemmelsen, skal være i tråd med regelverket for øvrig.

Advokatforeningen foreslår derfor tilføyd et nytt siste ledd:

«Et slikt register skal for øvrig være i samsvar med det til enhver tid gjeldende regelverk.»

§ 19 Tilsyn og sanksjoner ved overtredelser

I vedlegg 2 punkt 9.15.4.3 er det fremhevet en rekke vurderingsmomenter:

«I vurderingen av om flere områder bør avskilles, skal regionvegkontoret blant annet legge vekt på overtredelsens art, overtredelsens grovhet, om det foreligger gjentakelser, om noen tilknyttet virksomheten kan klandres for overtredelsen og hva som er gjort for å rette opp i forholdet.»

Advokatforeningen er av den oppfatning at slike vurderingsmomenter burde fremgå av forskriften og ikke gis i forarbeider, både av hensyn til forutberegnelighet og av hensyn til ensartet rettshåndhevelse.

Det foreslås derfor at parkeringsforskriftens § 19 tredje ledd tredje punktum endres slik at den lyder:

«Tvangsmulkten skal fastsettes etter en helhetlig vurdering av situasjonen i det enkelte tilfellet, herunder er overtredelsens art, overtredelsens grovhet, om det foreligger gjentakelser, om noen tilknyttet virksomheten kan klandres for overtredelsen og hva som er gjort for å rette opp i forholdet av betydning.»

§ 38 Fjerning fra plasser for vilkårsparkering

Advokatforeningen foreslår at det tilføyes et komma for å tydeliggjøre bestemmelsens kav til saksbehandling.

«[...] fjernes umiddelbart etter at fører/eier av motorvognen er forsøkt varslet, og ved kontakt gitt rimelig frist for selv å fjerne motorvognen.»

§ 47 Parkeringsklagenemnda

Bestemmelsen regulerer parkeringsklagenemndas sammensetning. Det står i bestemmelsens første ledd at parkeringsklagenemnda skal ha en «nøytral leder». Etter Advokatforeningens syn er vilkåret «nøytral» vanskelig å praktisere og kan skape en usikkerhet. En retts teknisk enklere regel ville derfor etter Advokatforeningens syn være å henvise til det eksisterende lovverket, herunder tenkes det særlig på forvaltningslovens regler om habilitet i § 6. Det anmodes derfor om at dette vurderes.

§ 49 Styrets organisering og oppgaver

De samme som foreslås til § 47, foreslås her.

6. Forslag til endring av forskrift om forskrift om parkeringstillatelse for forflytningshemmede

Etter Advokatforeningens syn er ny forskrift om parkeringstillatelse for forflytningshemmede fått et hensiktsmessig innhold. Nedenfor følger Advokatforeningens bemerkninger, som hovedsakelig gjelder innspill til språklig utforming og presisjon.

§ 2 Vilkår for parkering

Etter Advokatforeningens syn er det ikke samsvar i koblingen i første ledd siste punktum og bokstavene a til d. På denne bakgrunn foreslås at «parkering» inntas i annet punktum for å få fullstendige setninger.

Annet punktum vil da lyde:

«Dette innebærer **parkering**[...]»

§ 6 Register over tillatelser

Vilkårene i bokstav a til g fremstår etter ordlyden som alternative vilkår. Advokatforeningen foreslår at det derfor tilføyes et «og» på slutten av bokstav f og et komma etter hver delsetning i de ulike bokstavene, slik at det tydeliggjøres at samtlige av bokstavenes krav må være oppfylt. Med et slikt utgangspunkt vil første ledd da endres til å se slik ut:

«Det skal opprettes et sentralt register over alle tillatelser etter § 4 og § 5. Registeret skal inneholde følgende informasjon:

- a) Innehaverens personnummer,₁
- b) Innehaverens navn,₁
- c) Innehaverens foto,₁
- d) Tillatelsens nummer, med kommunekode, løpenummer, fødselsår og kjønn,₁
- e) Tillatelsens gyldighetstid,₁
- f) Om tillatelsen er stjålet eller mistet **og**
- g) Om tillatelsen er gitt til fører eller passasjer.»₂

7. Forslag til endring av forskrift om parkeringsgebyr

Etter Advokatforeningens syn har endring i forskrift om parkeringsgebyr fått et hensiktsmessig innhold. Advokatforeningen har ingen bemerkninger.

I vedlegg 2 punkt 31.2 bes det imidlertid om innspill til en alternativ betegnelse på sanksjonen. Nåværende betegnelse er «gebyr». Departementet er av den oppfatning at «gebyr»-begrepet burde forbeholdes betalingsplikt der det tas betalt for tjenester. Advokatforeningen vil til det bemerke at i praksis brukes begrepet "gebyr" også for forvaltningsmessige sanksjoner, se for eksempel verdipapirhandlloven § 17-4. Det gjelder også for vegtrafikkloven, se for eksempel § 36a (gebyr for overlastin). Dersom man ønsker en alternativ betegnelse, kan man eventuelt bruke begrepet «avgift».

8. Forslag til endring i forskrift om offentlig trafikkskilt, vegoppmerking, trafikksignaler og anvisninger

Etter Advokatforeningens syn har endringene av bestemmelsene i forskrift om offentlig trafikkskilt, vegoppmerking, trafikksignaler og anvisninger om symbol på skilt og parkeringsskiver/gratisbillett har fått et hensiktsmessig innhold. Advokatforeningen har ingen bemerkninger.

9. Forslag til endringer i forskrift om godkjenning av yrkeskvalifikasjoner fra annen EØS-stat på vegtrafikklovens område

Etter Advokatforeningens syn har endringene av bestemmelsene i forskrift om godkjenning av yrkeskvalifikasjoner fra annen EØS-stat på vegtrafikklovens område om virkeområdet for enhver som har tilegnet seg yrkeskvalifikasjoner fått et hensiktsmessig innhold. Advokatforeningen har ingen bemerkninger.

10. Forslag til endring i forskrift om kjørende og gående trafikk

Etter Advokatforeningens syn har endringene av bestemmelsene i forskrift om kjørende og gående trafikk for anvendelsesområdet og fravikelse av trafikkbestemmelser fått et hensiktsmessig innhold. Det bemerkes at det har skjedd en skrivefeil i utkastets vedlegg 2 punkt 39. Advokatforeningen går ut fra at det er § 2 fjerde ledd bokstav c, ikke § 4 første ledd bokstav c, som skal endres.

Advokatforeningen har for øvrig ingen bemerkninger.

11. Forslag til endring i forskrift om postforkynning

Etter Advokatforeningens syn har endringene av bestemmelsene i forskrift om postforkynning om hvem som kan foreta postforkynning har fått et hensiktsmessig innhold. Advokatforeningen har ingen bemerkninger.

12. Utkast til egenerklæringsskjema

Advokatforeningen har ingen bemerkninger til egenerklæringsskjemaet og stiller seg bak departementets utforming på dette punkt.

Vennlig hilsen

Erik Keiserud
leder

Merete Smith
generalsekretær