

DET KONGELIGE SAMFERDSELSDEPARTEMENT

Postboks 8011 Dep

0030 Oslo

Fra: Åsulv Lyngroth

Bolstadhagen 46

3028 Drammen

30.06.2014

Privat høringsuttalelse nytt felles parkeringsregelverk

Del 1:

Bakgrunn:

I mars 2013 ble jeg ilagt parkeringsgebyr av Drammen KF for å ha stått for lenge på en gate med maks parkeringstid 1 time. **Grunnlaget var at min bil ikke var flyttet på. Dette var bevist ifølge ventilstillingsmetoden.** Jeg klaget fordi jeg med 100 % sikkerhet visste at jeg hadde flyttet bilen frem over 20 meter etter ca. 45 minutter. **Klagen ble avvist fordi man hadde en sikker metode som var akseptert i rettsavgjørelser. Underforstått at min påstand ikke var troverdig.**

Beviset som jeg fikk tilsendt var bilde av bilen og 4 dekk tatt ved annen gangs registrering av bilen. Ventilene kunne ikke sees på noen av dekkbildene. Altså intet bevis.

En av parkeringsvaktene opplyste at man hadde foreslått at man skulle begynne å ta bilde av biler også ved første gangs registrering, men dette hadde blitt avslått. **Jeg ville da ikke ha fått gebyr.**

I mai 2013 fikk jeg telefonisk kontakt med fagdirektør Carsten Horn-Hansen i Samferdselsdepartementet. Jeg stilte ham spørsmål om ansvaret for metoden, og la også frem mitt ønske om å få forbedret den.

Jeg fikk en meget vennlig mottagelse. Jeg ble informert om arbeidet med nytt felles regelverk for privat og offentlig parkering og om den høringsprosess som var i gang. Jeg ble bedt om å sende en privat høringsuttalelse. Denne ble sendt 04.05.13.

I svar fra departementet som bekreftet mottagelsen av mitt brev, fremgår det at formålet med det nye regelverket er å øke brukervennligheten / å styrke rettighetene for dem som parkerer. Dette er jo mitt i blinken for mitt ønske om å få forbedret systemet og dermed rettssikkerheten.

Min bakgrunn er over 60 års bilkjøring uten parkeringsgebyr. Jeg er sivilingeniør med erfaring i kvalitetssikringsarbeid i privat industri. Jeg tillater meg å se på gebyrsaken som en kvalitetssikrings sak og min erfaring med den anvendte metode som et funn. **En metode som ikke klarer å få med seg at en bil er flyttet 20 m, er ikke god nok.**

I privat virksomhet ble et funn sett på som en mulighet til å forbedre arbeidsrutinene. I parkeringsbransjen bruker man «funn» som grunnlag for å ilegge gebyr i stedet for å se på om noe kan gjøres for å forbedre metoden.

Del 2:

Nytt regelverk

Etter en tid tok jeg på nytt kontakt med fagdirektør Horn-Hansen for å høre om det ville bli endringer i selve kontrollmetodene i det nye regelverket. Jeg fikk da opplyst at et utkast på 280 sider var utarbeidet, men det var ingen endringer i metoden for ventilstillingskontroll.

Videre arbeid

Etter dette fortsatte jeg mitt arbeid med å finne ut mer om ansvar for utvikling og godkjenning av metoden. Skal man få endret på noe, må man jo finne frem til den som har ansvar og myndighet til å gjøre endringer.

Veidirektoratet kunne ikke gi noe svar.

Norpark norges parkeringsforening hadde ingen opplysninger .

Sjefen i Drammen Parkering KF ble spurt om det fantes noe juridisk grunnlag å vise til. Jeg ble henvist til en jurist i firmaet. I stedet for å undersøke saken, ble jeg oppfordret til å gjøre egne kontrollundersøkelser av metoden.

Partigruppene i Drammen bystyre ble forespurt om de synes det er greit at et kommunalt foretak ilegger gebyrer på et så tvilsomt grunnlag. Enten svarte de ikke eller så hadde de ikke greie på metoden. Ingen ønsket å foreta seg noe.

Oppsummering så langt

Skal jeg sammenfatte mine inntrykk, må det være at ingen føler ansvar for ventilstillingsmetoden. De vet ikke hvem som har utviklet den og hvem som har godkjent den.

Man er godt fornøyd med metoden og ønsker ikke å forandre den.

Metoden gir muligheter for ekstra gebyrer og dermed gode inntekter for parkeringsfirmaene. Bilistenes interesser synes å komme i annen rekke.

Etter å ha hørt om andre gebyrsaker kan spørsmålet om kvaliteten på metodene ikke bare begrenses til ventilstillingsmetoden.

Forslag internt i parkeringsbedrift og utenfra for å forbedre arbeidsmetodene og dermed rettssikkerheten, synes å være uønsket.

Forslagene kan jo føre til reduserte gebyrinntekter. Forslagene blir avvist av «noen» høyere i systemet uten at disse «noen» blir identifisert.

Del 3:

Hvorfor skrive høringsuttalelse?

Jeg følte at jeg var kommet til et punkt hvor det var vanskelig å vite hva jeg skulle gjøre videre. Med bakgrunn i min tidligere positive kontakt med fagdirektør Horn-Hansen, tillot jeg meg å spørre om han kunne ha et råd å gi for mitt videre arbeid .

Jeg fikk da opplyst at man snart skulle ut med en ny høringsrunde om det nye parkeringsregelverket. **Han anbefalte meg å sende inn en privat høringsuttalelse. Jeg syntes det var et godt forslag.**

Gjennomgang av høringsdokumentene

Mitt hovedinntrykk er at det ligger et omfattende og grundig arbeid bak det foreliggende forslag.

I følge brev fra departementet skal det nye regelverket øke brukervennligheten / styrke rettighetene for dem som parkerer. **Jeg tror forslaget vil være et skritt i den retning.**

Hvordan forbedre systemet ?

Klagenemnden

Jeg har oppfattet at klagenemndens oppgave er rettet bakover. Man skal vurdere om vedtak er gjort i overensstemmelse med gjeldende regelverk. Forslaget synes å kunne løse denne oppgaven.

Teknisk komite

Så vidt jeg kan se, inneholder høringsforslaget ikke noe om hvordan man kan få endret arbeidsmetodene hvis det oppstår behov for forbedring. Parkeringsselskapene er sikkert interessert i å beholde dagens opplegg. Endringer vil lett kunne redusere gebyrinntektene.

Jeg vil derfor foreslå at det opprettes en uavhengig teknisk komite som kan se fremover. Hva kan man gjøre for å forbedre forholdene på parkeringsområdet?

I dag har man tydeligvis ikke et system som sikrer at man har gode metoder.

Komiteen bør ha oversikt over godkjenningsgrunnlag og godkjenning av anvendte metoder.

Forslag til metodeforbedring bør gå direkte til teknisk komite både fra interne og eksterne forslagsstillere. Dette for å sikre at man får en teknisk og ikke en økonomisk vurdering.

Komiteen bør sørge for å få ut informasjon om at den gjerne mottar forbedringsforslag. En premiering av gode forslag kan kanskje vurderes?

Å sørge for utprøving av forslag som komiteen finner interessante, bør vel også ligge innenfor dens ansvarsområde.

Rapportering

For å følge opp at det nye regelverket øker brukervennligheten / styrker rettighetene for dem som parkerer, tror jeg det er behov for en viss rapportering.

En mulighet kan være at parkeringsfirmaene i den enkelte kommune pålegges å avgi en årlig rapport om gebyrileggelsene. Rapporten bør være så detaljert at man kan følge utviklingen.

I rapporten bør det også fremgå hva man har gjort for å redusere gebyrmengden/gebyrantallet siste år.

Mvh.



Åsulv Lyngroth