

Statens ordning for selvassuranse

Finansdepartementets rådgivende utvalg for
modell- og metodespørsmål 5. april 2019

Steinar Juel



Skadeforsikring, hvorfor og hva er det?

- Hvorfor: spre risiko på mange uavhengige enheter. Spleiselag
 - Liten sannsynlighet for stor skade,
 - Ikke økonomisk evne til å kunne tåle tapet, til å gjenopprette slik det var.
- Typiske nøkkeltall for norske skadeselskaper
 - Årlig premier dekker årlige erstatning – fond tæres kun på i ekstraordinære tilfeller
 - Skadeprosent (erstatninger/premier): Rundt 70 %
 - Kostnader, 15-20 % av premiene
 - Skipsassuranseselskapet Gard har en
 - God Combined ratio i dag (skadeprosent+kostnadsprosent), nær 90-92%. Norske ligger rundt der og lavere, i Europa ellers mer rundt 95%
 - Var over 100 på slutten av 1990-tallet, pga høye finansinntekter



Statsforsikring

- Statlige enheter betaler inn premier ut fra gjenanskaffelsesverdien på aktiva og skade risiko
- «Automatiske» erstatning når skader skjer, gjenoppretter slik det var
- Premieinnbetalingene må være større enn de årlige erstatningene – Statsforsikrings kostnader må dekkes
 - Vil trolig være lavere kostnader enn kommersielle skadeselskaper. 5-10% av premiene (??)



Trenger staten et internt skadeselskap?

- Kommer ikke til å spre risiko, annet enn mellom statlige enheter. Måtte ellers reassurere i det kommersielle markedet
- Gir en ekstra kostnad, dvs mindre penger til andre ting
- Staten tåler store tap, svært god finansiell situasjon
- Forsikre krigsmateriell, og mot terror???
- Et 20-talls F-16 fly har havarert, må regne med også tap av F-35
- Når tap, kan det for staten ofte være lurt å gjøre noe annet enn å gjenopprette slik det var



Hva med felles statlig erstatningsfond?

- Foreta fellesavsetninger til et erstatningsfond for staten samlet, aktuarmessig korrekt?
 - Hvorfor, har jo et kjempefond?
 - Automatisk trekk hvis skade?
 - Hva hvis regjeringen ønsker noe annet enn gjenanskaffelse?
 - Hva hvis fondet blir tomt, låne av Oljefondet (Sirnes)???
 - Hvordan føres?
 - Avsetningene som kapitaltransaksjon, under strek, og erstatningene over?? Omdefinere handlingsreglene, ellers blir dette en omgåelse (3 pst av fondet + bruk fra erstatningsfondet)
 - Avsetningen som en utgift over streken, erstatninger under? Må likevel være realøkonomisk plass til erstatningen

