

Rådet for funksjonshemmede

9350 Salangen

Det kongelige helse- og omsorgsdepartement

Sak: 22/990-

Svar på «Høring av NOU 2021:11 «Selvstyrt er velstyrt»

Viser til høring mottatt fra Dere datert 4 mars 2022.

Etter en gjennomgang av uttalelsen som er skrevet av utvalget som regjeringen oppnevnte, viser det seg at et mindretall av medlemmene står bak det helhetlige forslaget til endringer som er lagt ut.

Dette gjør også at prosessen for vårt eget råd blir forverret, men vi syns også at dette speiler utfordringene som ligger i denne jobben veldig bra. Salangen RFF måtte sette seg inn i hele beskrivelsen av BPA, og lover og regler for å kunne komme med et svar på høringen.

RFF i Salangen har i denne forbindelse oppfordret våre medlemmer til å lese gjennom regelverket hjemme før møte. Og i tillegg har vi hatt et møte med enhetsleder i miljøtjenesten i vår kommune, for å få svar på spørsmål som våre medlemmer hadde etter å ha lest høringsnotatet, og regelverk.

RFF i Salangen ønsker å komme med tilbakemelding på følgende punkter:

- En problemstilling som NOU rapporten nevner, er forholdet til helsehjelp og helselovgivningen. I presentasjoner av NOUen kommer det frem særlige problemstillinger knyttet til om det er kommunen eller staten som skal ha ansvar for ordningen. Mandatet var i utgangspunktet at BPA skal være en kommunal ordning, men et flertall i utvalget går likevel inn for at ordningen skal være statlig. Vi ser behovet for at BPA reguleres innenfor en egen tjenestelovgivning, da tilbudet er så omfattende, og av så avgjørende betydning for bruker – at det vil være nødvendig med eget regelverk for å kunne imøtekomme behovene som er veldig forskjellige. Brukere av BPA skal kunne ha likeverdig samfunnsdeltagelse som alle andre, og dermed må reglene endres slik at de blir et reelt verktøy for likestilling. Utfordringene vil være at ordningen fortsatt bør administreres av kommunen, på lik linje med øvrige helse- og omsorgstjenester, selv om vi anbefaler eget regelverk.
- Tilbudet bør gjelde i barnehage, skole og SFO. At BPA skal være diagnoseuavhengig og at det foreslås opprettet et Nasjonalt kompetansesenter for BPA, ser vi på som positivt. Men det er

da avhengig av at BPA fullfinansieres av staten. At kommunene må fordele timer til BPA i budsjett, kan føre til lavere livskvalitet med bakgrunn i økonomi, og vil være svært uheldig. Det er ønskelig med tydeligere krav til saksbehandling og vedtak, da dagens forventinger ikke kan innfris med de rammer som foreligger nå.

- Arbeidsgiveransvaret må administreres av kommunen, da flere brukere vil ha begrensninger i sine funksjoner, men dog stort behov for BPA. Det må settes klare regler på hva som er brukers ansvar, og hva som ligger under kommunen. En egen stilling i kommunene for å administrere denne jobben vil være viktig, for å ivareta både brukere og de ansatte i disse stillingene. Skal jobben som BPA være attraktiv for søkere, er det viktig å kvalitetssikre disse jobbene med korrekt oppfølging fra arbeidsgivers side. Derfor vil vi anbefale at tjenesten styres av kommunene, men fullfinansieres av staten. Kommunene vil også kunne bruke for eksempel deltids-ansatte i kommunen innenfor tilbudet, noe som igjen gir flere fordeler for mange.
- Det må også defineres klare regler og lover for bruk av BPA på ferie, og på utflukter/reiser til andre kommuner. At for eksempel brukere som ønsker å reise på ferie skal måtte betale en ekstra billett til BPA er ikke å likestille bruker med andre. Arbeidsmiljøloven må overholdes, men det må her komme klare retningslinjer som fører til mer rettferdighet overfor bruker av BPA.