



Finansdepartementet
v/ ekspedisjonssjef Geir Åvitsland
Sendt per e-post til: postmottak@fin.dep.no

Norwegian Church Aid
Aide de l'Eglise Norvégienne
Ayuda de la Iglesia Noruega

Oslo, 1. august 2013

Deres ref.: 13/2146

Vår ref.: 10/00213-8

VEDR: INNSPILL HØRING - RAPPORT OM LAND-FOR-LAND RAPPORTERING

Vi viser til Finansdepartementets høringsbrev datert 7.5.2013 med vedlegg, samt forrige høring om emnet og vårt brev datert 31.1.2012.

Kirkens Nødhjelp vil takke for anledningen til å gi innspill til rapporten og lovforslaget. Finansdepartementet har fått utarbeidet om land-for-land rapportering. Vi har sett fram til denne rapporten og er fornøyd med at det nå foreligger et konkret og etter vårt skjønn godt utkast til LLR-lovgivning i Norge. Blir det vedtatt slik det foreligger vil det være et langt skritt fram i forhold til tilsvarende direktiver i EU og sette en ny standard.

LLR har som arbeidsgruppen peker på ingen fast og entydig definisjon. Noen ser LLR som et begrenset virkemiddel for å løse spesifikke problemer knyttet til korrupsjon i utvinningsindustrien, jf. Dodd-Frank. Det er også mulig å se LLR som en del av en potensiell ny regnskapsstandard og som et svar på utfordringer skattemyndigheter verden over har ved skattlegging av flernasjonale selskap uansett bransje. Kirkens Nødhjelp anser LLR som en metode for å få frem informasjon som setter selskapers virksomhet i en kontekst der det blir mulig å avsløre korrupsjon og skatteunndragelse. Fullstendig og meningsfull informasjon presentert på en oversiktlig måte helst som en del av eller i sammenheng med selskapers regnskap er idealet. Det vises her til PWYP Norges høringsuttalelse som vi stiller oss bak. Så til det konkrete forslaget fra arbeidsgruppen.

Innhold

Arbeidsgruppens rapport og lovforslag tar utgangspunkt i EUs direktiver (åpenhetsdirektivet og regnskapsdirektivet) og Dodd-Frank. Med dette som ramme er lovforslaget slik vi ser det godt. Mer finansiell informasjon i LLR vil gi et bedre bilde og være svært nyttig for å vurdere et selskaps virksomhet både i Norge og utviklingsland. Det er derfor meget bra at det bes om informasjon utover det EUs direktiver på området legger opp til (investeringer, salgsinntekt, produksjonsvolum, kjøp av varer og tjenester samt antall ansatte) og at det skal gis en oversikt over datterselskap.

Det er mange tall som kan legges til tallene nevnt over. Vi savner særlig ett – *profitt før skatt*. Finansdepartementet bør også stille krav om at selskap må oppgi sin profitt land for land. Det vil være i tråd med utviklingen i EUs bankdirektiv der det kreves rapportering land for land fra banker og som inkluderer informasjon som omsetning, profitt, antall ansatte og selskapsstruktur. Det er derfor grunn til å tro at Norge ved å innføre en mer omfattende rapportering enn regnskapsdirektivet legger opp til ligger i forkant av en utvikling som uansett vil finne sted i EU.

Lovforslaget lar selskapene stå fritt til "å bestemme hvorvidt den utvidede informasjonen skal brytes ned på prosjektnivå". Etter vår mening er det spesielt ett tall som vil være svært nyttig å ha på prosjektnivå – produksjonsvolum. Vi vil be departementet vurdere å ha dette som et krav.

Omfang

I EU-direktivene må det kun rapporteres fra land der selskapene har virksomhet. Så vidt vi vet er det uenighet rundt hvordan dette skal tolkes. Det kan tolkes som at det kun skal rapporteres fra de land der selve utvinningen av ressursene finner sted. En slik tolkning vil gi et ufullstendig bilde ettersom støttefunksjoner i andre jurisdiksjoner (som skatteparadiser) dermed ikke omfattes. Det vil være særlig problematisk for den norske loven ettersom det også kreves informasjon utover betalinger. For at denne informasjon skal bli meningsfull bør det gis en full oversikt over det enkelte selskap. Formuleringen i den foreslåtte forskriften lyder "[...] fordelt på de enkelte land hvor selskapet driver sin virksomhet" (s. 45). Det anbefales at det tydeliggjøres at definisjonen av virksomhet ikke kun omhandler land der utvinningen av naturressursene finner sted.

Arbeidsgruppen har satt vesentlighetsgrensen for betalinger på samme nivå som i EU – 800 000 kroner – eller 100 000 euro. Om vi legger behovet til lokalsamfunn i utviklingsland til grunn er dette et for høyt nivå. Satt på spissen kan det bygges mange helsestasjoner for 100 000 euro. Vår opprinnelige anbefaling var 15 000 euro noe vi gjentar. Videre ber vi departementet vurdere om det er nødvendig å tydeliggjøre at vesentlighetsgrensen kun gjelder betalinger til myndigheter og altså ikke den andre informasjonen det bes om (investeringer, salgsinntekt, kjøp av varer og tjenester).

Det er uheldig at arbeidsgruppens mandat ikke ga muligheten for å vurdere og inkludere sektorer utenfor ikke-behandlet skog og utvinningsindustrien. Gitt at problemer knyttet til skatteunndragelse og korrupsjon ikke er begrenset til disse sektorene så bør LLR innføres for alle sektorer. EU har nå vedtatt LLR for banksektoren, og leder av EU-kommisjonen Michel Barnier har uttalt at han ønsker LLR for alle sektorer. Samtidig er det viktig å komme i gang for å høste erfaringer. Vi støtter derfor at LLR innføres for de foreslåtte sektorene nå. På sikt bør LLR inkludere alle sektorer. En utvidelse til flere sektorer bør tillegges stort vekt ved en evaluering av loven. Vi vil oppfordre Finansdepartementet til å følge utviklingen i EU tett og søke å ligge i forkant av denne.

Format på rapportering og revisjon av denne

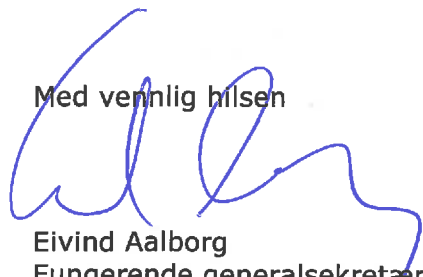
Idealet er som nevnt at rapporteringen blir en del av regnskapet og dermed revideres. Det vil gi standardiserte, forståelige og troverdige tall. Vi støtter arbeidsgruppens syn på at rapporteringen bør avgis fra styret.

Arbeidsgruppen peker på utfordringene ved å lage standardiserte rapporteringsformat og at en slik rapportering bør finne sin form i praksis. Risikoen ved en slik tilnærming er at det blir vanskeligere å sammenligne mellom selskap og forstå tallene som blir presentert. Etter vårt syn bør derfor Finansdepartementet ta initiativ til å utarbeide en standard eller en veileder for selskaper om hvordan rapporteringen kan foregå. Et slikt arbeid vil også kunne gi retning for eventuelle standarder satt av EU ettersom en slik veileder eller standard mangler der.

Evaluering

Det er svært bra at regelverket skal evalueres etter 3 år. At en slik evaluering skal komme i forkant av en tilsvarende evaluering av EUs regelverk for å kunne påvirke disse støtter vi fullt ut.

Med vennlig hilsen



Eivind Aalborg
Fungerende generalsekretær
Kirkens Nødhjelp



Kjetil G. Abildsnes
Seniorrådgiver, økonomisk rettferdighet