

Det Kongelige Fornyings-, Administrasjons- og
kirke departementet
v/Nils Ola Widme og Christina E. Grindal
Pb. 8004 Dep
0030 Oslo

Deres referanse

13/1988

Vår referanse

KHJ/LVO/LIT&ARB/NO

NOG/294538.2

Oslo, 7. oktober 2013

**HØRINGSUTTALELSE - UTKAST TIL FORSKRIFT OM
OPPLYSNINGSPLIKT OG BEVISSIKRING**

Det vises til Fornyings-, Administrasjons- og kirke departementets ("departementets")
høringsbrev av 5. juli 2013 med utkast til forskrift om opplysningsplikt og
bevissikring.

Advokatfirma DLA Piper Norway DA har vurdert forslaget til ny forskrift og har
følgende merknader:

Forskriftsforslaget som sådan fremstår som fornuftig. Imidlertid oppfatter vi at
forslaget i Kapittel 2, § 5 annet ledd har fått en noe uheldig og misvisende ordlyd.
Bestemmelsen lyder i forslaget slik:

*"Tingrettens angivelse av kontrollens formål etter konkurranseloven § 25 tredje ledd,
har ikke avgjørende betydning for hvilke gjenstander Konkurransetilsynet kan
beslaglegge"*

Etter vår vurdering er det slik at tingrettens beslutning, og da også angivelsen av
kontrollens formål, herunder hvilke type overtredelse det gjelder og hvilket marked
tilsynet undersøker, oppstiller en absolutt rettslig skranke for kontrollen. Rene
"fiskeekspedisjoner" er ikke - og har ikke vært - tillatt. Vi tror ikke det har vært
departementets intensjon å endre dette grunnleggende utgangspunktet om at
tingrettens beslutning fastsetter rammene for kontrollen.

Det er samtidig klart at på et veldig tidlig stadium i saken, dvs. på tidspunktet for når
tingrettens beslutning fattes og da i praksis forut for det faktiske kontrollbesøket, kan
det være svært vanskelig for kontrollmyndigheten å ha full oversikt over saken og hva
og hvilke gjenstander som *kan* ha betydning som bevis i saken. Dette kan lede til at
kontrollens gjenstand blir upresist og/eller uheldig formulert i tingrettens beslutning.
Derfor vil i praksis angivelsen av kontrollens formål måtte leses og tolkes mot denne
bakgrunn, men allikevel slik at det alltid vil måtte stilles krav til ønskede beslags
relevans.

Ser man også på uttalelsen i Prop 75 L (2012-2013) s. 90, følger det av denne at det
også vil gjelde et saklighets-/relevansbegrensning, jf. ordlyden:

".....det [skal] ikke ligge noen begrensning av Konkurransetilsynets kompetanse til å foreta beslag i bevissikringsbeslutnings angivelse av kontrollens gjenstand". (vår uthevning).

Basert på ovenstående mener vi at forslag til ordlyd i forskriften § 5 annet ledd bør suppleres med tekst eksempelvis etter mønster av forslaget til forskrift §§ 8 og 10 om at gjenstander "må kunne ha betydning som bevis".

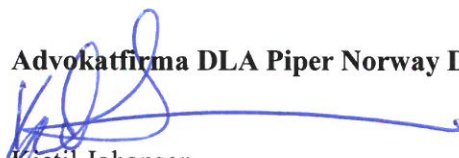
For å gjøre en eventuell justering på dette punktet så enkel og hensiktsmessig som mulig, vil vårt forslag være at forslaget i § 5 annet ledd revideres og at det vurderes å gjøre et slikt tillegg til ordlyden:

"Tingrettens angivelse av kontrollens formål etter konkurranseloven § 25 tredje ledd, har ikke avgjørende betydning for hvilke gjenstander Konkurransetilsynet kan beslaglegge så lenge det er rimelig grunn til å anta at gjenstanden kan ha betydning som bevis i saken." (vår uthevning).

Vi mener det vil være uheldig dersom departementets forslag til formulering i § 5 annet ledd blir stående uendret, og anbefaler departementet å vurdere å endre utkastet til forskrift på dette punktet gjennom et slikt presiserende tillegg til forskriften.

For øvrig har vi ikke merknader til forslaget.

Advokatfirma DLA Piper Norway DA



Kjetil Johansen
Partner