



Fornyings- administrasjons- og kirkedepartementet  
Postboks 8004 Dep  
0030 Oslo

Vår dato 04.10.2013  
Deres dato 05.07.2013  
Vår referanse  
Deres referanse

## Utkast til forskrift om opplysningsplikt og bevissikring – Høringskommentar fra NHO

Næringslivets Hovedorganisasjon (NHO) viser til utkast til forskrift om opplysningsplikt og bevissikring, som ble sendt på høring av Fornyings-, administrasjons- og kirkedepartementet (FAD) 5. juli 2013.

NHO stiller seg i hovedsak positiv til departementets forslag til ny forskrift; dog foreslås det enkelte presiseringer i noen av bestemmelsene.

### Lydopptak i § 3

Hva gjelder forskriftsforslaget § 3 *Lydopptak*, er NHO av den oppfatning at det bør inntas en presisering om at den som avhøres og det foretak som er gjenstand for bevissikring skal gis kopi av sammendraget og lydopptaket.

### Selvinkrimineringsvernet i § 4

NHO er svært tilfreds med at forskriftsforslaget § 4 *Informasjon om selvinkrimineringsvernet* pålegger Konkurransetilsynet å informere om selvinkrimineringsvernet før det gis forklaring i overtredelsessaker, jf. også NHOs tidligere kommentarer om dette. Selvinkrimineringsvernet er grunnleggende for å sikre rettssikkerheten til kontrollerte individer og foretak. Det bør derfor være gode prosedyrer for å sikre at partene og Konkurransetilsynets ansatte virkelig har forstått innholdet av dette vernet. Av Prop L (2012-2013) Endringer i konkurranseloven punkt 5.2.4.3 fremgår det at:

*"man gjennom lov eller forskrift bør regulere nærmere de prosedyrer eller metoder Konkurransetilsynet må anvende for å sikre at selvinkrimineringsvernet til enhver tid respekteres" (vår understrekning).*

I høringsbrevet står det imidlertid at «*bestemmelsen legger etter sin ordlyd ingen føringer på hvordan tilsynet skal praktisere plikten til å informere om selvinkrimineringsvernet*» og at det «*derfor vil være opp til tilsynet å lage retningslinjer for dette*». NHO ønsker at departementet legger noen sterkere føringer på dette punktet. NHO mener prinsipielt at departementet bør regulere anvendelsen av selvinkrimineringsprinsippet i noe større grad i selve forskriften. Dersom departementet kommer til at det ikke inntas nærmere regler om prosedyre i forskriften, bør det klart fremgå i instruks til Konkurransetilsynet at det *skal* utarbeides gode og informative retningslinjer for anvendelsen av selvinkrimineringsprinsippet..

Videre bør det tas inn en bestemmelse i forskriften § 4, som slår fast at den som skal avhøres har rett til å la seg bistå av advokat, og at avhør ikke kan påbegynnes før advokat er på stedet.

Advokatbistand er avgjørende for en riktig og objektiv anvendelse av reglene om selvinkriminering, og bør følgelig inntas i forskriften.

#### **Tingrettens beslutning om bevissikring i § 5**

NHO har også en del kommentarer til forskriftsutkastet § 5 *Tingrettens beslutning om bevissikring*. Regelen om Tingrettens beslutning om bevissikring endres og har som mål å tydeliggjøre at rettens angivelse av kontrollens formål ikke skal ha betydning for hva som kan beslaglegges.

Bestemmelsen sier imidlertid ingenting om hvor presist kontrollens formål må angis. Tradisjonelt er dette angitt svært vagt. Etter NHOs vurdering er det uheldig at det ikke stilles noen nærmere krav til konkretisering av hva mistanken går ut på. Hensynet til selskapets rettssikkerhet og dagens rettsstilstand tilsier at det gjøres presiseringer på dette punktet. Videre foreslår NHO at følgende presisering tas inn i § 5: "*Foretaket skal også gis kopi av beslutningen.*" Dette er i tråd med praksis, og desto viktigere ettersom det legges opp til at beslutningen skal begrunnes i større grad.

#### **Styrking av vern mot innsyn i advokatkorrespondanse i § 7**

Hva gjelder forskriftsforslaget § 7 *Gjennomgang og tilbakelevering av dokumenter med mer*, finner NHO det positivt at vernet mot innsyn i advokatkorrespondanse nå styrkes. Videre har NHO forståelse for at Konkurransetilsynet trenger å agere raskt, men kunne likevel ønske at det tas inn en presisering i forskriften at Konkurransetilsynet så langt som mulig – og der dette ikke medfører en urimelig forsinkelse – bør vente på advokat ved bevissikring.

#### **Tilbakelevering av overskuddsinformasjon i § 10**

NHO er positiv til at det i forskriftsutkastet § 10 gis regler om tilbakelevering av overskuddsinformasjon, men har likevel én kommentar til bestemmelsen. Av høringsbrevet fremgår det at det i større databeslag ikke vil foretas en sletting av overskuddsmaterialet før saken er avsluttet, da noe annet vil være praktisk vanskelig å gjennomføre. Etter NHOs vurdering bør man ta inn en presisering i forskriften om at i de tilfeller hvor overskuddsmaterialet faktisk blir identifisert, skal dette slettes med en gang. Dette kan for eksempel være tilfellet dersom avgrensede områder eller mapper i beslaget ligger utenfor rammen av Tingrettens beslutning eller er private.

#### **Behandling av elektronisk beslag i §§ 11-12**

Avslutningsvis vil vi påpeke at NHO finner det positivt at det i forskriftsforslaget §§ 11-12 gis nye regler om behandling av elektroniske beslag.

Med vennlig hilsen

NÆRINGSLIVETS HOVEDORGANISASJON  
Næringsjus

  
Ingebjørg Harto  
Avdelingsdirektør

  
Nina Lea Gjerde  
Advokat