



Fylkesmannen i Sør-Trøndelag

Statens Hus, 7468 Trondheim

Sentralbord: 73 19 90 00

Besøksadresse: E. C. Dahls g. 10

Saksbehandler
Ida Eieland
Juridisk enhet

Innvalgstelefon
73 19 91 59

Vår dato
17.12.2009
Deres dato
23.09.2009

Vår ref. (bes oppgitt ved svar)
2009/7240-550
Deres ref.
200904256

Helse- og omsorgsdepartementet
Postboks 8011 Dep
0030 OSLO

Høring - forslag til endringer i alkohollovgivningen

Vi viser til høringsbrev av 23. september 2009 vedrørende forslag til endringer i alkohollovgivningen.

Fylkesmannen i Sør-Trøndelag har merknader til høringsnotatets pkt. 3.7 om inndragning av bevilling på stedet og pkt. 8 om unntak fra tvisteloven § 1-5.

Pkt. 3-7 – inndragning av bevilling på stedet

Fylkesmannen i Sør-Trøndelag er skeptisk til forslaget om inndragning av bevilling på stedet. For det første mener vi det vil kunne bli en urimelig belastning for kontrollørene å skulle vurdere inndragning på kontrolltidspunktet. For det andre kan det oppstå et alvorlig kompetanseproblem dersom kontrollørene ikke får tilstrekkelig opplæring i forvaltningsloven og vurdering av bevis. Vi mener videre det kan bli et problem at kompetansen delegeres til kontrollørene som i mange tilfeller ikke har et ansettelsesforhold i kommunen. Vi finner det heller ikke tilstrekkelig sannsynliggjort at den eventuelle fordelene med umiddelbar reaksjon kan rettferdiggjøre fraværet av enkelte rettsikkerhetsgarantier, og da spesielt kontradiksjon.

Etter det vi kan se kan en regel om inndragning på stedet i noen tilfeller kunne gi en utilsiktet virkning. Det ved at ikke-bruk i enkelttilfeller kan lede til at det stilles spørsmålsteget ved overtredelsens grovhet. Eksempelvis fordi inndragning på stedet tidligere er benyttet på mindre graverende brudd på alkoholloven. En slik ulikhet i praksis kan komme på spissen i de store kommunene som har mange kontrollører. En ytterligere følge av en slik regel vil være at kommunen risikerer å fremstå som inkonsekvent.

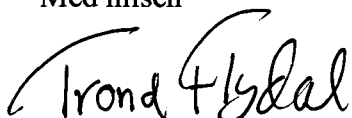
Vi vil likevel bemerke at inndragning på stedet generelt kan synes som et hensiktsmessig virkemiddel overfor de kortvarige bevillingstypene hvor en eventuell etterfølgende reaksjon vil ha liten eller ingen verdi. For de kortvarige bevillingstypene kan det videre synes praktisk at inndragning på stedet også kan anvendes overfor andre forhold enn overskjenking og skjenking til mindreårige, eksempelvis omfattende bråk og uro grunnet manglende vakthold og/eller mangelfulle internkontrollrutiner. Vi ser imidlertid at en slik utvidelse av bestemmelsen i visse tilfeller reelt sett vil kunne konsumeres av alkoholloven § 1-8a om politiets stengningsadgang.

	Embetsledelse og administrasjonsstab	Kommunal- og beredskapsavdeling	Oppvekst- og utdanningsavdeling	Sosial- og helseavdeling	Landbruk og bygdeutvikling	Miljøvern-avdeling
Telefon	73 19 90 00	73 19 90 00	73 19 90 00	73 19 90 00	73 19 90 00	73 19 90 00
Telefaks	73 19 91 01	73 19 91 01	73 19 93 51	73 19 93 01	73 19 91 01	73 19 91 01
E-post:	postmottak@fmst.no	Internett: www.fylkesmannen.no/st				

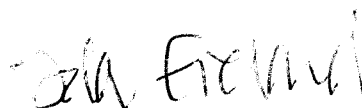
Pkt. 8 – unntak fra tvisteloven § 1-5

Vedrørende pkt. 8 om unntak fra tvisteloven § 1-5 kan vi i hovedsak slutte oss til departementets vurderinger. Vi mener imidlertid som Regjeringsadvokaten at ordlyden i alkoholoven § 1-17 bør utformes slik at det fremgår klarere at søksmål skal rettes mot kommunen med mindre ugyldighetskravet er rettet mot forhold ved Fylkesmannens behandling.

Med hilsen



Trond Flydal (e.f.)
fagsjef



Ida Eieland
rådgiver