



RINGSAKER KOMMUNE

RÅDMANNEN

Saksbehandler: Åshild Bakken
Direkte linje: 62 33 50 69

Vår dato Vår ref.
18.01.2010 09/7463-4/K2-U63/
Deres dato Deres ref.

Dette brevet sendes bare som vedlegg til e-post

Helse- og omsorgsdepartementet
Postboks 8011 Dep.

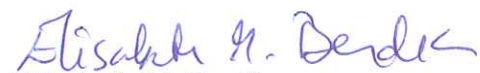
0030 OSLO

FORSLAG TIL ENDRINGER I ALKOHOLLOVGIVNINGEN - HØRINGSUTTALELSE.

Det vises til Deres brev av den 23.9.2009, jfr. vårt brev av den 27.11.s.å.

Ringsaker formannskap har i møtet den 13.d.m., sak nr. 3/2010, vedtatt høringsuttalelse slik den er gjengitt i vedlegg.

Med hilsen


Elisabeth M. Bendixen
Kommuneadvokat


Åshild Bakken
Rådgiver

Vedlegg: Høringsuttalelse



FORSLAG AV 23. SEPTEMBER 2009 TIL ENDRINGER I ALKOHOLLOVGIVNINGEN – HØRINGSUTTALELSE.

Med bakgrunn i høringsnotatet fra Helse- og omsorgsdepartementet avgir Ringsaker kommune slik uttalelse:

Innskrenket maksimaltid for skjenking av alkoholholdig drikk.

I Ringsaker kommune er skjenketidene fastsatt i forskrift, (jfr. alkoholloven § 4-4), og forskriften gjelder likt for alle bevillingsstedene, (tils. 31 steder pr. 1.12.2009). Det tillates skjenking av alkoholholdig drikk som inneholder 22 volumprosent eller mer, i tidsrommet fra kl. 1300 til kl. 0100. Annen alkoholholdig drikk kan skjenkes fra kl. 0600 til kl. 0230.

Ringsaker kommunestyre har imidlertid gitt formannskapet i oppdrag å utrede muligheten for en innskrenkning av skjenketidene om natten. Bakgrunnen for vedtaket er at man ønsker å redusere de alkoholrelaterte skadevirkningene, eksempelvis voldsbruk.

Et forslag til ny forskrift der man forbyr all skjenking av alkoholholdig drikk etter kl. 0130, har vært ute til høring. Både dette forslaget og den foreslåtte reduksjonen i alkohollovens maksimaltid kan medføre en viss begrensning i skjenkenæringens inntjeningspotensial. Antakelig vil dette i størst grad gjelde de typiske utestedene. Det er imidlertid få næringsdrivende som har benyttet muligheten til å avgi uttalelse til kommunens forslag til ny skjenketidsforskrift. Ingen av uttalelsene inneholder sterke innvendinger.

Konklusjon: *Departementets forslag til innskrenket maksimaltid for skjenking av alkoholholdig drikk er i samsvar med den utviklingen man ønsker i Ringsaker kommune.*

Kontroll- og reaksjonsbestemmelsene.

1. Bruk av provokasjon i kontroll av salgs- og skjenkestedene.

Kommunen er kjent med at undersøkelser utført av frivillige organisasjoner avdekker en rekke brudd på alkohollovgivningen der mindreårige og skuespillere brukes som provokatører. For kommunen er resultatene fra slike undersøkelser nyttige fordi de gir mulighet for å målrette egne kontroller.

Kommunen ser imidlertid flere problemstillinger knyttet til en evt. mulighet til å bruke provokatører i egen kontrollvirksomhet. En er for det første enig med departementet i at et framprovosert brudd på alkohollovgivningen har begrenset bevismessig verdi. For det andre vil det for kommunen ligge et betydelig moralsk dilemma i bruk av eksempelvis mindreårige for å provosere fram lovbrudd.

Konklusjon: *Kommunen ønsker ikke hjemmel for å kunne bruke provokasjoner i kontrollene av salgs- og skjenkestedene. En støtter følgelig departementets standpunkt.*

2. Evt. vetorett for politiet i bevillingssaker.

Når bevillingssaker skal avgjøres, legger Ringsaker kommune stor vekt på innholdet i de lovbestemte uttalelsene som politiet gir.

Kommunen vil også understreke betydningen av et strukturert samarbeid mellom bl.a. politiet, bevillingshavere og bevillingsmyndigheten for å sikre en god håndheving av alkoholbestemmelsene.

En kan likevel ikke med rimelighet forvente at politiet skal ha oversikt verken over dette saksfeltet spesielt eller de generelle forvaltningsrettslige prinsippene i slik grad som er nødvendig for å fatte ”riktige” vedtak. Skulle man gå inn på en ordning med vetorett for politiet i bevillingssaker, vil et mulig utfall kunne være vedtak der det kan stilles spørsmål ved gyldigheten.

Konklusjon: *Kommunen ser det som problematisk å inneha forvaltningsansvaret dersom den reelle beslutningsmyndigheten skal tillegges et statlig organ som politiet. En støtter følgelig departementets standpunkt.*

3. Umiddelbar inndragning av bevilling på stedet – forsøksordning.

I løpet av alle de årene som kommunene har hatt ansvaret for kontrollvirksomheten, er Ringsaker kommune ikke gjort kjent med forhold som med rimelighet burde medført strakstiltak overfor bevillingshaver.

I den gjeldende alkoholloven er politiet gitt en noe innskrenket myndighet til å foreta umiddelbar stenging av et bevillingssted. Kommunen er usikker på om det er behov for et ytterligere virkemiddel. Som departementet også kommenterer, mener en det kan knyttes en rekke betenkeligheter til en ordning der kommunens kontrollører gis hjemmel til å inndra en bevilling på stedet.

Umiddelbar inndragning er et svært strengt virkemiddel som får betydelige konsekvenser for den næringsdrivende. Ordningen innebærer likevel at rettssikkerheten som ivaretas gjennom forvaltningsloven, må settes til side. Det kan også reises problemstillinger knyttet til bl.a. kommunens oppfølging av det umiddelbare inndragningsvedtaket, klageadgangen, konsekvenser av rettsstridige vedtak m.v.

Forholdet kompliseres ytterligere ved at et flertall av kommunene, så også Ringsaker, har avtale med et vaktelskap om utføringen av kontrollene. Følgelig vil et kommunalt vedtak

reelt sett bli fattet av en ekstern instans. Slike hjemler finnes imidlertid også innenfor andre deler av kommunens forvaltningsområde.

I bestemmelsene for en evt. forsøksordning må departementet bringe klarhet i denne typen problemstillinger. En vil se det som en fordel om departementet går langt i å detaljstyre forsøket.

Et vedtak om umiddelbar inndragning må nødvendigvis være basert på en viss grad av skjønnotøving. Det må likevel settes klare grenser for kontrollørenes bruk av skjønn.

Konklusjon: *Selv om en ordning som gir kontrollørene myndigheten til å foreta umiddelbar inndragning av en bevilling, utløser både viktige innvendinger og vanskelige problemstillinger, har ikke kommunen merknader til at man gjør erfaringer gjennom en forsøksordning. Det er likevel lite sannsynlig at Ringsaker kommune vil ønske å delta i forsøket.*

Bevillingsgebyrer.

Erfaringen er at de sentrale bestemmelsene om satsene for bevillingsgebyrene blir stående uendret i mange år.

En økning av gebyrene som påhviler de næringsdrivende, er isolert sett ikke noe poeng.

Retten til å selge/skjenke alkoholholdig drikk innebærer imidlertid et betydelig inntektspotensial for innehaverne. Kommunenes lønnsutgifter til saksbehandling og kontroll øker årlig. Det er derfor rimelig at gebyrsatsene reguleres jevnlig.

Konklusjon: *Departementets forslag støttes.*

Andre forslag og forhold omtalt i høringsnotatet.

Kommunen har ingen vesentlige merknader.