



VEFSN KOMMUNE

Juridisk rådgiver

Saksbehandler: Karoline Bjerke, Tlf. 75 10 11 13
Epost: post@vefsn.kommune.no

Deres referanse/dato:

Vår dato:
16.12.2009

Vår referanse:
09/2387-5

Arkivkode:
U60 &00

Vår referanse bes oppgitt ved henvendelser

Helse- og omsorgsdepartementet
Postboks 8011 Dep
0030 OSO

SVAR - HØRING: FORSLAG TIL ENDRINGER I ALKOHOLLOVGIVNINGEN

Formannskapet behandlet i møte 15.12.2009 sak 198/09

Følgende vedtak ble fattet:

Formannskapet vedtak:

Ad. innskrenkning av maksimaltider for skjenking av alkoholholdig drikk med en time:

Vefsn kommune støtter forslaget om å innskrenke alkohollovens maksimaltid for skjenking av alkoholholdig drikk med en time fra kl. 03:00 til kl. 02:00.

Den positive virkningen av begrenset tilgang til alkohol må være avgjørende i denne vurderingen. Negative konsekvenser for næringen i form av lavere omsetning må antas å være forbigående, slik at dette vil jevne seg ut på sikt.

Ad. forslag om kontrollørers adgang til å foreta inndragelse av bevilling på stedet:

Vefsn kommune støtter ikke forslaget om å gi salgs- og skjenkekontrollører myndighet til å foreta inndragelse av bevilling på stedet.

Det er klart at det i tilfelle av lovbrudd med særlig tilknytning til alkohollovgivningens formål, er et legitimt behov for å gi klare signaler om at dette anses som svært alvorlig, og at sanksjon skal iverksettes. Vefsn kommune kan imidlertid ikke se noen grunn til at bevillingshaver skal ilegges en så streng reaksjon som inndragning, uten at de rettssikkerhetsgarantier som forvaltningslovens generelle regler oppstiller ligger til grunn for avgjørelsen. Beslutning om inndragning bør ligge hos kommunen som i dag, slik at bevillingshaverne har visshet om at saksbehandlingen er rettferdig og konsekvent. At ordinær saksbehandling skal følge et vedtak om umiddelbar inndragning, kan ikke sies å være tilstrekkelig. Myndighet til å inndra bevilling på stedet vil føre til at vanlige regler om kontradiksjon (retten for den rammede part til å uttale seg i saken) må fravikes. Kravene til

forutberegnelighet kan i visse tilfeller måtte settes til side – selv om det kan diskuteres om det bør være et sentralt element dersom bevillingshaver faktisk foretar et alvorlig lovbrudd. Også kravet til likebehandling vil kunne stå i fare for å bli uthulet dersom det er opp til kontrollørens eget skjønn å vurdere hvorvidt det skal gjennomføres strakstiltak i form av inndragning av bevilling.

I tillegg til disse grunnleggende krav til rettssikkerhet, kommer kompetansekravet til de(n) som tar beslutningen om inndragning av bevilling. Det er riktignok fra HOD sin side ment at inndragning skal skje i de klare tilfeller av lovbrudd, og da i særlig tilknytning til alkohollovens formål, men det i seg selv kan by på problemer i forhold til selve vurderingen. Dagens situasjon der alle fakta er lagt frem før beslutning tas, ivaretar alle sider ved forvaltningens krav til rettssikkerhet, herunder en grundig og rettferdig saksbehandling. En umiddelbar inndragning av bevilling kan by på store konsekvenser for bevillingshaverne, som ikke bør påføres så alvorlig reaksjon uten at det er klart at det foreligger tilstrekkelig grunnlag for det.

Det er etter høringsnotatet lagt opp til at det skal gjennomføres en endelig behandling i kommunen, som da vil ivareta rettssikkerheten overfor bevillingshaver. Det blir imidlertid spørsmål om man kan si at rettssikkerheten er tilfredsstillende ivaretatt fra det tidspunkt vedtak ble fattet og inntil endelig behandling av saken. Faktum er at bevilling kan inndras uten videre saksbehandling, og uten at bevillingshaver får ivaretatt sine rettigheter. Vefsn kommune kan ikke se at en slik ordning kan rettferdiggjøres overfor bevillingshaverne.

I tillegg kommer at det må stilles svært strenge krav til opplæring av kontrollørene, hvilket kan medføre store kostnader for den enkelte kommune. Det kan også vise seg vanskelig å rekruttere nye kontrollører, da en slik kompetanse kan være byrdefull.

Det kan også nevnes at den enkelte kommune i kraft av kommunalt selvstyre kan fastsette retningslinjer om umiddelbar inndragning. Vefsn kommune har løst dette ved at rådmannen er gitt slik myndighet. Dette anses som tilstrekkelig.

Vefsn kommune er av den oppfatning at dagens situasjon bør videreføres, slik at man ved avdekning av alvorlige lovbrudd kontakter politiet som har myndighet til å stenge salgs- og skjenkesteder i slike situasjoner.

Det bemerkes imidlertid at, dersom slik hjemmel gis, bør det settes opp klare vilkår for en slik myndighet, slik at det ikke blir helt opp til kontrollørens skjønn å avgjøre om bevilling skal inndras.

Ad. forslag om å fastsette unntak fra tvisteloven § 1-5:

Vefsn kommune støtter forslaget om å fastsette unntak fra tvisteloven § 1-5, slik at ugyldighetssøksmål kan rettes også mot kommunen.

Vefsn kommune er av den oppfatning at en adgang til å reise ugyldighetssøksmål mot kommunen vil være en hensiktsmessig løsning. Slik adgang vil for det første være med på å

avklare rettssituasjonen, da kommunens eget vedtak kan prøves, dog slik at domstolenes kompetanse er begrenset til en lovlighetskontroll. For det annet vil det være et incitament for kommunene til å forbedre og kvalitetssikre sin saksbehandling. Kommunen bemerker at det vil kunne anses som en ansvarsfraskrivelse fra kommunene om slik bestemmelse ikke tilføyes.

For øvrig har ikke Vefsn kommune noen merknader til høringsforslaget.

Jann-Arne Løvdahl
Ordfører