

ADVOKATFIRMAET  
**HARBOE & CO AS**

MVA

Justis- og beredskapsdepartementet  
Lovavdelingen  
Postboks 8005 Dep  
0030 Oslo

Advokat Einar Harboe (H)  
Advokat Ivar Hobbelt  
Advokat PhD Harald Hauge  
Advokat Jan-Ola Hedblad  
Advokat MBA J. Christian Grevstad  
Advokat Geir Sevre  
Advokat Marianne Brockmann Bugge

Sendes per e-post til [lovavdelingen@jd.dep.no](mailto:lovavdelingen@jd.dep.no)

Advokat Øystein Andal  
Advokat Håvar Poulsson  
Advokat Jarle Schelander

Deres ref: 12/5462 EP GUS/mk

3. desember 2012

*Ansvarlig advokat: Geir Sevre*  
[gs@harboe.no](mailto:gs@harboe.no)

## KOMMENTARER TIL HØRINGSNOTAT OM OFFENTLIGE KUNNGJØRINGER

Advokatfirmaet Harboe & Co. AS viser til Justis- og beredskapsdepartementets høringsnotat vedrørende ovennevnte. Vi er positive til at reglene endres og vil komme med noen kommentarer til forslagene.

Departementet legger opp til at kunngjøringene skal skje i hhv. Brønnøysunds elektroniske kunngjøringspublikasjon og Norsk Lysingsblad. Vi anser det fordelaktig om kunngjøringene samles på ett sted.

I dag er det mulig å abonnere på bl.a. kunngjøringer om spesifiserte organisasjonsnumre fra Brønnøysundregistrene, mot betaling.

Etter vårt syn bør det opprettes en gratis tjeneste hvor alle som ønsker å bli varslet om enhver kunngjøring knyttet til spesifikke organisasjons-, fødsels- og D-numre kan registrere seg. Det vil være tilstrekkelig at slike varsler om kunngjøringer sendes elektronisk til oppgitt e-postadresse. Dersom det opprettes en slik ordning, er det tilstrekkelig at enhver kunngjøring utelukkende skjer i Brønnøysunds elektroniske kunngjøringspublikasjon/Norsk Lysingsblad.

Videre må det forventes at kreditor mv. etter et slikt varsel handler raskt. Hensynet til ferieavvikling kan ikke være tungtveiende når kreditorer mv. er varslet direkte (eller har hatt muligheten til å bli varslet). Det vil da være tilstrekkelig med en frist på én måned, for alle kunngjøringstypene.

Vi mener det er fordelaktig med samme kunngjøringsfrister og –måter for alle hendelser. Dersom en varslingstjeneste ikke opprettes, stiller dette seg annerledes. Som departementet påpeker, er enkelte hendelser mer inngripende enn andre. Vi foreslår derfor, for det tilfellet at en gratis varslingstjeneste ikke opprettes, at kunngjøringsfristene og –måtene differensieres, avhengig av hva som foretas.

Kreditors mulighet til å inndrive krav vanskeliggjøres etter at et selskap er oppløst. En lengre kreditorperiode vil øke sannsynligheten for at kreditor oppdager at selskapet skal oppløses. Dette taler etter vårt syn for at kreditorfristen ved oppløsning av selskap er to måneder.

Fusjon innebærer at kreditor etter gjennomføringen fortsatt kan forholde seg til et selskap (det overtakende). Formuesmassen kan være større etter fusjonen. Ved fusjon vil kreditor, for det tilfelle debitor ikke oppfyller forpliktelsen, kunne forholde seg til de øvrige selskapene i fusjonen. Det innebærer at ulempene ved en forkortet kreditorfrist ikke veier så tungt. For næringslivet er det viktig at omorganiseringer kan gjennomføres hurtig. Fusjoner og fisjoner bør derfor kunne gjennomføres etter en kreditorfrist på én måned.

Aksjekapitalnedsettelse med utdeling til eierne kan vanskeliggjøre situasjonen for kreditor, selv om det bl.a. er krav om forsvarlig egenkapital i selskapet. Det kan tale for lengre frist. På den andre siden vil vi anta det er sjelden at kreditorer har innsigelser. Eierne kan ha et behov for rask tilgang til selskapets midler. Videre vil selskapet bestå etter nedsettelsen. Slike kapitalnedsettelse bør derfor kunne gjennomføres etter én måneds kreditorvarsel. Én måned bør også være tilstrekkelig for kapitalnedsettelse med overføring til fond.

For sammenhengens skyld, påpekes at dette også bør gjelde tilsvarende ved nedsettelse av overkursfond, jf. asl./asal. § 3-2 (2) nr. 4, utbytte med kreditorvarsel etter asl./asal. § 8-1 (2) og tilsvarende regler for konsernbidrag, jf. asl./asal. § 8-5. Dette er ikke omtalt i høringsnotatet.

Da enkelte kreditorgrupper, for eksempel privatpersoner, nok fortsatt sjelden søker i Brønnøysundregistrenes elektroniske kunngjøringspublikasjon/Norsk Lysingsblad, bør mer inngripende hendelser, som proklama, konkurs og oppløsning, også kunngjøres i aviser. Vi antar at sannsynligheten for at hendelsene fanges opp da er større. Høringsnotatet vurderer kunngjøring i papiraviser. Det er ikke omtalt at kunngjøringer kan skje i avisenes nettutgaver. Etter vårt syn, bør det være tilstrekkelig med kunngjøring i nettutgavene.

Kreditorer har ikke nødvendigvis lokal tilknytning. Kunngjøringen bør derfor skje i en avis med et landsdekkende innhold. Vi støtter at slik kunngjøring kan skje etter forenklete regler.

For de øvrige egenkapitaltransaksjonene nevnt ovenfor vil det av de der nevnte grunnene, og av effektivitetshensyn, være tilstrekkelig med kunngjøring i Brønnøysundregistrenes elektroniske kunngjøringspublikasjon.

Med vennlig hilsen  
ADVOKATFIRMAET HARBOE & CO AS



Geir Sevre  
Advokat/partner