

Olje- og energidepartementet  
Att: Erik Johnsen  
Postboks 5148 Dep  
0033 OSLO

---

Deres ref.:  
Referanse

Deres dato  
21.11.2013

Vår ref.:  
SILEX-14-114

Vår dato:  
2. januar 2014

---

## Endring i tarifforskriften om fastsettelse av tariffer for bruk av anlegg for stabilisering, lagring og utskipping av kondensat i område C

Vi viser til Olje- og energidepartementets brev av 21. november 2013 med forslag til endringer i forskrift 20. desember 2002 nr. 1724 om fastsettelse av tariffer mv. for bestemte innretninger (tarifforskriften).

Vedlagt oversendes Silex Gas Norway AS' uttalelse om høringsforslaget. Uttalelsen er utarbeidet i samarbeid med Solveig Gas Norway AS og Infracas Norge AS.

Med vennlig hilsen



Kurt Georgsen  
Administrerende direktør

## **HØRING – FORSLAG TIL ENDRING I TARIFFORSKRIFTEN OM FASTSETTELSE AV TARIFFER FOR BRUK AV ANLEGG FOR STABILISERING, LAGRING OG UTSKIPNING AV KONDENSAT I OMRÅDE C**

Det vises til Olje- og energidepartementets høringsnotat av 21. november 2013 hvor det foreslås å innta nye bestemmelser i tarifforskriften for fastsettelse av K-element for bruk av det opprinnelige anlegg for stabilisering, lagring og utskipning av kondensat i område C, samt at det meddeles at departementet vil fastsette et I-element for modifikasjonsinvesteringene som er foretatt i anlegget.

Solveig Gas Norway AS, Silex Gas Norway AS og Infragas Norge AS har følgende merknader til forslaget:

### Fastsettelse av K-element for bruk av det opprinnelige kondensatanlegget på Kårstø

Departementet kan i utgangspunktet fastsette tariffen og andre vilkår eller senere endre de vilkårene som er blitt avtalt, godkjent eller fastsatt, for innretninger med tredjepartsbruk for å sikre at prosjekter blir gjennomført ut fra hensynet til ressursforvaltning og at eieren av innretningen samtidig gis en rimelig fortjeneste blant annet ut fra investering og risiko, jf. petroleumsloven § 4-8.

I høringsnotatet redegjøres det ikke nærmere for hvilke vurderinger som er gjort i forhold til de rettslige krav som gjelder for fastsettelse og endring av tariffen, ut over at det konstateres at forslaget vil gi eierne en rimelig fortjeneste. Etter vårt syn er den foreslåtte reduksjonen av K-elementet fra 1. oktober 2016 ikke nødvendig for å sikre gjennomføringen av prosjekter generelt eller Gudrun spesielt ut fra hensynet til ressursforvaltning. Dette underbygges av at Gudrun-investorene fattet sin investeringsbeslutning basert på en tariff på samme nivå som den som er foreslått å gjelde frem til 2016.

Tariffnivået etter den foreslåtte reduksjonen vil heller ikke være tilstrekkelig til å gi eierne en rimelig fortjeneste knyttet til bruk av det opprinnelige kondensatanlegget på Kårstø. Fortjenesten for bruk av tjenester relatert til stabilisering, lagring og utskipning fra område C vil først opptjenes fra 2014. Det er ut fra forslaget vanskelig å se at det er grunnlag for en vesentlig reduksjon av K-elementet i 2016. Dette synes ikke forenlig med den retten eierne har til en rimelig fortjeneste. Det er heller ikke i samsvar med verdsettelsen av de opprinnelige investorenes (rettighetshaverne i Sleipner) rettigheter knyttet til bruk av kondensatanlegget på Kårstø som ble overført til Gassled i forbindelse med etableringen ("Sleipner Revenue Sharing").

For å kunne vurdere forslaget nærmere, herunder i forhold til de rettslige rammene som gjelder for tariffen i Gassled, anmoder vi om beregningsgrunnlaget og en nærmere redegjørelse for forslaget, herunder i forhold til ressursforvaltning og eierens rett til en rimelig fortjeneste.

For øvrig vises også til våre respektive hørings svar datert 15. mars 2013 hva gjelder synspunkter på fastsettelse og endring av tariffen i Gassled.

### Fastsettelse av I-element for utvidelse av kondensatanlegget på Kårstø

Departementet har i høringsnotatet lagt til grunn at investeringene knyttet til modifikasjon av anlegget kan betraktes som investeringer nødvendige for opprettholdelse av systemet, jf. tarifforskriften § 4 og har angitt at det vil bli fastsatt et I-element knyttet til disse.

Vi er av den oppfatning at departementet ikke har anledning til å fastsette et I-element knyttet til modifikasjonsinvesteringene. Tarifforskriften § 4iii) fastslår at det kan fastsettes et I-element for "*investeringer som kreves for å opprettholde systemet*" og som ikke dekkes under O-elementet. Investeringene er ikke foretatt for å opprettholde systemet, men er tvert i mot en modifikasjon som innebærer en endring av systemets funksjonalitet for å legge til rette for å kunne ta i mot nye volumer med en annen kvalitet. I departementets brev av 1. desember 2009 som det er referert til i høringsnotatet synes det for øvrig også å være lagt til grunn at det her er tale om en utvidelse av anlegget og ikke investeringer for å opprettholde systemet. Et slikt synspunkt underbygges også av den avtalen rettighetshaverne i Gudrun har inngått med Gassled-eierne og som departementet har godkjent.

Bruk av et I-element vil for øvrig innebære en forskjellsbehandling av Gassled-eierne ved at investorene gis en garantert avkastning uten den samme risikoen som vanligvis gjelder for utvidelser av Gassled-systemet.

\*\*\*