
Fra: Geir Aaslid <geiraaslid@gmail.com>
Sendt: 9. desember 2016 20:03
Til: Postmottak KLD
Kopi: Dagfinn Karlsen; Elen Roaldset; Godinez Irene Berg; Håkon Faanes; Johansen Arild Eugen; Knut Inge Bakke; Nicolay Stang; Tim Crome; Trygve Eklund
Emne: Høringssvar til klimalov
Vedlegg: fig2.png

Bakgrunn for en eventuell klimalov

Norges klimapolitikk er basert på forlik inngått i Stortinget i 2008 og 2012 mellom alle de politiske partiene med unntak av Fremskrittspartiet. Forlikene er et resultat av at det er bred politisk enighet om at Norge skal ta et ansvar for reduksjon i «klimagassutslipp» gjennom en aktiv nasjonal politikk.

Meld. St. 21 (2011–2012) beskriver de politiske tiltakene, samt de overordnede mål at
1) man skal unngå alvorlige klimaendringer. Slike endringer er i Parisavtalen definert som en global temperaturstigning på 1,5 grader Celsius.
2) man skal bli et lavutslippssamfunn. Siden Norges energiproduksjon på 134 Twh idag er 98% «fornybar og klimavennlig» ifølge [statsministerns kontor](#), så er det grønne skiftet over og Norge er idag allerede et lavutslippssamfunn,

Dermed gjenstår bare den globale oppvarming som fysisk grunnlag for en ny klimalov.
Enkelte partiers ønske om en klimalov for å dekke øvrige, indremedisinske behov antas å ikke utgjøre et forsvarlig grunnlag for en klimalov i et demokratisk land.

Sviktende faktagrunnlag

Det vises i denne forbindelse til siste hovedrapport fra FNs klimapanel, AR5, Kapittel 11, hvor det heter om den globale temperaturtrenden: «...circa 0,26 degree C per decade for 1984 - 1998 and circa 0,04 degree C per decade for the hiatus period 1998 - 2012).»

Hiatus betyr pause, og Klimapanelet betrakter altså perioden fra 1998 som en varmepause, og panelet forteller at temperaturstigningen var svært lav i denne perioden. Dette er drøftet over tre sider i AR5/WG1, og som fysiker Stein Bergsmark skriver i sin [klimarapport](#):

«Fraværet av oppvarming er en uhyre sterk indikasjon på manglende direkte årsaks-sammenheng mellom økning av CO₂ og temperaturstigning». (side 5)

Fraværet av oppvarming bekreftes av uavhengig forskning fra professor Ross McKittrick, en av de to analytikerne som tidligere avdekket som et bedrageri Hockeykøllegrafen FNs klimapanel brukte i sin tredje hovedrapport i 2001 som

hovedargument for å selge sitt alarmistiske klimabudskap. Fra hans [sammendrag](#) i 2014 siterer vi: «...there is now a trendless interval of 19 years duration at the end of the HadCRUT4 surface temperature series, and of 16 - 26 years in the lower troposphere.»

Det er oppsiktsvekkende dersom klimaforvaltningen i Norge ikke har informert regjering og Storting om dette langvarige bortfallet av global oppvarming som betyr at det fysiske grunnlaget for Norges temperaturreducerende klimatiltak nå har vært fraværende i 18-20 år. Figuren over som er fra en høring i kongressen i USA viser klart at signifikant global oppvarming kun eksisterer inne i villedende klimamodeller som benyttes av miljøer i klimaindustrien nært knyttet til Fns klimapanel. Figuren viser også at det er en økende avstand mellom observert virkelighet og den modellglobale oppvarming. Det antas at dette forhold er av interesse for i det minste noen knyttet til dagens regjering og/eller storting.

Man må derfor stille en rekke spørsmål:

Er det forsvarlig av Stortinget å vedta en klimalov nå forutsetningen for klimatiltakene (den globale oppvarming) har falt bort?

Er det forsvarlig å gå videre med en klimalov uten først å nedsette en parlamentarisk granskningskommisjon for å få alle relevante fakta på bordet, når Stortinget åpenbart er blitt utilstrekkelig informert om de faktiske forhold, og/eller er blitt direkte villedet av klimaforvaltningen?

Øvrige forhold

Den siste utviklingen i USA hvor landets neste president og administrasjon legger om politikken med hensyn til hvordan man forholder seg til såkalte «klimagasser» gjør at en klimalov uten basis i dagens virkelighet kan bli en belastning for det tradisjonelt gode forholdet mellom USA og Norge.

USA vil med det første gå over til å forholde seg til «klimagassen» CO₂ som en livgivende gass med utelukkende positive observerte effekter i atmosfæren som en følge av fotosyntesen, istedet for som i dag, en forurensning som må bekjempes i form av klimatiltak rettet mot de ca 0,12% av atmosfæriske «klimagasser» som utgjøres av antropogent CO₂. Man kunne i tillegg belyse meningsløsheten med klimatiltak rettet mot 0,12% av atmosfæriske «klimagasser», mens man samtidig ignorerer eksistensen av de øvrige 99,88% av disse gassene, men dette ligger utenfor formatet i en høringsuttalelse til en klimalov.

USA vil med det første tre ut av Parisavtalen, eller tre ut av det fundamentale rammeverket UNFCCC som er basis for både Kyotoavtalen og Parisavtalen. Dette vil bli begrunnet med bl.a manglende naturvitenskapelig forankring for disse to avtalene.

Det tilrådes derfor å avbryte arbeidet med en klimalov og istedet oppnevne en

parlamentarisk granskningskommisjon.

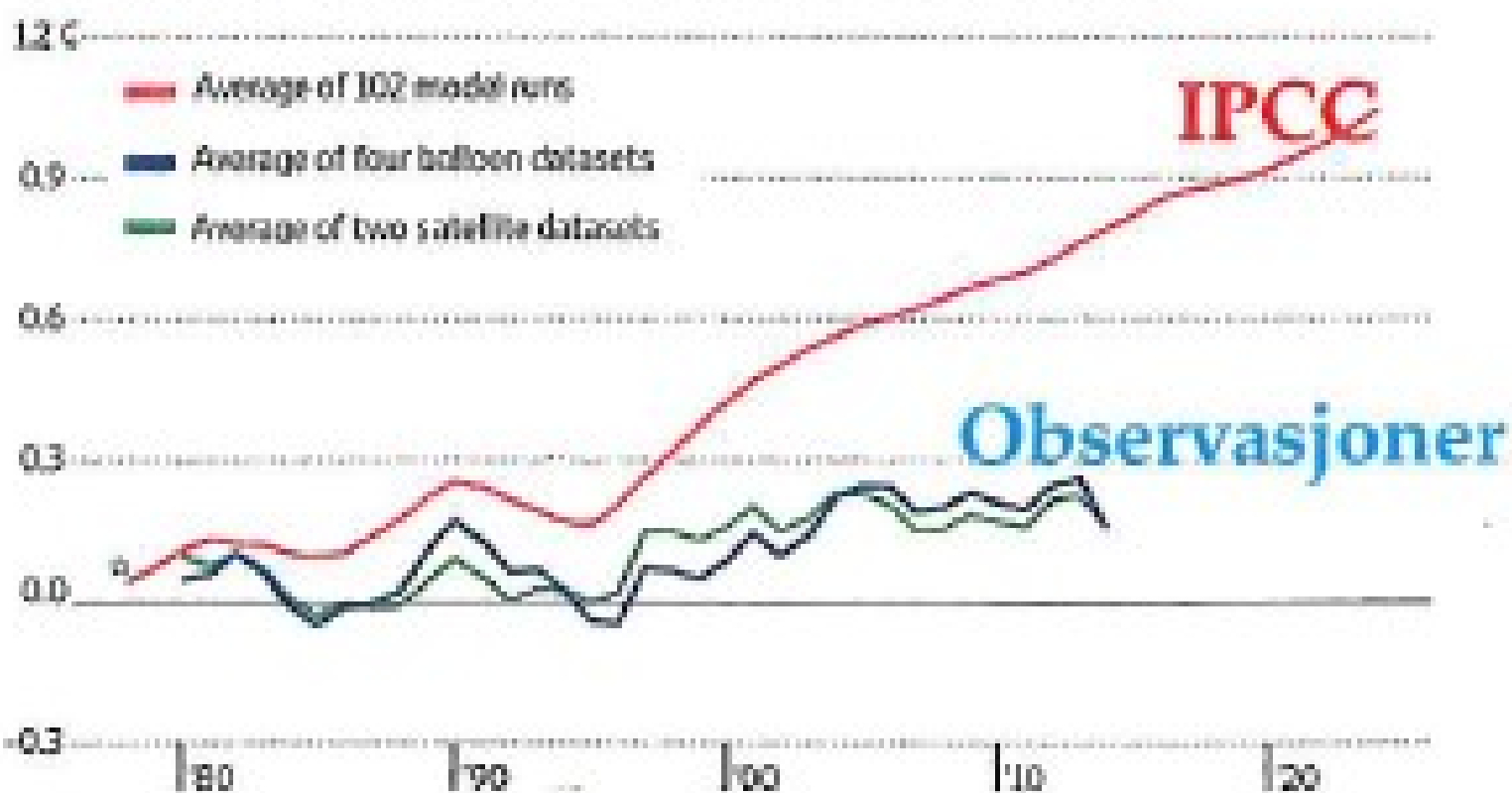
Alternativt tilrådes det at Norge innleder arbeidet med å tre ut av det anti-vitenskapelige og økonomisk for Norge ødeleggende rammeverket UNFCCC.

Med vennlig hilsen

Geir Aaslid

Warming Predictions vs. the Real World

Global mid-tropospheric temperature 5-year averages, in degrees Celsius



¹ The linear trend of all these curves intersects at zero in 1979, with the values shown as departures from that trend line.

Sources: Various, as described in the "State of the Climate in 2012" in the Bulletin of the American Meteorological Society, August 2013