

# ADVOKATFIRMAET HARBOE & CO AS

MNA

Advokat Einar Harboe (H)  
Advokat Ivar Hobbelhagen  
Advokat PhD Harald Hauge  
Advokat Jan-Ola Hedblad  
Advokat J. Christian Grevstad  
Advokat Geir Sevre

Advokat Håvar Poulsson

Finansdepartementet

postmottak@fin.dep.no

23.8.2010

Ref. 100810 Hørutt skatteoppgj

Ansvarlig advokat: Geir Sevre

gs@harboe.no

## Høringsuttalelse - endringer i regelverket om skatteoppgjør

Vi viser til Finansdepartementets høringsnotat vedrørende endringer i regelverket om skatteoppgjør av 28.5.2010, Deres ref. 09/2109 SL KI/KR.

Etter vårt syn er flere av forslagene fornuftige. Vi vil nedenfor kommentere enkelte sider ved forslagene.

Departementet foreslår i pkt. 2.2 at det innføres to eller tre nye skatteoppgjør for lønnstakere og pensjonister. Deretter skal suksessive oppgjør og tilsvarende oppgjør for andre skattytere vurderes. Vi støtter forslagene.

Forslaget til ny ordlyd i ligningsloven § 8-9, som skal lovfeste nye skatteoppgjør, synes ikke å skille mellom lønnstakere og pensjonister og andre skattytere, og heller ikke om det skal være flere eller suksessive oppgjør.

I pkt. 2.3 omtales endringer ang. forsinkelsesavgift og tilleggsskatt. Etter gjeldende ligningslov § 10-1 og 10-2 er skjæringstidspunktet for når en selvangivelse mv. anses levert - *i forhold til forsinkelsesavgift og tilleggsskatt* - "utlegg av skattelisten", dvs. høstutlegget.

Departementet foreslår å endre ligningsloven § 10-1 og § 10-2 slik at melding om skatteoppgjøret blir skjæringstidspunktet for forsinkelsesavgift og tilleggsskatt. Begrunnelsen er at skattyter ikke skal kunne spekulere i skjønnslikning. Hjemmel for skjønnslikning finner man imidlertid i ligningsloven § 8-2 nr. 3. Skjønnslikning kan foretas når skattyter "ikke har levert" selvangivelse mv. I praksis er det lagt til grunn at dette skjæringstidspunktet er høstutlegget.

Vi kan ikke se at departementet omtaler skjæringstidspunktet for skjønnslikning. Dersom andre grupper enn de med leveringsfritak for selvangivelse skal omfattes av reglene om flere/suksessive oppgjør, bør departementet fastsette når skjønnslikning kan foretas. Hvis ikke kan forslaget åpne for en omlegging av praksis, slik at

## ADVOKATFIRMAET HARBOE & CO AS

likningsmyndighetene skjønnslikner alle som ikke har levert selvangivelse tidlig under likningsbehandlingen. Forslaget kan dermed innebære en innstramning, som vi anser uheldig.

Videre finner departementet i pkt. 3.2.1 det mer naturlig at klage- og søksmålsfristene knyttes til når melding om skatteoppgjøret er sendt skattyter, enn å knytte det til kunngjøringer.

Vi er enig i at kunngjøring av skatteoppgjør er unødvendig. Frister som løper uten at skattyter vet om det, er imidlertid ikke ønskelig ut fra rettsikkerhetshensyn. Eksempelvis kan meldinger komme bort i posten.

Departementet trekker frem at skattekontoret likevel kan ta en klage opp til behandling selv om klagefristen er utløpt, jf. ligningsloven § 9-2 nr. 8. Det er etter vårt syn ikke betryggende at likningsmyndighetene alene - skjønnsmessig - kan vurdere om en klage skal behandles i tilfeller hvor skattyter ikke var klar over at fristen løp. I saker av denne karakter er det vanskelig for skattyter å bevise sin uskyld. Vår bekymring knytter seg også til at likningsmyndighetene de senere årene synes å ha strammet inn praksisen knyttet til § 9-2 nr. 8.

Det bør derfor innføres en alminnelig klagefrist (og dag hvor søksmålsfristen begynner å løpe) som er 1. september. Fristen bør være så sen, da det er mange som har ferie til midten av august (skolestart). Skattekontoret bør pålegges å sende brev innen 15. august til de som ikke er liknet om at likning vil skje senere, som i dag.

De få som da ikke har hørt noe fra skattekontoret innen 15. august, vil ha all oppfordring til å kontakte skattekontoret for å undersøke om de er liknet allerede, og fortsatt ha klagefristen i behold.

Alternativt kan samtlige skattytere ha en felles klagefrist, etter siste utlegg/siste frist for suksessivt oppgjør. Da kan skattekontorets brev innen 15. august også utelates.

Vi er videre uenig i at klagefristen skal være 6 uker også for juni-utlegget, som foreslått i pkt. 3.2.2. I år var juni-utlegget 24.6, dvs. at en 6 ukers klagefrist ville utløpt 5.8, for mange vil det være i sommerferien. Vi foreslår som nevnt at klagefristen aldri skal være kortere enn 1. september og at betalingsforfall korrigeres tilsvarende.

Ved innføring av en generell 6 ukers klagefrist bør fristene i ligningsloven §§ 9-2 nr. 4 i.f., 9-2 nr. 5, 9-2 nr. 6, 9-11 og 10-8 også endres.

Med vennlig hilsen

ADVOKATFIRMAET HARBOE & CO AS



Geir Sevre  
advokat