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St.prp. nr. 66

Om lokaldemokrati, velferd og økonomi i kommunesektoren 2004
(kommuneproposisjonen)

Tilråding fra Kommunal- og regionaldepartementet av 15. mai 2003,
godkjent i statsråd samme dag.
(Regjeringen Bondevik II)

1 En demokratisk og effektiv lokalforvaltning

1.1 Hovedpunkter i proposisjonen

Regjeringens politikk for økt kommunal hand­
lefi­er er:
– vekst i inntektsrammene.
– økt bruk av rammefinansiering og sterk reduk­
sjon av øremerkede tilskudd.
– forenkling av regelverk og rapportering.
– samordning av tilsyn.
– økt innbyggerkontroll og medvirkning.
– bedre rammebetingelser for lokalt utviklings­
arbeid og kommunale omstillingstiltak.

Det økonomiske opplegget for 2004

Regjeringen legger opp til en reell vekst i kommu­

Regjeringen legger opp til en betydelig sterke­
re vekst i kommunesektorens frie inntekter enn det som har vært tilfelle de senere år. Av den totale inntektsveksten på mellom 3¾ og 4¼ milliarder kroner er om lag 2¾ milliarder kroner vekst i frie inntekter. Dette tilsvarer en reell vekst på om lag 1½ prosent.

Rammefinansiering skal være hovedfinansie­
ingsformen for kommunesektoren og innlem­

Øvrige viktige forslag og tiltak:
– innføring av en toppfinansieringsordning for særlig ressurskrevende brukere.
– kommunesektoren vil få full kompensasjon for merutgifte som følger av omleggingen av ordningen med differensiert arbeidsgiveravgift.
– det foreslås en ny kostnadsnøkkel for sosiale tjenester for å fange opp utgiftsavviksjesjoner innen rusområdet og de psykiatriske tjenestene, og det foreslås ny kostnadsnøkkel for landbruk og miljø.
- et utvalg har utarbeidet forslag til en ordning som skal sikre et nøytralt merverdiasligetssystem for kommunene. Et endelig forslag legges fram i statsbudsjettet for neste år.
- to ulike modeller for tilbakeføring av en andel av selskapsskatten vil bli sendt på høring med sikte på gjennomføring i 2005.
- følgende regelverk vil bli gjennomgått i 2004 med sikte på forenkling: barnehagereglerverket, opplæringsloven, kommunehelsetjenesteloven og sosialtjenesteloven samt alkohollovgivningen.
- regjeringen vil sette ned et utvalg til å foreta en gjennomgang av statlig tilsyn med kommunesektoren basert på prinsippet om en helhetlig tilnærming og samordning gjennom fylkesmannen.

1.2 Leserveiledning

Boks 1.1 Leserveiledning

Kommuneproposisjonen 2004 består av 3 hoveddeler og en vedleggsdel.

Regjeringens politikk for styrket lokaldemokrati og økt kommunal handlefrihet presenteres i kapittel 1, samt en kort gjennomgang av øvrige hovedpunkter i proposisjonen.


Del II (kapittel 15–22) omhandler kommunesektorens rammebetingelser og tilrettelegging for lokal utviklingsarbeid. Regjeringens arbeid med forenkling av regelverk og samordning av statlig tilsyn omtales i kapittel 15 og i kapittel 16 refereres arbeidet med ulike modeller for tilføring av en andel av selskapsskatten til kommunene.


Vedleggsdelen

Det meste av aktivitetsrapporteringen og fordelingsvirksomheter av endringsforslag er samlet i vedleggsdelen.

1.3 Regjeringens politikk for styrket lokaldemokrati og økt kommunal handlefrihet

Regjeringen vil føre en politikk som styrker lokaldemokratiet og øker den kommunale handlefriheten. Regjeringens mål for en slik politikk er at:

- Innbyggerne skal oppleve nærhet til og innflytelse over beslutningene i lokalsamfunnet. Tiltit, ansvar og frihet skal gjøre det meningsfullt å drive lokalpolitikk.
- Innbyggerne skal oppleve å bli tilbudt likeverdige tjenester av god kvalitet og tilgjengelighet, tilpasset individuelle og lokale behov – uavhengig av bosted.
- Organiseringen av tjenesteproduksjonen skal sikre best mulig tjenester til lavest mulig kostnad, uavhengig av kommunegrenser og grenser mellom forvaltningsnivåer.


Regjeringen vil øke kommunesektorens andel frie inntekter gjennom en betydelig reduksjon av øremerkede tilskudd. Høy andel fri inntekter styrker lokaldemokratiet og bidrar til økt effektivitet i den kommunale tjenesteproduksjonen.


Behov for en systemendring

Etter regjeringens vurdering er det et stort behov for systemendringer i forholdet mellom staten og kommunesektoren. Indikasjonene på endringsbehovet er mange: Den økonomiske situasjonen i kommunesektoren er over tid svekket. Staten styrer kommunene i stor grad gjennom øremerkede tilskudd og detaljert regelverk, og statlig tilsyn med kommunene er ikke tilstrekkelig samordnet. Den sterke statlige styringen gir kommunene lite handlingsrom til en effektiv utnyttelse av ressurserne i samsvar med lokale forhold. Det er også et realiteten at den sterke statlige styringen i liten grad har medført utjevning mellom kommunene, slik intensjonen har vært. Tvert imot kan sterk statlig styring bidra til å forsterke forskjellige. Samtidig er det mindre oppslutning om tradisjonelle demokratiske arenaer på lokalt nivå, blant annet illustrert ved synkende deltakelse ved lokalvalg.

Statlig detaljstyring binder opp betydelige administrative ressurser både i staten og kommunene – ressurser som ved regjeringens opplegg kan kanaliseres til tjenesteproduksjon. Sterk styring bidrar videre til passivisering av kommunene. Istedetfor å utvikle kommunen i et samspill med innbyggerne ut fra lokale behov, ser vi eksempler på at lokale folkevalgte forholder seg passiv i på vente av neste statlige handlingsplan. I noen grad opplever vi en konkurranse mellom ulike statlige sektorer om å styre kommunene sterkest mulig til fordel for egen sektor – med den effekt at ulike statlige virkemidler motvirker hverandre innenfor de gitte inntektsrammene. Utstrakt grad av lovfesting av individuelle rettigheter til ulike tjenester vil også kunne bidra til å flytte ansvaret for prioriteringer av knappe ressurser fra folkevalgte organer til domstolene.

Kommunene opplever at summen av statlige pålegg og forventninger er vanskelig å realisere med inntektene den stiller til rådighet innenfor rammene av et ansvarlig totalbudsjett. Det kan trolig argumenteres godt for hvert enkelt styringsvirkemiddel isolert sett. Problemet er at summen av alle gode enkeltpålegg binder opp så mye ressurser at det blir vanskelig for kommunene å tilpasse seg begrensede totalrammer. Dette skaper økende grad av mistillit mellom sentrale og lokale myndigheter – og økende grad av mistillit mellom lokale folkevalgte og innbyggerne. Dette er trolig også en av årsakene til svekkelsen av den finansielle situasjonen i kommunesektoren.


I hovedsak er innbyggerne fornøyd med kommunene som tjenesteprodusenter. Brukerundersøkelser viser at kommunene innfirer forhold til innbygernes forventninger. Men det er fortsatt rom for forbedringer. Mange studier dokumente-
rer store forskjeller i effektivitet mellom kommunene, noe som klart indikerer at mange kommuner har mye å lære av de som gjør den beste jobben.

**Lokaldemokratiet er folke styre, nærhet og engasjement**

Et vitalt lokaldemokrati er en verdi i seg selv. Regjeringen vil derfor gi lokaldemokratiet vide rammer og stort handlingsrom. Vår grunnleggende holdning er at kommunene ved sin nærhet til innbyggerne er de som best kan ivareta ansvaret for sentrale velferdsgoder. Lokalt selvstyre gir både den mest kostnadseffektive utnyttelsen av ressursene og det tilbudet som best er tilpasset lokale behov og ønsker i landets mange og svært ulike kommuner. Det er derfor et mål for regjeringen å styrke kommunene ved å øke det handlingsrommet de arbeider innenfor.


**Økt deltakelse**

Mer myndighet og ansvar til kommunene er viktig for å revitalisere lokaldemokratiet. Regjeringens politikk vil stimulere til økt kommunalpolitisk interesse, større valgdelaktelse ved lokalvalg og bredere rekkruttering av folkevalgte.


**Bedre effektivitet**


**Større handlefrihet**

Regjeringen vil gjøre kommunal handlefrihet til en grunnleggende strategi på de politikkområder der kommunene er sentrale aktører. Handlefrihet er en viktig forutsetning for at kommunene skal kunne utnytte sin nærhet til innbyggerne til å prioritere ressursene i samsvar med variasjoner i lokale forhold. Fra sentralt hold kreves det derfor politisk mot og vilje til å gi avkall på makt og muligheter til å detaljstyre kommunenes virksomhet. Nytenking må derfor til i statens styring av kommunesektoren. Den statlige styringen må i større grad pregas av dialog og veiledning, ikke absolutte pålegg og...
krav. I minst mulig grad skal det fastsettes særskilte krav til organisering, saksbehandling, kompetanse og bemanning. Vi må også være varsomme med å innføre individuelle rettigheter til særskilte grupper som går ut over kommunenes muligheter til å gjennomføre helhetslige prioriteringer innenfor gitte økonomiske rammer. Reelle muligheter til å prioritere ressurser i samsvar med lokale behov krever også redusert bruk av øremekede tilskudd og et mer samordnet statlig tilsyn.

### 1.4 Fra ord til handling

Regjeringen arbeider bredt for å styrke lokaldemokratiet og øke den kommunale handlefriheten. Økt økonomisk handelfrihet, enklere regelverk, økt frihet til å organisere egen virksomhet og bedre rammebetingelser for innovasjon og nytenking er hovedelementene i regjeringens tiltak. I det følgende gis en oversikt over de viktigste tiltak regjeringen allerede har gjennomført, og forslag til nye tiltak for å øke det kommunale handlingsrommet.


- Regjeringen vil **tilbakeføre deler av selskapsskatten til kommunene**. Dette vil gi kommunene en større del av gevinsten ved å drive en bevisst lokal næringspolitikk. Målet er å presentere regjeringens valg av modell for tilbakeføring av selskapsskatten i kommuneproposisjonen for 2005, etter en forutgående høringsprosess.

- Regjeringen har vedtatt at **forhandlingsansvaret for lærerne** skal overføres til kommunene.


- Regjeringen vil **forenkle kravene til rapportering og oppfølgning**. Forslagene til forenklinger som ble foreslått i kommuneproposisjonen for 2002 og 2003 er i hovedsak gjennomført. I tillegg arbeides det med å bygge opp et rapporteringsregister med oversikt over kommunesektorens samlede oppgaveplikter, samt med å fjerne kravene til rapportering knyttet til små øremekede tilskudd.

- **Regjeringen vil samordne det statlige tilsynet med kommunen**. Det vil bli satt ned et eget utvalg til å foreta en nærmere gjennomgang av organisering av tilsynet og regelverket som danner grunnlaget for statlig tilsyn med kommunene på de ulike sektor, basert på prinsipper om en helhetlig tilnærming og samordning gjennom fylkesmannen.

- **Regjeringen vil overføre oppgaver som krever lokalpolitisk skjønn fra fylkesmannen til kommunene**. Kommunen innenfor landbruks- og miljøområdet.

- **Regjeringen ønsker å styrke fylkeskommunen som regional utviklingsaktør**. Fra og med 2003 er derfor hoveddelen av midlene i regional- og distriktspolitikken desentralisert til fylkeskommunene.


- **Regjeringen vil samle ansvaret for styring og finansiering av barnehageseksten hos kommunene.** Barne- og familiedepartementet la 11. april 2003 fram en egen stortingsmelding om endringer i barnehagepolitikken, og en odelstingsproposisjon om endringer i barnehagelowen.


- **Regjeringen vil støtte opp om, og initiere prosjekter og forsøk som bidrar til nytenking og innovasjon i kommunensektoren.** Eksempler fra Kommunal- og regionaldepartementets område er forsøk med differensiert oppgavefor-

1.5 Staten og kommunesektoren


De viktigste elementene i regjeringens politikk for økt kommunal handlerehhet er følgende:
- Økt bruk av rammefinansiering og sterk reduksjon av øremerkede tilskudd.
- Avvikling og forenkling av lover, regler og forskrifter.
- Samordning av tilsyn.
- Nye styrings- og kontrollformer med vekt på økt innbyggerkontroll og medvirkning.
- Rammebetingelser som motiverer til fornyelse og effektivisering.

1.5.1 Kommunesektoren skal rammefinansieres

Halvering av øremerkede tilskudd

Regjeringen har som overordnet mål å sikre kommunene og fylkeskommunene større handlerehhet til egne prioriteringer og organisatoriske løsninger tilpasset brukerne. Derfor ønsker vi å redusere antallet og omfanget av øremerkede tilskudd til kommunesektoren.

Regjeringen har satt prinsippet at rammefinansiering skal være hovedfinansieringsmodellen for kommunesektoren. I 2003 blir om lag ¾ av kommunesektorens inntekter fordelt som frie inntekter, det vil si skatt og rammetilskudd.

I utgangspunktet kan alle tilskudd til kommunene innebøyes i to grupper, øremerkede tilskudd og rammetilskudd. Rammeoverføringerne blir gitt som frie midler i én sum etter objektive kriterier. Kommunene kan bruke disse pengene fritt uten andre føringer enn gjeldende lover og regelverk. Øremerkede overføringer er finansiering av utvalgte formål, og er derfor et sterktstatlig styringsverktøy. Øremerkede tilskudd bør derfor være forbeholdt viktige nasjonale prioriteringsområder i en oppstartsfasel, eventuelt tilfinansiering av oppgaver som bare enkelte kommuner har ansvaret for. Som regel må kommunesektoren bruke av de frie midlene for å utløse tilskuddet og fullfinansiere tjenesten. Øremerkning vil derfor svekke kommunenes satsinger på andre områder. Om ressursbruken på noen områder skjermeres fra de kommunale prioriteringene gjennom øremerkning, kan resultatet bli at andre områder blir forsvømt. I neste omgang blir det disse områdene som må styrkes gjennom nye statlige ordninger eller handlingsplaner. Kravet om egenandeler forsterker i tillegg eksisterende inntektsforskjeller mellom kommunene ved at de rikeste kommunene i størst grad klarer å nå vekst gyeere av øremerkede tilskuddene. Øremerkede tilskudd krever også unødvendige administrative ressurser både lokalt og sentralt. Ressurser som kan benyttes til tjenesteproduksjon ved andre styringsformer. Dette er noe Riksrevisjonen dokumenterte i sin gjennomgang av øremerkede tilskudd som virkemiddel for staten i styringen av kommunene.

Når øremerkede tilskudd innlemmes i rammets tilskuddet til kommunene, kan oppgaven som blir finansiert over det øremerkede tilskuddet videreføres. Gjennom rammefinansiering legger regjeringen til rette for økt prioriteringseffektivitet ved at beslutninger tas lokalt i et samspill mellom lokale folkevalgte og innbyggerne. At regningene for tjenestene også i sin helhet må dekkes lokalt – og at kommunene beholder gevinsten ved god oppgaveløsning, bidrar til at kommunene finner løsningene som gir mest igjen for pengene. Prinsippet om at det forvaltningsnivået som yter tjenesten også har ansvaret for finansieringen, bidrar ved siden av økt kostnadseffektivitet også til kostnadskontroll i sektoren.

Reduksjon av øremerkede tilskudd er derfor et viktig ledd i regjeringens arbeid med å styrke det lokale selvstyret. Økt økonomisk handlingsrom vil legge til rette for større grad av samspill mellom lokale folkevalgte og innbyggerne. På denne bakgrunn foreslår regjeringen i 2004 å inlemme/av-
vikle 15 øremerkede tilskudd tilsvarende om lag 8 milliarder kroner. Det betyr at øremerkede tilskudd i sum nær halveres i forhold til 2003. For perioden 2005-2007 vil omfanget av øremerkede midler reduseres med ytterligere 9 tilskudd tilsvarende om lag 3 milliarder kroner. For en nærmere redegjørelse av forslag til reduksjon i øremerkede tilskudd vises det til kapittel 5.

Endringene i inntekts- og finansieringssystemet 2002–2006

I samsvar med Regjeringen Stoltenbergs forslag ga Stortinget sin tilslutning til at disse endringene skulle gjennomføres i løpet av perioden 2002–2006:

- Det ekstraordinære skjønet skal avvikles.
- Det skal innføres nye bosettingskriterier i kostnadsnøkkelen for kommunene.
- Skattens andel av kommunesektoren inntekter skal trappes opp til om lag 50 prosent.
- Inntektsutjevningen for kommunene skal økes ved at trekknivået for, kommuner med høye skatteintekter reduseres fra 140 til 130 prosent.

Regjeringen vil følge opp disse endringene i 2004 i samsvar med tidligere vedtak. Det vises for øvrig til kapittel 6 for en nærmere redegjørelse.


Nye kostnadsnøkler for sosiale tjenester og miljø- og landbrukssektoren

I tråd med Sem-erklæringen legges det i denne proposisjonen fram forslag til ny delkostnadsnøkkel for sosialhjelp i inntektssystemet for kommunene. Forslaget innebærer mellom annet at det foreslås et nytt urbanitetskriterium basert på folketallet i kommunene, for å fange opp kostnadene særlig i storbyene knyttet til rus og psykiatriske problemer. For en nærmere omtale vises det til kapittel 9. Det foreslås også nye kriterier knyttet til kommunenes forvaltningsoppgaver innenfor miljøvern og landbruk, jf. nærmere omtale i kapittel 11.

Forslag til toppfinansieringsordning for særlig ressurskrevende brukere


Tilføring av selskapsskatt til kommunene


Barnehager

Regjeringen la 11. april i år frem en egen stortingsmelding om barnehagepolitikken, og en ødelitingsproposisjon om endringer i barnehageloven. Regjerings overordnede mål for barnehagepolitikken er:

- Barnehageplass til alle som ønsker det.
- Økonomisk likebehandling av private og offentlige barnehager.
- Lavere foreldrebetaling.
- Mangfold i kvalitet i tilbudet.

Regjeringen ønsker en modell som samler ansvaret for styring og finansiering av barnehagesektoren hos kommunene. Det er først og fremst kommunene som har forutsetninger for å kjenne det
Det lovfestes en plikt for kommunene til å drives barnehager. Pliktene i regjeringens forslag er:
- Overføring av finansieringsansvaret for eksisterende barnehageplasser til kommunene fra 2004 gjennom å innlemme statstilskuddet i inntektssystemet.
- I en overgangsfase fram mot full behovsdekning vises det hele til kommunene å drive barnehager.
- Det lovfestes en plikt for kommunene til å gjøre det enklere å etablere og drive barnehager.
- Enklere regelverk og rapporteringskrav utredes med sikte på å gjøre det enklere å etablere og drive barnehager.
- Forenklinger i barnehagerregelverket."}

For en nærmere gjennomgang av endringer innen barnehagesektoren vises det til kapittel 11 og kapittel 22.

Grunnskole og videregåande opplæring

Regjeringen har gjennom moderniseringsprosjektet «Skolen vet best!» foretatt en omfattende gjennomgang av finansieringsordningene både for offentlige og private skoler. Samtidig med denne proposisjonen legges det frem en melding fra regjeringen om ressursituasjonen i grunnopplæringen og en vurdering av finansieringssystemet for grunnskolen (St.meld. nr 33 (2002–2003) "Om ressursituasjonen i grunnopplæringen m.m."). Det foreslås ingen endringer i finansieringsordningene for kommunal grunnskoleopplæring. Når det gjelder videregåande opplæring, er det behov for ytterligere utredning av finansieringsordningen, og regjeringen vil komme tilbake til dette på et senere tidspunkt.


Undervisnings- og forskningsdepartementet la også i april fram en lov proposisjon om endringer i finansiering av frittstående skoler (Ot.prp. nr. 80 (2002–2003)). Det legges fortsatt opp til at staten skal betale tilskudd direkte til den enkelte skole. Systemet blir imidlertid lagt om slik at frittstående og kommunale skoler av om lag samme størrelse i samme kommune får mer like økonomiske rammer vilkår, når man ser offentlige tilskudd og foreldrebetalingsrett under ett. For å unngå at omleggingen skal føre til urimelige endringer av tilskuddet til enkelt skolesektoren, vil det bli etablert overgangsordninger for de etablerte frittstående skolene.

For en nærmere gjennomgang av endringene på skolesektoren vises det til kapittel 11 og kapittel 22.

1.5.2 Enklere regulverk og rapporteringskrav og samordnet tilsyn

Enklere regulverk


Regjeringen har vedtatt retningslinjer for fremtidig statlig regulverk rettet mot kommunesektoren. Retningslinjene bygger på en grunnleggende forståelse av at når kommunesektoren har fått ansvar for å løse en oppgave, vil kommunene og fylkeskommunene også være ansvarlig for blant annet å finne å organisere oppgavelosemi- gen, delegere etter behov, planlegge tjenesten, og ansette de rette personene i de rette stillingene. Disse retningslinjene skal ligge til grunn for en gjennomgang av blant annet følgende regulverk:
- barnehagerregelverket
- kommunehelsetjenesteloven og sosialtjeneste-tenge
- alkohollovgivningen
- opplæringsloven
Enklere rapportering

I 2001 ble det i regi av en interdepartemental arbeidsgruppe foretatt en omfattende gjennomgang av statlige rapporteringskrav overfor kommunesektoren. Formålet med gjennomgangen var å reducere kommunesektorens samlede oppgavebyrde knyttet til rapportering. Hittil er 3/4 av vedtatte kutt og forenklinger gjennomført. Gjenstående oppfølgingspunkter er i hovedsak knyttet til områder der det pågår forvaltningsreformer som også omfatter vurdering av rapporteringsbehovene (for eksempel gjelder dette kommunenes oppgaver innenfor miljø og landbruk). Prosessen med rapporteringsgjennomgangen har ført til økt bevissthet om behovet for forenkling når nye rapporteringskrav skal utformes eller eksisterende ordninger revideres. For å sikre at framtidig rapportering skjer på enklaste og rimeligste måte, har departementet satt i gang et prosjekt for å utrede etablering av et rapporteringsregister med oversikt over kommunesektorens samlede oppgaveplikter. I tillegg vil det bli foretatt justeringer i statens økonomireglement slik at rapportering på små øremerkede tilskudd frafalles. For en nærmere omtale vises det til kapittel 16.

Samordnet tilsyn

I regjeringens stortingsmelding om tilsyn (St.meld. nr. 19 (2002-2003)) ble statlig tilsyn med kommunesecktenen ikke behandlet, da det etter regjeringens vurdering gjør seg gjeldende særskilte hensyn når det gjelder statlig tilsyn med kommunene.

Integreringen av fylkeslegen og utdanningskontoret i fylkesmannsembetet fra og med inneværende år, var begrunnet i behovet for å styrke fylkesmannens funksjon som hovedansvarlig for statens tilsyn med kommunene. Regjeringen vil holde fast på en hovedmodell som gir en helhetlig og samordnet tilsynsfunksjon. Dette er særlig basert på tre hensyn som regjeringen mener best kan ivaretas ved at tilsynsoppgavene samles hos fylkesmannen.

For det første er det ikke mulig å utforme et helt entydig og klart regelverk for kommunalt finansiert tjenesteproduksjon og det er heller ikke ønskelig sett i lys av behovet for økt kommunal handlefrihet. Tilsynet med kommunene må derfor være basert på noen grad av skjønnsbasert tolkning av regelverket. Slik skjønnsutøvelse kan ha politisk karakter og må derfor ligge til tilsynsorganer som er direkte underlagt folkevalgt styring.

Skjønnsutøvelsen kan blant annet være knyttet til å finne en balanse mellom summen av statlige pålegg og kommunenes økonomiske rammer (som også er gitt av staten). Det er også nødvendig å påse at ulike statlige pålegg ikke motvirker hverandre. En samling av tilsynsoppgavene hos fylkesmannen vil kunne sikre den nødvendige samordning.


Regjeringen vil sette ned et eget utvalg til å foreta en nærmere gjennomgang av organisering av tilsynet og regelverket som danner grunnlaget for statlig tilsyn med kommunene på de ulike sektorer, basert på de principper som her er nedfelt. I en slik gjennomgang skal utvalget også vurdere behovet for statlig tilsyn sett i sammenheng med andre kontrollordninger knyttet til kommunesecktorens virksomhet:

- klage
- lovlighetskontroll
- egenkontroll og revisjon
- velger-, inbygger- og brukerkontroll (jf. avsnitt 1.5.3 nedenfor)

Utvalget bør evaluere statlig tilsyn med kommuneseckten i et helhelt perspektiv. Når det gjelder statlig tilsyn med helsetjenesten, er dette nyttig gjennomgått og omorganisert. Prinsippene i disse endringene ligger fast. Derfor vil det videre arbeid på dette området bli avgrenset til grensesnittet mellom tilsynet og helsetjenester.

1.5.3 Økt inbyggerkontroll og medvirkning

Regjeringen ønsker i mindre grad å kontrollere kommunalt finansiert tjenesteproduksjon gjennom statlig detaljstyring. Vi ønsker i større grad å la inbyggerne kontrollere sine egne kommuner. Den viktigste kontrollen skjer gjennom lokalvalgene og den løpende kontakten mellom velgerne og deres representanter mellom valgene. Det er imidlertid ønskelig å videreutvikle grunnlaget for inbyggernes kontroll med kommunenes virksomhet.

Utviklingen av et levedyktig lokaldemokrati er et sentralt mål for regjeringen. Lokaldemokratiet


En mer overordnet og helhetlig måte å arbeide med åpenhet og kvalitetsutvikling på vil være å utarbeide en samlet servicestrategi for den kommunale tjenesteproduksjonen. Eksempel på en slik struktur er et offentlig senter for kvalitet og effektivitet i tjeneste-produksjonen som drift av statlig algens ordning med servicestrategier finner vi i Danmark. «Lov om servicestrategi og utfordringsrett» inneholder et krav om at kommunene skal utarbeide en servicestrategi ved kommunestyrevalgforklaringens start. Dette skal være et strategi for utvikling av kvalitet og effektivitet i tjeneste-produksjonen. Her må kommunene peke ut at innsatsområder, utgjør en politikk for konkurranseeksponering og redegjøre for hvordan kommunen har fulgt opp egen servicestrategi ved utgangen av hver valgfølgende periode. Det er videre et krav om at servicestrategien og oppfølgingsredegjørelsen skal gjøres offentlig kjent og tilgjengelig for innbyggerne i kommunen på «hensiktsmessig måte».


En servicestrategi vil bidra til å oppnå et høytt fokus på omfang og kvalitet i den kommunale tjeneste-produksjonen. Dette forutsitter et ensidig fokus på bevilgningsnivå. Videre vil den kunne gi større åpenhet om den
komunnalt finansierte tjenesteproduksjonen for kommunens innbyggere, og bidra til å avstemme innbyggerens forventninger til hva kommunen har realistiske muligheter til å oppnå. Systematisk bruk av slike servicestrategier med oppfølgings-redegjørelser i kommunesektoren kan også bidra til å forsyne fokus fra statlig kontroll til innbyggerkontroll.

På sentralt nivå vil en videreutvikling av konsultasjonsordningen mellom staten og kommunen fotommer kommunen nødt til å til døde ned behovet for tradisjonell statlig styring gjennom regelverk og øremerk. En mulig vel å gå til å etablere avtaler på enkelte sektorer, for eksempel når det gjelder kvalitetsutvikling i eldreomsorgen eller utbygging og foreldrebetaling i barnehagesektoren. En slik videreutvikling krever imidlertid mekanismer som bidrar til at den enkelte kommune følger opp slike sentralt inngåtte avtaler. Et eksempel på en slik mekanisme kan være at kommunene i sine service-strategier overfor innbyggerne gjør rede for hvordan kommunen vil følge opp de opphold som en blir enige om i konsultasjonsordningen og gjennom avtalen mellom Kommunenes Sentralforbund og regjeringen.

Et alternativ til tradisjonell statlig styring vil også være å stimulere til lokalt utviklingsarbeid og fremme læring mellom kommunene ved å løfte fram de gode eksemplene. Arbeidet i «effektivitetsnettverkene» er nå i en slik fase der deltaker-kommunene skal lære av de «beste» med sikte på å gjennomføre omstilling i egen virksomhet. Utøvnings- og forskningsdepartementets arbeid med bonus- og demonstrasjonsskoler er eksempler på samme tilnærming.

1.6 Lokalt utviklingsarbeid og kommunale omstillingstiltak

Mange kommuner har over lang tid drevet et aktivt utviklingsarbeid som har gjort dem til mer effektive tjenesteprodusenter og bedre samfunnsutviklere på lokalt nivå. Arbeidet i «effektivitetsnettverkene» og øvrig utredningsarbeid har imidlertid dokumentert at det fortsatt er store forskjeller mellom kommunene når det gjelder kvaliteten i økonomistyringen og effektiviteten i ressursbruken. Siden kommunesektoren står for en stor del av den offentlige velferdsproduksjonen, er det helt avgjørende at kommunene utfører oppgavene effektivt og til det beste for innbyggerne. Regjeringen ønsker derfor å bidra i kommunenes videre arbeid med å modernisere og effektivisere sin virksomhet ved forbedring av rammebetingelsene, og ved å støtte opp om lokalt utviklingsarbeid og kommunale omstillingstiltak.

Behov for en helhetlig tilnærming til det lokale utviklings- og omstillingarbeidet

Begrensede økonomiske rammer og økte forventninger fra innbyggerne stiller nye krav til kommunene. Avgjørende er god økonomistyring i kommunene som sørger for at utgiftenes er tilpasset innenfor. Det innebærer blant annet å organisere driften på en kostnadseffektiv måte, og tilpasse aktivitetsnivået til de gjeldende økonomiske rammer.

Stadig flere kommuner opplever et behov for å gjennomføre et større og mer helhetlig omstillingarbeid. Det er blant annet begrunnert ut fra erkjennelsen av at omstillingarbeid gir best resultater der kommunene evner å tenke helhet og se ulike virkemidler i sammenheng.


Kommunesammenslutning og interkommunalt samarbeid


I årene framover vil det bli økt konkurranse om arbeidskraften. Små kommuner vil trolig i mange sammenhenger ha vansker med å tilby tilstrekke-
lig brede nok fagmiljøer til å kunne konkurrrere om kompetent arbeidskraft innenfor spesialiserte tjenester. Større kommuner kan videre ha bedre muligheter til å utnytte de økonomiske ressursene på en mer effektiv måte. Kan kostnader deles på flere innbyggere blir de som regel lavere per innbygger. Dette vil særlig gjelde kommunal administrasjon. Kommunesammenslutningene skal imidlertid skje på frivillig basis, og regjeringen vil stimulere med positive virkemidler til dette. I tillegg til ordninger som støtte til konsekvensutredninger, informasjonsområdene og folkehøringer vil tilby område disse, inndelingstilskudd, engangsstøtte til sammenslutningsproses sen med videre, ønsker regjeringen å kunne bidra med støtte til utbygging av kommunikasjonsmessig infrastruktur for å legge til rette for et effektivt og tilgjengelig tjenestetilbud i den sammenslutte de kommunen.

Et mer forpliktende interkommunal samar beid kan for mange være et alternativ og et supplement til komunesammenslutning. Derfor vil regjeringen legge til rette for at kommuner kan inn gå et mer forpliktende samarbeid med nabokommuner om utførelse av tjenester og/eller administrative oppgaver.

Kommunal- og regionaldepartementet har gitt støtte til en rekke utredninger av fordel a og ulemper ved komunesammenslutningene og interkommunal samarbeid i ulike regioner. For en nærmere gjennomgang vises til kapittel 19 og ved legg 7.

**Konkurranse som virkemiddel for bedre og mer effektiv tjenesteproduksjon**

I kapittel 18 i proposisjonen gir vi en grundig drøfting av konkurranse i kommunal tjenesteproduksjon. Regjeringen mener at kommunene i større grad kan benytte konkurranse som virkemiddel for å få mer igjen for pengene. De tre hovedformene for konkurranse som er mest aktuelle i kommu nesektoren er anbudskonkurranse, friere brukervalg og benchmarking.

Anbudskonkurranse innebærer at det etableres en konkurranse på pris og kvalitet mellom offentlige og private tilbydere av en kommunal oppgave. Forutsetningene for å lykkes med anbudskonkurranse er at det er mulig å utnytte de økonomiske ressursene på en mer effektiv måte. Det vil være mulig å spare penger uten at det går ut over kvaliteten, og i mange tilfeller betaler kommuner brukervalg til viktig nytenking. Regjeringen vil legge til rette for et omsettningsmønssystem som sørger for at kommuner og fylkeskommuner som ønsker det kan konkurranseutsette revisjon av sin virksomhet. Vi vil også bidra til at kommuner kan konkurranseutsette revisjon av konkurranseutsettingen på kommunale områder, samt til å formidle gode eksempler på bruk av konkurransesystemet igjen å etablere en nettbasert kunnskapsportal for konkurranseseksponering. Videre har Kommunal- og regionaldepartementet etablert et pilotprosjekt i Et kommune for konkurranseutsetting av avløps- og avløpssektoren. Departementet vurderer på bak grunn av dette å etablere et prosjekt med sikte på å utarbeide standard kontraktsbestemmelser for drift av vann- og avløpsanlegg.


**Benchmarking (målestokkonkurranse)** er et godt alternativ på tjenestemråder hvor an budskonkurranse eller friere brukervalg ikke er egnet. Benchmarking er også et viktig supplement til disse konkurransesystemene på høyere områder. Ved å sammenligne egne prestasjoner både på ressurs bruk og kvalitet med andre kommuner, og seg selv over tid, vil en kunne skape grunnlag for forbedringer i tjenesteproduksjonen. KOSTRA vil her fungere som et godt verktøy for å forstå sammenlikninger. Dette kan supplieres med kvalitetsdata og brukerundersøkelser. I effektivitetsnettverkene som Kommunal- og regionaldepartementet driver sam-

I kapittel 18 droftes også innføring av såkalt utfordringsrett etter dansk modell som et virkemiddel for å stimulere til økt konkurranse. Utfordringsrett slik den er utformet i Danmark innebærer at det åpnes for at private tilbydere gir anbøer at det ringsrett slik den er utformet i Danmark inneømmelser for kkt konkurranse. Utfordringsrett etter dansk modell som et virkekene.

Fase i hele prosjektet, og det vil bli opprettet 11–13 nye nettværk. Kommunene vil i tillegg til det forvaltningsnivået ved brukerne kan oppn

Regjeringen mener et best mulig tjenestetilbud for det lokale handlingsrommet og现代社会 tilfelle de senere årene. En slik utvikling øker det lokale handlingsrommet og forbedrer kommunenes samarbeide for å bedre situasjonen.

Oppgavedifferensiering


1.7 Det økonomiske opplegget for 2003 og 2004

Inntektsvekst i 2004


Av den totale inntektsveksten er om lag 2½ milliarder kroner frie inntekter. Det tilsvarer en reell vekst på om lag 1½ prosent. Veksten i frie inntekter omfatter bl.a. en styrking av midlene til ressurserkrevende brukere med 300 millioner kroner.

Kommunene vil bli kompensert for begrensed merknadser på om lag 240 millioner kroner i forbindelse med skolepakke II. Dette kommer til tillegg til den foreslåtte inntektsveksten.

Regjeringen legger for 2004 opp til en betydelig sterkere vekst i kommunenes frie inntekter enn det som har vært tilfelle de senere årene. En slik utvikling øker det lokale handlingsrommet og forbedrer kommunenes samarbeide for å bedre situasjonen.

Justeringer i det økonomiske opplegget for 2003


Anslaget på kommunenes inntekter i 2003 er nå nedjustert med 1 milliard kroner sammenliknet med Stortingets budsjett vedtak. Nedgangen i skatteinntekter kompenseres ikke. Dette er i tråd med tidligere praksis som inne-
bærer at kommunesektoren har fått beholde eventuelt merskattevekst.

Kommunesektoren vil nye godt av rentenedsolten den senere tid. Siden desember 2002 er Norges Banks styringsrente satt ned fire ganger med til sammen 2 prosentpoeng. For kommunesektoren utgjør den langsiktige effekten av dette om lag 1,6 milliarder kroner.

1.8 Oppfølging i denne proposisjonen av tidligere stortingsvedtak og komitemerknader

Ved stortingsbehandlingen av kommuneproposisjonen og statsbudsjettet for 2003 ble det fattet vedtak i Stortinget og avgitt komitemerknader som medfører oppfølging fra regjeringen. Vedtak og komitemerknader som følges opp i denne proposisjonen, er gjengitt i det følgende, med henvisning til hvilket sted i proposisjonen spørsømllet er behandlet.

1.8.1 Stortingsbehandling av kommuneproposisjonen 2003

Vedtak

Stortinget ber Regjeringen fremme endelig forslag om toppfinansieringsordning for særlig ressurskrevende brukere i kommuneproposisjonen for 2004.

Oppfølging, se kapittel 10.

Komitemerknad – rus og psykiatri


Oppfølging, se kapittel 9.

1.8.2 Stortingsbehandling av statsbudsjettet 2003 (finanskomiteens innstilling)

Vedtak

Stortinget ber Regjeringen komme tilbake med en vurdering av rammene for kommunesektoren i forbindelse med Revidert nasjonalbudsjett for 2003, når prognosene for skatteinntektene foreligger.

Oppfølging, se kapittel 4.

Stortinget ber Regjeringen i kommuneproposisjonen for 2004 drøfte alternative modeller for å stimulere til økt bruk av konkurranse i kommunesektoren. En av modellene som skal vurderes, er den danske «utfordringsrett».

Oppfølging, se kapittel 18.


Oppfølging, se kapittel 13.

1.8.3 Stortingsbehandling av statsbudsjettet 2003 (kommunalkomiteens innstilling)

Vedtak


Oppfølging, se kapittel 26.

Stortinget ber Regjeringen i kommuneproposisjonen for 2004 legge fram forslag til statens finansiering og kommunesektorens medfinansiering av landets krisesentre, slik at tilbudet kan samsvarer med det reelle behovet for beskyttelse og hjelp, både når det gjelder omfang og kvalitet.

Stortinget ber Regjeringen så raskt som mulig legge fram helhetlige planer for finansiering av nødvendige krisetiltak, herunder: - fosterhjem og kriseboliger med sikkerhet - nødvendig personellressurser i ulike etater og opplæring av disse.

Oppfølging av disse to vedtakene, se kapittel 5 og kapittel 22.
**Komitemerknad – regionaltilskudd**


Oppfølging, se kapittel 11.

**1.8.4 Sortingsbehandling av St.prp. nr 41 (2002–2003) Om tilleggsbevilgning til dekning av utgifter knyttet til økende strømpriser for bostøttetommotakere**

**Vedtak**

Regjeringen bes i Revidert nasjonalbudsjett for 2003 legge fram en vurdering av hvordan kommunenes økonomiske situasjon påvirkes av de økte strømprisene, og herunder av økte kostnader til sosialhjelp.

Oppfølgelse, se kapittel 4.
Del I
Det økonomiske opplegget for kommuner og fylkeskommuner i 2003 og 2004


2 Sammendrag

**Inntektsvekst i 2004 (kapittel 3)**


Av den totale inntektsveksten er om lag 2½ milliarder kroner frie inntekter. Dette tilsvarer en reell vekst på om lag 1½ prosent. Veksten i frie inntekter omfatter blant annet en styrking av midlene til ressurskrevende brukere med 300 millioner kroner.

Kommunesektoren vil bli kompensert for beregnede merkostnader på om lag 240 millioner kroner i forbindelse med skolepakke II. Dette kommer i tillegg til den frossete veksten i frie inntekter på 2½ milliarder kroner.

Regjeringen legger opp til en betydelig sterke re vekst i kommunesektorens frie inntekter enn det som har vært tilfelle de senere årene. En slik utvikling øker det lokale handlingsrommet og forbedrer kommunesektorens finansielle stilling.

**Regjeringen er hovedfinansieringsmodellen for kommunesektoren. I 2003 blir om lag ¾ av kommunesektorens inntekter fordelt som frie inntekter. For å øke den kommunale handlefriheten ønsker regjeringen at tilskuddet skal økes merkt med 300 milliarder kroner.**

**Kommunal sektor skal rammefinansieres (kapittel 5)**


**Justeringer i det økonomiske opplegget for 2003 (kapittel 4)**


Anslaget på kommunesektorens skatteinntekter i 2003 er nå nedjustert med 1 milliard kroner sammenliknet med Stortingets budsjettvedtak. Nedgangen i skatteinntekter kompenserer ikke. Dette er i tråd med tidligere praksis som innebærer at kommunesektoren har fått beholde eventuelt mer skatteavtrekk.

Kommunesektoren vil nyte godt av rentenedsettel sen i den senere tid. Siden desember 2002 er Norges Banks styringsrenter satt ned fire ganger med til sammen 2 prosentpoeng. For kommunesektoren utgjør den langsiktige effekten av dette om lag 1,6 milliarder kroner.

**Endringer i inntekts- og finansieringssystemet 2002 – 2006 (kapittel 6)**


- inntektsuttevningen skal økes ved at trekknivået for kommuner med høy skatteinntekter reduseres til fra 140 til 130 prosent. I 2004 foreslås trekknivået senket til 134 prosent.
- bosettingskriteriene som ble innført i 2002 ligger fast, og vil i 2004 i tråd med nedtrappingen av overgangsordningen få 60 prosent gjennomslag.


Skjønnsrammen i 2004 (kapittel 7)

- tilskudd til ressurskrevende brukere, 650 millioner kroner, trekket ut ved innføring av en ny toppfinansieringsmodell
- bortfall av kompensasjon for bruk av nyere befolkningstall i inntektssystemet gir et fratrekk på 103 millioner kroner.


Kompensasjon for omlegging av differensiert arbeidsgiveravgift (kapittel 8)


Omleggingen av ordningen med differensiert arbeidsgiveravgift vil isolert sett medføre betydelige merutgifter for kommunesektoren. Kommunal- og regionaldepartementet legger opp til at kommunesektoren samlet sett skal få full kompensasjon for merutgiftene gjennom en tilsvarende økning av de frie inntektene. Kommunal- og regionaldepartementet vil åpne for å kompensere fylkeskommuner og kommuner som taper på omleggingen av ordningen gjennom en økning av Nord-Norge tilskuddet og skjønnstilskuddet:
- kommunene i Nordland og Troms (ekskusive kommunene i Nord-Troms) kompenseres samlet gjennom Nord-Norwegian tilskuddet med 234 millioner kroner.
- kommunene som ikke mottar Nord-Norwegian tilskudd kompenseres samlet gjennom skjønnstilskuddet med 567 millioner kroner
- Nordland og Troms fylkeskommune kompenserer samlet gjennom Nord-Norwegian tilskuddet med 52 millioner kroner
- de øvrige fylkeskommunene kompenserer samlet gjennom skjønnstilskuddet med 88 millioner kroner.

Ny kostnadsnøkkel for sosial tjenester (kapittel 9)

Variasjoner i kommunenes utgiftsbehov knyttet til rusområdet og psykiatritytner er ikke godt nok fanget opp gjennom kriteriene i dagens kostnadsnøkkel, noe som først og fremst rammer de største byene. Regjeringen varslet i Sem-erklæringen om en særskilt gjennomgang av kommunenes utgifter knyttet til rus og psykiatri med sikte på å utarbeide nye kriterier i inntektssystemet.

Fra og med 2003 har det blitt tildelt et midlertidig storbytilskudd gjennom inntektssystemet til de største byene unntatt Oslo, som kompensasjon for antatte merutgifter inner rusområde og psykiatrisektoren. Oslo kommune mottar et eget
hovedstadstilskudd, som blant annet er begrunnet med at Oslo har et høyt utgiftsbehov knyttet til rus og psykiatri. I storbymeldingen som regjeringen la fram 9. mai er det gjort nærmere rede for storbyenes sosiale utfordringer.

I kapittel 9 gjennomgås kommunal- og regionaldelapartementets arbeid med å finne egnede kriterier knyttet til rus og psykiatri i inntektssystemet. Kommunal- og regionaldelapartementet tilråder at man endrer delkostnadsnøkkelen for sosiale tjenester, blant annet ved å innføre et urbanitetskriterium (basert på folketallet opphøyd i 1,2) i nøkkelen. Videre tilråder Kommunal og regionaldelapartementet at delkostnadsnøkkelen for sosiale tjenester vektes opp i den totale kostnadsnøkkelen for helse- og sosialtjenesten. Departementet tilråder at hovedstadstilskuddet til Oslo kommune og storbytilskuddet avvikles.

**Toppfinansieringsordning for særleg ressurskrevede brukere (kapittel 10)**


**Andre omleggninger av inntektssystemet (kapittel 11)**

**Landbruk og miljøvern (kapittel 11.1)**

Departementet varslet i kommuneproposisjonen for 2003 at det med bakgrunn i St.prp. nr. 19 Nye toppfinansieringsordning for lokaldemokratiet – regionalt og lokalt nivå, ville bli satt i gang et arbeid for å endre kriteriene i inntektssystemet for kommunene for å fange opp variasjoner i utgiftsbehovet knyttet til landbruk og miljøvern. Departementet går inn for å innføre en delkostnadsnøkkel for landbruk og miljøvern i kostnadsnøkkelen i inntektssystemet for kommunene. Delkostnadsnøkkelens vekt vil tilsvare størrelsen på de tidligere innlemmede øremerkedes tilskuddene til den kommunale landbruksforvaltningen og til miljøvernledere i kommunene prinsegregat. Miljøvernmidlene vil få en vekt på om lag ¾ i den nye delkostnadsnøkkelen og vil fordeles des liket mellom kommunene gjennom basiskriteriet og dels etter folketalen i kommunene. Landsbruksmidlene (om lag ¼ av nøkkelen) vil fordeles etter et nytt landbrukskriterium. Landbrukskriteriet er basert på fire bakenforliggende objektive forhold i kommunene; dyrket areaal, antall driftsenheter, antall landbrukseiendommer og samlet areaal i kommunen.

**Regionaltilskuddet (kapittel 11.2)**

Regionaltilskudd gis i 2003 til kommuner med skatteinntrykt under 110 prosent av landsgjennomsnittet og som har færre enn 3 000 innbyggere. For kommuner som mistet tilskuddet fordi folketallet økte til over 3 000, ble det fra og med i år innført en gradvis nedtrapping av tilskuddet gjennom overgangsordningen som et supplement til bruk av skjønnstilskudd. Ved behandlingen av årets statsbudsjett ønsket kommunalkomiteen utredet en proveneytreded nedtrappingsordning som er folkefallsbasert når folketallet overskrides 3000 innbyggere. Regjeringen foreslår derfor en modell innført fra og med 2004 der:

- kommuner med mellom 3 000 og 3 049 innbyggere får 80 prosent av aktuell sats
- kommuner med mellom 3 050 og 3 099 innbyggere får 60 prosent av aktuell sats
- kommuner med mellom 3 100 og 3 149 innbyggere får 40 prosent av aktuell sats
- kommuner med mellom 3 150 og 3 199 innbyggere får 20 prosent av aktuell sats
- kommuner med 3200 innbyggere eller mer vil ikke motta regionaltilskudd

Ordningen vil medføre kostnader som må dekkes inn av kommunene med færre enn 3 000 innbyggere. For enkeltkommuner vil disse endringene også kunne medføre endringer i skjønnstildelingen.
Kapitalkostnader (kapittel 11.3)


Endringer på skole- og barnehagesektoren (kapittel 11.4 og 11.5)


Økonomiske konsekvenser av oppgaveendringer (kapittel 12)

Oppgaveendringer innen barnevern, familievern og rømsområdet (kapittel 12.1)

Fra og med 1. januar 2004 skal staten overtta fotkes-kommunenes ansvar innen barnevern- og familievernområdet. Fra 1. januar 2004 skal fotkeskommunenes ansvar for spesialiserte helsetjenester til ruskjenselser samles i de regionale helseforetakene (Rusreform I), og forutsatt Stortingets godkjenning skal kommunene overtta ansvaret for institusjonen som tilby spesialiserte sosiale tjenester og døgninstitusjoner for omsorg for ruskjenselser (Rusreform II).


Ny organisering av mattilsynet (kapittel 12.2)


Nøytral merverdiavgift for kommunesektoren (kapittel 13)

Merverdiavgiftssystemet gir konkurransevridninger mellom offentlig forvaltning og private ved å kommunal og statlig forvaltning som regel ikke er merverdiavgiftspliktig. Regjeringen nedsatte i januar 2002 et utvalg som skulle vurdere løsninger som virker nøytralt for kommunenes beslutninger i forhold til merverdiavgiften. Utvalget la fram sin


Tilføring av en andel av selskapsskatten til kommunene (kapittel 14)


Om opprett av et nytt utvalg for finansiering av kommunal sektor

3 Det økonomiske opplegget for 2004

Det økonomiske opplegget for 2004 innebærer en betydelig styrking av kommunesektorens frie inntekter og omfattende systemendringer som styrker lokaldemokratiet og øker den kommunale handlefriheten. Regjeringens mål er å sikre godt samsvar mellom oppgaver og inntekter. Hovedpunkte i kommuneopplegget for 2004 er:

- Vekst i kommunesektorens totale inntekter på mellom 3% og 4% milliarder kroner
- Vekst i kommunesektorens frie inntekter på om lag 2% milliarder kroner, inkludert 300 millioner kroner til økt satsing i forbindelse med innføring av ny toppfinansierringsordning for ressurskrevende brukere. I tillegg til veksten i frie inntekter kommer kompensasjon på 240 millioner kroner knyttet til økte kostnader i skolepakke II
- Innlemming/avvikling av 15 øremerkede tilskudd på til sammen om lag 2 milliarder kroner, noe som utgjør om lag en halvering av dagens øremerkning
- Ytterligere innlemming/avvikling av øremerkede tilskudd i perioden 2005–2007 på om lag 2 milliarder kroner
- Forpliktende plan for regelverksforenkling på sentrale områder i kommunal tjenesteproduksjon
- Varsler gjennomgang av statlig tilsyn mot kommunene og handlingsplaner, i første rekke barnehager, psykiatri og eldremørsorgen.

Gjennom konsultasjonsordningen med kommunen vil regjeringen drøfte prioriteringer av kommunesektorens oppgaver innenfor den foreslåtte inntektsrammen før statsbudsjettet for 2004 legges fram. I den sammenheng vil bl.a. efektiviseringssmuligheter i sektoren bli drøftet, og behovet for å bruke deler av inntektsveksten til å styrke kommunesektorens finansielle situasjon.

Nærmere om frie inntekter

 Kommunesektorens frie inntekter består av skatteinntekter og rammeoverføringer. Realveksten i frie inntekter på om lag 2 miljarder kroner utgjør om lag 1% av inntekter. Veksten i frie inntekter inkluderer bl.a. en styrking av midlene til ressurskrevende brukere med 300 millioner kroner.

Det legges opp til at kommunen vil kompensert for beregnede merkostnader på om lag 240 millioner kroner til skolepakke II, fordelt med 163 millioner kroner på kommunene og 77 millioner kroner på fylkeskommunene. Dette kommer i tillegg til den foreslåtte veksten i frie inntekter på om lag 2% milliarder kroner.

Regjeringen legger for 2004 opp til en betydelig sterkere vekst i kommunesektorens frie inntekter enn det som har vært tilfelle de senere årene, for å øke det lokale handlingsrommet og bidra til å styrke kommunesektorens finansielle stilling.

Av den samlede veksten i frie inntekter på om lag 2% milliarder kroner vil om lag 600 millioner kroner bli tilført fylkeskommunene. Dette medfører en noe sterkere relativ vekst i de frie inntektene til fylkeskommunene enn til kommunene, og
må ses i sammenheng med en betydelig vekst framover i elevtallet i videregående opplæring.

Det foreslås innlemming/avvikling av øremerkede tilskudd på til sammen om lag 8 milliarder kroner i 2004. Driftstilskuddet til eksisterende barnehageplasser er det største tilskuddet som innlemmes.

Det legges opp til at de kommunale og fylkeskommunale skattørene fastsettes ved behandlingen av statsbudsjettet til høsten. Dette er i tråd med praksis de senere år. Dette skyldes at anslaget for kommunesektorens skatteinntekter for inneværende år er usikkert, og at anslaget for sektorens skatteinntekter for 2004 vil avhenge av anslag for lønnsutvikling, sysselsettingsanslag og eventuelle endringer i skattereglene.

Stortinget har tidligere sluttet seg til at skattens andel av de samlede inntektene skal trappes opp til 50 prosent innen 2006. Beslutning om skatteandelen for 2004 tas i forbindelse med fastsetting av skattøren.

Det foreslås at Kommunal- og regionaldepartementet får fullmakt til å fordele 3 672 millioner kroner i skjønnstilskudd i 2004, jf. utkast til vedtak.

4 Endringer i det økonomiske opplegget for 2003

4.1 Sammenfatning


Kommunesektorens økonomi påvirkes også av renteutviklingen. Kommunesektorens samlede netto rentebærende gjeld er på anslagsvis 70–80 milliarder kroner. En rentereduksjon på 2 prosent-poeng, som svarer til reduksjonen i Norges Banks styringsrenter siden desember i fjer, vil redusere kommunesektorens renteutgifter. Størrelsen på denne besparelsen er imidlertid usikker fordi en del av kommunesektorens gjeld har langsgiktig rentebinding. Den langsiktige effekten av rentenedgangen utgjør om lag 1,6 milliarder kroner.

Som nevnt i kapittel 3 legger regjeringen opp til en betydelig vekst i de frie inntektene i 2004. På denne bakgrunn legger en opp til at kommunesektoren ikke kompenseres for lavere skatteinntekter i 2003. Dette er for øvrig i tråd med tidligere praksis, som blant annet innebærer at kommunesektoren har fått beholde eventuell merskattevekst.

nr. 65 at overføringene til kommunesektoren økes med om lag 300 millioner kroner i forhold til sal­dert budsjett 2003.


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Kommunene</th>
<th>Fylkeskommunene</th>
<th>Kommunesektoren i alt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Skatteinntekter i alt</td>
<td>75 781</td>
<td>82 487</td>
<td>8,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Herav skatt på inntekt og formue</td>
<td>72 012</td>
<td>78 611</td>
<td>9,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Rammetil­skudd1</td>
<td>40 548</td>
<td>39 083</td>
<td>-3,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Sum frie inntekter</td>
<td>116 329</td>
<td>121 570</td>
<td>4,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1 Veksten fra 2002 til 2003 er korrigert for oppgaveendringer, innlemming av øremerkede tilskudd m.v.
2 Nominelle priser. Prisveksten på kommunal tjenesteyting i 2003 (deflator) er anslått til 3,75 prosent.
3 Ikke medregnet engangstilskudd til kommunene i 2003 på 100 mill. kr knyttet til økte strømutfifter

4.2 Virkninger av økte kraftpriser


«Regjeringen bes i revidert nasjonalbudsjett for 2003 legge fram en vurdering av hvordan kommunenes økonomiske situasjon påvirkes av de økte strømprisene, og herunder av økte kostnader til sosial hjelp.»

Kommunal- og regionaldepartementet har våren 2003 foretatt en kartlegging av hvordan strømprisene påvirker kommunøkonomien. Under arbeidet har man tatt utgangspunkt i at økte strømpris kan påvirke kommunenes økonomi gjennom fire kanaler:
- utgifter til sosialhjelp
- eiendomsskatt
- utbytte fra eierandeler i kraftselskaper

I kartleggingen av virkningen knyttet til de to kanalene har departementet via fylkesmennene foretatt en undersøkelse blant kommunene siden kvartalsvises data ikke har vært mulig å trekke ut av KOSTRA-systemet. Opplysningene som departementet ba om fra den enkelte kommune, var:
- hvorvidt kommunen hadde bundt pris for første kvartal i inneværende år og eventuelt hvor stor del av forbruket dette berørte, samt om tilsynsviste avtale også gjaldt for første kvartal 2002
- utgifter for første kvartal 2002 og første kvartal 2003
- utgifter til sosialhjelp som følge av økte strømpriser i første kvartal 2003, fordelt på gamle og nye mottakere

Ikke alle kommuner har hatt den nødvendig oversikt over utviklingen i utgifter, eller de har av andre årsaker ikke kunnet besvare undersøkelsen, som omfattet 281 kommuner, eller 78 prosent av befolkningen. I utredningen av forholdet mellom kraftpriser og eiendomsskatt har departementet vært i kontakt med Finansdepartementet, mens det har vært inntatt informasjon fra Energibedriftenes landsforbund når det gjelder resultatstørlérelser fra kraftselskapene.

Energiutgifter

Beregninger foretatt med utgangspunkt i de innrapporterte tallene fra undersøkelsen, tyder på at
energiutgifterne for landets 434 kommuner har økt til 949 millioner kroner i første kvartal 2003, sammenlignet med 792 millioner kroner i tilsvarende periode i fjor. Dette innebærer en økning på 157 millioner kroner, eller i underkant av 20 prosent. De økte utgiftene kan ikke alene tilskrives prisøkningen. En del av de økte utgiftene som kommunene har rapportert om, skyldes også at forbruket har steget. På bakgrunn av de innsamlede tallene kan forbruket anslås å ha økt med 4 prosent. Fel­ gelig står økt forbruk for 35 millioner av den totale økningen, mens de resterende 122 millioner kroner kan føres tilbake til oppgangen i strømprisene.

Når økningen ikke har vært sterkere, kan dette forklares med at om lag tre av fire kommuner på ulike måter har sikret strømprisene. Gjennom avtaler med kraftleverandører eller ved handel på den nordiske kraftbørsen Nord Pool, kan kommuner gjennom opsjoner og terminkontrakter heldholdsvis redusere og eliminere usikkerhet omkring fremtidig pris på kraft. Ofte går flere kommuner sammen om å handle på kraftbørsen gjennom felles innkjøpsordninger.

Et gjennomgående trekk i undersøkelsen er i tillegg til de som har bundet strømprisen, også har sikret prisen på en relativt stor andel av forbruket. Et uvektet gjennomsnitt av kommunene som var med i undersøkelsen tilsier at 87 prosent har gjen­nomført tiltak for å sikre strømprisene. For store deler av kommunesektoren vil prisen dermed være fastsatt i forkant, og i mindre grad være knyttet til utviklingen.

Til tross for at økte strømprisers isolert sett bidrar til økt prisvekst på kommunale tjenester, er anslaget på prisvekst på kommunal tjenesteyting ikke oppjustert i Revidert nasjonalbudsjett 2003. Dette har sammenheng med andre forhold trekker i motsats retning, blant annet lønsoppgjøret.

**Økonomisk sosialhjelp**


Det er generelt vanskelig å isolere effekten av økte strømprisers på kommunens utgifter til økonomisk sosialhjelp. Tallene vil blant annet være avhengig av sosialkontorens registreringsrutiner. I de tilfeller der de rapporterte tallene baserer seg på registrerte data for støtte som er gitt til dekning av strømregninger, vil beløpet kunne undervurder e effekten av økte strømprisers, fordi elektrisitetsutgifter bare utgjør en del av samlede husholdningsutgifter. Eksempelvis kan en tenke seg to ellers like klienter, der den ene betaler str økning for 35 millioner av den totale økningen, og Nord- og Sør­ha kt med 4 prosent. Etter periodens utløp kan kom­munen rapportert om, skyldes også at forbruket har steget. På bakgrunn av de innsamlede tallene kan forbruket anslås å ha økt med 4 prosent. Fel­gelig står økt forbruk for 35 millioner av den totale økningen, mens de resterende 122 millioner kroner kan føres tilbake til oppgangen i strømprisene.

Når økningen ikke har vært sterkere, kan dette forklares med at om lag tre av fire kommuner på ulike måter har sikret strømprisene. Gjennom avtaler med kraftleverandører eller ved handel på den nordiske kraftbørsen Nord Pool, kan kommuner gjennom opsjoner og terminkontrakter heldholdsvis redusere og eliminere usikkerhet omkring fremtidig pris på kraft. Ofte går flere kommuner sammen om å handle på kraftbørsen gjennom felles innkjøpsordninger.

Et gjennomgående trekk i undersøkelsen er i tillegg til de som har bundet strømprisen, også har sikret prisen på en relativt stor andel av forbruket. Et uvektet gjennomsnitt av kommunene som var med i undersøkelsen tilsier at 87 prosent har gjen­nomført tiltak for å sikre strømprisene. For store deler av kommunesektoren vil prisen dermed være fastsatt i forkant, og i mindre grad være knyttet til utviklingen.

Til tross for at økte strømprisers isolert sett bidrar til økt prisvekst på kommunale tjenester, er anslaget på prisvekst på kommunal tjenesteyting ikke oppjustert i Revidert nasjonalbudsjett 2003. Dette har sammenheng med andre forhold trekker i motsats retning, blant annet lønsoppgjøret.

**Eiendomsskatt**


Det er svært vanskelig å anslå hvordan en end­ring i kraftprisene faktisk vil påvirke framtidig eiendomsskatt. Dette skyldes at det i tillegg til kraftprisen, også er en rekke andre faktorer som
påvirker skattegrunnlaget. Blant annet vil lavere produksjon vinteren 2003 sammenlignet med tilsvarende periode året før, isolert sett bidra til å redusere eiendomsskattegrunnlaget. I tillegg viste en undersøkelse i 2001 at rundt 80 prosent av 140 kraftverk fikk fastsatt eiendomsskattegrunnlaget til minimumsverdi, selv om denne andelen trolig er noe lavere i dag. En prisesenkning vil således ikke føre til at eiendomsskatten fra disse kraftverkene øker, med mindre økningen fører til at skattegrunnlaget beregnet etter ordinære regler overstiger minimumsverdien. Dette innebærer at det er vanskelig å anslå presist hvordan økte strømprisene slår ut i høyere kraftinntekter.

Beregningene foretatt på et utvalg kraftproduksjonsanlegg, tyder på at en gjennomsnittlig pris over på i underkant av 15 øre/kWh, kan gi kraftkommunene i overkant av 1 milliard kroner i eiendomsskatteinntekter fra kraftverk. I 2002 var til sammenligning inntekten på anslagsvis 900 millioner kroner.


Dette vil også kunne øke strømprisens relative innvirkning på eiendomsskatten ettersom andelen av kraftverk som takseres til minimumsverdi, må kunne antas å synke.

**Energibedriftenes resultat og utbytte**


Et utvalg kraftselskaper, som samlet står for 60–70 prosent av omsetningen i kraftmarkedet dersom Statkraft holdes utenfor, hadde i 2001 og 2002 et samlet overskudd på henholdsvis 785 og 2 566 millioner kroner. Kommunenes eierandel innen kraftsektoren er betydelig, og samlet har kommunene tatt 1,5–2 milliarder kroner årlig i utbytte de siste fem årene. Samlet utbytte har sunket jevnt som følge av kommunalt nedslag i bransjen og redusert grunnlag for utbytte, og konvertering av egenkapital til ansvarlige lån for å gi kommunene mer stabile og forutsigbare inntekter. En økning i utbyttet fra kraftselskapene på én prosent vil øke kommunenes inntekter med anslagsvis rundt 15 millioner kroner.

**Oppsummering**

De økte strømprisene har medført at kommunenes samlede utgifter i første kvartal 2003 til energi har steget med om lag 157 millioner kroner sammenlignet med første kvartal i fjor. Dersom en korrigerer for at strømforbruket har økt i samme periode, kan økningen i kommunenes utgifter som følge av økte strømpris er anslått til 122 millioner kroner. Økningen i utgifter til økonomisk sosialhjelp som direkte kan knyttes til oppgangen i strømprisene, er omlagt 81 millioner kroner. På den annen side vil økte strømpris også kunne generere betydelige merinntekter for kommunene til gjennom disse strømprisene, også kunne øke kommunenes inntekter med anslagsvis rundt 15 millioner kroner.

De økte strømprisene, har medført at kommunenes samlede utgifter i første kvartal 2003 til energi har steget med om lag 157 millioner kroner sammenlignet med første kvartal i fjor. Dersom en korrigerer for at strømforbruket har økt i samme periode, kan økningen i kommunenes utgifter som følge av økte strømpris er anslått til 122 millioner kroner. Økningen i utgifter til økonomisk sosialhjelp som direkte kan knyttes til oppgangen i strømprisene, er omlagt 81 millioner kroner. På den annen side vil økte strømpris også kunne generere betydelige merinntekter for kommunene til gjennom disse strømprisene, også kunne øke kommunenes inntekter med anslagsvis rundt 15 millioner kroner.
kvenser av økte strømpriser viser at kommunene totalt sett vil få økte utgifter som følge av høyere strømpriser, bl.a. økte energiutgifter og sosialhjelpsutgifter. Økte strømpriser vil imidlertid også kunne generere betydelige merinntekter for kommunene sett under ett, blant annet gjennom at økte strømpriser påvirker kommunenes eierdomsskatteinntekter fra kraftverk, samtidig som det kan gi rom for økte utbyter fra kommunalt eide kraftselskaper. Ut fra en samlet vurdering foreslås det at den vedtatte bevilgningsøkningen på 130 millioner kroner reduseres med 30 millioner kroner.

4.3 Forslag til bevilgningsendringer

4.3.1 Barne- og familiedepartementet
Kapittel 856 Barnehager
Post 60 Driftstilskudd

Nye utredninger viser at behovet for bevilgningsøkning for å nå regjeringens mål for reduksjon i foreldrebetaling er i samsvar med regjeringens tidligere anslag om en samlet økning i det statlige driftstilskuddet på 750 millioner kroner fra 1. august 2003. I tråd med regjeringens prioritering av målet om full behovsdekning, nedjusteres posten med 280 millioner kroner mot en tilsvarande økning på kapittel 856, post 61 Stimuleringsstilskudd (nytt postnavn Investeringsstilskudd, jf. nedenfor).

Post 61 Investeringsstilskudd (tidligere Stimuleringsstilskudd)
Vedtatt budsjett for post 61 i 2003 er 193 millioner kroner. Regjeringen mener at dagens tilskudd bør økes for å sikre den utbyggingstakten som er nødvendig for å nå målet om full behovsdekning, og foreslår derfor å innfase et høyere tilskudd allerede fra 1. august 2003. Økningen må ses i sammenheng med nedjusteringen av post 60. I dag mottar de som etablerer nye barnehager eller bygger ut eksisterende barnehager et statlig stimuleringsstilskudd på 20 740 kroner for barn under tre år og 16 590 kroner for barn over tre år. Deltidsplasser får halvparten av disse tilskuddssatsene.


4.3.2 Kommunal- og regionaldepartementet
Kapittel 571 Rammetilskudd til kommuner
Post 60 Innbyggetilskudd
Aktiviteten i skolefritidsordningen er høyere enn det som ble lagt til grunn for salsdert budsjett, og det foreslås derfor å øke bevilgningen på kapittel 221, post 63, (jf. omtale under avsnitt 4.3). Tilskuddet er vedtatt innlemmet i rammetilskuddet til kommunene fra 1. august 2003. Det foreslås av den grunn også å øke bevilgningen på kapittel 571, post 60 med 5,7 millioner kroner for høsten 2003.

Post 64 Skjønnsstilskudd

Post 68 Forsøk med rammefinansiering av øremerkede tilskudd
Tilskudd til skolefritidsordninger inngår i forsøk med rammefinansiering av øremerkede tilskudd.
Aktiviteten i skolefritidsordningene er høyere enn det som ble lagt til grunn for saldert budsjett. Det foreslås på bakgrunn av dette å øke bevilgningen på posten med 500 000 kroner. Økningen gjelder for våren 2003. Tilskuddet er vedtatt innlemmet i rammetilskuddet til kommunene fra 1. august 2003.

Kapittel 572 Rammetilskudd til fylkeskommuner

Post 60 Innbygertilskudd


Kapittel 620 Utredningsvirksomhet, forskning m.v.

Post 21 Spesielle driftsutgifter

I tilknytning til forslag om kommunal overtakelse av deler av fylkeskommunenes ansvar for tiltak for rusmiddelmisbruker (rusreform II), må det påregnes et ressursbehov knyttet til omorganiseringen og eierskiftene. Sosialdepartementet vil ha behov for å få bekostning av engangskostnader knyttet til prosjektbistand, og det bør avsettes prosjektmidler som kan overføres de kommunene som overtar eierskapet av de fylkeskommunale institusjonene. Bevilgningen foreslås forhøyet med 5 millioner kroner. Det vises for øvrig till kapitlene 12 og 22.11 for omtale av rusreform II.

Post 60 Prøveløslatelse

Kapittel 221 Grunnskolen

Post 63  Tilskudd til skolefritidsordninger

Aktiviteten i skolefritidsordningen er høyere enn det som ble lagt til grunn for saldert budsjett. Det foreslås derfor å øke bevilgningen på posten med 6,5 millioner kroner for våren 2003. Tilskuddet er vedtatt innlemmet i rammetilskuddet til kommunene fra 1. august 2003. Det foreslås av den grunn også å øke bevilgningen på kapittel 571, post 60 og kapittel 571, post 68 (jf. omtale i avsnitt 4.3.2).

Kapittel 254 Tilskudd til voksenopplæring

Post 60  Tilskudd til norskopplæring for innvandrere

Mange kommuner har tatt i bruk introduksjonsprogram for innvandrere som en frivillig ordning, noe som har medført at norskopplæringen for voksne innvandrere er blitt intensivert. På bakgrunn av denne aktivitetsveksten foreslås det å øke bevilgningen på posten med 275 millioner kroner. Det er knyttet usikkerhet til anslaget for aktivitetsvekst. Regjeringen vil derfor vurdere å komme tilbake til Stortinget med ytterligere endringsforslag i forbindelse med nysalderingen til høsten.
5 Rammefinansiering av kommunesektoren

5.1 Plan for innlemmning/avvikling av øremekede tilskudd

Regjeringen har som overordnet mål å sikre kommunene større handlefrihet til å gjøre egne prioriteringer og legge til rette for organisatoriske løsninger som er tilpasset brukerne. Reduksjon av øremekede tilskudd er et viktig ledd i dette.

Regjeringen ønsker ytterligere å redusere antallet og omfanget av øremekede tilskudd til kommunesektoren, og legger derfor fram den mest omfattende plan for innlemmning som noen gang er presentert. Dette gjør regjeringen for å redusere den statlige detaljstyringen av kommunesektoren, og gi kommunene større muligheter til å gjøre selvstendige prioriteringer tilpasset lokale forhold.

Øremekede tilskudd er hel eller delvis finansiering av utvalgte formål, og er derfor et sterkt statlig styringsverktøy. Som regel må kommunesektoren bruke av de frie inntektene for å utløse et øremerket tilskudd. Krav om egenandel forsterker kommunens behov, for eksempel fordi kommunen allerede har prioritert det aktuelle området, eller fordi det er det viktigst for lokale vurderinger. Dersom ressursbruket er ineffektiv og avhenger av kommunals øremekede prioriteringer, kan kommunene bli passive og avhenge av administrativt funksjonstilsett. Dette vil føre til at kommunen ikke kan prioritere tjenester til lokale behov.

Riksrevisjonen har i sin rapport om øremekede tilskudd påpekt at det er ønskelig å hindre øremekede tilskudd, spesielt for de kommuner som har stor behov for tjenester på et visst område. Riksrevisjonen har også oppmuntret kommunene til å bruke tilskuddene på en visst måte som illustrerer kommunenes behov for tjenester på et område.

5.2 Gjennomgang av øremekede tilskudd

Kommunal- og regionaldepartementet har vurdert alle øremerekedet tilskudd til kommunesektoren med bakgrunn i ønsket om å redusere antallet og omfanget av øremekede tilskudd i 2004 eller på-følgende budsjettår. Ved innlemmning overføres midlene til rammet tilskuddet, og oppgavene som tidligere er blitt finansiert gjennom øremerket vil derfor bli tilsatt til kommunens administrasjon.

Det er viktig å vurdere den administrerende bearbeidingen av øremekede tilskudd i forhold til kommunens behov for tjenester på et visst område, og å videreutvikle øremekede tilskudd for å sikre at kommunene kan Prioriteringsområder i en oppstartsfas, eller bruk av øremerked tilskudd: omsorg av organisatoriske løsninger og å gi kommunene større muligheter til å gjøre selvstendige prioriteringer tilpasset lokale forhold.

Det er behov for å utvikle nye former for samhandling mellom staten og kommunene. Dette vil bety at lovfesting, øremerkning, rapportering og tilsyn i større grad må erstattes av dialog og partnerskap.

På bakgrunn av dette har regjeringen satt som prinsipp at rammefinansiering skal være finansieringsmodellen for kommunesektoren, og at øremekede tilskudd bør innlemmes og avvikles.
5.3 Forslag til innlemmning av øremerkede tilskudd i inntektsystemet


Tabell 5.1 Tilskudd som foreslås innlemmet/avviklet i 2004 (i 1000 kroner)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kap/post</th>
<th>Tilskudd</th>
<th>Dep</th>
<th>Budsjett 2003¹</th>
<th>Forslag</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>221.61</td>
<td>Tilskudd til institusjoner</td>
<td>UFD</td>
<td>35 049</td>
<td>Innlemmes</td>
</tr>
<tr>
<td>221.66</td>
<td>Tilskudd til leirskoler</td>
<td>UFD</td>
<td>90 300</td>
<td>Innlemmes</td>
</tr>
<tr>
<td>221.67</td>
<td>Tilskudd til musikk- og kulturskoler</td>
<td>UFD</td>
<td>91 059</td>
<td>Innlemmes</td>
</tr>
<tr>
<td>223.60</td>
<td>Tilskudd til landslinjer</td>
<td>UFD</td>
<td>144 351</td>
<td>Innlemmes</td>
</tr>
<tr>
<td>243.60</td>
<td>Tilskudd til kommuner og fylkeskommuner (pp-tjenesten)</td>
<td>UFD</td>
<td>129 056</td>
<td>Innlemmes</td>
</tr>
<tr>
<td>320.60</td>
<td>Lokale og regionale kulturybygg</td>
<td>KKD</td>
<td>8 000</td>
<td>Avvikles</td>
</tr>
<tr>
<td>474.60</td>
<td>Overføringer til kommuner (konfliktråd)</td>
<td>JD</td>
<td>30 667</td>
<td>Avvikles²</td>
</tr>
<tr>
<td>621.66</td>
<td>Tilskudd til assistenter for funksjonshemmede</td>
<td>SOS</td>
<td>47 300</td>
<td>Innlemmes⁴</td>
</tr>
<tr>
<td>718.61</td>
<td>Rehabilitering</td>
<td>HD</td>
<td>203 780</td>
<td>Avvikles³</td>
</tr>
<tr>
<td>840.60</td>
<td>Tilskudd til krisetiltak</td>
<td>BFD</td>
<td>61 444</td>
<td>Innlemmes⁴</td>
</tr>
<tr>
<td>856.60</td>
<td>Driftstilskudd barnehager</td>
<td>BFD</td>
<td>7 578 314</td>
<td>Innlemmes⁵</td>
</tr>
<tr>
<td>1400.60</td>
<td>Tilskudd til lokalt miljøvern</td>
<td>MD</td>
<td>2 000</td>
<td>Innlemmes</td>
</tr>
<tr>
<td>1410.60</td>
<td>Kommunal overvåkning og kartlegging av biologisk mangfold</td>
<td>MD</td>
<td>4 000</td>
<td>Innlemmes</td>
</tr>
<tr>
<td>1441.63</td>
<td>Avløpsstiltak</td>
<td>MD</td>
<td>0</td>
<td>Avvikles</td>
</tr>
<tr>
<td>1441.65</td>
<td>Tilskudd til helhetlig vannforvaltning</td>
<td>MD</td>
<td>4 000</td>
<td>Innlemmes</td>
</tr>
</tbody>
</table>

¹Tall som oppgis er bevilgningen på den enkelte post i budsjett 2003.
³Den delen av posten som går til legemiddelassistert rehabilitering avvikles i sammenheng med Rusreform I. Dette utgjør 161,8 millioner kroner av bevilgningen i 2003.
⁴Den delen av posten som går til incentsentre videreføres som øremerket tilskudd.
⁵Den delen av posten som går til tospråklig assistanse avvikles. Dette utgjør 83 millioner kroner av bevilgningen i 2003.
Ytterligere avvikling av øremerkede tilskudd vil bli vurdert i forbindelse med statsbudsjettet for 2004.

I tabell 5.5 gis en samlet oversikt over innlemming/avvikling i de påfølgende budsjettårene. I tillegg følger en oversikt over hvilke tilskudd som vil bli videreført som øremerkede tilskudd, jf. tabell 5.6. I det følgende gis en omtale av de enkelte tilskudd som foreslås innlemmet/avviklet i 2004:

Kapittel 221, post 61 Tilskudd til institusjoner
Målet med tilskuddsordningen er å elever i helse- og sosialinstitusjoner med hele landet som opptaksområde skal få grunnskoleopplæring. Tilskuddsordningen er rammestyrt og tilskuddet er kommunalt. Årlig drar tilskuddet innlemmes i inntektssystemet i 2004, slik at det blir samme finansieringsordning for all grunnskoleopplæring.

Kapittel 221, post 66 Tilskudd til leirskoler

Kapittel 222, post 67 Tilskudd til musikk- og kulturskoler
Tilskuddet skal stimulere kommunene til å øke antallet elever i kommunale musikk- og kulturskoler. Tilskudd utbetales per undervisningsstine som kommunen gir, og betales etterskuddvis. Etter opplæringsloven skal alle kommuner, alene eller sammen med andre kommuner, ha et musikk- og kulturskoletilbud til barn og unge, organisert i forbindelse med skole eller kulturlivet i kommunene. Tilbudet er lovfestet og det foreslås at tilskuddet innlemmes i inntektssystemet i 2004.

Kapittel 223, post 60 Tilskudd til landslinjer

Kapittel 243, post 60 Tilskudd til kommuner og fylkeskommuner

Kapittel 320, post 60 Lokale og regionale kulturybygg

Kapittel 474, post 60 Overføringer til kommuner (konfliktråd)
Kapittel 621, post 66 Tilskudd til assistenter for funksjonshemmede


Kapittel 718, post 61 Rehabilitering


Kapittel 840, post 60 Tilskudd til krisetiltak


Kapittel 856, post 60 Driftstilskudd til barnehager


Kapittel 1400, post 60 Tilskudd til lokalt miljøvern


Kapittel 1410, post 60 Kommunal overvåkning og kartlegging av biologisk mangfold


Kapittel 1441, post 63 Avløpstiltak

Tabell 5.2 Tilskudd som foreslås innlemmet/avviklet i 2005 (i 1000 kroner)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kap/post</th>
<th>Tilskudd</th>
<th>Dep</th>
<th>Budsjett 2003</th>
<th>Forslag</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>621.61</td>
<td>Tilskudd til vertskommuner</td>
<td>SOS</td>
<td>922 400</td>
<td>Innlemmes delvis</td>
</tr>
<tr>
<td>718.61</td>
<td>Rehabilitering</td>
<td>HD</td>
<td>203 780</td>
<td>Innlemmes</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1 Tall som oppgis er bevilgningen på den enkelte post i budsjett 2003.
2 Den delen av posten som går til lavterskel helsetiltak innlemmes. Denne delen utgjør 42 millioner kroner av bevilgningen på posten i budsjett 2003.

Kapittel 1441, post 65 Tilskudd til helhetlig vannforvaltning


Kapittel 621, post 61 Tilskudd til vertskommuner


Kapittel 718 post 61 Rehabilitering

Den gjen­værende delen av posten, midlere som går til lavterskel helsetilbud for rusmiddelmisbru­kere, innlemmes i inntektssystemet i 2005. Lavter­skel helsetilbud er en del av den kommunale helsetjenesten og bør ses i sammenheng med denne.


Tabell 5.3 Tilskudd som foreslås innlemmet/avviklet i 2006 (i 1000 kroner)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kap/post</th>
<th>Tilskudd</th>
<th>Dep</th>
<th>Budsjett 2003</th>
<th>Forslag</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>621.63</td>
<td>Tilskudd til rusmiddeltiltak</td>
<td>SOS</td>
<td>171 200</td>
<td>Innlemmes</td>
</tr>
<tr>
<td>856.61</td>
<td>Stimulerings­tilskudd</td>
<td>BFD</td>
<td>193 000</td>
<td>Avvikles</td>
</tr>
<tr>
<td>1795.60</td>
<td>Tilskudd til kommuner (forsvars­omstilling)</td>
<td>FD</td>
<td>40 500</td>
<td>Avvikles</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1 Tall som oppgis er bevilgningen på den enkelte post i budsjett 2003.

Tabell 5.4 Tilskudd som foreslås innlemmet/avviklet i 2007 (i 1000 kroner)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kap/post</th>
<th>Tilskudd</th>
<th>Dep</th>
<th>Budsjett 2003</th>
<th>Forslag</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>743.62</td>
<td>Tilskudd til psykisk helsearbeid</td>
<td>HD</td>
<td>1 306 800</td>
<td>Innlemmes</td>
</tr>
<tr>
<td>581.60</td>
<td>Handlingsplan Oslo indre øst</td>
<td>KRD</td>
<td>50 000</td>
<td>Avvikles</td>
</tr>
<tr>
<td>621.60</td>
<td>Tilskudd til omsorgstjeneste</td>
<td>SOS</td>
<td>41 400</td>
<td>Innlemmes</td>
</tr>
<tr>
<td>705.60</td>
<td>Tilskudd til rekrutteringsplaner</td>
<td>HD</td>
<td>60 650</td>
<td>Avvikles</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1 Tall som oppgis er bevilgningen på den enkelte post i budsjett 2003.
Tabell 5.5 Reduksjon i øremerket finansiering 2005–2007(millioner kroner)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2004</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Beløp</td>
<td>8 000</td>
<td>964</td>
<td>405</td>
<td>1 500</td>
</tr>
<tr>
<td>Antall</td>
<td>15</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

skjer endring i et tilskudd over flere år, for eksempel at deler skal innlemmes et år og avvikles et annet, er antallet endringer vist. Ved gjennomføring av denne planen reduseres øremerkede ordninger med nærmere 11 milliarder, tilsvarende en reduksjon på vel 60 prosent.

5.4 Tilskudd som videreføres som øremekede tilskudd

Tilskuddene som foreslås videreført er i hovedsak av to typer:
- Tilskudd som er knyttet til avgrensede statlige investeringspakker innenfor skole og eldremønsorg, herunder tilskudd til dekning av renter og avdrag.
- Tilskudd som er betaling for tjenester som utføres av svært få kommuner, og som derfor ikke er egnet for innlemming.

Tabell 5.6 Overføringer som videreføres som øremekede tilskudd

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kap/dep</th>
<th>Tilskudd</th>
<th>Dep</th>
<th>Begrunnelse</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>221.69</td>
<td>Kompensasjon for investeringskostnader ved grunnskolereformen</td>
<td>UFD</td>
<td>Lokal utbygging av tjeneste. Faller bort når alle tilskudd er gitt</td>
</tr>
<tr>
<td>224.61</td>
<td>Tilskudd til opplæring innenfor kriminalomsorgen</td>
<td>UFD</td>
<td>Betaling for tjeneste i få kommuner.</td>
</tr>
<tr>
<td>224.64</td>
<td>Tilskudd til opplæring i finsk</td>
<td>UFD</td>
<td>Betaling for tjeneste i få kommuner.</td>
</tr>
<tr>
<td>224.68</td>
<td>Tilskudd til det samiske opplæringssamarbeidet</td>
<td>UFD</td>
<td>Betaling for tjeneste i få kommuner.</td>
</tr>
<tr>
<td>253.60</td>
<td>Tilskudd til fylkeskommunale folkehøyskoler</td>
<td>UFD</td>
<td>Betaling for tjeneste i få kommuner.</td>
</tr>
<tr>
<td>551.60</td>
<td>Tilskudd til fylkeskommuner for regional utvikling</td>
<td>KRD</td>
<td>Tildeles distriktsbyrå, ikke egnet for inntektssystemet.</td>
</tr>
<tr>
<td>582.60</td>
<td>Rentekompensasjon skoleanlegg</td>
<td>KRD</td>
<td>Lokal utbygging av tjeneste. Faller bort når alle tilskudd er gitt.</td>
</tr>
<tr>
<td>586.60</td>
<td>Oppstartningstilskudd (Handlingsplan for eldre)</td>
<td>KRD</td>
<td>Lokal utbygging av tjeneste. Faller bort når alle tilskudd er gitt.</td>
</tr>
<tr>
<td>586.63</td>
<td>Tilskudd til kompensasjon for renter og avdrag</td>
<td>KRD</td>
<td>Lokal utbygging av tjeneste. Faller bort når alle tilskudd er gitt.</td>
</tr>
<tr>
<td>620.60</td>
<td>Prøveløslatelse</td>
<td>SOS</td>
<td>Betaling for tjeneste til få kommuner.</td>
</tr>
<tr>
<td>703.60</td>
<td>Helsetjenesten for innsatte i fengsler</td>
<td>HD</td>
<td>Betaling for tjeneste til få kommuner.</td>
</tr>
<tr>
<td>705.61</td>
<td>Tilskudd til turnustjeneste</td>
<td>HD</td>
<td>Betaling for tjeneste til få kommuner.</td>
</tr>
<tr>
<td>1062.60</td>
<td>Tilskudd til fiskerihavneanlegg</td>
<td>FID</td>
<td>Positive ringvirkninger for andre kommuner.</td>
</tr>
<tr>
<td>1425.61</td>
<td>Tilskudd til vilttiltak</td>
<td>MD</td>
<td>Finansieres over fond.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
6 Endringer i inntekts- og finansieringssystemet 2002–2006

Ved Stortingsbehandlingen av kommuneøkonomiproposisjonen for 2001 ga et flertall av Kommunalkomiteen tilslettning til Stoltenberg-regjeringens forslag om å gjennomføre flere endringer i inntekts- og finansieringssystemet for kommunene og fylkeskommunene:

«Komiteens flertall (…), støtter i prinsippet en omlegging av inntektssystemet i tråd med det fremlagte forslaget»

(Innst. S. nr. 252 (1999–2000)). Det er gitt tilslutning til at følgende endringer skulle gjennomføres i løpet av perioden 2002–2006:

- Det ekstraordinære skjønnet skal avvikles.
- Det skal innføres nye bosettingskriterier i kostnadsnøkkelen for kommunene.
- Skattens andel av kommunesektorens inntekter skal trappes opp til om lag 50 prosent.
- Inntektsutjevningen for kommunene skal økes ved at trekknivået for kommuner med høye skatteinntekter reduseres fra 140 til 130 prosent.

For nærmere omtale av de enkelte endringene henvises det til kapittel 9 i St. prp. nr. 82 (2000–2001) Om lokaldemokrati, velferd og økonomi i kommunesektoren 2002.

Gjennomføring av endringene

Endringene i inntektssystemet som ble påbegynt i 2002 får sterkere gjennomslag hvert år fram til 2006.


Kompensasjon

I 2003 får kommuner som taper vesentlig på endringene i inntektssystemet og som har skatteinntekt under 110 prosent av landsgjennomsnittet kompensert tap utover 120 kroner per innbygger. For 2004 foreslås det også endringer i kostnadsnøkkelen for kommunene knyttet til nye kriterier for rusområdet og psykiatriske tjenester, miljø og landbruks, jf. kapittel 9 og 11.1. I 2004 vil kommuner som har skatteinntekt under 110 prosent av landsgjennomsnittet og som taper på de samlede endringene omtalt overfor, få kompensert tap utover 200 kroner per innbygger. Departementet legger opp til at egenandelen trappes opp med 80 kroner hvert år fram til 2006.

7 Skjønnsrammen i 2004

7.1 Skjønnsrammen


For kommunene foreslår departementet at samlet ordinær skjønnsramme settes til 1 922 millioner kroner. Den ekstraordinære skjønnsrammen til kommunene er på 595 millioner kroner.

For fylkeskommunene foreslår departementet at samlet ordinær skjønnsramme settes til 1 017 millioner kroner. Den ekstraordinære skjønnsrammen for fylkeskommunene er på 137 millioner kroner.

7.2 Om ekstraordinært skjønn


7.3 Om ordinært skjønn


De største endringene som bidrar til å redusere skjønnsrammen, er uttrekk av midler til særlig ressurskrevende brukere på 650 millioner kroner og bortfall av kompensasjon for bruk av nyere befolkningstall på 103 millioner kroner.

Kompensasjon for økt arbeidsgiveravgift

Ordningen med differensierte arbeidsgiveravgifter (DAA) legges om fra 2004, slik at arbeidsgiveravgiften i Norge blir tilpasset statsstøtteverkset i EØS-avtalen. Omleggingen av ordningen med DAA medfører betydelige merutgifter for kommunene og fylkeskommunene.

For at omleggingen ikke skal medføre et betydelig dårligere tjenestetilbud vil kommunene og fylkeskommunene bli kompensert gjennom Nord-Norge tilskuddet og skjønnsstiltildet. Departementet foreslår at kompensasjonen over skjønnsstiltildet i 2004 for kommunene blir 567 millioner kroner og for fylkeskommunene blir 88 millioner kroner.

Virkningen av endringer i arbeidsgiveravgiften for kommunensektoren omtales i kapittel 8.

Endringer i inntektssystemet


For fylkeskommunene skal det i samme perioden gjennomføres to endringer i inntektssystemet: avvikling av ekstraordinært skjønn og økning av skatteandelen. I løpet av den samme perioden skal fylkeskommunene få omfordelt sine frie inntekter på grunn av sykehusreformen gjennom over-
gangsordningen i inntektssystemet. Det vil si at uttrekket skal gå fra å være basert på regnskapstall til å være basert på objektive kriterier. I 2003 har fylkeskommuner som samlet sett har tapt på endringene i inntektssystemet og sykehusreformen fått kompensert tap utover 120 kroner per inngyger. For 2004 gjennomføres det også endringer i kostnadsnøkkelen knyttet til uttrekk som følger av endringer i ansvarsfordelingen mellom stat, fylkeskommuner og kommuner knyttet til rusomsorg, familievern og barnevern. For 2004 foreslår departementet at fylkeskommuner som samlet sett taper på endringene som er omtalt overfor, får kompensert tap utover 200 kroner per inngyger. Samlet gir dette en økning i kompensasjonen på 47 millioner kroner i forhold til 2003.

**Prosjektskjønn**

Innenfor den ordinære skjønnsrammen ligger tilskudd til utviklings- og utredningsprosjekter. I 2003 ble 31 millioner kroner bevilget til slike prosjekter. Departementet legger opp til en økning i prosjektskjønet på 6 millioner kroner, til i alt 37 millioner kroner i 2004. Økningen skal fortrinnsvis brukes til å finansiere særskilte stillinger i fylkesfinansieringskunnskapet

**Kommunesammenslutninger**

Flere kommuner som utreder/har utredet kroner knyttet til moderniseringsarbeidet i fylkeskommuner og kommuner knyttet til rusomsorg, familievern og barnevern.

For å bidra med midler til utbygging av bredbånd. Det vil for 2004 foreslå departementet å forhindre for en slik prosess som skal lede fram til moderniseringsarbeidet i kommunene.

**Språkdeling**


For å bidra med midler til utbygging av bredbånd. Det vil for 2004 foreslå departementet å forhindre for en slik prosess som skal lede fram til moderniseringsarbeidet i kommunene.

**Særskilte tilskudd**


For å bidra med midler til utbygging av bredbånd. Det vil for 2004 foreslå departementet å forhindre for en slik prosess som skal lede fram til moderniseringsarbeidet i kommunene.

For å bidra med midler til utbygging av bredbånd. Det vil for 2004 foreslå departementet å forhindre for en slik prosess som skal lede fram til moderniseringsarbeidet i kommunene.

For å bidra med midler til utbygging av bredbånd. Det vil for 2004 foreslå departementet å forhindre for en slik prosess som skal lede fram til moderniseringsarbeidet i kommunene.

For å bidra med midler til utbygging av bredbånd. Det vil for 2004 foreslå departementet å forhindre for en slik prosess som skal lede fram til moderniseringsarbeidet i kommunene.

For å bidra med midler til utbygging av bredbånd. Det vil for 2004 foreslå departementet å forhindre for en slik prosess som skal lede fram til moderniseringsarbeidet i kommunene.

For å bidra med midler til utbygging av bredbånd. Det vil for 2004 foreslå departementet å forhindre for en slik prosess som skal lede fram til moderniseringsarbeidet i kommunene.

For å bidra med midler til utbygging av bredbånd. Det vil for 2004 foreslå departementet å forhindre for en slik prosess som skal lede fram til moderniseringsarbeidet i kommunene.

For å bidra med midler til utbygging av bredbånd. Det vil for 2004 foreslå departementet å forhindre for en slik prosess som skal lede fram til moderniseringsarbeidet i kommunene.

For å bidra med midler til utbygging av bredbånd. Det vil for 2004 foreslå departementet å forhindre for en slik prosess som skal lede fram til moderniseringsarbeidet i kommunene.

For å bidra med midler til utbygging av bredbånd. Det vil for 2004 foreslå departementet å forhindre for en slik prosess som skal lede fram til moderniseringsarbeidet i kommunene.

For å bidra med midler til utbygging av bredbånd. Det vil for 2004 foreslå departementet å forhindre for en slik prosess som skal lede fram til moderniseringsarbeidet i kommunene.

For å bidra med midler til utbygging av bredbånd. Det vil for 2004 foreslå departementet å forhindre for en slik prosess som skal lede fram til moderniseringsarbeidet i kommunene.

For å bidra med midler til utbygging av bredbånd. Det vil for 2004 foreslå departementet å forhindre for en slik prosess som skal lede fram til moderniseringsarbeidet i kommunene.

For å bidra med midler til utbygging av bredbånd. Det vil for 2004 foreslå departementet å forhindre for en slik prosess som skal lede fram til moderniseringsarbeidet i kommunene.

For å bidra med midler til utbygging av bredbånd. Det vil for 2004 foreslå departementet å forhindre for en slik prosess som skal lede fram til moderniseringsarbeidet i kommunene.

For å bidra med midler til utbygging av bredbånd. Det vil for 2004 foreslå departementet å forhindre for en slik prosess som skal lede fram til moderniseringsarbeidet i kommunene.

For å bidra med midler til utbygging av bredbånd. Det vil for 2004 foreslå departementet å forhindre for en slik prosess som skal lede fram til moderniseringsarbeidet i kommunene.
2003. For 2004 vil det bli gitt 2,3 millioner kroner i kompensasjon.

Møre og Romsdal fylkeskommune ble i forbindelse med statliggjøringen av spesialisthelsetjenesten trukket 7,1 millioner kroner for mye i rammetilskudd for 2002. Fylkeskommunen ble i 2002 kompensert for dette med 7,1 millioner kroner via skjønnsmidlene. Fordi sykehustrekket omfattes av overgangsordningen i inntektssystemet, bør kompensasjonen trappes ned på tilsvarende måte. Departementet foreslår at kompensasjon for 2004 på 2,8 millioner kroner legges inn som en del av skjønnsrammen.
Kompensasjon for omlegging av differensiert arbeidsgiveravgift


Omleggingen av ordningen med differensiert arbeidsgiveravgift vil isolert sett medføre betydelige merutgifter for kommunesektoren. Departementet legger opp til at de kommuners samlet sett skal kompenseres for denne merutgiften. Departementet legger til grunn at denne økningen i kommunenes inntekter holdes utenfor ved beregningen av inntektsveksten. Departementet vil kompensere fylkeskommuner og kommuner som taper på omleggingen gjennom en økning av Nord-Norgetilskuddet og skjønnstillskuddet.

I dette kapitlet redegjøres det for hvilke konsekvenser omleggingen av ordningen med differensiert arbeidsgiveravgift får for kommunenesektoren. Innledningsvis orienteres det kort om dagens ordning og overgangsordningen.

8.1 Dagens ordning med differensiert arbeidsgiveravgift og overgangsperioden

Dagens ordning med differensiert arbeidsgiveravgift er et distriktspolitiske virkemiddel som skal kompensere for langsiktige næringsmessige ulemper som særlig er knyttet til geografisk betingede forhold. Ut fra vurderingen av slike ulemper, fore-
8.2 Kommunesektoren får merutgifter


Økte lønnskostnader

Som følge av omleggingen av ordningen med differensiert arbeidsgiveravgift vil kommunene og fylkeskommunene få en økning i de direkte lønnskostnadene, inkludert pensjonsutgifter med videre, på henholdsvis 1 761 og 297 millioner kroner (systemvirkning i 2007).


Økt tilskuddsbehov til privat sektor

Gitt at kommunesektorens tilskudd til privat sektor reelt sett skal utgjøre det samme når ordningen med differensiert arbeidsgiveravgift er lagt om, vil kommunesektorens tilskuddsbehov til privat sektor øke. Regjeringen går inn for å kompensere kommunene for økt tilskuddsbehov til private aktører som utfører kommunale velferdstjenester, som private barnehager og private pleie- og omsorgsinstitusjoner. Regjeringen vil videre kompensere kommunesektoren for økt tilskuddsbehov til de kirkelige fellesrådene. Departementet anslår at kommunene og fylkeskommunene vil få en økning i tilskuddsbehovet knyttet til disse områdene på henholdsvis 44 og 45 millioner kroner (systemvirkning i 2007). Disse fristilte virksomhetene vil i tillegg komme inn under ordningen med fribeløp/bagatellemessig støtte.

Departementet anslår at kommunenes tilskuddsbehov til privat sektor i 2004 vil øke med om lag 19 millioner kroner. Til grunn for beregningene ligger KOSTRA-tall for 2001 som viser kommunenes tilskudd til private barnehager, private pleie- og omsorgsinstitusjoner og de kirkelige fellesrådene. I beregningene har departementet lagt til grunn at 70 prosent av kommunenes tilskudd til privat sektor kan tilskrives lønnskostnader.

Departementet anslår at fylkeskommunenes tilskuddsbehov til privat sektor i 2004 vil øke med om lag 17 millioner kroner. Til grunn for beregningene ligger KOSTRA-tall for 2001 som viser fylkeskommunenes tilskudd til bilruter, fylkesveiarter, båtruter, sporveier og forstadsbanelinjer. I beregningene har departementet lagt til grunn at 70 prosent av fylkeskommunenes tilskudd til privat sektor kan tilskrives lønnskostnader.

8.3 Kompensasjon til kommunesektoren


Kommunene


Nord-Norjetilskuddet beregnes i dag på grunnlag av en sats per innbygger innenfor hvert fylke. Det betyr at det er en sats på Nord-Norjetilskuddet for alle kommunene i Troms. Kommune-
I utformingen av en alternativ ordning for privat næringsvirksomhet, har regjeringen lagt vekt på at en så langt som mulig innenfor det EØS-regelverket tillater, skal videreføre den fordelene bedriftene har av dagens differensiert arbeidsgiveravgift. I revidert nasjonalbudsjett 2003 er det gitt en kort omtale av de kompenserende tiltakene for næringslivet. Detaljene vil bli framlagt i forbindelse med statsbudsjettet for 2004.

**Fribeløp/bagatellmessig støtte for privat næringsvirksomhet**

ESAs regelverk gir rom for statsstøtte til foretak på om lag 250 000 kroner per år (bagatellmessig støtte). En ordning for bagatellmessig støtte kan utformes på flere måter. Regjeringen legger opp til at en ordning basert på bagatellmessig støtte utformes slik at foretak (egne juridiske enheter) lokaliserer i sone II, III og IV får en nedsettelse av arbeidsgiveravgiften innenfor det fribeløpet statsstøtteregelverket tillater (om lag 250 000 kroner per foretak). En slik ordning vil kunne kompensere foretak med om lag 10 ansatt i sonene 3 og 4, og om lag 20 ansatte i sone 2.

**Ny nasjonal transportstøtteordning**

Regjeringen har i brev til ESA søkt om å få notifisere en nasjonal transportstøtteordning. Transportstøttenes siktet mål er å stimulere til økonomisk vekst i næringsvake områder ved å redusere de konkurransesemlige ulemper som følge av lange transportavstander, vanskelige transportforhold og spredt bosetting i enkelte distrikter. Ordføring tar sikte på å kompensere for en del av merkostnadene til transport som påføres bedrifter som ligger perifert for till forhold til mer sentrale områder.
9 Ny kostnadsnøkkel for sosiale tjenester

9.1 Bakgrunn og forslag

Variasjoner i kommunenes utgiftsbehor knyttet til rus og psykisk helsevern er ikke godt nok fanget opp gjennom kriteriene i dagens kostnadsnøkkel, noe som antakeligvis først og fremst rammer de største byene. Fra og med 2003 har derfor storbyene Bergen, Trondheim, Stavanger, Kristiansand, Fredrikstad, Drammen, Tromsø og Skien blitt til delt et midlertidig storbytilskudd gjenom inntektssystemet, som kompensasjonsfor antatte mer utgifter innen rusområdet og psykiatrisektoren.

Oslo kommune mottar et eget hovedstadstilskudd, som blant annet er begrunnet med at Oslo har et høy utgiftsbehov knyttet til rus og psykisk helsevern. I storbymeldingen som regjeringen la fram 9. mai 2003 er det gjort nærmere rede for storbyenes sosiale utfordringer.

Regjeringen varslet i Sem-erklæringen en spåskilt gjennomgang av kommunenes utgifter knyttet til rus og psykiatri knyttet til rusproblematikken inn i kommunenes inntektssystem for å sette kommuner som har særlige problemer knyttet til konsentrasjon av rumsmisbrukere bedre i stand til å gi disse et godt tilbud.

Dette kapitlet gjennomgår departementets arbeid med å finne egne kriterier i inntektssystemet knyttet til rus og psykisk helsevern. Departementet tiltråd er at man endrer delkostnadsnøkkelen for sosialhjelp, blant annet ved å innføre et urbannaheldskriterium (basert på folketall) i nøkkelene. Videre tilråder departementet at sosialhjelpsøkkelene vektes opp i den totale kostnadsnøkkeln for helse- og sosialtjenesten.

Ved stortingsbehandlingen av kommuneproposisjonen for 2003 sa Kommunalkomiteen at det var ønskelig at variasjoner i kommunenes utgiftsbehov knyttet til rus og psykiatri ble fanget opp i inntektssystemet:


9.2 Om rus og psykiatri i inntektssystemet

Kommunenes kostnadsnøkkel er i dag inndelt i tre delkostnadsnøkker: administrasjon, grunnskole og helse- og sosialtjenesten. Disse går inn i hovednøkkelen med en vekt på henholdsvis 16,7, 32 og 51,3 prosent (til sammen 100 prosent).

Kommunenes utgifter knyttet til mennesker med rusproblemer og/eller psykiske problemer utjevnes gjennom delkostnadsnøkkeln for helse- og sosialtjenesten. Denne nøkkelen ble sist revi-dert i forbindelse med omleggingen av inntektssystemet i 1997. Delkostnadsnøkkeln for helse- og sosialtjenesten består igjen av fire nøkker som omfatter tjenestene:

- Pleie og omsorg for eldre og funksjonshemmede
- Helsetjenesten
- Økonomisk sosialhjelp og sosialkontortjenes
  ter (i det følgende benyttes »sosialhjelp« som samlebetegnelse)
- Barnevern

En høy andel mennesker med rusproblemer og/eller psykiatriske problemer virker først og fremst utgiftsgenerende på kommunenes sosialhjelp-utgifter. Kommunenes utgifter til rus- og psykisk helsevern utjevnes derfor først og fremst gjennom
Tabell 9.1 Sosialhjelpsutgifter, inkludert tiltak til rusmiddelmisbrukere, i kroner per innbygger. Kommunene er gruppert etter innbyggertall. Tall fra 2001

<table>
<thead>
<tr>
<th>Innbyggertall</th>
<th>Sosialhjelpsutgifter i kroner per innbygger</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0 – 2 266</td>
<td>851</td>
</tr>
<tr>
<td>2 267 – 4 391</td>
<td>896</td>
</tr>
<tr>
<td>4 392 – 9 095</td>
<td>969</td>
</tr>
<tr>
<td>9 096 – 101 498</td>
<td>1 199</td>
</tr>
<tr>
<td>Bergen, Trondheim og Stavanger</td>
<td>1 744</td>
</tr>
<tr>
<td>Oslo</td>
<td>2 967</td>
</tr>
<tr>
<td>Landet</td>
<td>1 395</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Det er til dels store variasjoner mellom kommunene med hensyn til sosialhjelpsutgifter og direkte utgifter til tiltak for rusmiddelmisbrukere. Tabell 9.1 viser variasjoner i sosialhjelpsutgifter, inkludert tiltak til rusmiddelmisbrukere, for kommunene gruppert etter innbyggertall.

9.3 Prosjektet til Statens institutt for rusmiddelforskning (SIRUS)

På oppdrag fra departementet har SIRUS analysert kommunenes utgifter knyttet til rus og psykisk helsevern. Forskningsprosjektet har vært fulgt av en referansegruppe med representanter fra Sosialdepartementet, Helsedepartementet, Kommunals- og regionaldepartementet og Statistisk sentralbyrå. I tillegg har Kommunenes Sentralforbund deltatt på ett av møtene i referansegruppen.

Hovedfunnene fra forskningsprosjektet var:


- Et gjennomgang av tidligere forskningsresultater viser at en høy andel mennesker med rusproblemer og/eller psykiske problemer først og fremst virker utgiftsgenererende på kommunenes sosialhjelpsutgifter. SIRUS an- slår at om lag halvparten av kommunenes sosialhjelpsutgifter (2,8 milliarder kroner) er knyttet til rus- og psykiske problemer. Om lag 20 prosent av kommunenes barnevernsutgifter (644 millioner kroner) er knyttet til rus og psykisk helsevern.


- Større kommuner har et høyere utgiftsbehov knyttet til rus og psykisk helsevern enn mindre kommuner. En sammenligning av kommunenes utgifter til sosialhjelp, barnevern og til- skudd til rusmiddelmisbrukere, viser at de samlede utgiftene per innbygger øker med økende folketall. Kommuner med over 40 000 innbyggere (unntatt de fire største byene) bruker 708 kroner mer per innbygger på barnevern, sosialhjelp og rusmiddeltiltak enn små- kommuner. Oslo har et utgiftsnivå som er over dobbelt så stort som utgiftsnivået i småkommunene.

- Kriteriene i dagens sosialhjelpsøkkel fanger opp mye av variasjonene i kommunenes sosial- hjelpsutgifter, inkludert tiltak til rusmiddelmis-

- I prosjektet har det vært undersøkt muligheten for å fange opp merutgifter knyttet til rus og psykisk helse i gjenom en rekke ulike variabler. Som et resultat av denne gjennomgangen, foreslår SIRUS at følgende kriterier vurderes nærmere: Mål på urbanitet (gjennom et folketallskriterium), rusrelaterte diagnoser og psykiske innleggelser og konsultasjoner.

### 9.4 Departementets vurdering

**Vurdering av forslag til nye kriterier**

SIRUS’ undersøkelser og tidligere forskning viser at det er en klar tendens til at større kommuner har et høyere utgiftsbehov knyttet til rus og psykisk helse i gjenom en rekke ulike variabler. Som et resultat av denne gjennomgangen, foreslår SIRUS at følgende kriterier vurderes nærmere: Mål på urbanitet (gjennom et folketallskriterium), rusrelaterte diagnoser og psykiske innleggelser og konsultasjoner.

**Tabell 9.2 Delkostnadsnøkkelen for sosialhjelp**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Dags sosialhjelpsøknabel for sosialhjelp</th>
<th>Ny sosialhjelpsøknabel for sosialhjelp</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Dagens sosialhjelpsøknabel</td>
<td>Ny sosialhjelpsøknabel</td>
</tr>
<tr>
<td>-----------------------------------------</td>
<td>---------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>Inntbyggere 16–66 år</td>
<td>0,032</td>
</tr>
<tr>
<td>Andel skilte 16–59 år</td>
<td>0,626</td>
</tr>
<tr>
<td>Andel arbeidsledige 16–59 år</td>
<td>0,282</td>
</tr>
<tr>
<td>Andel innvandrere m/fjernkulturell bakgrunn</td>
<td>0,059</td>
</tr>
<tr>
<td>Urbanitetskriterium (folketall opphøyd i 1,2)</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sum</strong></td>
<td><strong>1,000</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Departmentet vil fraråde at kriteriet psykiatriske innleggelser og konsultasjoner vurderes innført i kostnadssøknakkelen, for å fange opp variasjoner i kommunenes rus- og psykiatriutgifter.

Departmentet vil fraråde at kriteriet psykiatriske innleggelser og konsultasjoner vurderes innført i kostnadssøknakkelen. Kriteriet er etter vårt skjønn ikke tilstrekkelig objektivt og datakvaliteten er dårlig. Tall som SIRUS har innhentet på oppdrag fra departementet viser at antallet innleggelser og konsultasjoner er 20 prosent høyere i kommuner hvor psykiatriske institusjoner er lokalisert enn i andre kommuner. Dette tyder på at tilbudet i seg selv genererer en etterspørsel. Departementet vil på grunn av varierte datakvaliteter fraråde at kriteriet rusrelaterte diagnoser innføres som kriterium i kostnadssøknakkelen.

**Forslag til ny delkostnadssøknabel for sosialhjelp/nytt kriterium for rus og psykiatri**


Tabell 9.2 viser at urbanitetskriteriet vil få en vektor på 0,521 i den nye delkostnadssøknakkelen for sosialhjelp. Arbeidsledige, skilte og innvandrere virker fortsatt utgiftsgenererende på kommunenes sosialhjelpsøknabel. Analysene som departementet
har foretatt viser imidlertid at det er større sam­
menheng mellom innvandrerens bosettingsmøn­
ter og kommunenes sosialhjelpsutgifter i 2001, 
enn tilfellet var i 1993. Motsatt har sammenhengen 
mellom skilte og arbeidsledige og kommunenes 
sosialhjelpsutgifter blitt mindre. Dette er i tråd 
med funnene til SIRUS og Statistisk sentralbyrå. 
Antallet innvandrere har blitt over fordoblet i løpet 
av perioden 1993–2001, og de fleste innvandrerne 
har bosatt seg i storbyene. Reduksjonen i veften 
for arbeidsledige må ses i sammenheng med at 
kostnadene knyttet til denne gruppen har gått ned. 
En mulig forklaring på hvorfor skilte har mindre 
betydning i 2001 enn i 1993, er at antallet skilte har 
økt på landsbasis, og blitt jevner Fordelte kommuni­
nene imellom. Endringen på kostnadsektene til 
kriteriene i dagens kostnads­økkelen må delvis ses i 
sammenheng med at dagens sosialhjelpsnøkkelen er 
basert på analyser av data fra 1993, mens forslaget 
til ny sosialhjelpsnøkkelen er basert på analyser av 
KOSTRA-data fra 2001. Videre må endringene i 
kostnadsektene ses i sammenheng med innførin­
gen av det nye urbanitsksriteriet, og at kommunene 
direkte utgifter til rusmiddelmisbrukere nå er 
inkludert.

SIRUS' analyser viser at mennesker med rus-
problemer og/eller psykiske problemer først og 
fremst gir seg utslag i økte sosialhjelpsutgifter. Da 
Inntektssystemutvalget avgjorde hvor stor vekt 
sosialhjelp skulle få i delkostnadsnøkkelen for hel­
se- og sosialhjelp, inkluderte man som tidligere 
nevnt ikke kommunenes direkte utgifter til tiltak 
for rusmiddelmisbrukere. Departementet vil nå 
vekte opp sosialhjelpsnøkkelen i delkostnadsnøkk­
elen og delkostnadsnøkkelen for helse- og sosial-
tjenesten på grunn av rusreform II. Nøkkene vektet 
opp i samsvar med beløpet som legges inn i kom­
munenes frie inntekter i forbindelse med rus-
reform II. Rusreform II er nærmere omtalt i kapit­
tel 12.

### Avvikling av hovedstadstilskuddet og 
storbytilskuddet

Hovedstadstilskuddet til Oslo kommune er blant 
annet begrunnet med at Oslo har et høyt utgiftsbe­
hov knyttet til rus og psykisk helsevern. Når det nå 
innnøres et kriterium som fanger opp variasjoner i 
kommunenes utgiftsbehov knyttet til rus og psy­
kisk helsevern, vil departementet tiltråd at hoved­
stadstilskuddet til Oslo kommune gradvis avvik­
kles. Departementet vil videre tilråd at det midlertidi­
ge storbytilskuddet som ble innført i 2003, gradvis 

### Fordelingsvirkninger

Tabell 9.3 viser fordelingsvirkningene av å endre 
sosialhjelpsnøkkelen. I tabellen vises også forde­
lingsvirkningene av å avvikle hovedstadstilskuddet 
dot storbytilskuddet. I tabellen er kommunene 
gruppert etter inntogtall. I vedlegg 14 vises fordelingsvirkningene for den enkelte kommune. I 
tabell 9.3 og i vedlegg 14 er det systemvirkningen 
vises, det vil si virkningen etter 5 år. Endrin­
gen i kostnadsnøkkelen og avviklingen av hoved­
stadstilskuddet og storbytilskuddet vil omfattes av 
overgangsordningen i inntektssystemet, noe som 
medfører at endringen kun får 20 prosent gjenn­
omslag i 2004. Tabell 9.3 viser at endringene i 
sosialhjelpsnøkkelen vil medføre en omfordeling 
av inntekt fra mindre kommuner til større byer.

### Tabell 9.3 Fordelingsvirkninger ved å endre sosialhjelpsnøkkelen/innføre et nytt kriterium for rus og psykisk helsevern. Fordelingsvirkninger i kroner per inntoggger.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Inntogtall</th>
<th>Fordelingsvirkninger ny sosialhjelpsnøkkelen</th>
<th>Fordelingsvirkninger ved avvikling av hovedstads- og storbytilskuddet</th>
<th>Sum fordelingsvirkninger</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0 – 2 266</td>
<td>-312</td>
<td>49</td>
<td>-263</td>
</tr>
<tr>
<td>2 267 – 4 391</td>
<td>-259</td>
<td>49</td>
<td>-210</td>
</tr>
<tr>
<td>4 392 – 9 095</td>
<td>-195</td>
<td>49</td>
<td>-146</td>
</tr>
<tr>
<td>9 096 – 101 498</td>
<td>-75</td>
<td>39</td>
<td>-36</td>
</tr>
<tr>
<td>Bergen, Trondheim og Stavanger</td>
<td>258</td>
<td>-44</td>
<td>214</td>
</tr>
<tr>
<td>Oslo</td>
<td>615</td>
<td>-249</td>
<td>366</td>
</tr>
</tbody>
</table>
For kommuner hvor endringen medfører betydelig tap, vil det bli gitt kompensasjon gjennom skjønnstilskuddet. Kompensasjonen vil bli sett i forhold til andre endringer i inntektssystemet, jf. omtale i kapittel 7 om skjønnsrammen i 2004.

9.5 Oppsummering


Departementet tilrår at det innføres et urbaneitetskriterium (basert på folketall) i sosialhjelpsnøkkelen fra og med 2004, for å fange opp variasjoner i kommunenes utgiftsbehov knyttet til rus og psykisk helsevern. Videre tilrår departementet at sosialhjelpsnøkkelen vektes opp i helse- og sosialhjelpsnøkkelen, i samsvar med kommunenes direkte utgifter til tiltak for rasmiddelmisbrukere. Departementet tilrår videre at hovedstadstilskuddet til Oslo kommune og storbytilskuddet avvikles.
10 Toppfinansieringsordning for særlig ressurskrevende brukere

10.1 Bakgrunn og forslag

Kommunene har de senere år fått ansvar for ulike brukergrupper med kostnadskrevende enkeltbru­
kere som tidligere ble gitt tilbud på annet forvalt­ningsnivå. I 1988 fikk kommunene ansvar for syke­
hjemmene og i 1991 ble HVPU-reformen iverksatt. Nedleggelsen av institusjonsspillere i psykiatrien og
utskrivingen av psykiatriske pasienter til eget hjem samt økte muligheter til avansert medisinsk
behandling på laveste nivå i behandlingskjeden, er andre viktige faktorer. Behovet for hjelp blant bru­
kere av helse-, sosial- og pleie- og omsorgstjen­nester varierer sterkt.

Da HVPU-reformen ble iverksatt 1. januar 1991, var det nødvendig å kompensere kommuner med en overvekt av særlig ressurskrevende psykisk utviklingshemmede ved hjelp av særskilte øremerkede skjønnsmidler og innsatsmidler på Sosialdepartementets budsjett. I løpet av 90-tallet ble det i større grad synliggjort og framhevet at kommunene også har ansvaret for andre like res­surskrevende brukere, som det ikke ble gitt noen særskilt kompensasjon for. Fra 2000 ble det beslut­tet å gi kompensasjon innenfor Kommunal- og re­gionaldepartementets skjønnsmidler til kommuner med særlig ressurskrevende brukere uansett diagnose eller årsak til det store ressursbehovet.


For å utrede alternative modeller og vurdere administrative og økonomiske konsekvenser av en ny finansieringsordning, ble det i november 2001 nedsatt en interdepartemental arbeidsgruppe. I kommuneproposisjonen for 2003 gikk regjeringen inn for at arbeidsgruppens rapport ble sendt på offentlig høring blant annet til kommunene høsten 2002, og at saken deretter ble presentert i full bred­de i kommuneproposisjonen for 2004. Et flertall på Stortinget sluttet seg til dette ved behandlingen av proposisjonen.


10.2 Dagens ordning

krevende brukere med høye utgifter er også blitt prioritert. Videre er det korrigert for tildeling av midler gjennom andre relevante tilskuddsordninger til ressurskrevende brukere (inntektssystemet og øremerkede tilskudd).

Ved fordelingen av midler til ressurskrevende brukere over skjønnsmidlene, har det blitt benyttet forventede utgifter for kommende budsjettår. Disse tallene har vært innhentet sommeren året for budsjettåret. Det har gjort det mulig å legge fram fordelingen i forbindelse med statsbudsjettet samtidig med den øvrige skjønnsfordelingen.

10.3 Arbeidsgruppens rapport

10.3.1 Modellene

Arbeidsgruppen utredet tre prinsipielt ulike modeller:
- En bevilgning som dekker (deler av) kommunenes utgifter når tilbudet overskriver et bestemt utgiftsnivå per bruker (modell 1).
- En bevilgning som dekker (deler av) kommunenes utgifter når tilbudet overskriver et bestemt utgiftsnivå per innbygger (modell 2).
- Et kriterium i kostnadsnøkkelen i inntektssystemet som fanger opp variasjonen i antall ressurskrevende brukere (modell 3).

Modell 1 og 2 er begge toppfinansieringsmodeller. Modell 3 er ingen toppfinansieringsmodell, men vil ivareta de samme hensyn som en toppfinansieringsmodell og ligger i prinsippet nær modell 2. Modell 3 innebærer at man bygger videre på inntektssystemet ved å forbedre utgiftsutjevningen. I modell 1 og 2 korrigeres det for at en del av brukerne også mottar overført midler per ressurskrevende bruker (modell 3).

Modell 1 er toppfinansiering i tradisjonell forstand. I dette tilfellet er det mulig å utforme mange varianter med få eller mange begrensninger med hensyn til hvor stor andel staten skal dekke. Uansett vil kommunene få tilløft et likt beløp i statlige midler per ressurskrevende bruker. Denne modellen kan enkelt framstilles på den måten at kommunene tildeles en viss prosentandel av utgiftene som overstiger et visst nivå (innslagnivå). Det gir en beløpssmessig lik behandling av de ressurskrevende brukerne uavhengig av kjennetegn ved kommunene.

Modell 2 tar i likhet med modell 1 utgangspunkt i brukernes utgiftsnivå, men tildelingen av midler avpasses etter hva dette utgiftsnivået betyr per innbygger i kommunen. Her er det de samlede utgiftenes til ressurskrevende brukere i den enkelte kommune som vurderes opp mot hver mange innbyggere det er i kommunen. Hvis de samlede utgiftene er høye i forhold til folketallet, vil kommunen få et større toppfinansieringsstiltakk enn en kommune som har like høye utgifter men som har flere innbyggere å fordele disse utgiftene på. Alle kommunene behandles således likt i den forstand at like høye utgifter og like høyt innbyggertall gir like høyt toppfinansieringsstiltakk. Modell 2 er litt mer komplisert enn modell 1, fordi både brukernes utgifter og innbyggertall påvirker størrelsen på toppfinansieringsstiltaket, mens i modell 1 er det bare brukernes utgiftsnivå som spiller en rolle for størrelsen på toppfinansieringsstiltaket.

Arbeidsgruppen tok ikke stilling til hvilken modell som bør velges. Modell 3 ble imidlertid ansett å være uaktuelt på nåværende tidspunkt, men arbeidsgruppen anbefalte at det arbeides videre med denne modellen i forbindelse med den neste store gjennomgangen av inntektssystemet. Intil det eventuelt blir mulig å innarbeide omsorgsbygning som kriterium i kostnadsnøkkelen for kommunene, mente arbeidsgruppen derfor at det bør etablere en toppfinansieringsmodell etter mønster av modell 1 eller modell 2.

10.3.2 Innslagnivå og kompensasjonsgrad

Arbeidsgruppen foreslo at bare brukere som koster over 800 000 kroner per år skal omfattes av toppfinansieringsordningen. Det ble begrunnet med blant annet følgende:
- Det finnes ikke noe objektivt kriterium for hva som regnes for en ressurskrevende bruker, men generelt bør begrepnet bare benyttes om de aller tyngste brukerne av helse-, sosial-, pleie- og omsorgstjenester i kommunene.
- Antall ressurskrevende brukere økte med 78 prosent i perioden 1999–2001, mens innslagnivået på 600 000 kroner per år lå nominelt fast disse årene.
- Innslagnivået bør ligge vesentlig over utgiftsnivået for en ordinær sykehjemsbruker.

Arbeidsgruppen tok utgangspunktet i rammen som var avsatt til ressurskrevende brukere for 2002 på 549 millioner kroner. I henfør dette rammen var det rom for en tilskuddsandel (kompensasjonsgrad) på 70 prosent for utgifter utover 800 000 kroner per bruker (modell 1) og utover 372 kroner per innbygger (modell 2). Dette innebærer dermed at i modell 1 må kommunen selv dekke de første 0,8 millioner kroner, mens de dekket 70 prosent av
det overskytende fra staten. Det skjer dels gjennom toppfinansieringsordningen og dels gjennom andre øremerkede tilskudd eller gjennom inn­tektsystemet (psyisk utviklingshemmede omfattes av utgiftsutjevningen). I modell 2 må kommun­nene først dekke et bestemt beløp per innbygger (i arbeidsgrupperapporten 372 kroner) og får så dekket 70 prosent av de overskytende utgiftene av staten.

10.3.3 Rapportering og kontroll

10.4 Høringsuttalelser
Arbeidsgruppens rapport ble sendt på bred høring den 27. november 2002 med høringsfrist 18. febru­ar 2003. Det kom inn 203 høringsuttalelser. 33 pro­sent av de som har uttalt seg om modellvalg ønsker modell 1, 23 prosent modell 2, 3 prosent ønsker et kriterium i inntektssystemet, mens 41 prosent ikke ønsker noen av modellene. Et flertall mener innslagspunktet bør settes lavere enn 800 000 kroner per år. De aller fleste som uttaler seg om opplegg for kontroll, er positive til et opplegg med internkontroll i kommunene. I vedleg­g 15 er det foretatt en mer omfattende omtale av høringen.

10.5 Departementets vurderinger

Valg av modell
Kommunal- og regionaldepartementet er enig i arbeidsgruppens vurdering av at modell 3 – innføring av et kriterium i inntektssystemets kostnads­nøkkel – ville vært å foretrekke dersom forutset­ningene lå til rette for det. Da ville hensynet til ressurskrevende brukere bli ivaretatt innenfor det eksisterende inntektssystemet uten behov for særskilte ordninger. Det er imidlertid ikke mulig så lenge det ikke finnes tall for omsorgstyngde på individnivå.

Intil en større gjennomgang av inntektssystemet er foretatt må det derfor etablere en særskilt toppfinansieringsordning for ressurskrevende brukere. Departementet går inn for å etablere en toppfinansieringsordning som setter den enkelte ressurskrevende brukers behov i sentrum. Samtidig innebærer en toppfinansieringsordning at kommunene må bidra med en andel egenfinansiering. Egenfinansieringen til én ekstra ressurskrevende bruker veier da tyngre i en liten kommunes budsjett enn i en stor kommunes budsjett. Departementet mener derfor at forholdet mellom utgif­ter til ressurskrevende brukere og kommunestør­relse, det vil si prinsippet om utgiftsnivå per inn­bygger, må tillegges avgjørende vekt ved valget mellom modell 1 og 2.

Modell 1 behandler hver ressurskrevende bruker tilskuddsmessig likt uavhengig av kommunens antall innbyggere, og ivaretar derfor ikke balansen mellom utgifter til ressurskrevende brukere og kommunestørrelse. Etter departementets vurdering tilfredsstiller modell 2 dette hensynet på en god måte, ved at det gis kompensasjon utover et visst nivå per innbygger. Modell 2 er ellers også mest i samsvar med hovedprinsippene i inntektssystemet, der utjevning mellom kommuner skjer med utgangspunkt i utgiftsbehov per innbygger.

Forskjellen mellom de to modellene kan også illustreres med følgende eksempel: To kommuner med ulik størrelse har det samme antallet like res­surskrevende brukere. I modell 1 vil den minste kommunen da ha et høyere krav til egenfinansiering per innbygger enn den største kommunen. I modell 2 vil begge kommunene ha det samme krav­et til egenfinansiering per innbygger. Modell 2 ivaretar derfor best hensynet til å gi kommunene like muligheter til å tilby likeverdige tjenestelivbud for alle sine innbyggere. Modellen ivaretar best hensynet til de kommunene som har størst utgifter til ressurskrevende brukere i forhold til folketallet, uavhengig av om en kommune har mange eller få innbyggere. Det vil si at modellen er nøytal i forhold til kommunestørrelse.

Departementet har i beregningene lagt til grunn at en ressurskrevende bruker netto utgjør 800 000 kroner eller mer per bruker (innslagspunktet). Netto utgift er definert som kommunenes utgift til brukeren fratrukket andre øremerkede statlige tilskudd eller tilskudd til brukeren gjennom inntektssystemet. Kommunene har somme­
ren 2002 rapportert å ha ansvar for 4 400 brukere som koster mer enn 800 000 kroner i 2003. 2 400 av disse brukerne har netto utgifter som overstiger 800 000 kroner. Dette er om lag 800 brukere mer enn det som er lagt til grunn i arbeidsgruppens rapport. Økningen i antall brukere skyldes dels oppdaterede tall og dels at utformingen av ordningen fører til at flere brukere omfattes av ordningen. Modell 2 kan beskrives slik:

\[ T = (U - E) \times 0.70 - A \]

T: Topfinansieringstilskudd
U: Samlet utgift til ressurskrevente brukere i kommunen
E: Egenfinansiering; E = Egenfinansiering per innb. * Antall innb. i kommunen
A: Andre statlige overføringer

Modellen skal forstås slik at dersom en kommune ikke mottar noen andre overføringer (A), kompenserer 70 prosent av differansen mellom samlet utgift til ressurskrevente brukere og egenfinansieringen. Dersom en kommune får andre overføringer knyttet til en eller flere ressurskrevente brukere, trekkes det fra for disse utgifterne. Egenfinansieringen for den enkelte kommunen står i forhold til folketallet i kommunen og er uavhengig av nivået på innslagspunktet.

Med en statlig kompensasjonsgrad på 70 prosent, blir egenfinansieringen per innbygger 567 kroner, basert på tallmaterialet fra kommunene for 2002 og rammen som ble fordelt i midler til kommuner med ressurskrevente brukere i 2003. Regjeringsforslag om å legge inn ytterligere 300 millioner kroner til toppfinansieringsordningen kan gi anledning til å bedre ordningen enten ved å la ordningen omfatte flere brukere (redusere innslagspunktet) eller ved å redusere egenfinansieringen per innbygger.

**Innslagspunkt**

Departementet mener at en toppfinansieringsordenning skal ivareta hensyn til de mest ressurskrevende brukerne. Det betyr at innslagspunktet må settes forholdsvis høyt. Innslagspunktet definerer hvilke brukere som skal omfattes av ordningen. Departementets vurdering er at innslagspunktet bør settes høyere enn hva en sykehjemsplass koster. I ølge KOSTRA-tall for 2002 kostet en kommunal institusjonsplass i gjennomsnitt 582 000 kroner per år. I 2004 må en institusjonsplass forventes å medføre utgifter på over 600 000 kroner. Arbeidsgruppen gikk inn for at innslagspunktet settes til 800 000 kroner. Departementet går inn for at bare tjenestemottagere som har behov for tjenester som til sammen koster mer enn netto 800 000 kroner per år (brutto kostnader fratrukket andre tilskudd til brukeren), skal kunne regnes med. Regjeringsforslag om å legge inn ytterligere 300 millioner kroner til toppfinansieringsordenning kan muliggjøre at innslagspunktet settes noe lavere enn netto 800 000 kroner.

**Fordelingsberøring**

Modell 2 kobler toppfinansieringen for de ressurskrevende brukerne til antall innbyggere i kommunene. Det gir en fordelsprofil hvor de kommunene som har forholdsmessig størst utgifter til ressurskrevente brukere blir prioritert. Kommuner som har relativt sett lav utgifter i forhold til folketallet, får lite eller ingenting i toppfinansieringstilskudd. Ved beregningen er det benyttet netto utgifter for, det vil si at det for brukere som mottar øremerkede tilskudd eller som omfattes av kriteriene for psykisk utviklingshemmede i inntektsystemet, er det nettoutgiften som må overskyte innslagspunktet.

Selv om fylkesmennene i noen grad har tatt hensyn til kommuner med relativt sett mange ressurskrevente brukere ved delavdelingen av skjønnsmidler i 2003, må en regne med forholdvis store omfordelningseffekter av å gå fra skjønnstildeling til en toppfinansieringsordning, gitt uendret bevilgningsnivå. Med regjeringsforslag om ytterligere 300 millioner kroner til ressurskrevente brukere i statsbudsjettet for 2004, vil ordningen kunne omfatte flere brukere ved at innslagspunktet blir lavere enn netto 800 000 kroner per bruker eller ved at egenfinansieringen blir lavere. Flere kommuner vil da også kunne komme inn under ordningen. Det avgjørende for hvor mye innslagspunktet og/eller egenfinansieringen kan reduseres vil være hvordan utviklingen i antall ressurskrevente brukere og kostnadene forbundet med å gi disse et tilbud, viser seg å bli.

I tabell 10.1 er vist fordelingsberøring etter kommunestørrelse for modell 2. 214 kommuner får tilskudd. De minste kommunene får en forholdsmessig høy andel av bevilgningen. 30 prosent av bevilgningen går til kommuner med under 5 000 innbyggere, hvor 14 prosent av innbyggerne i landet bor. I mellomstore kommuner med mellom 5 000 og 10 000 innbyggere bor 14 prosent av befolkningen, og disse kommunene får 19 prosent av bevilgningen til ressurskrevente brukere. I forhold til folketallet får de største kommunene en mindre andel av bevilgningen. 51 prosent av bevilgningen går til kommuner med mer enn 10 000
innbyggere, som omfatter om lag 72 prosent av landets befolkning. Av de 214 kommunene som får toppfinansieringstilskudd, får de minste kommunene 570 kroner per innbygger i tilskudd, de melomstore 372 kroner per innbygger mens de største kommunene får 205 kroner per innbygger. Fordelt på innbyggerne i alle landets 434 kommuner, får kommunene med under 5 000 innbyggere tre ganger så mye per innbygger som de i kommunegruppen med over 10 000 innbyggere. Fordelingen av midlene reflekterer at det er en større andel av de små kommunene som har spesielt store utgifter til ressurskrevende brukere i forhold til folketallet sammenliknet med de store kommunene. Oslo kommune, som har om lag 11 prosent av landets befolkning, får imidlertid 16 prosent av den samlede bevilgningen. Dette gjenspeiler at Oslo kommune har rapportert å ha mange forholdsvis ressurskrevende brukere.

Departementet vil understreke at fordelingsberegningene er basert på data for ressurskrevende brukere fra 2002 og uendret inntektsramme. Når det legges inn ytterligere 300 millioner kroner i ordningen og tallmaterialet oppdateres med data over ressurskrevende brukere for 2003, vil fordelingsberegningene vise et annet bilde.

I tabell 10.2 er det vist at 49 prosent av kommunene i landet får tilskudd ved modell 2, mens 76 prosent av kommunene fikk midler til ressurskrevende brukere over skjønnet i 2003. Det er færre kommuner som får midler ved modell 2 uansett kommunegruppe, men avviket er størst for de største kommunene. Ved skjønnsfordelingen 2003 fikk over 90 prosent av kommunene med 5 000 innbyggere eller mer midler til ressurskrevende brukere. Med modell 2 blir det under halvparten som får tilskudd. Tilsvarende var det 63 prosent av kommunene med under 5 000 innbyggere som fikk skjønnsmidler til ressurskrevende brukere, mens denne andelen blir redusert til 51 prosent med modell 2.

Det er forholdsvis små endringer i fordelingen av bevilgningen på de tre kommunegruppene. Mens kommunene med under 5 000 innbyggere fikk 26 prosent av midlene til ressurskrevende brukere over skjønnet i 2003, vil 30 prosent av midlene gå til de minste kommunene med modell 2. Litt mindre av potten vil gå til de mellomstore kommunene, 19 prosent med modell 2 mot 22 prosent ved skjønnsfordelingen 2003. Litt over halvparten av bevilgningen går til de største kommunene både ved modell 2 og ved skjønnsfordelingen. Det skjer imidlertid en betydelig omfordeling fra andre store kommuner til Oslo.

### Kontrollrutiner

Modell 2 innebærer en mer direkte kobling mellom kostnader knyttet til den enkelte ressurskrevende bruker og utbetaling av midler enn i dagens modell.
system. Departementet legger til grunn at det etableres et effektivt opplegg for registrering og kontroll av de innsendte data når det innføres en ny toppfinansieringsordning for ressurskrevende brukere.


**Utgiftsberegning og utbetaling av toppfinansieringstilskudd**


**Oppsummering**

Regjeringen går inn for modell 2 som dekker (del av) kommunenes utgifter når tilbudet overskriver et bestemt utgiftsnivå per innbygger. Modellen ivaretar best hensynet til de kommunene som har størst utgifter til ressurskrevende brukere i forhold til folketallet, uavhengig av om en kommune har mange eller få innbyggere. Toppfinansieringsordningen foreslås som en del av rammeoverføringsene på egen post på Kommunal- og regionaldепартементets budsjett, kapittel 571, post 66. 650 millioner kroner trekkes ut av skjønnstilskuddet, kapittel 571, post 64, og overføres til denne posten. Regjeringen vil foreslå ytterligere 300 millioner kroner til ressurskrevende brukere i statsbudsjettet for 2004, slik at samlet ramme for ressurskrevende brukere blir på 950 millioner kroner.
11 Andre omlegginger av inntektssystemet

11.1 Landbruk og miljøvern

Departementet varslet i kommuneproposisjonen for 2003 at det med bakgrunn i St. prp. nr. 19 Nye oppgaver for lokaldemokratiets - regionalt og lokalt nivå, ville bli satt i gang et arbeid for å endre kriteriene i inntektssystemet for kommunene for å fange opp variasjoner i utgiftsbehovet knyttet til landbruk og miljøvern. En arbeidsgruppe ledet av Kommunal- og regionaldepartementet med representanter fra Landbruksdepartementet, Miljøverndepartementet og Kommunenes Sentralforbund ble derfor nedsatt. Arbeidsgruppens mandat var å foreslå endring i rammetilskuddet slik at det blir det og miljøet området, gaver på kommunene og kommunenes utfordringer og oppgaver på landbruksområdet og miljøområdet.

Arbeidsgruppen har vurdert fordelingen av de tidligere innlemmede øremerkede tilskuddene til den kommunale landbruksforvaltningen på 349 millioner kroner (1996-kroner) og til miljøvernledere i kommunene på 107,5 millioner kroner (1996-kroner).

Arbeidsgruppens forslag til endringer i inntektssystemet er todelt:
1. Arbeidsgruppen foreslår å fordele midlene knyttet til landbruk og miljøvern ved objektive kriterier i inntektssystemet i en ny delkostnadsnøkkel for landbruk og miljøvern. I dag fordeles midlene til miljøvern gjennom basiskriteriet i delkostnadsnøkkelen for administrasjon, mens midlene til landbruk ble lagt inn i overgangsordningen i inntektssystemet i 2002 uten at kostnadsnøkkelen ble endret.
2. Arbeidsgruppen foreslår at retningslinjene for tildeling av skjønnsmidler endres, slik at fylkesmennene i tildelingen også bes å vektlegge kommunenes miljømessige utfordringer samt særskilte utfordringer knyttet til landbruk.

Kriterier for fordeling av midler til landbruk og miljøvern i utgiftsutjevningen

I dag fordeles midlene til miljøvern med et likt beløp per kommune gjennom basiskriteriet i inntektssystemet. En analyse foretatt av ECON på oppdrag fra Miljøverndepartmentet indikerer at det er sammenheng mellom kommunenes utgiftsbehov knyttet til miljøvern og befolkningsmengde. Departementet tar sikte på at miljøvernmidlene dels fordeles med et likt beløp til alle kommuner gjennom basiskriteriet og dels fordeles etter andel innbyggere, med om lag 30 prosent vekt på basiskriteriet og om lag 70 prosent vekt på andel innbyggere.

Innlemmingen av landbruksmidlene i overgangsordningen i inntektssystemet fra 2002, med en gradvis økt fordeling etter kostnadsnøkkelen, har medført en betydelig omfordeling av midler for enkelte kommuner. Departementet ønsker en fordeling av midlene som på en bedre måte refleksrer variasjoner mellom kommunene i utgiftsbehov knyttet til landbruk, enn hva en fordeling etter dagens kostnadsnøkkkel gir. Departementet tar sikte på at midlene som er knyttet til landbruk blir fordelt ved et objektivt landbrukskriterium som er sammenvektet av fire bakenforliggende kriterier: dyrket areal (30 prosent vekt), antall driftsenheter (20 prosent vekt), antall landbrukseieindommer (40 prosent vekt) og kommunenes areal (10 prosent vekt).

Kommunenes dyrkede areal reflekterer landbruksforvaltningens arbeid innen tradisjonelt jordbruk, mens driftsenheter i drift genererer forvaltningsarbeid direkte gjennom brukernes behov for veiledning og oppfølging. Antall landbrukseieindommer reflekterer den kommunale landbruksforvaltningens arbeid knyttet til landbrukseieindommer som både er i drift og ikke er i drift. Kommunenes totale areal indikerer landbruksforvaltningens arbeid både mot skogbruk og utmark samt avstandsmulig.

Endringer i kostnadsnøkkelen

Delkostnadsnøkkelen for landbruk og miljøvern vil få en vekt på om lag 0,7 prosent i den samlede kostnadsnøkkelen. Denne vekten reflekterer miljøvernm- og landbruksmidlene andel av det totale utgiftsbehovet til kommunene. Beløpene er prisjusterte til 2003-nivå.

Som følge av at miljøvernmidlene tidligere har
Tabell 11.1 Delkostnadsnøkkel for landbruk og miljøvern

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kriterium</th>
<th>Vekt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Basis</td>
<td>0,070</td>
</tr>
<tr>
<td>Andel innbyggere</td>
<td>0,164</td>
</tr>
<tr>
<td>Landbrukskriteriet</td>
<td>0,766</td>
</tr>
<tr>
<td>Sum</td>
<td>1,000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Vært fordelt gjennom basiskriteriet i delkostnadsnøkkelen for administrasjon, medfører endringene at sektorandelen for delkostnadsnøkkelen for administrasjon blir justert noe ned. Omfordelingen av landbruksmidlene gjennom et landbrukskriterium medfører en nedjustering av sektorandelen av de øvrige delkostnadsnøkkene (administrasjon, grunnskole og helse- og sosial), tilsvarende landbruksmidlenes andel av kommunenes totale utgiftsbehov.

Tabell 11.1 viser departementets forslag til ny delkostnadsnøkkel for landbruk og miljøvern. Det framgår av tabellen at landbrukskriteriet har en vekt på 76,6 prosent i kostnadsværdi av tabellen at landbrukskriteriet har en framvist i vedlegg 14.

Fordelingsvirkninger

For miljøvern er hensikten å endre delingen fra et likt beløp per kommune til i større grad å fordeler midlene etter kommunenes andel av landets innbyggere, som bedre samsvarer med kommunenes reelle ressursforbruk til miljøvernoppgaver. For landbruk er hensikten å endre delingen slik at midlene i mindre grad blir fordelt etter landets innbyggere, og i større grad blir fordelt etter kommunenes landbruksaktivitet.

Som følge av et nytt landbrukskriterium vil de største og mest folkrike kommunene tape mens de mindre tidlig reduksjon i inntekten. Komiteen mener derfor at det er viktig å vurdere tiltak som kan ivareta dette innfeltstapet både på kort og lang sikt, og viser i den forbindelse til at Regjeringen fra og med 2003 har lagt inn en gradvis nedtrapping av tilskuddet over 5 år for de kommuner hvor befolkningsstallet overstiger 3 000 innbyggere. De kommuner som mister regionaltilskuddet som følge av at skatteinnntektene overstiger 110 pst. av landsgjennomsnittet vil Regjeringen vurdere i forbindelse med skjønnstildelingen. Komiteen mener at disse tiltakene vil være verdifulle, men ønsker en vurdering av eventuelle andre tiltak som kan være enda mer treffsikre for kommuner i denne situasjonen. Komiteen ber derfor Regjeringen legge fram en provenyrøytral modell som er folketallsbasert når det gjelder nedtreppingen av regionaltilskuddet, når folketallet overskrider 3 000 innbyggere, i forbindelse med kommuneproposisjonen for 2004.

Dagens ordning

Regionaltilskudd gis i 2003 til kommuner med skatteinnntekt som ligger under 110 prosent av landsgjennomsnittet og som har færre enn 3 000 innbyggere. Tilskuddets størrelse graderes etter det geografiske virkeområdet for distriktspolitiske virkemidler (A-D). Område A har høyest prioritet ved bruk av distriktspolitiske virkemidler, område D har lavest prioritet. Regionaltilskudd gis som en sats per kommune vist i tabell 11.2.

Kommuner som var berettiget til regionaltilskudd i 2002, men som fra 2002 til 2003 oversteg 3 000 innbyggere, startet en 5-årig overgangsordning i 2003 med gradvis nedtrapping av regionaltilskuddet. For miljøvern er hensikten å endre delingen fra et likt beløp per kommune til i større grad å fordeler midlene etter kommunenes andel av landets innbyggere, som bedre samsvarer med kommunenes reelle ressursforbruk til miljøvernoppgaver. For landbruk er hensikten å endre delingen slik at midlene i mindre grad blir fordelt etter landets innbyggere, og i større grad blir fordelt etter kommunenes landbruksaktivitet.

Tabell 11.2 Satser for regionaltilskuddet i 2003

<table>
<thead>
<tr>
<th>Prioriteringsområde</th>
<th>Beløp i kroner</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A (Finnmark og Nord-Troms)</td>
<td>8 332 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Utenfor virkeområde A</td>
<td>3 610 000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Forslag til ny ordning fra og med 2004
Kommunal- og regionaldepartementet ønsker å innføre en trappetrinnsmodell som erstatning for dagens ordning, og på denne måten følge opp merknaden fra kommunalkomiteen. Et sentralt punkt i merknaden er at modellen ikke skal medføre økte kostnader. Dette betyr at dersom en kommuner som har noe flere enn 3 000 innbyggere skal motta regionaltilskudd, må regionaltilskuddet til kommuner som har færre enn 3 000 innbyggere reduseres i forhold til dagens nivå, for å finansiere endringen. I tabell 11.3 vises en modell der kommuner med høyere innbyg­gertall enn 3 000 får en prosentsats av regionaltilskuddet. Størrelsen på regionaltilskuddet som det tas en prosentsats av, vil avhenge av om kommunen ligger innenfor eller utenfor område A.

I modellen foreslås det at kommuner med mellom 3 000 og 3 049 innbyggere får 80 prosent av aktuell sats, kommuner med mellom 3 050 og 3 099 innbyggere får 60 prosent av aktuell sats, kommuner med mellom 3 100 og 3 149 innbyg­gere får 40 prosent av aktuell sats og kommuner med mellom 3 150 og 3 199 innbyggere får 20 prosent av aktuell sats. Kommuner med 3 200 innbyggere eller mer vil ikke motta regionaltilskudd.

Ordningen vil medføre kostnader som må dekkes inn av kommunene under 3 000 innbyggere. Vi har sett bort fra kommuner som i dag er innenfor overgangsordningen, fordi disse på lang sikt vil motta 0 kr i regionaltilskudd (vi antar langsiktig proveny-nøytralitet). Dette medfører en reduksjon i dagens satser for regionaltilskuddet, fra 8 332 000 kr til 8 096 000 kr innenfor område A og fra 3 610 000 kr til 3 374 000 kr ellers i landet.

Kommunene som i dag ikke mottar regionaltilskudd, men som ville mottatt regionaltilskudd i 2003 med trappetrinnsmodell, er vist i tabell 11.4. I tabellen er det også vist hvilket beløp kommunene ville ha mottatt med bruk av de nye satsene. Tre av kommunene som står i tabellen, er inne i en overgangsordning i dagens system (Hof, Aukra og Skjervøy).

Tabell 11.3 Regionaltilskudd til kommuner med over 3 000 innbyggere

<table>
<thead>
<tr>
<th>Innbyg­gertall</th>
<th>Regionaltilskudd</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>3 000–3 049</td>
<td>80 prosent av aktuell sats</td>
</tr>
<tr>
<td>3 050–3 099</td>
<td>60 prosent av aktuell sats</td>
</tr>
<tr>
<td>3 100–3 149</td>
<td>40 prosent av aktuell sats</td>
</tr>
<tr>
<td>3 150–3 199</td>
<td>20 prosent av aktuell sats</td>
</tr>
<tr>
<td>Fra og med 3 200</td>
<td>0 kr</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabell 11.4 Oversikt over kommuner som ville ha mottatt regionaltilskudd i 2003 med trappetrinnsordning

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kommune</th>
<th>Innbyg­gertall</th>
<th>Prosentsats</th>
<th>Prioriteringsområde</th>
<th>Regionaltilskudd (beløp i kr)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bø i Nordland</td>
<td>3 159</td>
<td>20 % Utenfor A</td>
<td></td>
<td>675 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Kvæfjord</td>
<td>3 151</td>
<td>20 % Utenfor A</td>
<td></td>
<td>675 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Lyngen</td>
<td>3 183</td>
<td>20 % Utenfor A</td>
<td></td>
<td>675 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Lund</td>
<td>3 130</td>
<td>40 % Utenfor A</td>
<td></td>
<td>1 350 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Tingvoll</td>
<td>3 146</td>
<td>40 % Utenfor A</td>
<td></td>
<td>1 350 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Øystre Slidre</td>
<td>3 061</td>
<td>60 % Utenfor A</td>
<td></td>
<td>2 024 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Skånland</td>
<td>3 064</td>
<td>60 % Utenfor A</td>
<td></td>
<td>2 024 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Hof</td>
<td>3 033</td>
<td>80 % Utenfor A</td>
<td></td>
<td>2 699 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Selje</td>
<td>3 037</td>
<td>80 % Utenfor A</td>
<td></td>
<td>2 699 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Aukra</td>
<td>3 026</td>
<td>80 % Utenfor A</td>
<td></td>
<td>2 699 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Kautokeino</td>
<td>3 052</td>
<td>60 % A</td>
<td></td>
<td>4 858 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Skjervøy</td>
<td>3 014</td>
<td>80 % A</td>
<td></td>
<td>6 477 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Tana</td>
<td>3 039</td>
<td>80 % A</td>
<td></td>
<td>6 477 000</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Med trappetinnordning vil det fortsatt være nødvendig å fylkesmannen tar hensyn til størrelse på regionaltilskuddet ved skjønnsstildelingen (på samme måte som i dag). Kommuner som mister regionaltilskuddet på grunn av at skattenivået overstiger 110 prosent av gjennomsnittet, foreslås fortsatt ivaretatt gjennom skjønn.

11.3 Kapitalkostnader


Regjeringen varslet i Sem-erklæringen at kommunene må tilpasse tjenestetilbudet i folketall for å få bidra til at kommunene skal kunne gi et godt tjenestetilbud tross befolkningsvingsninger, ble det fra og med i år innført en ordfinansiering av tilskuddene under en ordning der tilskuddene i inntektssystemet beregnes ved hjelp av nye relevante kapitalkostnader. Når brukes bekostningstallet per 01.01.1 i budsjettårstallet og kommuner med bekostningstallet får kompensert for nye innbyggere raskt. For en nærmere omtale vises det til kommuneproposisjonen for 2003 kapittel 9.

Kommunal- og regionaldepartementet har i samarbeid med Statistisk sentralbyrå (SSB) gjenomført et forprosjekt i 2002 om betydningen av kapitalkostnader og hvordan de bør behandles i inntektssystemet. Å avskrivninger fra og med 2001 har blitt rapportert inn gjennom KOSTRA, betyr at det foreligger nye muligheter for å anslå kapitalutgiftene. SSB har utarbeidet en rapport fra forprosjektet2. Rapporten er lagt ut på SSBs sine internett sider på følgende adresse: http://www.ssb.no/emner/12/rapp2003/2

I SSB sin rapport diskuterer først tilpasningsproblemer på kort sikt og mellomleng sikt som følge av større befolkningsendringer. Deretter analyseres variasjoner i kapitalutgiftene kommunene imellom.

Kommunene kan på kort eller mellomleng sikt ha problemer med å tilpasse tjenestetilbudet til befolkningsendringene. Særleg i veikommuner kan dette gi et velferdstap fordi befolkningen opplever mangler i tjenestetilbudet fra kommunenes side. Undervisning i midlertidige lokaler kan være et eksempel på dette. Siden norske kommuner generelt har mulighet til å lånefinansiere investeringene, antar SSB at tilpasningsproblemmene i hovedsak skyldes at kommunene ikke klarer å forutse eller planlegge i tide for befolkningsendringene.

Vekstkommunene vil derfor kunne ha lave kapitalutgifter per innbygger (lånerenter pluss avskrivninger). Dette skyldes at tjenestetilbudet ofte ikke bygges ut raskt nok, eller at vekstkommuner i større grad enn andre kommuner utnytter eksisterende kapasitet maksimalt. Et eksempel på dette er fullre skoleklasser. Vekstkommunene kan imidlertid ha høye realinvesteringer fordi tjenestetilbudet bygges ut til et gradvis høyere nivå. Imidlertid er investeringene nødvendige nettopp fordi tjenestetilbudet er for dårlig utbygd i forhold til befolkningens størrelse.

SSB peker på at fraflyttingskommuner og kommuner med nedgang i folketallet vil kunne få høyere kapitalutgifter i takt med nedgang i folketallet. Det blir færre som må dele de samme kostnadene. En mulighet er å selge ut eiendom og anlegg, men i fraflyttingskommuner er det ikke nødvendigvis noen kjøpere.

SSB analyserer også variasjonene i kapitalkost-

1 «Kommunedemografier Sør 2001, NIBR
2 «Kapitalkostnader i kommunene» Langøgen og Rømningen
Rapport 2002/34, Statistisk sentralbyrå
2002–2003
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Om lokaldemokrati, velferd og økonomi i kommunesektoren 2004 (kommuneproposisjonen)

nader kommunene i mellom ved hjelp av KOSTRA-data. De finner at nivået på kapitalutgiftene har en tendens til å følge inntektnivået i kommunene. Analysen indikerer også at befolkningsvekst eller fraflytting kun gir en midlertidig effekt på kapitalutgiftene, og at på kort sikt kan kapitalutgiftene i kommuner med befolkningsvekst være lavere enn i andre. Slik understøtter resultatene fra analysen de teoretiske forutsetningene som gjøres i rapporten.

Etter Kommunal- og regionaldepartementets oppfatning tyder derfor ikke resultatene fra SSBs analyser så langt, på at det er behov for egne kriterier for kapitalkostnader i inntektssystemet. Det må imidlertid tas forbehold om kvaliteten på data­grunnlaget som er brukt, og i hvilken grad slik sammensetning i tjenesteytingen i kommunene over tid gir utslag på kapitalkostnadene. Det er derfor nødvendig med en mer omfattende analyse på dette området. Med bakgrunn i forprosjektet vil departementet nå i samarbeid med SSB gjennomføre et hovedprosjekt med fokus på kapitalslit og investeringer i skolesektoren over tid. Departementet tar sikte på å presentere resultatene fra hovedprosjektet i kommuneproposisjonen for 2005.

11.4 Endringer på skolesektoren


I samarbeid med Utdannings- og forskningsdepartementet vil departementet før lov­bestemmelsen om omlegging av finansiering av privatskoler trekke i kraft, foreta en gjennomgang av utformingen av korreksjonsordningen ut fra omleggingen til differensiering etter kommunalt kostnadsgrunnlag av det statlige tilskuddet. I budsjettproposisjonen for 2004 vil det videre komme tilbake til en eventuell ytterligere heving av trekksatsene for frittstående og statlige skoler.

11.5 Barnehager

Regjeringen la 11. april i år fram en egen stortingsmelding om barnehagepolitikken (St.meld. nr. 24 (2002–2003)). Regjeringen ønsker en modell som samler ansvaret for styring og finansiering av barnehagesektoren hos kommunene. Det er først og fremst kommunene som har forutsetninger for å kjenne det lokale behovet for barnehager og som har størst kunnskap om lokale kostnadsforhold. Det vises til nærmere omtale av barnehagemeldingen under Barne- og famili德partementet i kapittel 22.1.


Fra 2005 og over en periode på 5 år går en

11.6 Avvikling av forsøk med rammefinansiering

Bakgrunn


Følgende kommuner er sammenligningskommuner i forsøksperioden: Trondheim, Smøla, Moskenes, Luster, Mosvik, Lillesand, Klepp, Skaun, Hammerfest, Trysil, Trøgstad, Ølen, Vågå, Lynjen, Hjartdal, Sande, Ås, Eidskog, Borre og Hamar. Data fra disse kommunene vil bli brukt i evalueringen av forsøket.

Et viktig formål med forsøket er å se om innlemmning av øremerkede tilskudd i rammetilskuddet fører til en mer effektiv oppgaveløsning. Det er også et sentralt poeng å se om forsøkskommunenes tjenesteproduksjon blir mer målrettet i forhold til innbyggernes behov, og om kommunene kan produsere tjenester billigere. Ettersom forsøkskommunenes handlefrihet blir større enn de øvrige kommunenes, er det også interessant å se om denne økte handlefriheten har en effekt på det lokale demokratiet.

Tilskudd som ingår i forsøket

For 2003 inngår følgende tilskudd i forsøket:

**Utdannings- og forskningsdepartementet**
- 221.63 Skolefritidsordningen (innlemmes fra 1. august 2003)
- 221.65 Opplæring for språklige minoriteter i grunnskolen
- 221.66 Leirskoleopplæring
- 221.67 Kommunale musikk- og kulturskoler
- 254.60 Norskopplæring for voksne innvandrere

**Kommunal- og regionaldepartementet**
- 521.60 Integreringstilskuddet
- 586.63 Kompensasjon for utgifter til renter og avdrag

**Sosialdepartementet**
- 673.61 Vertskommunetilskuddet

**Helsedepartementet**
- 743.62 Tilskudd til psykiatri i kommunene

**Barne- og familiedepartementet**
- 840.60 Tilskudd til kommuner til krisetiltak
- 856.60 Driftstilskudd til barnehager

**Avvikling**


Regjeringen fremmer i denne proposisjonen forslag om innlemmning av følgende øremerkede tilskudd i rammetilskuddet i 2004 som inngår i forsøk med rammefinansiering:
- 221.66 Leirskoleopplæring
- 221.67 Kommunale musikk- og kulturskoler
- 840.60 Tilskudd til kommuner til krisetiltak (andelen av tilskuddet som går til incestsentre foreslås fortsatt øremerket)
- 856.60 Driftstilskudd til barnehager

**Evaluering**

12 Økonomiske konsekvenser av oppgaveendringer

12.1 Oppgaveendringer innen barnevern, familievern og rusområdet

12.1.1 Statlig overtakelse av fylkeskommunenes ansvar innen barnevern og familievern, og endring i ansvaret innen behandling og omsorg for rusmisbrukere


Sosialdepartementet har i Ot.prp. nr. 54 (2002–03) Om lov om endringer i lov 13. desember 1991 nr. 81 om sosiale tjenester mv. foreslått at kommunene skal overta fylkeskommunenes ansvar for å sørge for institusjoner som tilbyr spesialiserte sosiale tjenester, og for døgninstitusjoner for omsorg for rusmiddelmisbrukere (Rusreform II). Det er her lagt til grunn at Stortinget i juni gir sin tilslutning til forslaget.

Ansvarsreformene vil få konsekvenser for kommuneopplegget. Barne- og familiedepartementet og Sosialdepartementet har forutsatt at det økonomiske oppgjøret ved ansvarsreformene for henholdsvis barne- og familievern og rusområdet skal følge de samme prinsippene som ble lagt til grunn ved statens overtakelse av spesialisthelsetjenesten. Det overordnede prinsippet for det økonomiske oppgjøret er at fylkeskommunene, etter ansvarsreformene, skal være i stand til å utføre sine resterende oppgaver på en tilfredsstillende måte.


Nedenfor redegjøres det for de økonomiske konsekvensene for kommunesektoren av disse oppgaveendringene. I avsnitt 12.1.2 er det kort redegjort for hvilke tjenester som omfattes av endringene innen barnevern, familievern og rusområdet. Som følge av endringene vil fylkeskommunene få redusert sitt finansieringsansvar. Denne reduksjonen vil i hovedsak bestå av en reduksjon (et uttrekk) i fylkeskommunenes frie inntekter. I avsnitt 12.1.3 redegjøres det for prinsippene for, og beregningen av uttrekket. Beregningen for samlet uttrekk og fordelingen av uttrekk på fylkeskommunene er basert på regnskapstall for 2002 (KOSTRA-tall per 7. april 2003). I løpet av en femårs-period vil uttrekket bli fordelt etter objektive kriterer (øvergangsordning), jf. avsnitt 12.1.4. Sletting av gjeld er omtalt i avsnitt 12.1.5. Feriepensjonsstøtte og pensjonsutgifter er omtalt i henholdsvis avsnittene 12.1.6 og 12.1.7. Spesielle forhold rundt oppgjøret for Oslo kommune, samt andre forhold er omtalt i avsnitt 12.1.8.

12.1.2 Fylkeskommunale tjenester som omfattes av forslagene

Opgaveendringene er nærmere omtalt i kapittel 22 om endringer i oppgavefordelingen.

Barnevern- og familieverntjenesten

På barnevernområdet innebærer oppgaveendringene at staten overtar ansvaret for å bistå kommunene med plassering av barn utenfor hjemmet, for å etablere og drive barneverninstitusjoner, og for å rekruttere og formidle fosterhjem. Oslo kommunes helhetsansvar for barneverntjenesten videreføres.
På familievernområdet innebærer oppgaveendringene at det blir et statlig ansvar å sørge for at familieverntjenesten finnes, og for å planlegge, dimensjonere og organisere tjenesten. Oppgaveendringene innen barne- og familievern innebærer ingen endringer når det gjelder kommunenes oppgaver og ansvar på området.

**Behandling og omsorg for rusmiddelmisbrukere**

Rusreform I innebærer at staten ved de regionale helseforetakene overtar ansvaret for avrunding (etter henvisning) som krever tett medisinsk og helsefaglig oppfølging, helsefaglig utredning og kartlegging av egnet behandlingsbehov, og spesialiseret helsefaglig poliklinisk behandling eller behandling i institusjoner. Reformen innebærer dessuten at de regionale helseforetakene får sørge-foransvar for plasser som kan ta imot personer på grunnlag av tvangsvedtak. Rusreform II innebærer at fylkeskommunenes gjenværende ansvar for etablering og drift av institusjoner som tilbyr spesialiserte sosiale tjenester og døgninstitusjoner for omsorg for rusmiddelmisbrukere overføres til kommunene.

### 12.1.3 Om uttrekket fra fylkeskommunenes frie inntekter

Prinsippet for det økonomiske oppgjøret er at fylkeskommunene etter oppgaveendringene skal være i stand til å utføre sine resterende oppgaver på en tilfredsstillende måte. Likeledes skal de øvrige forvaltningsorganene settes i stand til å ivareta de nye oppgavene som overføres. Kommunal- og regionaldepartementet foreslår at fylkeskommunenes frie inntekter reduseres basert på faktiske netto driftsutgifter innen barnevern, familievern og rusområdet.

Netto driftsutgifter gir uttrykk for hvor mye av driftsutgiftene som må finansieres av frie inntekter etter at de direkte inntektene er trukket fra.

En andel av inntektene til fylkeskommunene, herunder øremekkede tilskudd, brukerbetalinger og kommunale refusjoner, er direkte knyttet opp til faktisk produksjon av tjenester. Når ansvaret for produksjon av bestemte tjenester overføres til nye forvaltningsorganer, faller fylkeskommunens direkte inntekter knyttet til disse tjenestene bort.

**Tallgrunnlag for uttrekket**


Fra 1997 til 2002 viser statistikken at det for
fylkeskommunene utenom Oslo er en reell vekst i brutto driftsutgifter innen barnevern på om lag 8,0 prosent. Det er da korrigert for ekstraordinært høye pensjonsutgifter i 2002. På rusområdet er den reelle veksten i brutto driftsutgifter om lag 3,8 prosent i den samme perioden, etter korrigering for ekstraordinært høye pensjonsutgifter i 2002.


**Driftsutgifter**

Driftsutgiftene på de ulike tjenesteområdene be­står av direkte utgifter til tjenesteproduksjon og indirekte utgifter til administrasjon og fellesfunkt­sjoner. Dessuten påløper utgifter til renter på gjeld. Samlet uttak fra fylkeskommunenes frie inntekter er beregnet til 3 712 millioner 2003-kroner, inkludert Oslo kommunes fylkeskommunale dele innen barnevern, familievern og rusområdet, se tabell 12.1.

**Direkte driftsutgifter til produksjon**


*Indirekte driftsutgifter til administrasjon og fellesfunkt­sjoner*


Departementet har valgt å ikke gå inn i et dialog med hver enkelt fylkeskommune for å beregne indirekte utgifter til sentraladministrasjon og fellesfunkt­sjoner. Dette begrunnes ut fra beløps s­kedjede størrelse.

**Utgifter til renter og avdrag på gjeld**

Fylkeskommunenes gjeld knyttet til barnverninstitusjonen, familievernkontorer og institusjoner som yter tjenester til rusmiddelmisbrukere vil bli slettet i forbindelse med oppgaveendringene. Slettet av gjeld er nærermere omtalt i eget avsnitt. Ved slettet av gjeld vil fylkeskommunenes behov for inntekter til å betjene låne­neders settes kursen for reformområdene.

Det økonomiske oppgjøret er utført slik at gjeldssletten kombineres med et økning i uttrek­ket som tilsvarer det fylkeskommunenes forventet å spare på renteutgifter til den gjelden som slettes. Avskrivninger inngår i direkte driftsutgifter og er inkludert i uttrekket. Gjeldsoppgjøret vil således ikke påvirke det samlede økonomiske håndlevel­heten til fylkeskommunene.

Kartleggingen av fylkeskommunenes gjeld som kan knyttes til barnevern, familievern og rus­området viser et samlet beløp på 180 millioner kroner per 31. desember 2002, eksklusive Oslo.


### 12.1.4 Langsiktig fordeling av uttrekk og endringer i inntektssystemet


Tabell 12.1 viser netto driftsutgifter til barnevern, familievern og rusområdet korrigert for ekstraordinære meruttgifter til pensjon i 2002, tilordnet andel av utgifter til sentraladministrasjon og fellesfunksjoner og reduserte renteutgifter i 2003-kroner (i 1000 kroner).

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1 Barnevern</th>
<th>2 Familievern</th>
<th>3 Rusområdet</th>
<th>4 Adm.-utgifter</th>
<th>5 Utgifter utgifter</th>
<th>6 Samlet uttrekk</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Østfold</td>
<td>155 958</td>
<td>9 865</td>
<td>52 464</td>
<td>3 939</td>
<td>1 025</td>
<td>223 252</td>
</tr>
<tr>
<td>Akershus</td>
<td>354 032</td>
<td>20 857</td>
<td>123 541</td>
<td>8 540</td>
<td>1 203</td>
<td>508 174</td>
</tr>
<tr>
<td>Oslo</td>
<td>311 634</td>
<td>53 312</td>
<td>238 031</td>
<td>11 457</td>
<td>–</td>
<td>614 434</td>
</tr>
<tr>
<td>Hedmark</td>
<td>54 336</td>
<td>9 616</td>
<td>26 148</td>
<td>1 661</td>
<td>1 547</td>
<td>93 308</td>
</tr>
<tr>
<td>Oppland</td>
<td>51 854</td>
<td>10 877</td>
<td>25 078</td>
<td>1 636</td>
<td>0</td>
<td>89 445</td>
</tr>
<tr>
<td>Buskerud</td>
<td>156 526</td>
<td>10 208</td>
<td>41 889</td>
<td>3 609</td>
<td>355</td>
<td>212 587</td>
</tr>
<tr>
<td>Vestfold</td>
<td>117 573</td>
<td>10 304</td>
<td>49 029</td>
<td>3 615</td>
<td>687</td>
<td>181 208</td>
</tr>
<tr>
<td>Telemark</td>
<td>81 159</td>
<td>7 776</td>
<td>28 102</td>
<td>2 937</td>
<td>190</td>
<td>120 165</td>
</tr>
<tr>
<td>Aust-Agder</td>
<td>55 461</td>
<td>5 023</td>
<td>23 905</td>
<td>1 617</td>
<td>734</td>
<td>86 740</td>
</tr>
<tr>
<td>Vest-Agder</td>
<td>63 119</td>
<td>6 917</td>
<td>31 374</td>
<td>2 576</td>
<td>373</td>
<td>104 358</td>
</tr>
<tr>
<td>Rogaland</td>
<td>251 824</td>
<td>13 187</td>
<td>77 704</td>
<td>6 114</td>
<td>782</td>
<td>349 612</td>
</tr>
<tr>
<td>Hordaland</td>
<td>335 146</td>
<td>15 390</td>
<td>82 184</td>
<td>8 574</td>
<td>810</td>
<td>442 104</td>
</tr>
<tr>
<td>Sogn og Fjordane</td>
<td>45 945</td>
<td>7 837</td>
<td>10 262</td>
<td>1 266</td>
<td>283</td>
<td>65 593</td>
</tr>
<tr>
<td>Møre og Romsdal</td>
<td>56 277</td>
<td>9 765</td>
<td>17 300</td>
<td>1 907</td>
<td>1 239</td>
<td>86 488</td>
</tr>
<tr>
<td>Sør-Trøndelag</td>
<td>129 165</td>
<td>9 483</td>
<td>41 851</td>
<td>3 559</td>
<td>96</td>
<td>184 152</td>
</tr>
<tr>
<td>Nord-Trøndelag</td>
<td>32 723</td>
<td>6 074</td>
<td>10 959</td>
<td>917</td>
<td>314</td>
<td>50 987</td>
</tr>
<tr>
<td>Nordland</td>
<td>75 481</td>
<td>12 782</td>
<td>33 472</td>
<td>2 485</td>
<td>1 480</td>
<td>125 699</td>
</tr>
<tr>
<td>Troms</td>
<td>76 507</td>
<td>6 532</td>
<td>24 635</td>
<td>2 239</td>
<td>330</td>
<td>110 242</td>
</tr>
<tr>
<td>Finnmark</td>
<td>37 101</td>
<td>8 097</td>
<td>17 367</td>
<td>1 100</td>
<td>268</td>
<td>63 933</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sum</strong></td>
<td>2 441 823</td>
<td>233 904</td>
<td>955 291</td>
<td>69 747</td>
<td>11 716</td>
<td>3 712 481</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Tabell 12.2.Kostnadsnøkkel for fylkeskommunene

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kriterium</th>
<th>Kostnadsnøkkel 2003</th>
<th>Forslag kostnadsnøkkel 2004</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0–15 år</td>
<td>0,075</td>
<td>0,064</td>
</tr>
<tr>
<td>16–18 år</td>
<td>0,483</td>
<td>0,526</td>
</tr>
<tr>
<td>19–34 år</td>
<td>0,040</td>
<td>0,027</td>
</tr>
<tr>
<td>35–66 år</td>
<td>0,051</td>
<td>0,035</td>
</tr>
<tr>
<td>67–74 år</td>
<td>0,010</td>
<td>0,008</td>
</tr>
<tr>
<td>Over 75 år</td>
<td>0,010</td>
<td>0,009</td>
</tr>
<tr>
<td>Skilte og separerte 16–59 år</td>
<td>0,031</td>
<td>0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>Rutenett til sjøs</td>
<td>0,029</td>
<td>0,032</td>
</tr>
<tr>
<td>Bosatt spredt</td>
<td>0,020</td>
<td>0,022</td>
</tr>
<tr>
<td>Areal</td>
<td>0,007</td>
<td>0,007</td>
</tr>
<tr>
<td>Storbyfaktor</td>
<td>0,015</td>
<td>0,016</td>
</tr>
<tr>
<td>Befolkning på øyer</td>
<td>0,008</td>
<td>0,009</td>
</tr>
<tr>
<td>Vedlikeholdsnævnene og veg</td>
<td>0,058</td>
<td>0,064</td>
</tr>
<tr>
<td>Reinvesteringstilbygning veg</td>
<td>0,029</td>
<td>0,032</td>
</tr>
<tr>
<td>Søkere yrkesfag</td>
<td>0,134</td>
<td>0,149</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sum</strong></td>
<td><strong>1,000</strong></td>
<td><strong>1,000</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

oppløsing og samferdselsområdet. For hver av disse sektorene er det laget delkostnadsnøkler (sek¬
tornøkler). Kostnadsnøklen for fylkeskommunen er i utgangspunktet en sammenvekting av de enkelte sektornøkler etter hver sektors andel av netto driftsutgifter (brutto driftsutgifter fratrukket øremerkede tilskudd og gebyrer/brukerbetalning) i kommuneregningskapet for 1994.

Videre korrigeres det for senere års større oppgaveendringer og innlemminger av øremerkede tilskudd/uttrekk av midler fra inntektssystemet, slik at den gjeldende kostnadsnøkkelen reflekterer dagens utgiftsfordeling mellom de sektorene som kostnadsnøkkelen omfatter.


I tabell 12.1 ble fordelingen av det samlede uttrekket til den enkelte fylkeskommune basert på regnskapstall for utgifter til rusomsorg, barnevern og familievern vist. Fordelingen av uttrekket basert på regnskapstall vil være den kortsiktige for delingen av uttrekket. Den langsiktige fordelingen av uttrekket vil være basert på objektive kriterier.

Tabell 12.3 Kortsiktig og langsiktig fordeling av uttrekket knyttet til rusområdet, barnevern og familievern (i 1000 kr)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fylke</th>
<th>Kortsiktig fordeling av uttrekket</th>
<th>Langsiktig fordeling av uttrekket</th>
<th>Differanse mellom kortsiktig og langsiktig fordeling</th>
<th>Differanse i kroner pr innbygger</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Østfold</td>
<td>223 252</td>
<td>216 844</td>
<td>6 408</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>Akershus</td>
<td>508 174</td>
<td>402 956</td>
<td>105 218</td>
<td>220</td>
</tr>
<tr>
<td>Oslo</td>
<td>614 434</td>
<td>447 938</td>
<td>166 496</td>
<td>325</td>
</tr>
<tr>
<td>Hedmark</td>
<td>93 308</td>
<td>150 835</td>
<td>-57 527</td>
<td>-306</td>
</tr>
<tr>
<td>Oppland</td>
<td>89 445</td>
<td>143 919</td>
<td>-54 474</td>
<td>-297</td>
</tr>
<tr>
<td>Buskerud</td>
<td>212 587</td>
<td>204 679</td>
<td>7 908</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td>Vestfold</td>
<td>181 208</td>
<td>189 174</td>
<td>-7 966</td>
<td>-37</td>
</tr>
<tr>
<td>Telemark</td>
<td>120 165</td>
<td>140 101</td>
<td>-19 936</td>
<td>-120</td>
</tr>
<tr>
<td>Aust-Agder</td>
<td>86 740</td>
<td>85 864</td>
<td>876</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Vest-Agder</td>
<td>104 358</td>
<td>128 622</td>
<td>-24 264</td>
<td>-154</td>
</tr>
<tr>
<td>Rogaland</td>
<td>349 612</td>
<td>305 809</td>
<td>43 803</td>
<td>115</td>
</tr>
<tr>
<td>Hordaland</td>
<td>442 104</td>
<td>349 858</td>
<td>92 246</td>
<td>210</td>
</tr>
<tr>
<td>Sogn og Fjordane</td>
<td>65 593</td>
<td>77 491</td>
<td>-11 898</td>
<td>-111</td>
</tr>
<tr>
<td>Møre og Romsdal</td>
<td>86 488</td>
<td>185 038</td>
<td>-98 550</td>
<td>-404</td>
</tr>
<tr>
<td>Sør-Trøndelag</td>
<td>184 152</td>
<td>214 333</td>
<td>-30 181</td>
<td>-113</td>
</tr>
<tr>
<td>Nord-Trøndelag</td>
<td>50 987</td>
<td>98 450</td>
<td>-47 463</td>
<td>-372</td>
</tr>
<tr>
<td>Nordland</td>
<td>125 699</td>
<td>188 647</td>
<td>-62 948</td>
<td>-265</td>
</tr>
<tr>
<td>Troms</td>
<td>110 242</td>
<td>121 803</td>
<td>-11 561</td>
<td>-76</td>
</tr>
<tr>
<td>Finnmark</td>
<td>63 933</td>
<td>60 120</td>
<td>3 813</td>
<td>52</td>
</tr>
<tr>
<td>Landet</td>
<td>3 712 481</td>
<td>3 712 481</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

i 1000 kroner. Kolonne 4 viser tilsvarende virkning etter fem år i kroner per innbygger.

Fordelingen av uttrekket etter objektive kriterier gir en noe annen fordeling enn fordelingen av uttrekket som er basert på regnskapstall. For at fylkeskommunene ikke skal få en brå endring i tilskuddsnivå til de sektorene som fylkeskommunen fortsatt skal ha ansvaret for fra det ene året til det andre (for eksempel samferdsel og videregående skole), vil uttrekket bli omfattet av overgangsordningen i inntektssystemet. Overgangsordningen sikrer at overgangen fra uttrekk basert på regnskapstall til det langsiktige uttrekket basert på objektive kriterier, skjer over fem år.

Tabellen viser at Sør-Trøndelag fylkeskommune i utgangspunktet skal trekkes om lag 184,2 millioner kroner. Over en femårsperiode vil Sør-Trøndelag, gjennom overgangsordningen i inntektssystemet, gradvis få økt uttrekket til 214,3 millioner kroner. Dette betyr at Sør-Trøndelag får sitt uttrekk økt med om lag 30,2 millioner kroner (113 kroner per innbygger). Dette er virkningen etter fem år.

For fylkeskommuner hvor endringen medfører betydelige tap, vil det bli gitt kompensasjon gjennom skjønnsmidlene. Kompensasjonen vil også bli sett i forhold til andre endringer i inntektssystemet, jf. omtale i kapittel 7 om skjønn.

12.1.5 Om gjeldsoppgjøret og kapitalkostnader

Prinsipper for gjeldsoppgjøret

I Barne- og familiedepartementets og Sosialdepartementets forslag om oppgaveendringer innen henholdsvis barne- og familievern og rusområdet, er det lagt til grunn at det økonomiske oppgjøret skal følge prinsippene som lå til grunn ved spesialisthelsetjenestereformen. Dette innebærer at nytt forvaltningsorgan overtar alle aktiva som er knyttet til den virksomhet som er omfattet av oppgaveendringene fra fylkeskommunene. De nye forvaltningsorganene skal også overta de økonomiske forpliktelsene som er direkte knyttet til reformområdene, og fylkeskommunenes gjeld knyttet til aktiva som overdras skal slettes.

Tall innhentet fra fylkeskommunene viser at samlet restlånegjeld knyttet til reformområdene er 180 millioner kroner per 31. desember 2002, eks-


12.1.6 Feriepenger

Tabell 12.4 Gjeldsslettetilskudd, feriepengekompensasjon og premieavviktilskudd (i 1000 kroner)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Gjeld</th>
<th>Feriepenger</th>
<th>Premieavvik</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Østfold</td>
<td>15 776</td>
<td>8 573</td>
<td>6 270</td>
</tr>
<tr>
<td>Akershus</td>
<td>18 513</td>
<td>10 008</td>
<td>7 319</td>
</tr>
<tr>
<td>Oslo</td>
<td>–</td>
<td>10 593</td>
<td>5 108</td>
</tr>
<tr>
<td>Hedmark</td>
<td>23 800</td>
<td>3 231</td>
<td>2 363</td>
</tr>
<tr>
<td>Oppland</td>
<td>0</td>
<td>3 723</td>
<td>2 723</td>
</tr>
<tr>
<td>Buskerud</td>
<td>5 459</td>
<td>6 361</td>
<td>4 652</td>
</tr>
<tr>
<td>Vestfold</td>
<td>10 562</td>
<td>7 360</td>
<td>5 382</td>
</tr>
<tr>
<td>Telemark</td>
<td>2 925</td>
<td>6 739</td>
<td>4 928</td>
</tr>
<tr>
<td>Aust-Agder</td>
<td>11 288</td>
<td>3 114</td>
<td>2 277</td>
</tr>
<tr>
<td>Vest-Agder</td>
<td>5 732</td>
<td>5 263</td>
<td>3 849</td>
</tr>
<tr>
<td>Rogaland</td>
<td>12 034</td>
<td>7 646</td>
<td>5 592</td>
</tr>
<tr>
<td>Hordaland</td>
<td>12 464</td>
<td>11 870</td>
<td>8 681</td>
</tr>
<tr>
<td>Sogn og Fjordane</td>
<td>4 357</td>
<td>2 299</td>
<td>1 682</td>
</tr>
<tr>
<td>Møre og Romsdal</td>
<td>19 063</td>
<td>5 072</td>
<td>3 709</td>
</tr>
<tr>
<td>Sør-Trøndelag</td>
<td>1 473</td>
<td>5 990</td>
<td>4 380</td>
</tr>
<tr>
<td>Nord-Trøndelag</td>
<td>4 832</td>
<td>2 299</td>
<td>1 681</td>
</tr>
<tr>
<td>Nordland</td>
<td>22 771</td>
<td>5 612</td>
<td>4 104</td>
</tr>
<tr>
<td>Troms</td>
<td>5 075</td>
<td>4 999</td>
<td>3 656</td>
</tr>
<tr>
<td>Finnmark</td>
<td>4 126</td>
<td>2 248</td>
<td>1 644</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sum</strong></td>
<td>180 250</td>
<td>113 000</td>
<td>80 000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

andel av de samlede lønnsutgifter innenfor reformområdene, se tabell 12.4.

12.1.8 Oslo kommune og andre forhold

Oslo kommune


Oslo kommune har fått godkjent et begrenset forsøk med kommunal oppgavedifferensiering der Oslo kommune kan ta ansvar for deler av familievern.

Feriepengetilskuddet til Oslo kommune er beregnet ut fra de oppgaver som skal overføres fra Oslo kommune til staten i forbindelse med rusreform I. Departementet legger til grunn at Oslo kommune ikke skal kompenseres for omleggingen med regnskapsføring av feriepengene for de oppgavene som blir liggende i Oslo kommune innen barnevern og rusreform II fra og med 2004.


**Andre forhold**


**Fylkeskommunenes og Oslo kommunes disposisjoner fram mot gjennomføring av reformene**

Kommunal- og regionaldepartementet forventer at fylkeskommunene og Oslo kommune aktivt og lojal bidrar til gjennomføring av reformene. Dette innebærer blant annet at de ikke foretar faktiske eller rettslige disposisjoner over aktiva eller passiva knyttet til områdene som er omfattet av reformene på måter som vanskeliggjør gjennomføringen eller binder nytt ansvarlig nivå på en uheldig måte. Departementet forventer at det ikke iverksettes tiltak av noen art som forførde sektorene under omorganisering til fordel for øvrige kommunale eller fylkeskommunale sektorer eller virkemoheter. Dersom slike disposisjoner likevel skulle forekomme, vil konsekvensene av dem kunne hensyntas i kommunøkonomiopplegget de kommende årene.

**12.2 Ny organisering av mattilsynet**

Med bakgrunn i Stortingets behandling av St.prp. nr. 1 Tillegg nr 8 (2002–2003) om ny organisering av matforvaltningen, vil staten ved Mattilsynet overta følgende oppgaver fra kommunene fra 1.januar 2004:

- Næringsmiddeltilsyn som i dag er et kommunalt ansvar, herunder tilsyn med drikkevann
- Næringsmiddeltilsyn og kjøttkontroll som i dag er et statlig ansvar, men som utføres av kommunale næringsmiddeltilsyn (KNT) etter delegert fullmakt fra Statens næringsmiddeltilsyn.

Miljørettet helsevern og laboratorievirksomhet vil forblivi en kommunal oppgave.

I proposisjonen ble hovedprinsippene for gjennomføringen av det økonomiske oppgjøret mellom staten og kommunene presentert. Det ble lagt til grunn at omorganiseringen og det økonomiske oppgjøret skal gjennomføres på en slik måte at både den enkelte kommune og staten settes i stand til å utføre sine oppgaver på en tilfredsstillende måte også etter at omorganiseringen har funnet
sted. Stortingen sluttet seg til de framlagte prinsippene ved behandlingen av proposisjonen.

I proposisjonen ble det videre lagt til grunn at reglene for virksomhetsoverdragelse etter arbeidsmiljølovens § 73 skal anvendes ved overføring av personell fra kommunesektoren til staten ved opprettelsen av Mattilsynet.

For eierendel er det lagt til grunn at uten av overta eierskapet til de formuesrettslige posisjoner som benyttes for å løse de oppgavene som staten skal overta. Det er imidlertid gjort et unntak for fast eiendom (tomter, bygninger og lokaler) som i utgangspunktet bare tas over i de tilfeller hvor dette anses som hensiktsmessig for begge parter. Det er lagt til grunn at kommunene ikke bør få erstattet en eventuell alternativ verdi av formuesgjenstander som disponeres for å løse de oppgaver som skal overføres til staten. Det er videre forutsatt at statlig overtakelse av eierskapet til staten.

Beregning av driftsmidler

For utgifter til drift er det lagt til grunn at det samlede uttrekket skal beregnes med basis i kommunenes faktiske utgifter til næringsmiddeltilsyn. Uttrekket vil omfatte de oppgavene i KNT som skal overføres til Mattilsynet og som ikke allerede er et statlig ansvar, det vil si kommunalt næringsmiddeltilsyn, herunder tilsyn med drikkevann.

Beregning av det samlede uttrekket

En gjenomgang av regnskapene til de kommunale næringsmiddeltilsynene viser at de fleste regnskapene ikke skiller mellom de oppgavene som omfattes av uttrekket og andre oppgaver i det kommunale næringsmiddeltilsynet. Regnskapene gir derfor et forhåndsskatt av Landbruksdepartementets skjønn ikke et tilstrekkelig grunnlag for å beregne uttrekket. I beregningen av det samlede uttrekket har Landbruksdepartementet derfor valgt å kombinere informasjon fra regnskapene med informasjon fra kartleggingsundersøkelser som Landbruksdepartementet gjennomførte av virksomheten i de kommunale næringsmiddeltilsynene.

Landbruksdepartementet har tatt utgangspunkt i de kommunale næringsmiddeltilsynes regnskapsførte bruttoutgifter for 2001. Korrigert for refusjoner og interne overføringer i regnskapene samt forhold av vesentlig betydning for de kommunale næringsmiddeltilsynes virksomhet i regnskapsåret og i påfølgende år, er de samlede bruttoutgiftenes beregnet til 464 millioner kroner.

Fremskrevet med tall for pris- og lønnsutviklingen gir dette en samlet bruttoutgift på om lag 502 millioner kroner i 2003.


På dette grunnlaget er utgifter lagt til grunn til de oppgavene som omfattes av uttrekket beregnet til 136,7 millioner kroner. Framskrevet til 2003 gir dette et samlet uttrekk på 147,8 millioner kroner.

Fordeling av det samlede uttrekket

Landbruksdepartementet har i tråd med omtalen i St.prp. nr. 1 tillegg nr. 8 (2002–2003) vurdert hvilke kriterier som burde brukes for fordelingen av det samlede uttrekket mellom kommuner, og har kommet til at uttrekket bør fordelas etter kostnadsnøkkelen i inntektssystemet. Et slikt fordelsprinsipp er for øvrig i tråd med de synspunktene som Kommunenes Sentralforbund og andre høringsinstanser fra kommunesektoren...
framholdt da spørsmålet var på høring høsten 2002.

13 Nøytral merverdiavgift for kommunesektoren

13.1 Bakgrunn


I budsjettavtalen mellom regjeringspartiene og Fremskrittspartiet om 2003-budsjettet ble det om denne problemstillingen uttalt at:


13.2 Nærermere om utvalgets forslag


Utvalget har pekt på enkelte svakheter ved den praktiske innretningen av dagens begrensede kompensasjonsordning, og foreslår enkelte endringer. Utvalget foreslår at en generell kompensasjonsordning regnskapsmessig håndteres som en fradragssatsing, ved at en i kommuneregnskapet regnskapsfører alle fakturor eksklusive merverdiavgift (nettoføring av merverdiavgiften). Utvalget foreslår videre at kompensasjonsoppgavene sendes inn hver annen måned i stedet for en gang i året som i dagens ordning, og at utbetaling skjer over 6 terminer så snart som mulig etter behandling av oppgavene. Utvalget anbefaler også at det gjøres forenklinger i dokumentasjonskravene ved innsendelse av oppgavene.

I henhold til mandatet som lå til grunn for utvalgets arbeid skal løsningene kunne gjennomføres uten at balansen i statsbudsjettet endres. Utvalget la derfor til grunn at eventuelle endringer i merverdiavgiftssystemet for kommunene må motvirkes gjennom tilsvarende budsjettiltak overfor kommunene. En generell kompensasjonsordning vil isolert sette redusere kommunenes utgifter ved anskaffelser. Ved innføring av ordningen må det derfor foretas korreksjoner i det beregnede utgiftsbehovet for sektoren. Utvalget anbefalte at en kompensasjonsordning finansieres gjennom en reduksjon i kommunenes private inntekter. En slik finansiering sikrer uavhengighet mellom den enkelte kommunens bidrag til finansiering av ordningen og kommunens mottatte kompensasjon. Slik uavhengighet er viktig for at ordningen skal virke etter hensikten. Når den enkelte kommunens andel av finansieringen av ordningen skal være uavhengig av hva den enkelte kommune mottar i kompen-
sasjon, kan imidlertid ordningen slå utover for kommunene de enkelte år. Reduksjonen i kommunenes frie inntekter bør gjennomføres slik at den i minst mulig grad gir noen varig omfordeling mellom kommunene.

Innføring av en generell kompensasjonsordning for kommunesektoren kan gi nye konkurransevurderinger i disfavor av private virksomheter som produserer ikke-avgiftsplichtige tjenester. Utvalget så det som viktig at det innføres tiltak for å motvirke nye konkurransevurderinger. Utvalget foreslo derfor at ordningen skal omfatte private virksomheter som utfører oppgaver som kommunene ved lov er pålagt ansvaret for, men at det knyttes enkelte vilkår for å disse skal komme inn under ordningen. Utvalgets forslag på dette punktet var basert på dagens begrensede kompensasjonsordning, men slik at privatevirksomheter som ikke mottar kommunal støtte, bør omfatte. Utvalget forutsatte som et utgangspunkt at reformen ikke skal gi endringer i de økonomiske rammer for stats- og kommunesektoren.

Utvalgets utredning var enstemmig.

13.3 Høringen


Utvalget påpekte at en generell kompensasjonsordning kan føre til nye konkurransevurderinger ved at kommunene gir en kostnadsfordel i forhold til private produsenter av ikke-avgiftsplicitge tjenester. Det synes å være enighet om at en bør søke å finne løsninger på dette. Blant de som har kommentert dette, synes det å være enighet om at det bør løses ved at private og ideelle produsenter av tjenester som kommunene ved lov er pålagt å utføre, omfattes av ordningen.

Høringsinstanser i kommunesektoren, Landsorganisasjonen, Utdanningsforbundet med flere framerholder at innføringen av nye regler ikke må påvirke kommunenes samlede økonomiske rammer. Det synes å være enighet om at forslaget til finansiering av ordningen ved at kommunenes frie inntekter reduseres ved innføring av ordningen. En del kommuner uttrykker imidlertid en viss bekymring for om det er mulig å komme fram til korrekt samlet trekk og om trekket kan skape omfordelinger mellom kommuner. Når det gjelder finansieringen av ordningen for private virksomheter, synes det fra kommunesektoren å være enighet om at kommunene ikke må finansiere dette, men at det må bli en sak mellom staten og de private. Enkelte instanser utenfor kommunesektoren viser imidlertid til at det er rimelig at kommunenes økonomiske rammer vil sikre finansierer kompensert merverdiavgift for private produsenter. Det vises blant annet til at private produsenter som oppretter produksjon av tjenester som kommunene er pålagt ansvaret for, sparar kommunene for både drifts- og investeringsutgifter.

13.4 Det videre arbeidet

Med utgangspunkt i utvalgets forslag og høringsinstansenes innspill, vil Finansdepartementet i samarbeid med Kommunal- og regionaldepartementet vurdere nærmere en ordning som kan neutralisere merverdiavgiften for kommunene.

vil i dette arbeidet ha kontakt med representanter for kommunal sektor.

Innføring av en ordning som sikrer nøytralitet i kommunesektoren i forhold til merverdiavgiften, vil også innebære endringer i de administrative rutiner i kommunene. Regjeringen legger vekt på ordninger som totalt sett er robuste og som kan håndteres uten unødige administrative kostnader. Ved utarbeiding av forslag til de administrative løsninger som berører kommunesektoren, blant annet i forhold til håndteringen i de kommunale regnskaper, vil departementene ha kontakt med representanter for kommunal sektor.

Regjeringen vil legge fram sitt forslag til løsning i budsjettet for 2004 med sikte på at ordningen trer i kraft fra 1. januar 2004.
14 Tilføring av en andel av selskapsskatten til kommunene

14.1 Bakgrunn


Regjeringen har som siktemål å tilbakeføre en andel av selskapsskatten til kommunene, for å styrke kommunenes incentiver til å drive næringsutvikling og sikre næringssetablering. I Sem-eklæringen, som ligger til grunn for regjeringens arbeid, heter det:

«Samarbeidsregjeringen vil: (...) sikre at kommunene har incitamenter for å legge til rette for næringsutvikling lokalt. En andel av selskapsskatten må derfor igjen tilfalle kommunene. Det må utarbeides fordelingskriterier som gir en mer rettferdig fordeling av selskapsskatten enn den tidligere ordning.»


14.2 Modeller for å tilføre kommunene andeler av inntektene fra selskapsskatten

Arbeidsgruppen har foreslått at en andel av skatten for selskapene kan tilføres kommunene basert på data for den geografiske fordelingen av det enkelte foretaks sysselsetting. Skatten for hvert foretak blir fordelt mellom kommunene avhengig av hvor arbeidsplasene i foretaket er lokaliseret, satt opp av en kopling mellom skatte- og sysselsettingsdata. Dette kriteriet vil stimulere til å legge til rette for utvikling av lønnsomme arbeidsplasser lokalt.

Tilføring av en andel av inntekten fra selskapsskatten til kommunene kan tenkes foretatt på ulike måter. Arbeidsgruppen skisserer to muligheter, skattesimuleringsmodellen og skattefondsmodellen. I skattesimuleringsmodellen blir midlene for mulige modeller for å analyseres ved fylkeskommunale eksamen. I skattefondsmodellen opprettes det et selskapsfond som representerer kommunene for utviklingen av næringsvirksomhet.

Fylkeskommunene forutsettes ikke omfattet av reformen.

14.3 Fordelingsvirkninger

En tilføring av en andel av selskapsskatten til kommunene vil ikke komme i tillegg til kommunenes øvrige inntekter. Da den kommunale selskapsskat- ten ble avviklet fra 1999, ble kommunene kompensert gjennom økte personskatter. Dersom en gjen-
innfører en form for kommunal selskapsskatt, må en i tråd med dette redusere andre kommunale inntekter tilsvarende. I sine beregninger av fordelings- og insentivvirkninger la arbeidsgruppen til grunn at de kommunale skattørene for personlige skattetrykk på landsbasis reduseres med et beløp tilsvarande kommunenes proveny fra selskapsskatten for 1998, tilsvarende om lag 6 milliarder kroner. Dette tilsvarer drøyt 15 prosent av skatten.


14.4 Endringer i inntektsutjevningen

For å styrke insentivvirkningene ved en tilbakeføring av en andel av selskapsskatten til kommunene, kan det samtidig legges om til symmetrisk utjevning av skatteinntekter. Symmetrisk utjevning innebærer at kompensasjonsgraden settes lik trekkgraden i utjevningen, for eksempel til 50 prosent, jf. omtale i kommuneproposisjonen for 2002. Alle kommuner med skatteinntekter under landsgjennomsnittet omfattes av kompensasjonsordningen, mens alle kommuner over landsgjennomsnittet omfattes av trekkordningen. Opplegget kan kombineres med en ekstra kompensasjon av kommuner med lave skatteinntekter etter mønster av ordningen i Danmark, for eksempel til 90 prosent. En omlegging av utjevningssystemet i denne retningen vil moderere omfordelingsvirkningene ved tilbakeføring av selskapsskatten, samtidig som insentivgraden øker.

Del II
Kommunesektorens rammebetingelser og lokalt utviklingsarbeid
15 Sammendrag

I del II gjennomgås ulike målsetninger for statens styring av kommunesektoren og aktuelt lokalt utviklingsarbeid (kapittel 16 til kapittel 20). I kapittel 21 fastslås at det inntil videre er hensiktsmessig med fortsatt statlig eierskap av Kommunalbanken. I kapittel 22 gjennomgås endringer på departementenes fagområder med hensyn til oppgaver og regelverk. Departementene gjennomgås i alfabetisk orden.

I kapittel 16 gjennomgås forenkling av rapporteringskrav og regelverk. I 2001 ble det i regi av en interdepartemental arbeidsgruppe foretatt en omfattende gjennomgang av statlige rapporteringskrav overfor kommunesektoren. Formålet med gjennomgangen var å redusere kommunesektorens samlede oppgavebyrde knyttet til rapportering. Som det framkommer av kapittel 16.1 er 75 prosent av vedtatte kutt og forenklinger gjennomført.

I 16.2 omtales status i prosjektet «Gjennomgang av statlig regelverk rettet mot kommunensektoren». Kommunal- og regionaldepartementet har også gjennomført en idedugnad med utvalgte kommuner og rettet en e-posthenvendelse til alle landets kommuner med sikte på å få fram ytterligere synspunkter fra kommunesektoren på behovet for regelforenkling, og det gis en samlet oppsummering av begge disse prosjektene.


I kapittel 19 gjøres det først rede for utforderinger som kommunesektoren står overfor som kan møtes med interkommunalt samarbeid og/eller sammenslutning av kommuner. Videre følger en gjennomgang av ulike virkemidler som skal bidra til å stimulere til interkommunalt samarbeid og frivillige sammenslutninger. Til slutt i kapitlet gjøres det rede for forsøk, forskning og utredningsprosjekter.

16 Forenkling av rapporteringskrav og regelverk

16.1 Forenkling av rapporteringsoppgaver


Rapportering er nødvendig og påkrevd, men har potensielle for effekтивisering og forenkling. I 2001 ble det i regi av en interdepartemental arbeidsgruppe foretatt en omfattende gjennomgang av statlige rapporteringskrav overfor kommunesektoren. Formålet med gjennomgangen var å reducere kommunesektorens samlede oppgavebyrde knyttet til rapportering.


Oppfølging av kort og forenklinger

Målet var å gjennomføre flest mulig av de vedtatte kort og forenklinger, samt øke bevisstheten om at det er summen av rapporteringskravene som er viktig når spørsmålet om tilstrekkelig informasjon og rapportering skal avgjøres. Det enkelte fagdepartement fikk ansvar for å gjennomføre forenklingene på sine fagområder.

Av vedtatte kort og forenklinger er nå 75 % fulgt opp. Tiltak som er trukket gjelder saker der forutsetningene er endret som følge av nye vedtak i Stortinget, eller at tiltakene er knyttet til områder der det pågår prosesser og omlegging av forvaltning og finansiering, blant annet innenfor barnehage- og landbruksforvaltning og regionalpolitikk. På alle disse områdene er midlertid nå forenkling en grunnleggende premisse for omlegging/utforming av rapporteringsordninger.


Det er også viktig å sikre at framtidig rapportering skjer til lavest mulig kostnad. I rapporteringsgjennomgangen ble det foreslått flere langsiktige tiltak for å redusere oppgavebyrden. Departementet har prioritert tre langsiktige tiltak.

Rapporteringsregister

Det er satt i gang et forprosjekt for å utrede etablering av et rapporteringsregister, med oversikt over kommunesektorens samlede oppgaveplikter. For de kommunale kommunene vil det være nyttig å se på rapporteringsregister. Forprosjektet skal ytterligere avklare potensialen for rapporteringsgjennomgangen.

Redusert rapportering på øremerkede tilskudd

Rapportering knyttet til øremerkede tilskudd utgjør den største andelen av totale rapporteringsoppgaver for kommunene. Reduksjon i antall øremerkede tilskudd representerer derfor det største potensialet for å redusere omfanget og belastningen ved rapportering, jf. kapittel 5.1 om innlemm og avvikling av øremerkede tilskudd. Mange øremerkede tilskudd er små (lite beløp) når de er fordelt på kommuner/fylkeskommuner. Rapporteringsbyrden står ofte ikke i forhold til størrelsen på

16.2 Forenkling av statlig regelverk

For regjeringen er regelforenkling et viktig tiltak for å bidra til større handlingsrom og færre bindinger på kommunensektoren. Dette er helt sentralt for at kommunene skal kunne fungere som en demokratisk arena for kommunens innbyggere og prioritere knappe ressurser i samsvar med variasjoner i lokale behov. Utgangspunktet vil være kommunens sentrale rolle for å ivareta det lokale fellesskapets lokale behov. Statens jobb er å legge til rette for at kommunene kan prioritere hva som er viktigst og hvordan tjenestene skal utføres. Dette krever at kommunen, som er nærmest den enkelte innbygger, må ha frihet- og myndighet til å tilpasse tjenestene til den enkelte innbyggers behov. Statlige fastsatte krav til utformingen av tjenestene kan hindre slik tilpasning.

Regjeringen har vedtatt retningslinjer for framtidig statlig regelverk rettet mot kommunensektoren. Retningslinjene bygger på en grunnleggende forståelse av at når kommunensektoren har fått ansvaret for å løse en oppgave, vil kommunene og fylkeskommunene også være ansvarlig for å det annek finnes å organisere oppgaveløsningen, delegere etter behov, planlegge tjenesten, og ansette de rette personene i de rette stillingene.

For å hindre vedregninger i statlig regelverk etter behov, planlegge tjenesten, og ansette de rette personene i de rette stillingene.

overraskende, på at kommunene ønsker mindre detaljstyring og rapportering, samt mindre bruk av øremerkede tilskudd. Kommunene ønsker størst mulig bruk av rammefinansiering, slik at den enkelte kommune kan prioritere ut fra lokale behov. Det understrekes at kommunenes ønsker om større handlingsfrihet i stor grad handler om å ha tillit til kommunene og respekt for at oppgaver blir løst forskjelligt ut fra lokale forhold og behov. Det ble også pekt på at det har vært altfor mange tidkrevende og kostbare reformer på kort tid og noen ordførere signaliserte ønske om en reformpause.

Av de mange forslagene som kom inn i forbindelse med idédegrenen e-postaksjonen, gikk særlig følgende problemstillinger igjen:

- Veiledende retningslinjer må ikke utformes slik at de i praksis framstår som minimumsstandder. Det store antallet rundskriv er også et problem.
- Tekniske krav og arealkrav gir administrativt merarbeid og dyrere løsninger.
- Lovbestemmelser som stiller krav om bestemte fagstillingar bør oppheves.
- Det er uheldig med plankrav fra ulike statlige instanser. Plankravene må samordnes.
- Kravene til dokumentasjon når det gjelder statlige overføringer, spesielt de som er øremerkede, er altfor store.
- Lovsprenger mot interkommunalt samarbeid bør fjernes.
- Økt statlig tilsyn vanskelig gjør lokal forenkling og tilpasning. Tilsynet må være mer samordnet og mindre fragmentert. Flere av tilsynene fo-kuserer på detaljer. I stedet bør en fokuser på kvalitet, hjelp og assistanse til kommunene. Til-syn, veiledning og politikkformling bør være samlet, gjerne i regi av fylkesmannen.


En del innspill fra kommunesektoren rettet seg mot regler om bestemte organer og sammenset-ning/sekretariatsløsninger. Regjeringen vil arbei-de videre med slike bestemmelser og tar blant annet sikte på å foreslå å erstatte dagens pålegg om eldererad med en bestemmelse om medvirkning, som vil gi kommunene betydelig frihet med hensyn til hvordan dette skal skje.

Regjeringens retningslinjer for framtidig statlig regelverk rettet mot kommunesekten skal legges til grunn for en gjennomgang av følgende re-gelverk i 2004:
- barnehageregelverket
- kommunehelseloven og sosialtjenesteloven
- alkohollovgivningen
- opplæringsloven
17 Statlig tilsyn rettet mot kommunesektoren

17.1 Bakgrunn


Som en oppfølging av Ot.prp. nr. 42 og Ot.prp. nr. 59, ser Kommunal- og regionaldepartementet i den moden for å gjennomgå statlig tilsyn med kommunesektoren.


17.2 Faglige hensyn ved statlig tilsyn med kommunesektoren


Under utformingen av statlig tilsyn må det tas hensyn til at det i forholdet stat-kommune ikke ligger et over/underordningsforhold i den forstand at staten har generell instruksjonsmyndighet over kommunene, som om de skulle ha vært en integrert del av staten. Kommunene er selvstendige rettssubjekter, med selvstendig myndighet og et selvstendig ansvar for sin virksomhet. I utgangspunktet må derfor staten kanalisere sitt engasjement overfor kommunene gjennom lovgivning, eventuelt budsjette, vedtak og forhandlinger, og benytte samme virkemidler som staten bruker for å påvirkre privates handlingsvalg og utfordre i ønsket retning.

Det er kommunene selv som har myndighet til å organisere sin virksomhet og er ansvarlig for at organiseringen fungerer slik at virksomhetens mål oppnås. Ut fra gjevende lovgivning kan ikke statlige tilsynsorganer pålegge kommunene å velge en spesiell form for organisering.

Lokal frihet stiller krav til et system med tilsyn og kontroll som ivaretar rettsikkerheten til den enkelte og sikrer at tjenesten holder høy nok kvalitet. Samtidig bør det være et mål å utvikle et beslutningssystem og en forvaltning/adminstrasjon som i størst mulig grad er selvkontrollerende, slik at faglige og rettsikkerhetsmessige forhold ivaretas innenfor kommunenes/fylkeskommunenes organisasjon. Tilsynsarbeid og egenkontroll må derfor forankres både administrativt og i de politiske
organer i kommunene. En god egenkontroll gjør at kommunene/fylkeskommunene opparbeider seg kompetanse både innen saksfeltet og med hensyn til bruak av ulike styringssystemer.

Det er fare for at et detaljert tilsyn med fokus på feil og avvik kan bidra til å forvirre kommunenes og fylkeskommunenes fokus mot passiv etterlevelse av tilsynets krav og forventninger, og bort fra kommunenes/fylkeskommunenes utviklingsrolle og kreativitet. Et slikt tilsyn på sikt virke mot sin hensikt – bedre tjenester. Utarbeiding av rutiner og administrasjon for å tilfredsstille tilsynets behov, kan også binde store administrative ressurer i kommunene og fylkeskommunene.

En hovedbegrunnelse for desentralisering og kommunal handlefrihet, er at dette er en forutsetning for et velfungerende lokaldemokrati. Lokal deltakelse gjennom valg og andre deltakelsesformer er igjen en forutsetning for at kommunene skal kunne fylle sin rolle med å prioritere knappe ressurer i samsvar med lokale behov (prioriteringseffektivitet) – noe som også er av sentral betydning for den samlede makroøkonomiske styringen. Kommunenes rolle i prioriteringen av knappe ressurer må derfor også være en premiss for utformingen av statlig tilsyn.

17.3 Uavhengighet

En særlig problemstilling som statlig tilsyn med kommunesektoren reiser er hvorvidt det skal være mulig for politiske myndigheter – departement og statsråd- å instruere eller overprøve tilsynene (i enkeltsaker). Tilsynenes uavhengighet kan fremheves som viktig for at tilsynene skal fatte beslutninger på et rent faglig grunnlag.

Siden grensen mellom politikk og fag er uklar vil tilsynene ofte måtte fatte beslutninger som i sin natur er delvis politiske og delvis faglige. Spørsmålet blir hvem som er nærmest til å fylle lovbestemmelserne med innhold. Svaret vil delvis bero på en verdimessig vurdering – om en legger vekt på faglig/administrativ styring eller folkvalgt styring. Det kan da hevdes at det ikke er riktig å tilsløre politiske valg som fag, og overlate disse til fagfolk i tilsynene. Ansvaret og innholdet tas i så fall «ut av politikken og bringes inn i tilsynene».

Dagens modell med at fylkesmannen ivaretar kommunerettet tilsyn på de fleste områdene, er bygget på muligheter for politisk styring av tilsynet. Fylkesmannen er underlagt departementene. I praksis legges det likevel svært sjelden politiske føringer på fylkesmannens tilsynsvirksomhet i enkeltsaker. Dessuten er politiske organer like bundet av rettsreglene som uavhengige tilsyn.

Spørsmålet om de statlige tilsynenes uavhengighet er særlig aktuelt når det er staten selv som har ansvar for virksomheten det føres tilsyn med. Forholdet til tilsyn med kommunene/fylkeskommunene blir noe annerledes. Uavhengighet i forbindelse med tilsyn med kommunene/fylkeskommunene behøver derfor ikke nødvendigvis bety uavhengighet fra staten, men uavhengighet fra tjenesteyter, dvs. kommune og fylkeskommune.

Samlet sett mener regjeringen at dagens modell med at fylkesmannen i hovedsak står for det spesiifikt kommunerettede tilsynet bør videreføres og videreutvikles. Denne modellen har de beste forutsetninger for å ivareta både hensynet til rettsikkerhet og til demokratisk styring.

17.4 Samordning

En annen problemstilling er om tilsyn med ulike sektorområder skal legges til samme tilsynsorgan og samordnes av dette, eller om tilsyn skal utøves av sektortilsyn.

Et argument for sektorvise tilsyn er at disse foretar tilsyn i henhold til lovbestemte krav og derfor bør fylle de rettslige begrepene med innhold, uavhengig av f.eks. hensyn til kommunøkonomi. At det ikke er ressurser nok for å oppfylle alle pålagte lovkrav, bør ikke «gjemmes bort» ved at tilsynene bestemmer hvilke lovkrav som skal oppfylles, og hvilke som må vike.


Regelverket for tilsyn må derfor utformes slik at tilsynet utføres til beste for kommunenes/fylkeskommunenes samlede oppgaver. For brukerne av kommunale og fylkeskommunale tjenester er det også viktig med en enhetlig og oversiktlig forvaltning.

Målet bør derfor være å komme frem til organisering og tilsynsformer som sikrer at tilsynene har faglig legitimitet, samtidig som tilsynene ikke ope rerer i et faglig vacuum der hensynet til helheten ikke tas i betraktning. Nødvendig samordning av statlige styringssignaler sikres best ved at tilsynet
overfor kommunene samles hos fylkesmannen. Samordning innebærer her for det første å sikre at summen av pålegg ikke overstiger de økonomiske rammene som er til disposisjon og for det andre å sikre at ulike pålegg ikke motvirker hverandre.

17.5 Veiledning

Kommunesektoren står overfor betydelige utfordringer knyttet til å møte økende etterspørsel etter kommunale tjenester innenfor begrensete ressursrammer, herunder med en økende etterspørsel etter kvalifisert arbeidskraft. I denne situasjonen er det sentralt at tilsynet veileder og gir kommunen råd om hvordan den kan etterkomme tilsynets krav og ikke kun påpeker avvik og pålegger retting. Tilsynsvirksomheten må være en medspiller som i samarbeid med kommunene legger grunnlag for bedre tjenester.


Samlet sett mener regjeringen at fylkesmannsmodellen er den som best ivaretar de ulike hensyn til tilsynets kvalitet, sikkert med kommunene. Regjeringen legger her særlig vekt på behovet for enhetlige statlige styringsinntekter overfor kommunene tilpasset deres økonomiske rammer.

Det videre arbeidet med kommunerettet tilsyn bør skje som et av de utredningsutvalg. Utvalget må se på tilsyn sammen med andre kontrollordninger overfor kommunene:

- borgernes kontroll gjennom valg,
- innbyggernes kontroll gjennom bl.a. bruk av serviceerklæringer, brukergarantier, og friere brukervalg,
- innbyggernes klagemuligheter,
- statens lovlighetskontroll (jf. kommuneloven § 59),
- kommunenes egenkontroll (herunder forvaltningsrevisjon – gjennom kontrollutvalg og revisjon, jf. kommuneloven § 60).

Utvålet må også vurdere hvordan hjemmelgrunnlaget for statlig tilsyn bør utformes. Utvalgets arbeid må skje med utgangspunkt i at tilsynet med kommunesektoren skal tillegge fylkesmannen for å sikre folkevalgt styring og samordning overfor kommunene. Tilsynet skal være dialogbasert og støttende og ivaretas partnerskapsperspektivet, samt videre det fremstår som klart når tilsynsgrunnlaget er kontrollrollen og når tilsynet har en veiledrollen.

17.6 Videre arbeid med statlig tilsyn med kommunesektoren

Samlet sett mener regjeringen at fylkesmannsmodellen er den som best ivaretar de ulike hensyn til tilsynets kvalitet, sikkert med kommunene. Regjeringen legger her særlig vekt på behovet for enhetlige statlige styringsinntekter overfor kommunene tilpasset deres økonomiske rammer.


Regjeringen vil på et senere tidspunkt komme tilbake til Stortinget med orientering om resultaterne av utvalgets arbeid, herunder eventuelle forslag til lovendringer.
18 Bruk av konkurranse i kommunesektoren

18.1 Hvorfor konkurranseeksponering?


Konkurranseeksponering er ikke et mål i seg selv, men et virkemiddel for å understøtte en del sentrale målsettinger. Vanlige målsettinger er:
- mer igjen for pengene
- økt kvalitet og effektivitet i tjenesteytingen
- stimulere til innovasjon i tjenesteytingen
- klargjøring av roller i kommunen
- brukerorientering, blant annet større valgfrihet for brukerne

I dette kapittelet drøftes på bredt grunnlag konsekvenser av konkurranseeksponering, samt forutsetninger for og lover og regler knyttet til bruk av konkurranse. Det blir også gjort rede for tiltak regjeringen arbeider med for å bidra til økt bruk av konkurranse. Videre drøftes en ordning med en statlig pålagt utfordringsrett for private som et alternativt virkemiddel for å stimulere til konkurranse i kommunesektoren.

18.2 Konkurranseeksponering som virkemiddel

Dette kapittelet gjør innledningsvis rede for definisjoner og avgrensninger, samt omfang av konkurranseeksponering i Norge. Deretter går vi inn på konsekvenser av konkurranseeksponering. Avslutningsvis drøfter vi forutsetninger for å lykkes med konkurranseeksponering.

18.2.1 Definisjoner og avgrensninger


Konkurranse om marked – Konkurranseutsetting

beslutter eventuelle egenandeler i tilknytning til tjenesten.

**Konkurranse i marked – Fritt brukervalg**

Brukervalg innebærer at kommunen legger til rette for at brukeren kan velge mellom alternative tilbud. Det kan etableres brukervalg mellom ulike kommunale tilbydere, mellom både private og kommunale enheter eller eventuelt bare private tilbydere. Forutsetningen for et brukervalgssystem med ulike leverandører er at en etablerer en ordning med «penger følger brukeren». Dette innebærer at tilbyderne får finansiering avhengig av hvor mange som velger deres tilbud.

**Benchmarking**

Benchmarking brukes oftest synonymt med sammenligning og systematisk sammenstilling av ulik virkommøtsinformasjon med tanke på å måle prestasjoner. Statskonsult hevder at fokus på det har ført til at samarbeidsdimensjon synes å øke, og samarbeid er planlagt oppdatert etter kommune- og fylkestingsvalget i 2003.

**Konkurranse om marked – Konkurranseutsetting**

Konkurranseutsetting defineres i organisasjonsdatabasen som at offentlige og/eller private bedrifter inviteres til å gi tilbud på utførelsen av bestemte (kommunale) oppgaver. I 2000 ble kommunene for første gang spurt om deres strategi for konkurranseutsetting. 328 kommuner svarte på dette spørsmålet. Kun åtte prosent av kommunene oppga å ha vedtatt at de ikke skal benytte seg av konkurranseutsetting. 20 prosent oppgir å enten ha utviklet en helhetlig strategi for konkurranseutsetting for hele kommunens virkefelt, eller å være i ferd med å gjennomføre en slik strategi. Hele 68 prosent oppgir å ha vurdert konkurranseutsetting, og 58 prosent av kommunene har gjennomført konkurranseutsetting på avgrensede områder.


Et annet generelt trekk er at private tilbydere relativt sjelden vinner fram i anbudskonkurransen. Det er mange kommuner som har benyttet seg av anbud, mens det bare er 19 prosent av kommunene som har privat drift. Det vil si at ca. hver fjerde konkurranse vinner av private.

**Konkurranse i marked – Friere brukervalg**

Når det gjelder å legge til rette for friere brukervalg oppga åtte prosent i 2000 å ha innført fritt valg av tjenesteyter. For de fleste av disse kommunene dreier det seg om brukervalg av barnehagetasjoner.


---

2 Disse var Åsaker, Askøy, Bergen, Bærum, Kristiansand, Moss, Os, Oslo, Trondheim og Alesund.
3 Disse var Kristiansund, Opppegård, Røyken, Sandnes, Stavanger og Våler.
4 PIST er et nettverk av private bedrifter som arbeider for at offentlig finansierede helse- og omsorgstjenester skal utsettes for konkurranse. Nettadresse: http://www.pist.net/
prosjekt om friere brukervalg, hvor ytterligere ni kommuner arbeider med innføring eller forberedelse til innføring av brukervalg innen enten hjemmebaserte omsorgstjenester eller grunnskole, jf. omtale i avsnitt 18.3.

**Bencharking (Målestokkonkurranse)**

Seks prosent av kommunene oppgir å drive med benchmarking i 2000 (Kilde: Organisasjonsdatabasen). Fem av kommunene oppgir å ha innført denne typen konkurranse på de fleste tjenesteområder.


**Omfang av konkurranseeksponering i andre land**

I danske kommuner har anbudsutsettingsgraden ligget stabilt på litt over 10 prosent i mange år. Som i norske kommuner dreier det seg oftest om anbudsutsetting av tjenester som er enkle å bestille og følge opp i form av en kontrakt. Det vil i hovedsak si tekniske tjenester, renhold og matombringning til eldre.

I følge en undersøkelse av Svenska kommunförbundet (2002) benyttet 49 svenska kommuner seg av en eller to private leverandører på eldremorsøgsområdet. Åtte av 10 kommuner driver 90 prosent av eldremorsørgen i egenregi. Undersøkelsen viser også at forekomsten av private utførere først og fremst er et fenomen i storbyregionene. Konkurranseutsetting av «myke» tjenester har i Sverige stort sett vært et storbyfenomen fordi det ikke har vært et marked utenfor tettstedene.

**18.2.3 Erfaringene med konkurranseeksponering**

Vi går nærmere inn på erfaringer med konkurranseeksponering i vedlegg 6, sortert under effekter på henholdsvis kostnader, kvalitet, forholdet til de ansatte, styring og kontroll, forholdet til innbyggerne og politikerrollen. Et generelt funn er at konkurranseeksponering kan gi gode resultater, men at kommuner må gjennomføre grundige prosesser og besitte høy kompetanse for å realisere dette potensialet.

Når det gjelder konkurranseutsetting og effekter på kostnader viser de fleste evalueringer at det er mulig å oppnå til dels store kostnadsbesparelser. Vi skal imidlertid merke oss at det vesentlige ikke synes å være hvorvidt operatøren som vinner konkurranseken er offentlig eller privat. Det er konkurranseeksponeringen i seg selv som utløser beseplene. Et annet funn er at konkurranseeksponeringens effekt på kostnadene ser ut til å avta over tid.

Den viktigste effekten på kvalitet kommer som en følge av at konkurranseeksponering bidrar til mer fokus på kvalitet og innhold i tjenestene. Norske kommuner har liten tradisjon for å måle egen kvalitet, gjennomføre brukerundersøkelser og utvikle kvalitetsindikatorer. Når det gjelder konkurranseutsetting spesielt er det ikke belegg for å si at kommuner som gjennomfører dette har bedre eller dårligere kvalitet enn andre. Vi ser imidlertid at konkurranseutsetting gir en kvalitetsøkning når konkurranser gjennomføres med hovedfokus på kvalitet. Trondheim kommune er et eksempel på dette, med sin konkurranseutsetting av to sykehjem.

**18.2.4 Forutsetninger for å lykkes med konkurranseeksponering**

En viktig forutsetning for bruk av alle typer konkurranse er at medarbeiderne blir involvert i prosessen. Både anbudskonkurranse og en eventuell påfølgende virksomhetsoverdragelse, etableringen av friere brukervalg og bruk av benchmarking har konsekvenser for medarbeiderne i virksomheten. Informasjon, deltakelse i arbeidsgrupper og beslutningsføra bidrar til å forandre prosessen hos medarbeiderne, og sikrer at deres kompetanse blir nyttiggjort i en forberedende fase.

**Konkurranseutsetting/anbudskonkurranse**

Erfaringene med bruk av anbudskonkurranse og privat drift av kommunal tjenesteproduksjon viser at dette er en krevende prosess. For å lykkes er kommunene avhengig av grundige forberedelser, god gjennomføring av selve anbudsprosessen og gode rutiner for oppfølgning og kontroll.

For det første må det være mulig å avgrense og spesifisere tjenesten som skal settes ut på anbud. Kommunene må også etablere kunnskap om kvalitet og kostnader for det aktuelle tjenesteområdet før man arrangerer en anbudskonkurranse. Kost-

En annen avgjørende faktor for å utløse kostnadsevne og kvalitetsheving er at konkurransen er reell. For det første betyr det at det må være et tilstrekkelig antall aktører i markedet som kan konkurrere om de oppdrag som legges ut på anbud. For det andre må de private aktørene oppfatte situasjonen som en reell konkurransesituasjon, og ikke som en øvelse eller kamp som et virkemiddel for å presse offentlige interne leverandører.

En siste avgjørende forutsetning for å lykkes med anbud er at det etableres gode rutiner for kontroll og tilsyn av at kontraktene blir fulgt opp på en tilfredsstillende måte.

**Friere brukervalg**


Dersom det er ønskelig at private aktører skal etablere seg på markedet, må prisene også være høye nok til at det er interessant for tilbyderne å konkurrere om brukerne. Muligheten for å innføre egenandel vil også spille inn her. Et annet moment er kapasitetsituasjonen. En reell valgmulighet forutsetter at det er ledig kapasitet hos de aktuelle leverandører – eventuelt at kapasiteten kan utvides relativt raskt. Lokale forhold (kommunestørrelse, geografi, kommunikasjon), har også stor betydning for brukernes muligheter for å velge mellom ulike tjenesteprodusenter – og dermed også for private aktørers interesse for å etablere seg. Interkommunalt samarbeid for å etablere fritt brukervalg vil gjøre det enklere å etablere et marked med et tilstrekkelig antall leverandører.

**Benchmarking**

En viktig forutsetning for vellykket benchmarking er eksistensen av en kultur blant ansatte og ledere for at det er relevant å bli sammenlignet med andre, og at man har noe å lære av andre. Erfaringer viser at for at en slik kultur skal kunne vokse fram i kommunen, må sammenligningsdataene, selve grunnlaget for benchmarking, være reliable og valide. Videre må det etableres arenaer for fruktbar diskusjon rundt dataene, gjerne koblet til de eksisterende plan- og utviklingsprosesser i kommunen.

**18.2.5 Sentrale lover og regler**

**Hva kan konkurranseutsettes?**

Tradisjonelt deler forvaltningens virksomhet inn i myndighetsutøvelse, tjenesteyting og næringsvirksomhet. Myndighetsutøvelse innebærer at kommuner treffer beslutninger som er bindende for borgere eller private virksomheter, for eksempel påbud, forbud, tillatelser. Til myndighetsutøvelse hører også tilsyn og kontroll. Det kreves lovhemmel for at offentlig myndighetsutøvelse av inngripende karakter skal kunne overlates til andre enn kommunen selv. Med tjenesteyting menes produksjon av tjenester eller tjenesteproduksjon. Regeringens forslag om å åpne for konkurranseutsetting av kommunal revisjon innebærer at det ikke lenger er oppgaver i den kommunalt finansierte tjenesteproduksjonen som ikke kan konkurranseeksponeres.

**Offentlige anskaffelser**

Oppgaver eller tjenester som offentlige organer utfører i egenregi er unntatt fra regelverket om offentlige anskaffelser. Spørsmålet blir blant annet om en omorganisering ved konkurransespkonsepsjoner. En konkurranseskap for å konsekvensen av kontrakten som hittil har vært lagt til egne enheter, vil måtte legges ut på anbud. Det sentrale regelverket her er er lov om offentlige anskaffelser med forskrifter. For å sikre
at de grunnleggende krav i EØS-avtalen er overholdt er det innført en rekke prosedyrekrav, avhengig av anskaffelsens art og størrelse, som offentlige oppdragsgivere må følge. Oppdrag innenfor de såkalte forsyningssektorene (vannforsyning, energiforsyning, transport og telekommunikasjon), er regulert i en egen forskrift.

Regelverket omfatter i utgangspunktet alle typer av anskaffelser, både av varer, tjenester og bygge- og anleggsarbeid, som ikke utføres i egenregi, og uavhengig av anskaffelsens verdi og om kontrakten gjelder kjøp, leie eller leasing. Det er gjort enkelte uttrykkelige unntak.

For vare- og tjenestekontrakter er terskelverdien 1,6 millioner kroner, og for bygge- og anleggskontrakter 40,5 millioner kroner. Det innebærer at oppdrag med en kontraktsverdi over dette, skal kunngjøres i EØS-området. For kontrakter under terskelverdiene er det tilstrekkelig å oppdraget kunngjøres i Norge. For vare- og tjenestekontrakter gjelder en grense på kroner 200 000 for direktekjøp.

**Offentlig støtte**

Bestemmelsene om offentlig støtte i EØS-avtalen innebærer at alle økonomiske tiltak som gir finansielle fordeler til næringslivet, som virr eller truer med å vri konkurransen, er forbudt i den grad handelen mellom EØS-landene påvirkes. Regelverket inneholder imidlertid flere generelle unntaksbestemmelser, samt muligheter til å gi dispensasjoner i enkelttilfeller. Det sentrale Regelverket er her EØS-avtalens artikkel 61 og lov om offentlig støtte med forskrift.

Reglene om offentlig støtte vil særlig kunne være viktige for kommuner gjennom enheter den eier selv, konkurrerer i et marked. Både ved etablering og drift av slik virksomhet må kommunen passe på at den ikke gir støtte/fordeler som kan virke konkurransevridende til fordelen for den kommunalt eide enheten. Enkelt sagt vil det her være avgjørende om kommunen opptrer gunstigere overfor «sin» virksomhet enn det en sammenlignbar privat investor ville gjøre.

**Konkurransereglene**

EØS-avtalen har også regler om konkurrancebegrensende adferd, jf. artikkel 53 og 54. Disse reglene forbyr det første to eller flere foretak å samordne sin oppfred i markedet på en måte som kan føre til at konkurransen begrensers. For det andre er det forbud mot at et dominerende foretak misbruker sin dominerende stilling i markedet.

**Konsekvenser for de ansatte – virksomhetsoverdragelse**

Der konkurranseutsetting av en kommunal virksomhet fører til at virksomheten blir overført til en annen enhet enn kommunen, reser dette spørsmål om hvilke konsekvenser dette har for de ansatte som arbeidet i virksomheten når den var en del av kommunen. Et sentralt regelsett her er arbeidsmiljølovens regler om virksomhetsoverdragelse.

Den viktigste konsekvensen av at det foreligger en virksomhetsoverdragelse i arbeidsmiljølovens forstand, er at arbeidstakerenes rettigheter og plikter i ansettelsesforholdet overføres fra tidligere innehaver til ny innehaver. Videre å overføringen i seg selv normalt ikke gir grunnlag for oppsigelse. De ansatte vil også være sikret at deres rettigheter etter ansettelsesavtalen overføres til den nye arbeidsgiver.

Spørsmålet om arbeidstaker kan velge å holde seg til sin gamle arbeidsgiver ved overdragelse av virksomheten, er svært for Høyesterett en rekke ganger. Svaret beror på en konkretpåvirkning. Kort oppsummert kan det sies at arbeidstakerne bare har en slik valgrett i noen unntaksituasjoner.

**18.3 Hvordan stimulere til økt bruk av konkurranse?**

Dette kapittelet gjør rede for departementenes arbeid for økt bruk av konkurranceeksponering i kommunesektoren. Departementenes arbeid på dette området er gjennom gode rammebetingelser å legge til rette for lokalt utviklingsarbeid, og gjennom prosjekter motiverer til slik fornyelse. Regjeringen legger vekt på at det enkelte kommunestyre selv avgjør hvilke virkemidler kommunene skal ta i bruk. Det vil i tråd med dette gå fram av omatalen at samtlige tiltak sorterer under ett eller flere av følgende tre arbeidsspringspill:

- Støtte kommuner som vil prøve ut alternative organisasjonsformer
- Framskaffe og videreformidle informasjon om hvilke muligheter som finnes
- Fjerne hindre for lokalt utviklingsarbeid

Tiltakene er sortert i underkapitler for de tre former for konkurranceeksponering: konkurranse om marked, konkurranse i marked og benchmarking.
18.3.1 Konkurranse om marked: Anbudskonkurranse

Momsnøytralitet


Momsnøytralitet er nærmere omtalt i kapittel 13 ovenfor.

Kommunal revisjon

Kommunal- og regionaldepartementet la i april fram en odelstingsproposisjon (Ot.prp. nr. 70 (2002–2003)) hvor det ble foreslått å åpne for at kommuner og fylkeskommuner som ønsker det kan konkurranseutsette revisjon av kommunen/fylkeskommunen. Forslaget innebærer at kommunene og fylkeskommunene selv kan avgjøre om de vil ha en egen revisjonenhet, delta i et interkommunalt samarbeid om dette, eller helt eller delvis sette revisjonsopdrag ut til private firma.

Vann- og avløpsektoren


Fet kommune har brukt relativt mye ressurser til utarbeidelse av kontraktsbestemmelser for driften av kommunens vann- og avløpsanlegg. Høy kostnader knyttet til utarbeidelse av kontraktsbestemmelser kan fungere som en bremse for kommuner som ønsker å konkurranseutsette driften av sine anlegg. Departementet vurderer på denne bakgrunn å initiere et prosjekt med sikte på å utarbeide standard kontraktsbestemmelser for drift av vann- og avløpsanlegg. Foruten at et slikt tiltak vil kunne redusere transaksjonskostnadene for kommuner som ønsker å nytte anbudsinstrumentet, vil bevisstheten om ytelse, omfang og innhold av de nevnte tjenester øke.

Nettbasert konkurranseportal

Kommunal- og regionaldepartementet arbeider med å bygge opp en internettbasert kunnskapsbank om konkurranseeksposering av kommunal tjenesteproduksjon. Vi tar sikte på at portalen vil tilby faglig og praktisk kunnskap om anbudsprosesser, friere brukervalg, og andre former for konkurranseeksposering.

Avknopping


Stockholm og andre svenske kommuner har gjort en rekke tiltak for å senke terskelen for å «knoppe av». Blant tiltakene er rådgivning om driftsetablering og innvilget permisjon.

Det kan tenkes flere måter å benytte avknoppe- de enheter for å øke konkurranseom markad. Den svenske regjeringen overveier for tiden muligheten for avknopping uten konkurranseutsetting (såkalt «slip away contracts»). Det vil si at «avknopperne» får en avtale uten at det på forhånd har vært en åpen anbudsrunde. Vanligere er det imidlertid å la «avknopperne» legge inn tilbud i en anbudskonkurranse.

Kommunal- og regionaldepartementet vil utrede og prøve ut mulighetene for avknopping gjenom aktuelle pilotprosjekter.

18.3.2 Konkurranse i marked: Friere brukervalg

På bakgrunn av de erfaringene kommunene i nettverksamarbeidet gjør med friere brukervalg, tar Kommunal- og regionaldepartementet sikte på å følge flere tema: Sammenligning av brukerinformasjon, serviceerkjæringer, kapasitetssporingsmålene, budsjettmessig håndtering/økonomiske effekter, styringsproblemet, statlige rammebetingelser og kvalitetssikring av tjenestene.

Et system med «penger følger bruker» kan være en hensiktsmessig mekanisme å benytte for gels og kvalitetssikring av tjenestene. Effekter, styringsproblemer, statlige rammebetingelser, kapasitetsproblemer, informasjon, serviceerklæring, kun høydvis kvalitetssikring av tjenestene.


18.3.3 Benchmarking
Kommunal- og regionaldepartementet har gjennom flere år arbeidet aktivt for å legge til rette for benchmarking. Innsatsen har vært rettet mot benchmarking på ulike tema, som organisering, økonomi, ressursbruk og prioritering innen tjenesteproduksjon, samt kvalitet. Enkelte tiltak har lagt til rette for sammenligning mellom kommuner. Dette kan benevnes horisontal benchmarking. Andre tiltak har vært rettet inn mot det vi kan kalle vertikal benchmarking, det vil si at den enkelte kommune får mulighet til å foreta sammenligninger over tid, både med seg selv og andre.

Organisasjonsdatabasen
databasen gir data om ulike trekk ved kommunal organisering i de fleste kommunene og fylkeskommunene i Norge. Formålet med databasen er å tilby et verktøy som gjør det mulig for kommunene, fylkeskommunene, statlige myndigheter, forskere og andre med interesse for kommunal organisering, å kunne skaffe seg oversikt over viktige organisasjonstrekk ved kommunene og fylkeskommunene. Databasen inneholder blant annet informasjon om forhold mellom politikk og administrasjon, interkommunalt samarbeid og i hvilken grad kommunene benytter ulike former for konkurranseeksplosjon.

Tabell 18.1

<table>
<thead>
<tr>
<th>Type benchmarking</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kun horisontal</td>
</tr>
<tr>
<td>Horisontal og vertikal</td>
</tr>
<tr>
<td>Organisasjonsdatabasen</td>
</tr>
<tr>
<td>KOSTRA</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommunenettverk</td>
</tr>
<tr>
<td>KOSTRA, Prosjekt effektivitetsutvikling (KOSTRA)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Kommunenettverk for effektivitet og fornyelse


Arbeidet i nettverkene tar utgangspunkt i nøkkeltall fra KOSTRA som viser tjenestenes prioritering, dekningsgrader og produktivitet. I tillegg tar de i bruk data for bruksrelasjoner og andre kvalitetsdata. Dette gir grunnlag for sammenlikninger, både mellom de ulike kommunene og mellom de ulike tjenestene. Analyserne brukes i nettverkene som grunnlag for dokumentasjon, refleksjon og for å avklare eget forbedringspotensiale.

Kartleggingene viser at det er store variasjoner mellom de deltakende kommuner i både ressurssats, kvalitet og sammenhengen mellom disse. Enkelte kommuner skiller seg ut med svært høy effektivitet, i betydningen høy kvalitet og relativ lav ressursinnsats. Disse kommunene forklarer de gode resultatene med systematisk arbeid med brukermedvirkning, ledelse og personalpolicy, og dokumenterer hvordan det er mulig å få mer igjen for pengene.

For de fleste nettverkene som startet opp i 2001 og 2002 er kartleggingsfasen nå avsluttet. Kommunene har på basis av nettverksarbeidet vurdert forbedringspotensialet i egne tjenester og satt mål på utvikling av disse. De fleste nettverkene vil arbeide videre sammen i neste fase av prosjektet, hvor fokus er på iverksetting av forbedringene. Vi ser at kommunene er opptatt av brukermedvirkning i bred forstand og brukerdiscusjon i utformning av tjenestene spesielt. Kommunene er også opptatt av å effektivisere tjenester, i betydningen bedre resultater i forhold til ressursinnsats.

En underviserrapport fra prosjektet ble lansert i mai 2003. Her gjøres det rede for erfaringer og resultater så langt. I denne sammenheng lanserte prosjektet også et allment tilgjengelig nettsted for benchmarking. Her finnes data på ressursinnsats, prioritering og ulike mål på kvalitet for samtlige deltakende kommuner.

Enkelte kommuner skiller seg ut med særskilt høyt inntekt, kvalitet og sammenhengen mellom disse. Analysene brukes i nettverkene som grunnlag for dokumentasjon, refleksjon og for å avklare eget forbedringspotensiale.

Effektivitet og utviklingen av KOSTRA


Studiene er tenkt basert på løpende statistikk, og en hovedmålsetning i prosjektet er å utvikle et opplegg for et tallmateriale over disse indikatorene som kan oppdateres årlig. Det er et særskilt problem å finne gode kvalitetsindikatorer i effektivitetstudier, og i prosjektet skal dette gis en særskilt drefting. Videre legges det opp til å supplere studiene basert på løpende statistikk med utvalgte casestudier for å få en bedre forekomst av hva om er suksesskriterier, det vil si hvilke forhold som kan fremme effektivitet lokalt.

Se nærmere omtale av prosjektet i vedlegg 3.

VA-sektoren


18.3.4 Øvrige tiltak for konkurranseeksponering

Konkurransepolitisk handlingsplan

For å styrke konkurransepolitikken vedtok regjeringen høsten 2001 en konkurransepolitisk hand-
}

Etter at de borgerlige partiene vant flertallet i kommunestyret i 1998, het det blant annet at: «All virksomhet som ikke innbefatter myndighetsutøvelse eller strategiske ledelsesfunksjoner, skal konkurranseutsettes». To av de mest sentrale virkemidlene var avkning og utfordringsrett.


Formålet med utfordringsrett var å få bydelsutvalgene – de fleste med borgerlige mindretall – til å revurdere sine aktivitetsplaner i forhold til konkurranseutsetting. Bydelsutvalgene var (med ett unntak) negative til utfordringsrett. Deres argumenter var hovedsakelig at ordeningen ville forstyrre allerede planlagte konkurranseutsettingsprosesser, samt at forvaltningen ikke kunne forventes å ha kapasitet til å håndtere uventede utfordringer.

18.4 Særskilt om ordningen med utfordringsrett


18.4.1Utfordringsrett i Sverige


Etter at de borgerlige partiene vant flertallet i kommunestyret i 1998, het det blant annet at: «All virksomhet som ikke innbefatter myndighetsutøvelse eller strategiske ledelsesfunksjoner, skal konkurranseutsettes». To av de mest sentrale virkemidlene var avkning og utfordringsrett.


Formålet med utfordringsrett var å få bydelsutvalgene – de fleste med borgerlige mindretall – til å revurdere sine aktivitetsplaner i forhold til konkurranseutsetting. Bydelsutvalgene var (med ett unntak) negative til utfordringsrett. Deres argumenter var hovedsakelig at ordeningen ville forstyrre allerede planlagte konkurranseutsettingsprosesser, samt at forvaltningen ikke kunne forventes å ha kapasitet til å håndtere uventede utfordringer.

18.4.2Utfordringsrett i Danmark

Den danske kommuneloven ga fra 1. januar 2003 private leverandører rett til å utfordre de danske kommunene på gjennomføring av deres oppgaveløsning.

Hovedmålet med loven er i følge innenriksministeren å forplikte kommunestyret til å gjennomtenke deres oppgaveløsning innenfor det kommunale området. Videre at loven betraktes som et fundament for å kommunene skal sette fokus på «å forandre, utvikle og nytenke løsninger i den kommunale oppgaveværetakelse». Den danske ordningen er inspirert av den svenske, men har en rekke tilpasninger. Loven stiller tre hovedkrav til kommunene; de har plikt til å motta og behandle
utfordringer, utarbeide servicestrategi og utarbeide oppfølgningsredegjørelse.

**Kommunen har plikt til å motta utfordringer, behandle dem og treffe beslutninger**


Dersom tilbudet oppfyller villkårene for realitetsbehandling, skal kommunestyret på baggrunn av sammenligningen trefne en beslutning. Loven forplikter imidlertid ikke kommunestyret til å akseptere tilbud, selv om de vil gi en billigere og/eller bedre løsning enn kommunens egen håndtering av den aktuelle oppgaven. Formålet med reglene er begrenset til å løfte privates tilbud på utførelse av kommunale oppgaver opp på et politisk nivå ved å stille krav om at slike tilbud skal behandles av kommunestyret.

Et tilbud må oppfylle visse villkår for kommunen er forpliktet til å realitetsbehandle det. Etter loven § 62 a første ledd første punktum er kommunestyret forpliktet til å trefne en beslutning kun når «en privat afgiver et konkret tilbud på utførelse av en oppgave, som kommunen utfører for sig selv». For det første må tilbudet, for å være dekket av utfordringsretten, komme fra en privat leverandør, og ikke fra et forvaltningsorgan, som for eksempel en annen kommune. For det annet må det foreligge «et konkret tilbud». For det tredje må tilbudet gje re «utførelse av en oppgave». For det fjerde må den oppgaven som tilbudet omfatter være en oppgave «som kommunen utfører for sig selv». Et tilbud som gjer at en oppgave som kommunen allerede har satt bort til en ekstern leverandør, er således ikke omfattet av reglene om utfordringsrett.

Videre gir loven § 62 b kommunestyret en rekke grunnlag for å avvis e en utfordring uten forutgående realitetsbehandling. Disse grunnlagene er:

- Tilbudet er lavere enn kroner 500 000,-
- Tilbudsgiver kan ikke lovlig utføre oppgaven.
- Dette gjelder oppgaver som innebærer myndighetsutøvelse, det vil si regulering av borgernes rettsforhold i form av fastsettelse av forbud, påbud og tillatelser.
- Krav til tilbudsgiveren. Et tilbud kan avvises for eksempel hvis tilbudsgiver ikke kan sannsynliggjøre at vedkommende har de nødvendige tekniske kompetansen, eller en tilfredsstillende finansiell og økonomisk tilstrekkelighet.
- Tilbudet svarer til et tilbud som kommunestyret har foreslått.
- Tilbudet gjelder en oppgave som skal settes ut for valgperioden.
- Tilbudet omfatter et oppgavelag av avvisende karakter.

**Kommunen skal utarbeide en servicestrategi ved valgperiodens start.**

Kommunen skal redegjøre for hvordan kommunen har fulgt opp egen servicestrategi

Lovens mål er å lage en redegjørelse for oppfyllelse av egen servicestrategi ved utgangen av hver valgperiode. Redegjørelsen skal henholdsvis inneholde kommunens politikk på hvordan kommunens oppgaver skal utføres og en redegjørelse for hvilke fornyelsesforsøk kommunen har gjennomført i valgperioden, deriblant hvordan kommunen har håndtert utfordringsretten. Målgruppen for redegjørelsen synes først og fremst å være innbyggerne. Formålet er at redegjørelsen skal danne et kunnskapsgrunnlag for innbyggerne ved det forestående valget.

Debatten om utfordringsrett i Folketinget og i den danske offentligheten har i hovedsak kretset rundt følgende syv spørsmål; de to første princippelle og de fem siste mer praktiske:
1. Hva som er intensjonen med loven.
2. Om loven vil medføre utfordringsrett.
3. Om det for potensielle utfordrere vil være en utfordring av en statlig lovpåfølgende valg.
4. Om behandling av utfordringer omfatter av de fem siste praktiske:
   1. Hva som er intensjonen med loven.
   2. Om loven gir ansatte i kommunen frihet, selvstyre og handlingsrom på en hensiktsmessig måte.
   3. Om loven vil medføre økt byråkrati og ekstraarbeid i kommunene.
   4. Om det for potensielle utfordrere vil være mulig å komme med utfordringer uten at de på forhand har tilgang på deltakerinformasjon om oppgavens art.
   5. Om loven vil medføre sann konkurranse.
   6. Om behandling av utfordringer omfattes av offentlighetsloven.
   7. Hvilken betydning loven vil ha i forhold til ansatte i kommunen, herunder om loven vil skape negative signaleffekter og usikkerhet blant de ansatte i kommunen, og hvilke konsekvenser en virksomhetsoverdragelse vil ha for de ansattes vilkår og rettigheter.

Den danske regjeringen gjennomfører våren 2003 en evaluering av kommunenes arbeid med utvikling av servicestrategier.

Vi vil i de neste kapitlene vurdere hvilke konsekvenser innføring av en statlig lovpåfølgte utfordringsrett etter dansk modell vil ha i Norge.

18.5 Innføring av utfordringsrett i Norge

I dette kapittelet drører vi konsekvenser av og forutsetninger for å innføre utfordringsrett i Norge. Vi vurderer rettslige konsekvenser, problemstillinger knyttet til økonomistyring, politiske og administrative konsekvenser og til slutt hvorvidt utfordringsrett vil ha ønsket effekt i Norge.

18.5.1 Rettslige konsekvenser


Vi vil her redegjøre for konsekvenser gitt at utfordringsrett innføres etter mønster fra den danske ordningen. Generelt kan anføres at det ikke er noe prinsipielt i veien for å innføre regler om utfordringsrett i Norge. Det er likevel en del uklarheter og spørsmål knyttet til utfordringsretten som sådan, og som må vurderes ved en eventuell innføring av regelsettet her i landet.

I praksis vil en utfordringsrett særlig kunne få betydning i forhold til kommunal og fylkeskommunal tjenesteproduksjon i vid forstand, og eventuelt forretningsvirksomhet. I hovedtrekk vil en oppgave som innebærer utøvelse av offentlig myndighet eller som tillegger kommunen rollen som offentlig forvalter, normalt bare kunne overlates til andre når dette har hjemmel i lov. Slike oppgaver vil da ikke kunne gjøres til gjenstand for utfordringsrett. Når det gjelder rene tjenesteytelselser vil det være motsatt. Her vil det ofte ikke være noe i veien for at oppgaven overlates til private. Selv om en oppgave anses som ren tjenesteytelse, som det ofte ikke vil være noe i veien å overlate til private, kan det være hensiktsmessig at oppgavene utføres i kombinasjon, når det av hensyn til helhet og kontinuitet ikke er mulig eller ønskelig å løsne dem. Kommunen kan fatte beslutning om dette, og et eventuelt privat tilbud må i tilfelle avvises.


Vilkårene 1, 2 og 3 vil normalt ikke by på rettslige problemer. Når det gjelder vilkåret om at det skal gjelde en oppgave som kommunen «udfører for sig selv», reiser dette særlige spørsmål med hensyn til hvilke organer som skal kunne utfordres. Etter den danske ordningen gjelder reglene også for såkalte «kommunale fælleskaper». Der
kommunene inngår avtaler om samarbeid som medfører innskrenkninger med hensyn til deltakende kommuners myndighet, og det i slike avtaler opprettes et styringsorgan, betegnes dette som kommunale fellesskaper.


Før et tilbud realitetsbehandles må det tas stilling til om tilbudet må avvises. Også i et eventuelt norsk regelverk er det nødvendig å ha bestemmelser om avvisning. I noen tilfeller åpnes det for at et tilbud kan avvises, i andre tilfeller påby avvisning.

I den danske ordningen kan utfordringstilbud under DKK 500 000 avvises. Bakgrunnen for denne beløpsgrensen er at det vil være uenhetsmessig bruk av ressurser å bruke tid på private tilbud av lav verdi. Dersom tilsvarende beløpsgrense ble innført i Norge ville i realiteten ingen kommuner kunne akseptere et utfordringstilbud uten forutgående anbudskonkurranse. I henhold til forskrift om offentlige ansøkningsprosess kan det her i landet normalt kun foretas et direkte kjøp, det vil si uten forutgående anbudsrunde, dersom kontrakten er beløpsbegrenset til kroner 200 000. Etter vår vurdering utgjør denne beløpsgrensen en klar begrensning i utfordringsretten. Det må legges til grunn at oppgaver innenfor kommunal tjenesteproduksjon normalt vil omfattes av kontrakter over dette nivået, og at det derfor sjelden kan være aktuelt å akseptere et utfordringstilbud.

Tilbud som gjelder en oppgave tilbyder ikke lovlig å utføre, skal avvises. Dette gir hjemmel for avvisning av tilbud der det i lovgivningen er fastsatt at oppgaven skal utføres av kommunen selv. Lovbestemmelser som regulerer kommuners og fylkeskommers utøvelse av offentlig myndighet, ved pålegg, forbud, tillatelser og så videre, forutsetter normalt myndighetsutøvelse som ikke kan overlates til private. Norsk lovgivning fastsetter i en rekke tilfeller at en oppgave skal utføres av kommunen selv, eller at myndighetsutøvelse ikke kan overlates til private. Til denne avvisningsgrunnen hører også eventuelle tilbud der oppgaven er tenkt utført på en måte som er i strid med lov.

Tilbud som avvikler fra den oppgaveavgrensningen som kommunen har fastsatt, kan avvises. Dette er en avvisningsgrunn som i praksis kan medføre en del vanskelige vurderinger. Avvisningsgrunnene gjelder forhold der kommunen har besluttet at bestemte kommunale oppgaver har en slik sammenheng at de skal utføres av samme leverandør. Kommunen kan for eksempel beslutte at det er så nær sammenheng mellom en myndighetsoppgave og en driftsoppgave at oppgavene skal utføres av samme leverandør. Tilsvarende kan kommunen bestemme at oppgaver skal splittes. Etter den danske ordningen har kommunene stor frihet ved vurderingen av om en oppgave skal utføres av en eller flere leverandører, så fremt begrunnelsen er saklig. Også hos oss vil det i tråd med kommunenes selvstyrt måtte settes videre rammer for kommunenes frihet med hensyn til selv å ta stilling til hvordan en oppgave best skal løses.


Dersom tilbudet gjelder en oppgave som skal settes ut på anbud må det avvises. Det kreves at det må foreligge en bindende beslutning om anbud. Det betyr at kommunen faktisk må ha fattet et særskilt vedtak om at gjeldende oppgave skal settes ut på anbud. Det er ikke tilstrekkelig å det for eksempel i en servicestrategi er gitt uttrykk for at oppgaven skal settes ut, men det kreves heller ikke at en anbudsprosess er igangsatt.

Videre kan tilbud avvises som svarer til et tilbud kommune styret har vurdert og realitetsbehandlet i løpet av den aktuelle perioden, når kommunestyrets beslutning var at oppgaven skulle løses av kommunen selv. Avisningsgrunnene i den danske ordningen synes omfattende. Etter Kommunalm- og departementets vurdering vil likevel de samme grunnlagene stort sett måtte gjøres gjeldende her dersom utfordringsretten ble innført. Ingen av disse er uforenlig med øvrige norske lovegiver. Det er
naturlig at det er en sammenheng mellom de krav regelverket for offentlige anskaffelser setter for eksempel med hensyn til realisme i pristilbud, krav til leverandører i en anbudsrounde, og de krav som stilles til private utfordrere ved en eventuell innføring av privat utforderingsrett. Det er med andre ord ingen grunn til ikke å stille like strenge krav som de vi har etter regelverket for offentlige anskaffelser.

Utforderingsretten i seg selv reiser ikke arbeidsrettslige spørsmål. Arbeidsrettslige problemstillinger vil først kunne oppstå etter at et utforderingsbibud er behandlet. Disse problemstillingene er imidlertid av samme karakter som dersom kommunen bestemmer at en oppgave skal settes ut på anbud, og reiser derfor ikke særskilte problemer i forhold til aksept av et utforderingsbibud.

18.5.2 Utforderingsrett og økonomistyring

For at en kommun skal kunne ta stilling til hvorvidt den skal akseptere en eventuell utfordring fra en privat aktør eller fortsette å produsere tjenesten selv, må den være i stand til å beregne kostnadene for den enkelte virksomhet. Den relevante størrelsen vil være selvkost, det vil si den merkostnaden det innebærer å produsere tjenesten. For å oppnå likebehandling av kommunale avdelinger og private aktører, vil det være en forutsetning at en i tillegg til de direkte kostnadene, også fordeler administrasjonskostnader og andre felleskostnader til de berørte tjenesteanordningene ved hjelp av fordelingsnøkler eller internpriser.

I likhet med årsregnskapet for private virksomheter har det kommunale årsregnskapet ikke som formål å angi fulle kostnader og inntekter for enkeltvirksomheter. Heller ikke i KOSTRA-systemet er dette forutsatt. Kommunens årsbudsjett og bevilgningsregnskap vil i tillegg til de direkte kostnadene, også fordeler administrasjonskostnader og andre felleskostnader til de berørte tjenesteanordningene ved hjelp av fordelingsnøkler eller internpriser.

Det vil være mulig å forenke arbeidet med selvkostkalkyler noe gjennom regnskapssystemer der felles administrasjonskostnader og andre felleskostnader fordeles på de ulike tjenesteanordningene. Selvkost vil imidlertid vanskelig kunne leses fullt ut av eksternregnskapet (årsregnskapet) eller KOSTRA, og regnskapsarbeidet vil bli mer ressurskrevende som følge av omfattende fordelingsoperasjoner. Påliteligheten vil også være avhengig av at det etableres entydige og gode fordelingsnøkler for fordeling av en lang rekke felleskostnader, noe mange kommuner har lite erfaring med. Det finnes imidlertid i regelverket intet hinder for at den enkelte kommunen kan vise fulle kostnader på virksomhetsnivå i interregningskapet (bevilgningskapet), og på den måten for egen del legge til rette for utforderingsrett.

Forskjellige regnskapsprinsipper i bedrifter og kommuner blir stadig pekt på som en mulig konkurransehindring etter utforderingsrett. For de fleste kommunale virksomheter utgjør vareinnsatsen en relativt liten andel av kostnadene. I tillegg vil ulik regnskapsbehandling kun spille inn i de tilfeller der lagerbeholdningen varierer betydelig mellom år. Regnskapsprinsipper må derfor antas å ha beskjeden innvirkning på konkurranseforholdet mellom private og kommunale aktører. Ulike rammebetingelser og forskjeller i skattekostnad og avkastningskrav vil i mye større grad medføre forskjeller når private og kommuner skal kalkulere et anbud.

18.5.3 Politiske og administrative konsekvenser


De politiske og administrative konsekvensene er vurdert i forhold til elementene kommunal
handlefrihet, administrativ organisering, byråkratisering og politikerrollen.

Kommunal handlefrihet

På et prinsipielt grunnlag kan utfordringsretten sies å være en kraftig inngripen i den kommunale handlefriheten. Utfordringsretten forplikter kommunene til å realitetsbehandle konkrete utfordringer på de områdene det blir levert inn et privat tilbud. Det kan lede til at kommunene må prioritere sitt arbeide på en annen måte enn de ellers vil gjøre. Slike forpliktelser kan kommunene en absolutt frihet til selv å vurdere hvilke områder den ønsker vurdert for eventuelt privat drift.

Det kan også hevdes at ordningen med utfordringsrett kan lede til at en i for stor grad ensidig fokuserer på bruk av anbudskonkurranse som virkemiddel på bekostning av andre virkemidler for kvalitets- og effektivitetsutvikling. Flere av informanterne i Telemarksforsknings studie mente at en utfordringsrett ville gi en uhensiktsmessig vridning av dagsordenen i kommunestyret.

På den andre siden kan det hevdes at respekt for den kommunale handlefriheten er ivaretatt gjennom at kommunene har frihet til selv å treffe avgjørelser om driftsform på området som utfordres. Loven forplikter ikke kommunene til å treffe en bestemt beslutning utover å ta imot utfordringen, vurdere det private tilbudet seriøst og treffe en beslutning på kommunistyrenivå i de tilfellene tilbudene ikke kan avvises på formelt grunnlag.

Administrativ organisering

Et hovedspørsmål vil være i hvilken grad en ordning med utfordringsrett vil legge føringer på kommunens administrative organisering. Ifølge Telemarksforsknings vil en eller annen form for bestiller-utfører organisering være hensiktsmessig for å håndtere utfordringer fra private. Dette først og fremst for at private utfordrere og kommunale virksomheter som utfordres, skal sikres like konkurranselov mot. Loven stiller imidlertid ikke noe krav til at det innføres en slik organisasjonsmodell, og en bestiller-utfører modell trenger ikke formaliseres i en fast organisasjonsstruktur. Det er likevel grunn til å tro at en utfordringsrett vil bidra til å fremme en utvikling i retning av en formalisert og fast bestiller-utfører organisering i kommunene.

En forutsetning for å lykkes med en slik bestiller-utfører organisering, er i følge Telemarksforsknings studie framhever at kommunene innehar bestillerkompetanse. Dette gjelder spesielt innenfor de sektorene hvor man har liten erfaring med anbudsutsetting. Siden forholdet mellom bestiller og utfører normalt reguleres av kontrakter, vil bestillerfunktjonen ikke minst kreve juridisk kompetanse. Telemarksforskning studie viser at flere kommuner ser dette som det meste problematiske i forhold til håndtering av en eventuell utfordringsrett.

Uansett hvilken organisering kommunene vil velge for å forberede eventuelle utfordringer, vil de måtte bevege seg i retning av en organisasjon med mer selvstendige resultatenheter. For mange kommuner vil dette ikke være noe nytt. Tall fra Kommunenes Sentralforbund viser at om lag ½ av norske kommuner allerede har etablert en såkalt flat struktur med stor grad av delegering til selvstendige resultatenheter. I denne typen modeller er rolleavklaring av stor betydning. Det blir lagt vekt på å skape et klarere skille mellom rollene kommunen har som oppdragsgiver (bestiller) og tilbyder (produsent eller utfører). En klarere rollefordeling kan gi mer effektiv arbeidsdeling, samtidig som ansvarliggjøring av resultatenhetene også kan lede til effektivisering og kvalitetsutvikling.


En alternativ modell kan være å opprette en bestillerfunksjon fra sak til sak (ad hoc) innenfor den etablerte organisasjonsmodellen, eller benytte eksterne konsulenter til å stå for bestillerfunksjonen.

Byråkratisering

Informantene i Telemarksforsknings studie framhevet faren for byråkratisering og økt merarbeid med håndtering av utfordringer fra private som et av de viktigste ankepunktene mot å innføre en generell utfordringsrett. Også i Danmark har argumentører som stort mer arbeid og uhensiktsmessig prioritering av ressursene fra tjenesteyting til administrasjon vært framtredende.

† En alternativ modell kan være å opprette en bestillerfunksjon fra sak til sak (ad hoc) innenfor den etablerte organisasjonsmodellen, eller benytte eksterne konsulenter til å stå for bestillerfunksjonen.
Det vil blant annet være nødvendig med pålitelige og standardiserte omkostningsberegninger slik at kostnadene ved egen drift kan sammenligne med kostnadene i utfordringstilbudet. Det vil også bli stilt krav til godt forarbeid i utforming av spesifikasjoner for å unngå lite velfunderte utfordringstilbud. Omkostningsberegninger vil på den ene siden kunne gi økt bevissthet om virksomhetenes ressursbruk og oppgaveutførelse, samt bedre kostnadskontroll og mer ansvarliggjøring. Men samtidig vil etablering og vedlikehold av slike beregningsmodeller medføre administrative kostnader. Flere kommuner i Telemarksforsknings vurdering er at for mange kommuner vil å forholde innkjøp av varer og tjenester innenfor et bredt spekter om område kommunen av ulike årsaker uansett ikke vil konkurranseutsette.

Når det gjelder spørsmålet om bestillerkompetanse, innehar kommunene i dag kunnskap om det i forhold til innkjøp av varer og tjenester innenfor et bredt spekter om områder. Kommunene har også bred erfaring med kontraktsstyring av alt fra byggeprosjekter til kontrakter med private barnehager. Dette tilsier at det i de fleste kommuner vil være kompetanse å bygge på i forhold til å håndtere en eventuell utfordringsrett. Men det vil likevel være krevende for mange kommuner å unntyse denne kompetansen på nye områder som blir aktualisert av eventuelle utfordringer. Det er relativt liten erfaring i norske kommuner med privat og kontraktsbaseret drift av tjenesteproduksjon innenfor såkalte kjerneområder. Tall fra november 2002 viste for eksempel at 10 norske kommuner har konkurranseutsatt hjemehjelpstjeneste eller sykehjem. For denne typen virksomheter kreves en annen håndtering av bestillerfunksjonen enn når det er snakk om kjøp av varer og tjenester på mer tekniske områder. Kravene til pålitelige omkostningsberegninger, kravspesifikasjon og eventuell kontraktsstyring vil trolig være vanskelig å håndtere for et stort flertall av norske kommuner med eksisterende kompetanse. Dette gjør det sannsynlig at utfordringsrett vil utløse et særskilt behov for styring av det administrative apparatet på disse områdene i mange kommuner.

Telemarksforsknings vurdering er at for mange kommuner vil en omorganisering medføre store omstillingskostnader, spesielt med hensyn til kompetanseopbygging av bestillerfunksjonen (juridisk kompetanse og kompetanse i å utforme kravspesifi-
Hvilke forutsetninger er tilstede for at en statlig fungerer som et kraftfullt virkemiddel for mer konkurranse. Argumenter som blir brukt er:

- Kommunen har allerede benyttet seg av konkurranseutsetting for en stor del av sine oppgaver, og et ytterligere ytre press vil ikke gi noen særlig effekt
- Kommunen ser andre typer effekter som like aktuelle som konkurranseutsetting og ønsker selv å bestemme hva som passer best i den enkelte situasjon.
- Kommunen ligger i et område av landet uten et fungerende marked.
- Kommunen mener at konkurranseutsetting kan føre til dårligere muligheter for samordning og fleksibel tilpasning av de kommunale tjenestene.
- Kommunen ønsker av politiske grunner ikke konkurranseutsetting innenfor kjerneområdene.

18.6 Nærmere om servicestrategi og oppfølgingsredegjørelse


**Danske erfaringer: Fra serviceredegjørelse til servicestrategi**

Bakgrunnen for innføringen av servicestrategier i Danmark var en ordning som hadde eksistert siden 1995, med pålegg om å utarbeide servicevedtak. Før vi gjør rede for ordningen med servicestrategier, går vi derfor først inn på de danske erfaringene med serviceredegjørelser.

**Erfaringer med serviceredegjørelser, 1995–2003**

I juni 1995 vedtok et enstemmig dansk Folketing å pålegge danske kommuner og amtskommuner å utarbeide serviceredegjørelser. Bestemmelsen ble fastsatt i den kommunale styrelseslov § 62, stk. 1, med følgende ordlyd:

«§ 62. Kommunalbestyrelsen skal over for kommunens borgere redegjøre for indholdet og omfanget av de væsentligste kommunale
ydelser, der tilbydes eller vil blive tilbudt kommunens beboere. Redegørelsen skal tillige indeholde oplysninger om de mål, som kommunalbestyrelsen har sat for udviklingen på de pågældende områder. Redegørelsen skal afgives mindst hvert andet år.»

Det går fram af lovforslagets bemærkninger at reformen var ment som et demokratitiltak. Hovedformålet var at innbyggerne skulle gis en oversigt over «hvilke rammer og målsætninger kommunalbestyrelsen i deres kommune har sat for de kommunale serviceydelser». Det heter videre at «sådan informationsvirksomhed er af væsentlig betydning for borgernes muligheder for at deltage aktivt i den lokalpolitiske debat om kommunens serviceniveau og prioriteringen mellem de enkelte serviceområder».

Kommunenes arbeid med serviceydelserne er der givet en grundig beskrivelse af serviceydelserne samt af kommunalbestyrelsens og amtstrådets visio­ner og målsætninger for udviklingen på de forskellige serviceområder. Denne type redegørelse giver borgeren gode muligheder for at følge op på de målsætninger, kommunalbestyrelsen og amtstrådet har sat, og borgerne har derfor gode muligheder for at deltage aktivt og konstruktivt i den politiske debat.

Evalueringen viser også til at det var betydelige forskjeller mellom kommunene. Rapporten gir eksempler på kommuner som har hatt lave ambisjoner for sitt arbeid med serviceydelser. Dette kom til uttrykk ved:

- redegjørelser med kun en redegjørelse for status, og få eller ingen målsætninger for utviklingen i den kommunale service
- redegjørelser med målsætninger som var så generelle at det ikke var mulig for innbyggerne å etterprøve dem
- redegjørelser som kun tok med få serviceområder i beskrivelsen. Noen kommuner tok med samtlige 22 tjenesteområder, andre ytterst f. Barnehager, grunnskoler og hjemmeliv hjalp var de områdene som ble tatt med av flest kommuner. Tjenester til handicap­pede og mentalt syke ble tatt med av færrest, circa 20 prosent.


Utgangspunktet er at det ikke eksisterer noen krav om lignende dokumenter i norsk lovgivning, verken for planer (framoverskuende) eller oppfølgning (bakoverskuende). Når det gjelder planer, er det kommunelovens pålegg om økonomiplan som kommer nærmest den danske ordningen. Kommuneloven § 44 nr. 3 lyder i dag: «Økonomiplaanen

**Innføring av servicestrategi og oppfølgingsredegjørelse, fra 2003**


Servicestrategien skal blant annet inneholde en konkurransesettin­spolitikk. I dette ligger at servicestrategien for det første skal angi hvilke områder kommunestyret ønsker å konkurranseset­tere, og for det andre hvordan de i grove trekk planlegger å gjennomføre dette.

Ifølge loven §62 c skal kommunestyret innen utgangen av tredje kvartal i valgåret utarbeide en oppfølgingsredegjørelse. Denne skal for det første gøre rede for hvordan kommunestyret har fulgt opp servicestrategien. For det andre skal det gjøres rede for de tilbud som kommunestyret har behandlet etter reglene om utfordringsrett.

Formålet med innføringen av disse nye bestemmelsene er å skape en ramme for kommunenes arbeid med utvikling av kvalitet og effektivitet i de kommunale tjenestene. Bestemmelsene skal også være grunnlag for kommunens informasjon til innbyggerne om dette arbeidet. Servicestrategien skal skape klarhet om kommunestyrets målsætt­ninger, og om hvilke veier det vil følge for å nå disse målene.

Vi ser at sammenlignet med ordningen med serviceydelser 1995–2003 har den nye ordningen:

- etablert et skille mellom servicestrategi (framoverskuende) og oppfølgingsredegjørelse (bakoverskuende)
- sterkere fokus på konkurranse
- krav om planlegging kun hvert fjerde år, mot tidligere annethvert år

**Dansk ordning møter norsk lovgivning**

Utgangspunktet er at det ikke eksisterer noen krav om lignende dokumenter i norsk lovgivning, verken for planer (framoverskuende) eller oppfølgning (bakoverskuende). Når det gjelder planer, er det kommunelovens pålegg om økonomiplan som kommer nærmest den danske ordningen. Kommuneloven § 44 nr. 3 lyder i dag: «Økonomiplaanen

18.7 Konklusjon og anbefalinger

Bruk av konkurranse i kommuneområdet

Erfaringene med konkurranseksposering viser at det kan være et egnet virkemiddel for å under­støtte en rekke sentrale målsettinger i kommun­sek­toren. Konkurranseksposering kan bidra til økonomiske innsparking, bedre kvalitet og inno­vasjon i tjenesteytingen, økt ansvar og større ut­fordringer for ansatte, økt gjennomskjæring for innbyggerne og et mer differensiert tilbud som kan tilfredsstille ulike behov. På bakgrunn av dette bør flere kommuner vurdere konkurranseksposering som virkemiddel, også på områder som tid­ligere har vært «skjermet» for konkurranse.

Departementets arbeid med å stimulere til økt bruk av konkurranseksposering i kommunese­kto­ren vil hovedsakelig være koncentreret om tre hovedområder:
1. Fjerne formelle hindre for bruk av anbudskon­kurranse
2. Støtte opp om konkurransefremmende utvik­lingsprosesser i kommunene.
3. Bidra til å øke kommunenes kompetanse på bruk av konkurranse

Når det gjelder formelle hindre vil etableringen av et nøytralt momssystem være sentralt. Det tas si­ke på at en fra 1. januar 2004 etablerer et momssys­tem som legger til rette for at private produsenter av avgiftspliktige tjenester i forhold til merverdiav­giften kan konkurrere på like vilkår som egenpro­duksjon i kommunene.

Kommunal­ og regionaldepartementet vil videre fortsatt støtte opp om tiltak i kommunese­k­toren som legger til rette for økt bruk av konkurran­seeksponering. Arbeidet med å videreutvikle benchmarking som metode vil bli videreført i ef­fektiviseringsnettverkene. Innenfor nettverkssam­arbeidet om friere brukervalg vil det blant annet bli utarbeidet standarder for omkostningsberet­ninger, sammenlignbar brukerinformasjon og verk­tøy for å skape et marked (avkloppning).

For å bidra til å øke kommunenes kompetanse på bruk av konkurranse vil Kommunal­ og regio­naldepartementet opprette en internettbaser­te skapsbank om konkurranseksposering av kommunalt finansieret tjenesteproduksjon. Vi tar sikte på at portalen vil tilby faglig og praktisk kunns­kap om anbudsprosesser, friere brukervalg, of­fentlig-private partnerskapsmodeller og andre for­mer for konkurranseksposering.

Utfordringsrett

Kommunal­ og regionaldepartementets vurdering er at det ikke er hensiktsmessig å innføre en statlig lovplagt utfordringsrett etter dansk modell. Ho­vedbegrunnelsen for dette er at et slikt lovpålagt vil være i strid med regjerings overordnede politik­k for utvikling av kommunese­kto­ren, basert på prinsippet om styrket lokaldemokrati og økt kom­munal handelfrihet. Videre vil en lovpålagt privat utfordringsrett kunne virke forstyrrende/forsinkende i kommuner med en helhetlig konkurran­se­strategi.

Gitt at det for mange små og mellomstore kom­muner av ulike grunner ikke vil være aktuelt å benytte konkurranseutsetting, er det tilsomt om en generell utfordringsrett vil føre til vesentlig økt bruk av konkurranseutsetting. Det er derfor rime­
lig å anta at gevinsten ved å innføre en generell utfordringsrett kan bli motsvart av administrativt merarbeid i et flertall av norske kommuner.

**Servicestrategi**

Kommunal- og regionaldepartementet vil oppfordre kommunene til å ta i bruk servicestrategi eller lignende i sitt arbeid med å utvikle kvaliteten og legge til rette for åpenhet om den kommunale tjenesteproduksjonen. Servicestrategien bør være et kortfattet dokument som gjør rede for kommunens mål og prinsipper for organisering og utvikling av kvalitet, effektivitet og brukermedvirkning i tjenesteproduksjonen. Den bør være et uttrykk for kommunestyrets politikk på de viktigste tjenesteområdene den kommende valgperioden, og bør på overordnet prinsipielt nivå si noe om hvilke virkemidler og tiltak en vil benytte seg av for å oppnå målene kommunen setter seg. Servicestrategien bør gjøres ofentlig kjent og tilgjengelig for innbyggerne i kommunen i begynnelsen av en valgperiode, og bør etterfølges av en oppfølgingsredegjørelse det året det er nytt valg.

Måltall for utvikling av de enkelte tjenesteområdene kan eventuelt revideres årlig i årbudsjett/økonomiplan og resultatene kan eventuelt årlig rapporteres i årsberetningen.

En servicestrategi vil bidra til å forsyne kommunal- og regionaldepartementet med en helhetlig og detaljert syn på en del av kommunens tjenesteproduksjon. Fokus vil være på å oppnå en mer effektiv og effektiv tjenesteoverføring til kommunenes innbyggere.

Servicestrategie vil være et viktig instrument for å strebe etter å oppnå en mer effektiv tjenesteoverføring til kommunenes innbyggere. Det vil bidra til å skape mer åpenhet og mer informert befolkning. Det vil også strebe etter å oppnå en mer effektiv tjenesteoverføring til kommunenes innbyggere.

Kommuni- og regionaldepartementet vil bidra til å veilede kommunene i deres arbeid med å utvikle helhetlige servicestrategier. Det vil blant annet bli utarbeidet veiledningsmateriale om arbeidet med servicestrategier som blir gjort tilgjengelig på den nettbaserte kunnskapsportalen om konkurranse.
19 Kommuneinndeling og interkommunalt samarbeid


19.1 Målsettinger og utfordringer

Det er en sentral målsetting for regjeringen å gi innbyggerne likeverdige tjenester av god kvalitet og tilgjengelighet, tilpasset individuelle behov. En forutsetning for å nå denne målsettingen er at kommunene har tilstrekkelige ressurser, både økonomisk og faglig, til å løse det mangfoldet av oppgaver de har ansvaret for. Brukernes forventninger til de tjenester som ytes fra det offentlige er store og stadig voksende. Høyt utdannet arbeidskraft blir stadig viktigere også i offentlig sektor for å sikre god kvalitet i tjenesteytelse og beslutninger.

Kommunepolitikere har et viktig ansvar for å vurdere hvilke løsninger som gir mest velferd for innbyggere, og som sikrer rekrutteringen av kompetent arbeidskraft. For å lykkes med denne rekrutteringen er det viktig med et faglig utviklende miljø. I mange små kommuner er det vanskelig å utvikle slike miljøer.


For å møte de kompetanse- og kapasitetsutfordringene kommunene står overfor, mener Kommunal- og regionaldepartementet at kommunene må ha et bevisst forhold til at også administrative grenser kan endres for å gi bedre kommunal oppgaveløsning.


Større kommuner kan ha bedre muligheter til å utnytte de økonomiske ressursene på en mer effektiv måte. Kan kostnader deles på flere innbyggere, blir de som regel lavere per innbygger. Derved kan man få mer igjen for pengene. For å få flere tjenester innbyggere er det særlig behov for å redusere administrasjonskostnadene i mange kommuner.

Kommunesammenslutning skal skje på frivillig basis. Det er et opp til kommunepolitikerne i de enkelte kommuner å ta initiativ til å vurdere hvilke strategier som er aktuelle for sin kommune.

Når det gjelder interkommunalt samarbeid, ønsker departementet en utvikling mot mer forpliktende samarbeid. Mangelen på intern beslutningskraft er et viktig ankepunkt mot interkommu-
nalt samarbeid, som ofte bygger på at alle involverte kommuner har vetoret i alle interkommunale samarbeidsorganer. Det er videre en utfordring for kommunene å få til gode samarbeidsløsninger på tyngre kommunale kjerneoppgaver. Samtidig er det også grunnleggende viktig at vi har et velfungerende lokalt demokrati der innbyggerne kan stille politikerne direkte til ansvar for de prioriteringer som foretas, og at styrings- og beslutningssystemene ikke blir fragmenterte.

19.2 Kommunesammenslutninger

I motsetning til en rekke av de øvrige rammebetingelsene for kommunesektorens virksomhet, har kommunestrukturen vært relativt uendret de siste 30 årene. Det er i 2002 og 2003 til sammen 40 kommuner som utredet har utredet konsekvenser av en eventuell kommunesammenslutning (jf. omtale i vedlegg 6). For å legge til rette for frivillige kommunesammenslutmning ønsker Kommunal- og regionaldepartementet å stimulere med positive virkemidler slik støtte til konsekvensutredninger, støtte informasjon og folkehørings tilknytter denne, eventuelt støtte til prosessveiledding, inndelingstilskudd, delvis kompensasjon for engangskostnader og fritak for enkelte statlige avgifter, tilrettelegging av informasjonsprosesser, ettersluttning av behovet for bistand i hvert enkelt prosjektet der med.

Departementet ser det som viktig at kommuner som er tidlig ute med frivillige sammensluttninger, ikke taper på eventuelle senere endringer i rammebetingelsene for kommuner som slutter seg sammen. Dersom det de nærmeste årene skjer forbedringer i rammebetingelsene for kommuner som slutter seg sammen, vil derfor kommunene som for tiden vurderer sammenslutning, kunne påregne å nyte godt av disse ved en eventuell sammenslutning, uavhengig av tidspunktet for sammenslutningen.

19.2.1 Støtte til utrednings- og sammenslutningsprosess

Støtte til utredning

Kommuner som vedtar å utrede konsekvenser av en eventuell sammenslutning med andre får i dag økonomisk støtte til utredninger av kommunesammenslutning over statsbudsjettet kapittel 571 post 64. Det stilles følgende betingelser for økonomisk støtte til utredning:
- Kommunene må selv gå inn med midler til en slik utredning.
- Det må i søknaden bli gjort rede for hvordan innbyggerne i kommunene skal høres.

Den sistnevnte betingelsen forutsetter blant annet at kommunene forplikter seg til å informere innbyggerne om resultatene av utredningen. Kommunene forplikter seg også til å gjennomføre folkehøringer for å innhente innbyggernes syn på en eventuell sammenslutning.

Departementet er opptatt av at innbyggernes vilkår for å motta og selv innhente informasjon er de best mulige. Samtidig er mange kommuner i en økonomisk situasjon som lett kan medføre at oppgavene i etterkant av en utredning blir mindre vektlagt enn hva som kan være ønskelig. Det er derfor innført et nytt tiltak fra 2003 der hver kommune som har deltatt i utredningen vil kunne få støtte med inntil 100 000 kroner til informasjon og folkehøringer.

Et nytt tiltak er at det åpnes for at områder med kommuner som har særskilt behov for ytterligere bistand til prosessveiledding kan søke om dette. Prossessveiledelen kan kunne yte bistand når det gjelder forankring av prosjektet både internt og eksternt, tilrettelegging av informasjonsprosesser, støtte til oppfølgingsarbeidet fram til eventuelle vedtak i kommunestyrene om sammenslutning mv. Det vil bli gjennomført en skjønnsmessig vurdering av behovet for bistand i hvert enkelt prosjekt som søker støtte.

Bredbånd

I enkelte områder som vurderer/ønsker å vurdere kommunesammenslutninger vil bredbånd kunne bidra til å redusere avstandssulmmer og legge til rette for effektive og tilgjengelige tjenester. Der dette ankes som avgjørende for å få til et desentralisert tjenestetilbud i den sammensluttede kommunen, vil Kommunal- og regionaldepartementet kunne bidra med midler til utbygging av bredbånd.

Inndelingstilskudd

Inndelingstilskuddet, som består av basistilskudd og evt. regionaltilskudd, innebærer at kommuner som slutter seg sammen ikke skal få reduserte statlige rammeoverføringer som følge av sammenslutningen. Inndelingstilskuddet har en varighet på 15 år, med en gradvis nedtrapping de fem siste årene.
Kompensasjon for dekning av engangskostnader


De samme prinsipper vil gjøre seg gjeldende ved eventuelle sammenslutninger av fylkeskommunere.

19.2.2 Samferdselsprosjekter og kommunesammenslutninger – alternativ bruk av ferjetilskudd og skjønnsmidler

Alternativ bruk av ferjetilskudd

Som ledd i en modernisering og effektivisering av offentlig sektor har regjeringen en målsetting om å se ulike deler av offentlig budsjett i sammenheng. Dette ligger til grunn for regjeringens positive inntrykk til alternativ bruk av eventuelt innspartere midler til ferjetilskudd for å få realisert veiprosjekter med høy nytte for trafikanter, samfunn og næringsliv. Dette er en aktuell problemstilling og en grunnlaget forutsetning for en slik løsning.


I St.prp. nr. 67 (2002–2003) Om ein del saker på Samferdseldepartementets område skisserer Samferdselsdepartementet prinsipper for alternativ bruk av ferjetilskudd. Det legges vekt på at en prioritering av prosjekter må basere seg på samfunnsøkonomiske lønnsomhetsvurderinger. Fire finansieringskilder er aktuelle:

- Bompengebidrag
- Bidrag fra lokale myndigheter og/eller næringsliv
- Netto innsparte ferjekostnader
- Øvrige statlige bidrag

Samferdselsdepartementet legger til grunn at det skal beregnes innspar innskudd ut fra et tidsperspektiv på 15 år. Det foreslås videre at man tar utgangspunkt i et gjennomsnittlig kostnadsnivå for den aktuelle ferjerivningsprosessen for de to siste regnskapssårene når innsparte driftskostnader fra ferjedriften skal beregnes.

Samferdselsdepartementet foreslår videre at bidrag fra innsparte kapitalkostnader i finansieringsplanen for ferjeavløsningsprosjektet beregnes ut fra gjennomsnittlige kapitalkostnader i hele ferjeavlåten. Foreløpige vurderinger tyder på at denne modellen vil gi et bidrag fra innspartere kapitalkostnader på om lag 3,5 millioner kroner per år. Over 15 år vil et slikt bidrag kunne tilbakebeta et på 52,5 millioner kroner. Det er lagt til grunn at bompengeselskapet/lokale myndigheter dekker prisstigning og renter.

Alternativ bruk av ferjetilskudd vil gi bindinger over statsbudsjettet. Stortingets behandling av Nasjonal transportplan legger rammer for transportpolitikken. Samferdselsdepartementet mener at det derfor må være en grunnleggende forutsetning for prioritering av ferjeavløsningsprosjektet at det er prioritert i handlingsprogram knyttet til Nasjonal transportplan.


Sentrale forutsetninger knyttet til finansieringen av vegforbindelsen må bygge på formelle politiske vedtak lokalt. Her må det blant annet klart fremkomme hvilke plikter som oppstår når man legger ned ferjerivningen, herunder lokale myndigheter og/eller næringslivet sitt bidrag til finansiering av vegforbindelsen. Eventuelle kost-
nadsoverskridelser i anleggsperioden skal dekkes i samsvar med de overordnede retningslinjene for bompengeprosjekter. En vil da ta utgangspunkt i de kostnadstallene og den usikkerhet som gjelder når prosjektet tas opp til bevilgning.

Det er gjort nærmere rede for forslag til prinsipper i St.prp. nr. 67 (2002–2003) Om ein del saker på Samferdselsdepartementets område.

**Bruk av skjønsmidler til samferdselsprosjekter**

I flere områder der kommunene vurderer sammenslutning er det forutsatt at et samferdselsprosjekt realiseres for at sammenslutningen gjennomføres. Disse områdene ønsker å bruke innsparte midler i forbindelse med en kommunesammensluting som en del av finansieringen av samferdselsprosjektene sammen med innsparde midler i forbindelse med ferjetilskudd, som skissert over. Imidlertid kan det i enkelte av disse prosjektene være et behov for toppfinansiering for å sikre gjennomføring.

Det kan være ønskelig å bidra til å dekke et eventuelt behov for toppfinansiering av et begrenset omfang over skjønsmidlene. En vurdering av behovet for dette vil måtte skje i sammenheng med vurderingen av søknad om forskottering av innsparte ferjemidler som er beskrevet over.

For at Kommunal- og regionaldepartementet skal kunne gå inn med skjønsmidler i et samferdselsprosjekt vil det være av avgjørende betydning at all annen finansiering i prosjektet er sikret, at prosjektet er garantert gjennomføring gitt toppfinansieringens bidraget, og at behovet for toppfinansiering er av begrenset omfang. Det sistnevnte momentet vil si at det i hvert enkelt prosjekts tilfelle må foretas en skjønssmessig vurdering av hva «begrenset omfang» innebærer. Samlet innebærer de nevnte momentene et behov for faglig kvalitetsstyring som må fremkomme gjennom vurderingen av søknaden fra lokale myndigheter om forskottering av innsparte ferjetilskudd.

### 19.3 Interkommunalt samarbeid

Kommunesektoren møter stadig større utfordringer knyttet til behovet for å samordne den kommunale virksomheten over dagens kommunegrenser til beste for innbyggerne. For å møte denne utfordringen ønsker regjeringen å stimulere til interkommunalt samarbeid. Til dette formålet finnes det ulike virkemidler: støtte til utredninger, erfaringsformidling og videreutvikling av juridiske og økonomiske rammebetingelser.

### 19.3.1 Støtte til utredning og utprøving Fylkesmannen

Fylkesmennene har fra 2003 fått store frihet til å finansiere kommunale utviklingsprosjekter mer generelt gjennom de ordinære skjønnsmidlene. Fylkesmennene bør legge opp til en aktiv bruk av skjønnsmidler for å oppnå omstilling og effektivering i kommunene.

Kommuner som er kommet i en vanskelig økonomisk situation og henvender seg til fylkesmannen om tildeling av skjønnsstøttet, skal stilles overfor sterkere krav om å vurdere og iverksette nødvendige omstillingstiltak som vilkår for å få økonomisk støtte. Dette kan være omstilling av egen organisasjon, samarbeid med nabokommuner eller kommunesammenslutning.

Det er lagt opp til at søknader om interkommunalt samarbeid i hovedsak bør behandles og finansieres av fylkesmannen. Det bør særlig legges vekt på å støtte gjennomføring av samarbeidsmodeller som kan håndtere konflikter. Dersom det skal gis støtte til mer ordinært interkommunalt samarbeid bør dette være med sikte på å stimulere til en bedre oppgaveløsning i kommunene. Fylkesmennene skal oversende alle søknader som må behandles etter forsøksloven til departementet.

**Kommunal- og regionaldepartementet**

Når det gjelder økonomisk støtte til prosjekter vedrørende interkommunalt samarbeid har departementet midlere med dette over statsbudsjettet kapittel 571 post 64. Departementet vil først og fremst støtte prosjekter av nasjonal nyskapende karakter, som har overforingsverdi til andre kommuner og som innebærer utprøving av konkrete samarbeidstiltak. Også slike søknader skal sendes via fylkesmennene.

### 19.3.2 Erfaringsformidling Referansegruppe for interkommunalt samarbeid

Kommunal- og regionaldepartementet har nedsatt en referansegruppe for interkommunalt samarbeid. Referansegruppen består av følgende kommuner/interkommunale samarbeidstiltak: Ulvik og Granvin, Vesterålen (Hadsel, Bø, Sortland, Andøy, Lødingen, Øksnes), Sunnhordland (Fitjar, Stord, Bømlo), 9-kommunesamarbeidet (Andebu, Borre, Hof, Holmestrand, Notterøy, Re, Stokke, Tjøme, Tønsberg), FAR-prosjektet (Stavanger, Sola, Randaberg, Sandnes og Rogaland fylkeskommune), Orkdalsregionen (Orkdal, Meldal, Skaun, Sula, Sandnes og Granvin, Vesterålen (Hadsel, Bø, Sortland, Andøy, Lødingen, Øksnes), Sunnhordland (Fitjar, Stord, Bømlo), 9-kommunesamarbeidet (Andebu, Borre, Hof, Holmestrand, Notterøy, Re, Stokke, Tjøme, Tønsberg), FAR-prosjektet (Stavanger, Sola, Randaberg, Sandnes og Rogaland fylkeskommune), Orkdalsregionen (Orkdal, Meldal, Skaun,
Snillfjord, Agdenes, Rennebu) og Frosta, Levanger og Verdal.

Formålet med referansegruppen skal i hovedsak være knyttet til deling av informasjon med andre kommuner og formidling av synspunkter om rammebetingelser for interkommunalt samarbeid til departementet. Omtale av de samarbeidsprosjekter som kommunene i referansegruppen deltar i, vil være å finne på KRDs nettside www.komsam.dep.no.

Nettsiden om interkommunalt samarbeid og sammensluitning

Departementet er opptatt av å formidle informasjon om interkommunalt samarbeid og kommunesammenslutninger. Det er derfor lagt opp til å gjøre informasjonen så tilgjengelig som mulig, blant annet gjennom internett. På nettsiden www.komsam.dep.no er det lagt ut informasjon om interkommunalt samarbeid og kommunesammenslutning. Informasjonen skal i størst mulig grad være oppdatert. Her kan man finne opplysninger om rammebetingelser, forsøk, forskningsrapporter, utredninger, omtale av pågående og tidligere prosjekter, og lenker til andre relevante nettsider i Norge og Norden.

19.3.3 Juridiske rammebetingelser for interkommunalt samarbeid

Nøytralt momsregelverk


En generell kompensasjonsordning som foreslått vil motvirke eventuelle konkurransevridninger mellom ulike kommunale samarbeidsformer.


Lovutvikling

På oppdrag fra Kommunal- og regionaldepartementet er det nylig gjennomført en utredning om de juridiske rammebetingelsene for interkommunalt samarbeid. Arbeidet har omfattet en kartlegging av særlovene for å avdekke om det ligger hindringer for interkommunalt samarbeid.1 Hovedkonklusionene i arbeidet er at det er relativt stor frihet med hensyn til drift av ulike tjenester med unntak av folkebibliotekloven og opplæringsloven. Det fremkommer også av kartleggingen at ganske mange særlovers har bestemmelser om interkommunalt samarbeid, og at disse er utformet ut fra praktiske behov da lovene ble gitt. Særlovene gir i liten utstrekning direkte anvisninger på organisasjonsform nv. Det er dermed kommunelovens regler som vil være det viktigste regelverket for interkommunalt samarbeid, også på særlovsområdene.

Kommunal- og regionaldepartementet tar sikte på å igangssette et lovutviklingsprosjekt som skal se på de juridiske rammebetingelsene for interkommunalt samarbeid. I denne sammenheng vil ovennevnte kartlegging være et viktig bidrag.

Opphevelse av plikten til å organisere interkommunale virksomheter organisert etter kommuneloven § 27 – og som er egne rettssubjekter – til interkommunalt selskap


Forslaget gjør ingen endringer i kummer-nes/fylkeskommunenes adgang til å organisere virksomhet som et IKS.

Lovforslaget fjerner en plikt for kommunene/
fylkeskommunene til å omorganisere visse interkommunale virksomheter i løpet av inneværende år. Forslaget innebærer således ingen nye plikter, verken for stat eller kommuner/fylkeskommuner.

19.4 Forsøk, forskning og utredningsprosjekter

Kriterier for god kommuneinndeling – igangsetting av prosjekt


Forsøk med interkommunal samarbeid om barnevern

Flesberg og Rollag kommuner har fått godkjent forsøk med sammenslåing av sosialtjenesten og barneverntjenesten i de to kommunene. Forsøket innbærer at ansvaret for barneverntjenesten og sosialtjenesten overføres fra Rollag til Flesberg kommune. Formålet med forsøket er å prøve ut en samorganisering av tjenestetilbudet, for å styrke og utvikle de aktuelle tjenestene og for å rekruttere og beholde fagutdannet personale. Forsøket innebærer blant annet et unntak fra barneverntjenestelovens krav om at hver kommune skal ha egen administrativ leder for barneverntjenesten.


Småkommuneprosjekt i Nordland

Kommunal- og regionaldepartementet, Sosial- og helsedirektoratet og Barne- og familiedepartementet har i 2002 bevilget midler til et 3-årig prosjekt i regi av fylkesmannen i Nordland. Prosjektet skal bidra til å sikre kvalitet på tjenester og en god rettsstabilitet for brukerne av sosial- og barneverntjenestene i små kommuner. Følgende delmål er lagt til grunn:

- Bidra til å utvikle varige strukturer for samarbeid.
- Bidra til utvikling/synliggjøring og formidling av kunnskapsgrunnlaget i småkommuner, dvs førstelinjekunskap innenfor sosialtjenester og barnevernssamarbeid i små kommuner.
- Bidra til utvikling av modeller/strukturer for dialog og utviklingsarbeid mellom småkommunene, undervisning og forskningsmiljøene.

Det er også i prosjektet lagt opp til evaluering av samarbeidsmodeller som skal prøves i ut prosjektet.

Kartlegging interkommunalt samarbeid

Telemarksforskning har på oppdrag fra Kommunal- og regionaldepartementet kartlagt vellykket interkommunalt tjenestesamarbeid og gjort en casestudie av 4 samarbeider høsten 2002.2 Dette er siste del i en tredelt studie om interkommunalt samarbeid. Undersøkelsen har vært landsomfattende, men av metodemessige årsaker har ikke ambisjoner vært å foreta en totalkartlegging av alt interkommunalt samarbeid. Ambisjoner har heller vært å få en landsomfattende oversikt over den delen av samarbeidene som har vist seg å være mest vellykket.

Nedenfor følger noen hovedfunn i stikkordsform, mens en fyldigere omtale av hovedfunnene finnes i vedlegg 6.

- De dominerende samarbeidsektorer er administrasjon og styring, kommunehelse, VAR, grunnskoleopplæring, brann- og ulykkesvern og næring, det vil si konkrete driftsoppgaver med relativt klare potensielle stordriftsfordele. Dette er de samme samarbeidområdene som dominerte for 10 år siden.
- De viktigste motivene for å samarbeide er å lage mer kompetente og bærekraftige tjenesteenheter, samtidig som man får mer tjenester ut av hver krone. Motivet om å spare penger er mest fremtredende på de tradisjonelle tekniske driftsområdene.
- Samarbeidstiltak innen VAR-sektoren er mest omfattende med hensyn til antall årsverk og økonomisk omfang.
- Alle de innsamlede samarbeidstiltakene blir vurdert å gi langt bedre resultater samlet sett, enn hvis hver av samarbeidskommunene skulle løse oppgavene hver for seg. Dette er imidlertid en naturlig konsekvens av at det eksplicit er bedt om rapportering av de mest vellykkede samarbeidstiltakene.

---

2 Telemarksforskning ved Bent Aslak Brandtzæg og Karl Gunnar Sanda, Rapport nr 204: Vellykkede interkommunale tjenestesamarbeid – resultater fra en kartlegging høsten 2002
Resultatene fra kartleggingen viser at man kan få til vellykket interkommunalt samarbeid med ulike driftsmodeller, men det er likevel noen klare tendenser: 85 % av de innrapporterte tiltakene har valgt en organisering med en selvstendid driftsenhet (45 %) eller en verts kommunemodell (40 %). Dette er modeller med tydelig plassering av ansvar, men som kanskje gir mindre rom for styring fra den enkelte kommunes side.
20 Forsøk med oppgavedifferensiering og med enhetsfylke


Kommunal- og regionaldepartementet tar sikte på videre dialog med søker og aktuelle departement knyttet til konkretisering, avgrensning og utforming av det enkelte forsøk.

20.1 Forsøk med oppgavedifferensiering


Dagens system med generalistkommuner betyr at alle kommuner har de samme oppgavene, og det forventes at disse oppgavene ivaretas på en forsvarende måte uavhengig av innbyggertall, bosettingsstruktur eller andre kjennetegn.


Forsøkskommunen må i utgangspunktet påta seg et helhetlig ansvar for den oppgaven den får overta gjennom forsøket. For ulike velferds- og servicetjenester rettet mot innbyggerne betyr dette at kommunen overtar hele ansvaret for oppgaven overfor egne innbyggere. For forsøk som omfatter forvaltningsmyndighet for tilskuddsmidler, vil oppgaven defineres som kommunens andel av midlene.

20.1.1 Kommunene

Kommunal- og regionaldepartementet har godkjent søknader fra kommunene om forsøk med oppgavedifferensiering innen områdene barnevern, familievern, videregående opplæring, bygdeutviklingsmidler, veg og trafikk, SATS (samordning av områdene arbeid, trygd og sosial) og kulturminnevern. Kommunal- og regionaldepartementet har også oppfordret enkelte av søkerne om å gjennomføre samarbeidsprosjekt innen psykiatri. Flere av kommunene har søkt om å få overta oppgaver innen rus, men etter Kommunal- og regionaldepartementets vurdering er det i lys av forslag til Rusreform II ikke nødvendig eller hensiktsmessig å gjennomføre dette som forsøk med oppgavedifferensiering. Nøen av kommunene må arbeide videre med konkretisering av søknadene før endelig godkjenning kan bli gitt. Forsøk med kommunal oppgavedifferensiering er også omtalt i

Forøvrig vises det til omtale av forsøk med alternativ forvaltningsorganisering av transport­systemet i større byområder i kapittel 22.10. Samferdselsdepartementet har søknader om forsøk fra Kristiansand-regionen, Nord­Jåren, Bergen kommune og Trondheim kommune under behandling.

Følgende kommuner har fått positiv tilbakemelding på søknad om forsøk med oppgavediffer­rensering:

**Arendal og sjø nabokommuner – barnevern**

Kommunene Froland, Grimstad, Tvedestrand, Veg­garsholm, Gjerstad, Åmlid, Risør og Arendal får positiv tilbakemelding på søknad om å overta ansvaret for det fylkeskommunale barnevernet (statlig oppgave fra 1. januar 2004), men det forutsettes at søknaden konkreteres. Kommunal- og regionaldepartementet vil sammen med Barne­ og familie­departementet invitere søkerne til et møte om saken.

**Asker og Bærum kommuner – barnevern og videregående opplæring – økt samarbeid innen psykiatri**

Asker og Bærum kommune får overta ansvaret for det fylkeskommunale barnevernet (statlig oppgave fra 1. januar 2004). Det forutsettes at kommunen overtar ansvar for alle barnevernsoppgaver for innbyggere i egen kommune, og at kommunen overtar drifts­ og eieransvar for aktuelle institusjoner i kommunen.

Asker og Bærum kommuner får også overta ansvaret for videregående opplæring for innbyg­gerne i egne kommuner.

Når det gjelder søknaden fra kommunene om forsøk innen psykiatri, ber Kommunal- og regionaldepartementet om at kommunen og Helse Øst RHF drøfter om man gjennom et avtalebasert sam­arbeidsprosjekt kan ivareta intensjonen om en sammenhengende tiltakskjede rettet mot brukerne. Det gjøres ikke endringer i oppgavefordelingen i forbindelse med samarbeidsprosjektet.

**Bergen kommune – kulturminne**

Bergen kommune har søkt om å få overta ansvaret for forvaltningen av kulturminner i kommunen. Den delen av søknaden som omhandler overføring av ansvar fra fylkeskommunen godkjennes. Overføring av ansvar fra Riksantikvaren til kommunen kan være aktuelt ut fra nærmere fastsatte kriterier.

Det tas sikte på videre dialog mellom Miljøovernede­partementet, kommunen og Kommunal- og regionaldepartementet om utforming av forsøket.

**Båtsfjord kommune – videregående opplæring**

Båtsfjord kommune får overta ansvaret for videregående opplæring for innbyggerne i kommunen. Forsøket iverksettes fra 1. august 2003, jf. kapittel 4.3.

**Drammen kommune – veg­ og trafikkforvaltning og barnevern**


Drammen kommune får overta ansvaret for det fylkeskommunale barnevernet (statlig oppgave fra 1. januar 2004). Det forutsettes at kommunen overtar ansvar for alle barnevernsoppgaver for innbyg­gere i egen kommune. Det forutsettes også at kommunen overtar drifts­ og eieransvar for aktuelle institusjoner i kommunen.

**Fredrikstad kommune – økt samarbeid innen psykiatri**

Fredrikstad kommune har søkt om å få overta an­svaret for Distriktspsykiatrisk senter i Fredrikstad. Kommunal- og regionaldepartementet ber om at kommunen og Helse Øst RHF drøfter om man gjennom et avtalebasert samarbeidsprosjekt kan ivareta intensjonen om en sammenhengende til­takskjede rettet mot brukerne. Det gjøres ikke endringer i oppgavefordelingen i forbindelse med samarbeidsprosjektet.

**Kristiansand kommune – kulturminne**

Kristiansand kommune har søkt om å få overta ansvaret for forvaltningen av kulturminner i kom­munen. Den delen av søknaden som omhandler overføring av ansvar fra fylkeskommunen godkjennes. Overføring av ansvar fra Riksantikvaren til kommunen kan være aktuelt ut fra nærmere fastsatte kriterier. Det tas sikte på videre dialog mel­
lom Miljøverndepartementet, kommunen og Kom-
munal- og regionaldepartementet om utforming av 

**Oslo kommune – familievern, kvalifiseringstiltak**

Oslo kommune får gjennomføre et begrenset forsøk der kommunen kan overta ansvaret for deler av familievernet.

Kommunen får overta ansvaret for Aetats kvali-
fiseringsstiltak overfor arbeidssøkere, begrenset til to til fire bydeler, og til kvalifiseringstiltak overfor personer som er langtids sosialhjelpsmottakere.

Også Oslos søknad om å få et samlet ansvar for oppfølging av forspøring av offentlige utevirker med hensyn til forurensingsloven og politiværdiektevnete god-

**Regionrådet for Hallingdal – familievern**

Regionrådet for Hallingdal får godkjent et begrenset forsøk der kommunene overtar ansvaret for deler av familievernet. Forsøket omfatter ikke familievernets kjerneområder, definert av regionrådet til å være behandling, rådgivning og mek-

**Regionrådet for Nord-Gudbrandsdal – bygdeutviklingsmidler**

Regionrådet for Nord-Gudbrandsdal får overta forvaltningsansvaret for fylkesmannens tilretteleg-
gende bygdeutviklingsmidler og Statens nærings- og distriktsutviklingsfonds bedriftsrettede byg-
deutviklingsmidler.

**Regionrådet for Valdres – bygdeutviklingsmidler**

Regionrådet for Valdres får overta forvaltningsan-
varet for fylkesmannens tilretteleggende og Sta-
tens nærings- og distriktsutviklingsfonds bedrifts-

**Stavanger kommune – kulturminne og SATS**

Stavanger kommune har søkt om å få overta ansva-

**Stavanger kommunes søknad om etablering av førstelinjetjeneste innen SATS godkjennes. I for-

**Tromsø kommune – plan- og bygningslov og SATS**

Tromsø kommune ønsker å overta ansvar for be-

**Trondheim kommune – barnevern**

Trondheim kommune får overta ansvaret for det fylkeskommunale barnevernet (statlig oppgave fra 1. januar 2004). Det forutsettes at kommunen over-
tar ansvar for alle barneverntjenester for innbygge-

**Flora kommune – SATS**

Flora kommunes søknad om etablering av førstelinjetjeneste innen SATS godkjennes. I forbindel-

**Forsøk med utvikling av interkommunale**

Innherrad samkommune (kommunene Frosta, Levanger og Verdal), Solor-regionen (kommunene Våler, Åsnes og Grue) og Glåmdal-regionen (kommunene Eidskog, Nord-Odal, Sør-Odal og Kongs-
vinger) samt Hamar-regionen (kommunene Løten, Ringsaker, Stange og Hamar) får positiv tilbake-
melding på søknader om utvikling av interkommu-
nale samarbeidsorganer gjennom forsøk, men søk-

20.1.2 Fylkeskommunene


Buskerud, Telemark og Vestfold fylkeskommuner
Kommunal- og regionaldepartementet har gitt sin tilslutning til gjennomføring av forsøk med oppgavefjernings i Buskerud, Telemark og Vestfold fylkeskommuner knyttet til samferdsel og næringsutvikling.

Følgende oppgaver innen samferdsel overføres regionrådet via fylkeskommunene:
- Ansvaret for prioriteringer av midler til investeringer på ørlog riksvegnett.
- Ansvaret for loyer til rutetransport over fylkesgrensene mellom Buskerud, Telemark og Vestfold fylker.
- Fylkeskommunene gis anledning til å prioritere gette midler fritt mellom veg- og kollektivtransport (eventuelt gjennom et sektortilskudd til transport).

Det understrekes at fylkeskommunene i utformingen av forsøket må ta hensyn til prinsipper for organisering av kollektivtransporten på det sentrale østlandsområdet. Også forholdet mellom forsøket og det regionale samordningsorganet for kollektivtransporten i det sentrale østlandsområdet må ivaretas på en hensiktsmessig måte. En eventuell overføring av midler til kjøp av person-transport med jernbane i området, utover det ansvaret for overført til Telemark fylkeskommune, skal skje i forbindelse med utviklingen av samordningsorganet.

Innen næringsutvikling kan fylkenes andel av midlene knyttet til HOYKOM og landsdekkende ordninger (innovasjon og tapsfond) inngå i forsøket. I tillegg kan fylkenes andel av midlene som Kommunal- og regionaldepartementet og Nærings- og handelsdepartementet benytter til å samfinansiere programmer som gjennomføres i regi av Norges forskningsråd, inngå forsøket. Også fylkeskommunenes midler til regional utvikling over Kommunal- og regionaldepartementets budsjett kan inngå i forsøket.

Fylkeskommunene må i samarbeid med Kommunal- og regionaldepartementet avklare nærmere organiseringen og innretningen av det interfylkeskommunale samarbeidet.

Vestlandsrådet
Kommunal- og regionaldepartementet har gitt sin tilslutning til gjennomføring av forsøk med overføring av transportoppgaver fra staten til Vestlandsrådet via fylkeskommunene.

Følgende transportoppgaver overføres til Vestlandsrådet via fylkeskommunene:
- Ansvaret for planlegging. Det vil si at statlige planressurser underlegges regionalpolitisk styring, men at selve planleggingen fortsatt skal gjennomføres av Statens vegvesen. Planlegging på grunnlag av Nasjonal transportplan og handleprogrammene som utgår av denne skal være unntatt.
- I forbindelse med den planlagte anbudsutsettingen av riksvegerjedriften, overføres ansvar for anbudsprosess og prioritering av midler til fjernene på ørlog riksvegnett til Vestlandsrådet på et nærmere angitt tidspunkt.

Det forutsettes at forsøket tilpasses et eventuelt forsøk i Bergen kommune med alternativ forvaltningsorganiserings av transportsystemet.

Oppland fylkeskommune
Fylkeskommunen har søkt om å få gjennomføre et forsøk hvor utvalgte statlige sektoroverføringer som i dag hovedsakelig forvaltes av regional stats-
forvaltning, samlas på én post i statsbudsjettet under fylkespolitisk samordning. Forvaltningen av virkemidlene skal knyttes til et helhetlig system av forpliktende partnerskapssavtaler mellom fylkeskommunen, statlige og kommunene.

Kommunal- og regionaldepartementet har gitt sin tilslutning til gjenomføringen av et slikt forsøk i Oppland fylkeskommune. Det legges til grunn at fylkets del av utvalgte virkemidler innen arbeidsmarkedstiltak, næringsutvikling, spillemidler, miljø og landbruk kan inngå i forskøket. For spillemidlene er det forutsatt at fylkeskommunen bruker et minst like stort beløp på spillemidlenes formål i Oppland, som det som overføres fra Kultur- og kirkedepartementet. Det forutsettes videre at spillemidlene brukes i samsvar med det statlige regelverket for midlene. Også midlene knyttet til regionale funksjoner. Dette bør i så fall løses ved en avtale mellom midler knyttet til kompensasjon som følge av økt arbeidsgiveravgift legges inn i forskøket.

20.1.3 Finansiering av forsøk med oppgavedifferensiering

Gjenomføring av forsøk med oppgavedifferensiering forutsetter at det foretas en flytting av midler fra forvaltningsorganet som har ansvaret for oppgaven i dag, til kommunen/fylkeskommunen som skal gjennomføre forsøket.


Det forvaltningsorganet som overtar en oppgave, skal i utgangspunktet ha det samme ansvaret for den oppgaven som overflyttes, som det forvaltningsorganet som gir fra seg oppgaven har hatt. I noen tilfeller kan det være aktuelt for det forvaltningsorganet som gir fra seg en oppgave å beholde noen funksjoner. Dette bør i så fall løses ved en avtale mellom forvaltningsorganene.


Når det gjelder administrasjonskostnader knyttet til sentraladministrasjon, må det foretas beregninger av hvor stor andel av disse som kan knyttes til den aktuelle oppgaven. Dette vil da inngå i det samlede uttaket.

Dersom det bare er driften av en tjeneste som overføres, og ikke ansvar for bygnings masse med mer, kan det være aktuelt for den som overtar oppgaven å betale leie. Dette skal i så fall gjenspeiles i det beløpet som overføres.

Ved oppgaver som skal overføres fra fylkeskommune til kommune, vil Kommunal- og regionaldepartementet ha ansvaret for fastsettelse av beløp. Det legges likevel opp til at det så langt som mulig skal oppnås enighet mellom forvaltningsnivåene om beløp basert på prinsippene nevnt ovenfor.

Ved oppgaver som skal overføres fra stat til kommune/fylkeskommune vil det enkelte fagdepartment ha det overordnede ansvaret. Det bør likevel også her tilstrekkes enighet mellom forvaltningsnivåene om beløp ut fra prinsippene nevnt ovenfor.

Når en oppgave flyttes fra en fylkeskommune, legges det til grunn at uttaket framskrives det enkelte år under forsøksperioden med den veksen den aktuelle fylkeskommunen får i sine frie inntekter i samme periode. Når en oppgave flyttes fra stat til kommune/fylkeskommune, må det utarbeides egne kriterier for framskriving av uttaket.

Forholdet til de ansatte

Evaluering og rapportering

Forutsetninger for forøs

2003 – å innhente erfaringer med al–

let ø å re foros

Den som kan ha interesse av forosmodellene, har gjort gjennom foros

gett mulighet for som kan ha interesse av forosmodellene, har gjort gjennom foros

ett underlagt departementene, og en fylkeskommunal del underlagt fylkestinget. Enhetsfylket vil ha én administrativ leder.

20.1.4 Forholder til de ansatte

En grunnleggende forutsetning for gjennomføring av foros med oppgavedifferensiering er at de ansattes rettigheter ivaretas i prosessen. I følge forosloven § 4 Andre ledd kan det ikke gjennom–føres foros som innebærer innskrenkning av rettigheter eller utvidelse av plikter som enkeltpersoner har etter gjeldende lovligvning. Det er derfor av stor betydning at de ansattes rettsstilling ikke svekkes som følge av et forøs. Det forutsettes at forosene og de prosessene de medfører gjennom–føres så smidig som mulig, slik at de ansattes rettigheter ivaretas på en ryddig og korrekt måte.

Arbeids– og administrasjonsdepartementet og Kommunal– og regionaldepartementet vurderer spørsmål knyttet til gjennomføringen av forøs og forholder til de ansatte, og vil komme nærmere tilbake til disse spørsmålene. Det tas også sikte på å ta nærmere kontakt med Kommunenes Sentral–forbund i forbindelse med vurderingen av problemligger knyttet til de ansatte.

20.1.5 Evaluering og rapportering

Resultater av forosene skal oppsummeres og for–middles slik at alle, både på sentralt og lokalt plan, som kan ha interesse av forosmodellene, har mulighet for å få innblikk i de erfaringer som er gjort gjennom forosene.

Kommunal– og regionaldepartementet forutsetter derfor en årlig rapportering fra det enkelte foros, med en nærmere redegjørelse for status og framdrift.


20.2 Foros med enhetsfylke


20.2.1 Forutsetninger for foros med enhetsfylke


20.2.2 Søknadsprosess og godkjente foros

Det ble i invitasjonen til foros med enhetsfylke uttrykt et ønske om mange og ulike foros. Dette var en viktig premiss i vurderingen av de foreløpige søknadene. Fire av seks fylkeskommuner fikk positiv tilbakemelding, og én av søknadene ble av–slått. Én av søknadene ble av–slått slik den forelå, men den aktuelle fylkeskommunen ble gitt anledning til å fremme ny søknad innen endelig søknadsfrist, gitt at enhetsfylkemodellen ble endret i tråd med regjeringens og Stortingets forutsetninger. To av de fylkeskommunene som fikk positiv tilbakemelding valgte å ikke søke/ikke opprettholde søknaden om foros med enhetsfylke.

Arbeids– og administrasjonsdepartementet og Kommunal– og regionaldepartementet har vurdert de to gjenværende endelige søknadene, og har gitt sin tilslutning til gjennomføring av foros med enhetsfylke i Hedmark fylke og i Møre og Romsdal fylke. Forsøkene må være i tråd med de forutsetninger som er gitt for foros med enhetsfylke. For–

**Hedmark fylke**
Arbeids- og administrasjonsdepartementet og Kommunal- og regionaldepartementet har i tilslutningen til gjennomføring av forsøk med enhetsfylke i Hedmark, lagt til grunn at det ikke skal overføres oppgaver fra departementene til fylkestinget. Det kan likevel være at enkelte av fylkesmannens oppgaver har utviklingskarakter, for eksempel tilretteleggende bygdeutviklingsmidler, og som derfor kan vurderes lagt under fylkestinget. Forsøk med et parlamentarisk styrt enhetsfylke i Hedmark er godkjent, forutsatt at fylkesmannen får en formell plass i fylkesrådet for å ivareta de nasjonale oppgavene som er tillagt emnetet.


**Møre og Romsdal**
Arbeids- og administrasjonsdepartementet og Kommunal- og regionaldepartementet har gitt sin tilslutning til gjennomføring av forsøk med enhetsfylke i Møre og Romsdal fylke. Det er lagt til grunn at det ikke skal overføres oppgaver fra departementene til fylkestinget. Det kan likevel være at enkelte av fylkesmannens oppgaver har utviklingskarakter, for eksempel tilretteleggende bygdeutviklingsmidler, og som derfor kan vurderes lagt under fylkestinget. Fylkesrådmannen blir enhetsfylkets administrative leder.

Det tas sikte på at videre konkretisering, avgrensning og utforming av enhetsfylkeforsøket i Møre og Romsdal skjer i et nært samarbeid mellom Arbeids- og administrasjonsdepartementet, Kommunal- og regionaldepartementet og fylkeskommunen og fylkesmannen.

**20.2.3 Forholdet til de ansatte**
En grunnleggende forutsetning for gjennomføring av forsøk er at de ansattes rettigheter ivaretas i prosessen, jf. avsnitt 20.1.

Arbeids- og administrasjonsdepartementet og Kommunal- og regionaldepartementet tar sikte på å ta nærmere kontakt med Kommunenes Sentralforbund for en nærmere drøfting av spørsmål knyttet til de ansatte når det gjelder forsøk med enhetsfylke.

**20.2.4 Finansiering**
Enhetsfylket vil være finansiert ved statlige overføringer gjennom inntektssystemet til fylkeskommunene og statlige overføringer over Arbeids- og administrasjonsdepartementets budsjett til fylkesmannsembetet. Det må være opp til enhetsfylket å disponere bruken av de samlede ressursene på en hensiktsmessig og effektiv måte. Det må også tas høyde for at bruken av midlene er i tråd med eventuelle statslige regler, spesielt i forhold til de statlige delen av enhetsfylket.

Kommunal- og regionaldepartementet vil gjøre en helhetlig vurdering av dekning av engangskostnader på basis av konkrete søknader fra forsøksfylkene.
21 Kommunalbanken AS – statens eierskap

Kommunalbanken AS ble stiftet 1. november 1999 som en videreføring av virksomheten til det statlige forvaltningsorganet Norges Kommunalbank.

Kommunalbanken har konsesjon til å drive virksomhet som finansieringsforetak. Selskapet er underlagt det generelle lovverket for finansinstitusjoner og deltar i kredittmarkedet på like vilkår med andre finansieringsforetak.

Selskapets formål er å yte lån til kommuner, fylkeskommuner, interkommunale selskaper og andre selskaper som utfører kommunale oppgaver enten mot kommunal garanti, statlig garanti eller annen betryggende sikkerhet. En viktig oppgave for Kommunalbanken er å bidra til konkurransesituasjonen og å gi kommunale selskaper, som utfører kommunale oppgaver, tilgang til lån under trygdebedinginger som kan gi dem tilgang til allment annet markedsforhold.


Kommunalbanken har den beste kredittvurderingen som kan oppnås hos de internasjonale kredittvurderingselskapene. Det samme har Kommunekreditt. På denne bakgrunn er Kommunalbanken i stand til å gi kommunenes eierskap.

Det er særlig to forhold som må vurderes i spørsmålet om ev. endring i statens eierandel i Kommunalbanken:

– strukturelle forhold i kommunemarkedet og konkurransesituasjonen
– mulige konsekvenser av ytterligere statlig ned-salg

Strukturelle forhold i kommunemarkedet og konkurransesituasjonen

Det er i dag stor konkurranse når det gjelder å yte kreditt til kommunene. Det er derfor lave rentemarginer på denne del av lånemarkedet. Kommunalbanken og Kommunekreditt (eid av Eksportfinans hvor staten eier 15 prosent) er de to store aktører både på totalmarkedet og – i særdeleshet – på det langsiktige lånemarkedet.

Kommunalbanken har den beste kredittvurderingen som kan oppnås hos de internasjonale kredittvurderingselskapene. Det samme har Kommunekreditt. På denne bakgrunn er Kommunalbanken i stand til å gi kommunenes eierandel.


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1999</th>
<th>2002</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kommunalbanken</td>
<td>28,2</td>
<td>41,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommunekreditt</td>
<td>7,7</td>
<td>24,2</td>
</tr>
<tr>
<td>KLP</td>
<td>8,3</td>
<td>8,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Husbanken</td>
<td>7,1</td>
<td>6,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Andre</td>
<td>15,9</td>
<td>13,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Obligasjoner</td>
<td>29,2</td>
<td>26,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Sertifikater</td>
<td>8,1</td>
<td>4,8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Samlede utestående lån til kommunal sektor i milliarder kroner ved utgangen av året, fordelt på kilde. Nominelle verdier | 104,5 | 124,1 |
Ingen endringer i eierskap

Det er neppe realistisk å oppnå et kommunalt eierskap ved et eventuelt statlig nedslag på kort sikt. På bakgrunn av kommunensektorens svake finansielle situasjon, synes det per i dag lite sannsynlig at kommuner vil gå direkte inn som eiere av Kommunalbanken.

KLP vurderer omdanning til aksjeselskap og eventuelt fusjon med en privat finansiell institusjon, og antas dermed på kort sikt å være mindre aktuell som kjøper av ytterligere aksjer i Kommunalbanken.

I ulike sammenhenger har det vært argumentert for at det er behov for en større nasjonal aktør i markedet for kommunal kredit. Det har blitt fremført at staten kan bidra til en fusjon mellom Kommunalbanken og andre markedsaktører gjennom salg av sine aksjer i Kommunalbanken. Den aktuelle fusjonspartner som er nevnt er Kommunkreditt. Det argumenteres bl.a. med at en større aktør vil kunne oppnå bedre betingelser ved opplåning i euro eller dollar enn det dagens aktører kan oppnå hver for seg. I dag lånene imidlertid Kommunalbanken inn midler i andre valutaer til svært gode betingelser. Et annet argument som har vært fremført, er at det er behov for en sterk nasjonal enhet som kan hevde seg i konkurransen fra eventuelle utenlandske aktører. Hittil har ingen utenlandsk aktør prøvd å etablere seg på dette markedet. Dette kan ha sammenheng med at marginene, som nevnt foran, i dag er svært lave – også sett i en internasjonal sammenheng.

Argumentet mot en større enhet er at den vil kunne få en svært dominerende posisjon i markedet. Dette gjelder særlig i forhold til små og melomstore kommuner der direkte innlåning i verdi papirmarkedet er lite aktuelt. Mindre konkurransel vil kunne føre til høyere priser for kommunene. Siden rentemarginene i utgangspunktet er lave, så vil en dominerende aktør sannsynligvis kunne øke prisene en god del før internasjonale banker finner det interessant å gå inn i det norske markedet.


Departementets vurdering

Et sentralt mål er at kommunene får de beste lånevilkårene, slik at lånekostnadene holdes nede. Konkurranse mellom ulike aktører anses som en viktig faktor for å oppnå dette.

Dagens lånemarked for kommunensektoren fungerer etter departementets vurdering tilfredsstillende. Det er konkurranse mellom flere aktører med høy kreditvurdering, og dette bidrar til å gi kommunene gode lånebetingelser.

En fusjon mellom Kommunalbanken og andre aktører i lånemarkedet vil svekke konkurransesituasjonen i dette markedet, med dårligere lånevilkår som en naturlig konsekvens. Det er viktig å sikre kommunene billigst mulige lån.

På denne bakgrunn er det etter departementets syn på kort sikt ikke aktuell politikk å gjøre endringer i statens eierskap i Kommunalbanken.
22 Oppgavefordeling og regelverk – endringer på departementenes områder

22.1 Barne- og familiedepartementet

22.1.1 Barnehagepolitiken

Mål, styring og finansiering av barnehagesektoren

Barne- og familiedepartementet la 11. april i år frem en stortingsmelding om barnehagepolitikken (St.meld. nr. 24 (2002–2003)). Regjeringens overordnede mål for barnehagesektoren er:
– Barnehageplass til alle som ønsker det
– Økonomisk likebehandling av private og offentlige barnehager
– Lavere foreldrebetaling
– Mangfold og kvalitet i tilbudet


Hovedpunktene i regjeringens forslag er:

Rammefinansiering av eksisterende plasser


Øremerket tilskudd til drift av nye plasser

For å nå full behovsdeknings foreslås det å kombinere kommunal finansiering av eksisterende plasser med et statlig, øremerket tilskudd til drift av nye plasser. Et slik tilskudd vil bidra til å sikre at utbyggere får en forutsigbar økonomisk situasjon. Det øremerkede tilskuddet til drift av nye plasser innlemmes i inntektssystemet til kommunene når full behovsdekn ing er nådd.

Øremerket investeringstilskudd til etablering av nye plasser


Redusert foreldrebetaling

Det anbefales ikke å innføre en statlig maksimal pris. Redusert foreldrebetaling skal sikres gjennom økt offentlig finansiering, aktiv dialog med kommunene, en kommunal plikt til å likebehandle private og offentlige barnehager og gjennom å legge til rette for økt brukermakt.

Intensjonen med den kraftige opptrappingen av statstilskuddet har vært å legge til rette for en betydelig reduksjon i foreldrebeta ling. Regjeringen har tillit til at kommunene følger dette opp og viderefører dagens ordninger med moderasjonsordninger i foreldrebeta ling. Regjeringen mener det er uheldig å styre dette fra statlig nivå. Etter overgang til rammefinansiering vil Barne- og familiedepartementet gjennom prisundersøkelser følge utviklingen nøye.

Sammenlignet med dagens delte finansieringsansvar mellom stat og kommune, vil det samlede kommunale ansvaret for sektoren bli tydeliggere. I den grad kommunene bryter med intensjonen om redusert foreldrebeta ling, vil de måtte stå til ansvar overfor brukerne av tjenestetilbudet. Lokalt folke styr er gir generelt gode villkår for brukerne til å stille krav til ansvarlig myndighet.
Endringer i lov- og regelwerk

Barnevern- og familiedepartementet la fram en odelstingsproposisjon om endringer i barnehageloven 11. april i år (Ot.prp. nr. 76 (2002–2003)). Sentrale forslag er innføring av en plikt for kommunene til å sørge for et tilstrekkelig antall barnehagelasser og til økonomisk å likebehandle private og kommunale barnehager.

For at kommunen skal kunne få tilstrekkelig oversikt over etterspørselen etter barnehageplasser og for å ivareta brukernes ønsker og behov på en god måte, foreslaas det å lovfeste et krav om at kommunen skal legge til rette for en samordnet opptaksprosess.

Å øke handlefriheten til barnehageeier gjennom forenkling av regler vil være et virkemiddel for å stimulere til etablering av barnehager. Det er derfor et mål å sikre høy kvalitet på barnehagetilbudet og samtidig forenkle regelverket.


22.1.2 Barnevern- og familievernet


På barnevernområdet har kommunene etter gjeldende oppgave- og ansvarsfordeling ansvaret for alle de oppgavene som etter barnevernloven ikke er lagt til fylkeskommunen eller staten. Den statlige overtakelsen innebærer ingen endringer i dette, men har som konsekvens at oppgavene fordeles mellom to nivåer istedenfor tre. I forbindelse med den statlige overtakelsen vil det bli gjennomført et uttrekk fra fylkeskommunens rammetilskudd, jf. omtale i kapittel 12.1.

Fra 1. januar 2004 vil fylkeskommunen ikke lenger ha noen oppgaver på barnevern- og familievernområdene.

Forsøk med kommunal oppgavedifferensiering innen barnevern og familievern er omtalt i kapittel 20.1.

22.1.3 Tilskudd til kommuner til krisetiltak


22.2 Finansdepartementet

22.2.1 Skatteopprekverfunktjonen

Statlig overtakelse av kontroll og revisjon av kommunenes skatteopprekverfunktjon

Kommunal- og regionaldepartementet har i Ot.prp. nr. 70 (2002–2003) Om endringer i lov 25. september 1992 nr. 107 om kommuner og fylkeskommuner m.m. (kommunal revisjon) foreslått at staten skal overta oppgavene med kontroll og revisjon av kommunenes skatteopprekverfunktjon i sin helhet, herunder revisjon av skatteregnskapet. Disse oppgavene ligger i dag dels til kommune-revisionene og dels til Riksrevisjonen. I lovpromisjonen er hovedtrekkene i den statlige ordningen for kontroll og revisjon av skatteopprekverfunktjonen skissert. Ordningen, samt prosessen for å eta-
blere denne, vil bli nærmere beskrevet i statsbudsjettet for 2004.


### 22.3 Helsedepartementet

#### 22.3.1 Opptrappingsplan for psykisk helse 1999–2006


Status for utviklingen av tjenestene og for utbetaling av driftstilskudd til kommunene


Status for utbygging av omsorgs boliger over

Opptrappingsplanen for psykisk helse

Det ble i 2002 gitt om lag 900 tilsagn til omsorgs boliger over opptrappinessplanen. Totalt for plan-

---

**Utredning av tiltak for å forbedre skatteoppkreverfunksjonen**


#### 22.2.2 Kommunale tjenestepensjonsordninger


22.3.2 Drift av ambulanshelikopterbase i Brønnøy kommune

Etter ønske fra Brønnøy kommune delegerte Nordland fylkeskommune i 1988 ansvaret for å bemannes luftambulanshelikopter og ambulansfly i Brønnøysund med medisinsk personell, til kommunen. I forbindelse med delegasjonen ble det ikke inngått noen avtale om at Nordland fylkeskommune skulle dekke merutgifter utover det statlige tilskuddet til helsepersonellbemanning som ble overført til kommunen.


Det følger av helseforetaksloven § 52 nr. 6 at staten ved regionale helseforetak fra 1. januar 2002 overtok alle rettigheter og plikter fra fylkeskommunene knyttet til virksomhet innen spesialisthelsetjenesten. Siden det ikke foreligger en rettslig avtale eller plikt for fylkeskommunene til å dekke merutgiftene til kommunen, kan heller ikke Helse Nord med hjemmel i helseforetaksloven pålegges å dekke disse utgiftene. Det er ikke lagt opp til å kompensere for utgifter som kommunene frivillig har påtatt seg innenfor spesialisthelsetjenestens områder i forbindelse med det statlige oppgjøret etter reformen. Fylkeskommunen kan heller ikke pålegges å dekke merutgiftene, siden den ikke rettslig har forpliktet seg til dette i forbindelse med delegasjonen av ansvaret.

22.3.3 Syketransport og transport av helsepersonell


Helsedepartementet foreslår videre at ansvaret for transport av helsepersonell overføres til de regionale helseforetakene og kommunene. De regionale helseforetakene får ansvaret for transport av helsepersonell i spesialisthelsetjenesten, mens kommunene får ansvaret for transport av helsepersonell i kommunehelsetjenesten. Kommunene vil også få ansvaret for dekning av reiseutgifter for helsepersonell utenfor kommunehelsetjenesten i den grad behandlingen dekkes etter folketrygdloven kapittel fem.


22.4 Justis- og politidepartementet

22.4.1 Innføring av felles digitalt radiosamband for nødetatene

22.4.2 Den sivile rettspleien på grunnplanet


Forliksrådene som sivilt virksomhet finansieres ved gebyrer for de saker som behandles der. Dersom staten overtar det administrative ansvaret fra kommunene, vil også gebyrinntekten tilfalle staten.

22.4.3 Konfliktrådene


22.5 Kommunal- og regionaldepartementet

22.5.1 Modernisering av bygningslovgivningen og byggesaksbehandlingen

Kommunal- og regionaldepartementet er opptatt av at plan- og bygningslovgivningen skal gi gode rammefordelinger for byggevirksomheten, og arbeider med modernisering av regelverket og forvaltningen. Forvaltningen skal framstå som ryddig og ubyråkratisk, hvor offentlig sektor spiller sammen med næringslivet i forutsigbare prosesser.

_Tidsfrister i byggesaksbehandlingen_


- innføring av tidsfrister i byggesaksbehandlingen på flere områder enn i dag
- utvidelse av meldingsordningen og avgrensning av kommunens mulighet til å begrense omfanget av «enkle tiltak»
- mer hensiktsmessig arbeidsdeling mellom de involverte i byggesaken
- mer standardisert og avgrenset dokumentasjon til kommunen i byggesaken

Endringene i loven blir utfylt ved bestemmelser i forskrift, hovedsakelig forskrift om saksbehandling og kontroll.

Med de endringene som nå gjennomføres i plan- og bygningsloven og tilhørende forskrifter, mener Kommunal- og regionaldepartementet at det gjennom et enklere og klarere regelverk er lagt til rette for økt tempo i byggesaksbehandlingen, større grad av forutsigbarhet og en mer hensiktsmessig arbeidsfordeling mellom kommunen og aktørene i byggesaken.

_Bygningslovtutvalget_


_Utbyggingsavtaler_

Problemstillinger omkring utbyggingsavtaler er omtalt i den nylig framlagte St.meld. nr. 31 (2002–2003)_Storbymeldingen_. Planlovtutvalget har nå lagt fram sin utredning, som også foreslår reguleringsforslag i bruken av avtalen. Bygningslovtutvalget har fått i særskilt oppdrag å utredende lovbakgrunnen av utbyggingsavtaler i sin første delutfordning.

_Elektronisk saksbehandling – Byggøk_

Prosjektet avsluttes sommeren 2003 og går da over i en drifts- og videreutviklingsfase hvor Statens
bygningstekniske etat er gitt oppfølgningsansvaret. Det skal da foreligge tilbud til kommunene om å ta systemet i bruk, og det er da opp til kommunene selv å knytte seg til.

Kommunale vedtekter til plan- og bygningsloven


22.5.2 Introduksjonsprogram for nyankomne innvandrere


22.5.3 Opplæring i norsk og samfunnskunnskap for voksne innvandrere


miten forslaget om rett til norskoopplæring, samt at deltakelse i norskoopplæringen blir obligatorisk.


22.6 Kultur- og kirkedepartmentet

22.6.1 Endringer i lov om folkebibliotek


Folkebibliotekloven § 4 blir foreslått endret slik at kommunene vil kunne samarbeide med relevante statlige institusjoner om folkebibliotekstjener. Det blir videre åpent for at Kultur- og kirkedepartmentet kan gjøre unntak fra kravet om at det skal være folkebibliotek i hver kommune for å kunne prøve ut nye samarbeidsformer.

Tilsvarende blir folkebibliotekloven § 8 foreslått endret for å gi rom for å prøve ut alternative måter å organisere bibliotekoppgavene på regionalt nivå, og å gi kommunale ordninger anledning til å gi dispensasjon fra kravet om at det skal finnes et fylkesbibliotek i hver fylkeskommune. Videre blir § 8 andre ledd som inneholder krav om at fylkesbiblioter skal være knyttet til et folkebibliotek, foreslått fjernet for å gi rom for mer fleksible løsninger. Endringer av folkebibliotekloven omtales også i vedlegg 4.

22.7 Landbruksdepartementet

22.7.1 Statliggjøring av mattilsynet

Med bakgrunn i Stortingets behandling av St.prp. nr. 1 Tillegg 8 (2002–2003) Om ny organisering av
matforvaltningen vil staten ved Mattilsynet med
virkning fra 1. januar 2004 overta følgende oppgaver
for kommunene:
- Næringsmiddeltilsyn som i dag er et kommunalt ansvar, herunder tilsyn med drikkevann.
- Næringsmiddeltilsyn og kjøttkontroll som i dag er et statlig ansvar, men som utføres av kommunale næringsmiddeltilsyn (KNT) etter delegert fullmakt fra Statens næringsmiddeltilsyn.

Miljørettet helsevern og laboratorievirkomhet vil forblivi kommunale oppgaver. For omtale av det økonomiske oppgjøret se kapittel 12.2.

Organisering av laboratorietjenestene på matområdet


- Kommunene eller kommunalt eide selskaper skal ha det udelte arbeidsgiveransvaret for laboratoriepersonell i dagens kommunale næringsmiddeltilsyn.
- Arbeidstakere på laboratorieområdet skal bli tilbudt om lag de samme vilkår for omstilling som de ansatte som blir overført til det nye mattilsynet.
- Kostnadene forbundet med en eventuell omstilling av de laboratorieansatte deles likt mellom kommunene og staten.

Det legges opp til at kommunene som eiere, og i de fleste tilfeller som arbeidsgiver, vil måtte ha ansvaret for å gjennomføre og dokumentere nødvendige omstillingstiltak, og at staten på dette grunnlag kan yte kompensasjon i etterkant av omstillingen. Det tas på denne bakgrunn sikte på at statlig kompensasjon blir innarbeidet i rammen for kommunenes skjønnsmidler for 2005.

Det vises til St.prp. nr 65 (2002–2003) for nærmere omtale av saken.

22.7.2 Overføring av oppgaver til kommunene


Overføring av vedtaksmyndighet for de juridiske virkemidlene

Myndigheten i sakene etter jordloven, konsepsjonsloven og skogbruksloven vil i første omgang bli overført kommunene ved bestemmelser gitt av Landbruksdepartementet. Landbruksdepartementet vil senere ha en gjennomgang av loverket og blant annet vurdere om myndighet skal tillegges
kommunene direkte i lov. I tilknytning til overføringen av oppgaver vil det bli utarbeidet nye rundskriv om behandlingen av delings- og konsesjonssaker.


Ååår 2004 og myndigheten til fattet vedtak etter skogbruksloven vil ikke ha trådt i kraft innen 1. januar 2004 og myndigheten til fattet vedtak etter skogbruksloven om krav til landbruksfaglig kompetanse i kommunene.

Slik Landbruksdepartementet vurderer det, vil dette opplegget bidra til en god og målrettet forvaltning av investeringsvirkemidler i landbruket, og samtidig gi kommunene større handlingsrom og bedre integrasjon mellom næringsutvikling i landbruket og næringsutvikling generelt i kommunene.


### Overføring av vedtaksmyndighet for de økonomiske virkemidlene


Midlene skal forvaltes i henhold til statens økonomiregelverk og inngår transaksjonsmessig i fagsystemer som forvaltes av Statens landbruksforvaltning. Disse systemene skal også benyttes etter overføringen av vedtaksmyndigheten til kommunene. Retsningslinjene for de ulike tilfellet og skogordningene skal fortsatt ligge til grunn.


### Faglige og økonomiske konsekvenser av overføring av oppgaver og ansvar

Kommunene vil med denne reformen få overført oppgaver og myndighet for saker som krever lokalpolitisk skjønn innen landbruksområdet. Oppgavene overføres fra fylkesmannsembetet, fylkeslandbruksstyret og Statens landbruksforvaltning. Både fylkesmannsembetene og Statens landbruksforvaltning vil få endre oppgaver som følge av overføringen av oppgaver til kommunene.

I denne proposisjonen foreslås endringer i innTektsystemet som skal sikre en bedre sammenheng mellom ressurstildelingen til kommunene og kommunenes tildelinger til oppgaver på landbruksområdet og miljøområdet, jf. nærmere omtale i kapittel 11.1. Med bakgrunn i dette mener Landbruksdepartementet at kommunenes utvidede ansvar blir ivaretatt på en god måte. Landbruksdepartementets vurdering er at det ikke er grunnlag for å kompensere det utvide ansvar som følger av oppgaveoverføringen, ettersom kommunene allerede er førstelinjemyndighet for disse oppgavene. Endringen som inntreffer fra 1. januar 2004 innebærer først og fremst at kommunene får vedtaksmyndighet og utvidet handlingsrom i forhold til en rekke saker på landbruksområdet.
22.8 Miljøverndepartementet

22.8.1 Overføring av oppgaver til kommunene


I denne proporsjonen foreslås endringer i innretningen av offentlige myndigheter der kommunene vil fylle offentlige ansvar. Kommunene vil samtidig bli delegert myndighetsrett til å stille ansvar og tilsyn med besitter av miljømessig øyemed, og til å sørge for at tilstanden av miljøet forbedres.

Luftkvalitet


Vilt

Kommunene er i forfører av 14. mars 2003 om innfanging og innsamling av vilt for vitenskapelige eller andre særleg formål, gitt myndighet til å tillatte innfanging av bestemte viltarter for å drive oppdrett i næringsmessig øyemed, og til å tillate avlyvning av vilt av arter som er jaktbare (gjelder ikke store rovdyr).

Kulturminner

Eventuelle endringer i ansvars- og myndighetsfordeling på kulturminneområdet vil bli vurdert i en egen stortingsmelding om det høsten 2003.

Motorferdsel

Ytterligere myndighet til kommunene til å regulerer motorferdsel vil bli nærmere vurdert etter gjenomføring og evaluering av igangsatt forsøk, det vil si tidligst i 2004.

22.8.2 Regelendringer som berører kommunene

Miljøinformasjon


Endring av avfallsdefinisjonene


Endring av avfallsdefinisjonene

Forurensningslovens avfallsdefinisjoner er endret slik at kommunene ikke lenger vil være ansvarlige for å samle inn forbruksavfall fra næringsvirksomhet. Kommunene vil samtidig bli delegert myndighet til å fylle tilsyn med besitter av forbruksavfall og å kreve utgifter ved dette. For omtale av kostnadene for kommunene vises til Ot.prp. nr.
22.10 Samferdselsdepartementet

22.10.1 Skole- og studentrabatt

Skole- og studentrabatten i lokaltrafikken er en landsomfattende ordning som ble innført fra august 2002. Ordningen betyr at studenter og skoleelever under 30 år får 40 prosent rabatt i forhold til den aktuelle periodekortprisen for voksne.


22.10.2 Samordningsorgan for det sentrale Østlandsområdet


22.10.3 Alternativ forvaltningsorganiseringsregulering av transportsystemet i byområder

endret ansvarsdeling for transportsektoren i byområdene. Forsøkene skal belyse om en annen organisering av transportsektoren i byområdene kan gi bedre grunnlag for reelle prioriteringer, for eksempel mellom veg- og kollektivtransport, og mer effektiv ressursutnyttelse gjennom samordning av ulike virkemidler.


Transportforsøkene vil innebære endringer i oppgavefordelingen mellom stat, fylkeskommune og kommuner i de aktuelle områder. Oppgavene som skal overføres må være presis definert for hvert enkelt forsøk, og lovgrunnlaget må være avklart i forhold til bruk av forsøksloven. Det forvaltningsorganet som overtar en oppgave, skal i utgangspunktet ha det samme ansvaret som forvaltningsorganet som gir fra seg oppgaven. I enkelte tilfeller kan det være aktuelt at forvaltningsnivået som gir fra seg ansvar beholder noen oppgaver på samferdselsområdet.


22.10.4 Kollektivtransport Notodden–Porsgrunn/Bratsbergenbanen


22.11 Sosialdepartementet

22.11.1 Tiltaksplan mot fattigdom

Sosialdepartementet la første 2002 fram en tiltaksplan mot fattigdom, jf. St.meld. nr. 6 (2002–2003). De overordnede målene er å skape mulighet for yrkesaktive til å klare seg selv gjennom eget arbeid og at de som ikke har egen inntekt skal få en trygd de kan leve av.

Tiltaksplanen inneholder tiltak for å forebygge fattigdom og hjelpe personer ut av en situasjon med vedvarende lavinntekt og påfølgende levekårssituasjoner. Over statsbudsjettet for 2003 er det bevilget 335 millioner kroner til målrettet tiltak mot fattigdom. Innatsen i 2003 omfatter blant annet arbeidsrettede tiltak for langtidsmottakere, tilrettelagt som del □

Gjennom konsultasjonsordningen med Kommunenes Sentralforbind er departementene i dialog med kommunenom om hvordan kommunene kan målrette sine tjenester for å bidra til å forebygge og avhjelpe fattigdom.

### 22.11.2 Tiltak for personer med nedsatt funksjonsevne


Mange funksjonshemmede har behov for tiltak og tjenester. Stortingsmeldingen vil beskrive utfordringer, mål og tiltak knyttet til kommunale tjenester. Styrking av kompetanse, mer individuelt tilpassede tjenester og et helhetlig og koordinert tjenestetilbud vil stå sentralt.

### 22.11.3 IPLOS (Individbasert Pleie- og OmsorgsStatistikk)


### 22.11.4 Rettssikkerhet ved bruk av tvang og makt overfor enkeltpersoner


### 22.11.5 Tiltak for russmellembrukere

#### Rusreform I


#### Rusreform II

Det foreslås videre i Ot.prp. nr. 54 (2002–2003) å løfte feste til individuell plan i sosialtjenesten. For å sikre for at den enkelte russenbruker skal få et bedre og mer samordnet behandlingstilbud og for at de samlede samfunnsmessige ressursene på feltet blir utnyttet bedre.


For øvrig vises det til kapittel 12.1 om uttrekk fra fylkeskommunenes rammetilskudd i forbindelse med reformene.

### 22.11.6 Pleie- og omsorgssektoren

**Etter handlingsplan for eldreomsorgen**


I løpet av fire år har personelldekningen i pleie- og omsorgstjenesten økt fra 43 til 46 årsværk per 100 innbyggere over 80 år. Den samlede dekningsgraden for aldershjem, omsorgsboliger og sykehjem har samtidig økt fra 26,4 prosent i 1997 til 29,6 prosent i 2001. Tilbudet er alltså bygd ut raskeleg og omsorgsbolige. Om lag 96 prosent av sykehjemssjangerne vil være enerom.


**Stortingsmelding om kvalitet i eldreomsorgen**


Det arbeides også med enklere finansierings- og brukerbetalingsordninger for de kommuner for pleie- og omsorgstjenestene. Resultatet av dette arbeidet skal legges fram i stortingsmeldingen.

### 22.11.7 Supplerende stønadsspor for personer med kort botid

Sosialdepartementet vurderer å innføre en ny stønadsspor for personer som får liten eller ingen pensjon fra folketrygden på grunn av kort botid i Norge. Denne gruppen vil ofte bli varige mottakere av økonomisk sosialhjelp.

En ny stønadsspor vil i tilfelle gi behovsprovde ytelse og velferd i tillegg til personer bosatt i Norge. Siktemålet vil dels være å avlaste sosialkonto­rene for utgifter til sosialhjelp, dels å lette bosettningen i kommunen av personer fra asylmottakene, særlig personer som på grunn av sin alder vil ha liten eller ingen mulighet til å oppfylle vettighetene i folketrygden.

En ny stønadsspor vil i tilfelle redusere kommunenes utgifter til sosialhjelp. Det legges derfor opp til et tilsvarende kutt i rammetilskuddet til kommunene det året en eventuell ny ordning innføres.

### 22.11.8 Intensjonssavtalen om et inkluderende arbeidsliv (IA)

Måletsetningen med intensjonssavtalen om et inkluderende arbeidsliv er å redusere sykefravær i arbeidslivet. Først og fremst er det dekt langs flere arbeidstakere med redusert funksjonsevne enn i dag og øke den reelle pensjonseverden. Per 19. april 2003 hadde til sammen 509 kommunale og fylkeskommunale virksomheter inngått samarbeidsavtale med trygdeteaten. Totalt omfatter dette 301 605 arbeidstakere, noe som utgjør 43 prosent av alle arbeidstakere ansatt i en IA-virksomhet. Det er fortsatt et mål at alle
22.11.9  **Samordning av Aetat, trygdeetaten og sosialjenesten (SATS)**


Regeringen har vedtatt å sende meldingen til Stortinget for forhandlingsåret og har bedt regjeringen utrede forhandlingsavtalen styrke den lokale handlefriheten. Ved lokal enighet kan forskjøvet nå videreføres uten godkjenning av partene sentralt. Det samme gjelder iganssetting av nye forskjøv såfremt ikke noen av de sentrale partene krever forhandlinger.

22.12  **Utdannings- og forskningsdepartementet**

22.12.1  **Overføring av forhandlingsansvaret for lærerne**

Det ble 31. januar 2003 fremmet en Kongelig resolusjon om å overføre forhandlingsansvaret for undervisningspersonell i skoleverket fra staten til kommuner og fylkeskommuner.


22.12.2  **Ny friskolelov**


Den nye friskoleloven skal gjøre det enklere å starte frittstående skoler og skal gi den enkelte økt valgfrihet. Det vises til nærmere omtale av godkjenningsskriterier og -prosedyre i odelstingsproposisjonen.

22.12.3  **Nytt finansieringssystem for frittstående grunnskoler**

Dagens finansieringssystem for de frittstående skolene er basert på andre prinsipper enn finansieringen av kommunale grunnskoler. Dette innebærer at kommunale og frittstående skoler som ligger i samme område og som ellers fremstår som nokså like, kan ha ulike økonomiske rammer, når man ser offentlige tilskudd og foreldrebetalinger etter ett. I enkelte områder er det den private skolen som kommer best ut, mens i andre områder er det den kommunale skolen. Skillet mellom finansie-
ringssystemene kan også i særlige tilfeller gjøre det lønnsomt for den enkelte kommune at frittstående skoler blir etablert på bekostning av kommunale skoler.

Utdannings- og forskningsdepartementet vil gjøre finansieringssystemene for kommunale og frittstående skoler mer like. I Ot.prp. nr. 80 (2002–2003) foreslås det at de frittstående grunnskolene skal få tilskudd basert på kostnadene til grunnskolen i den kommunen der den frittstående skolen er lokalisert. Det legges med dette opp til at tilskuddssystemet for de frittstående grunnskolene skal avspeile kommunenes ulike satsing på skole, og så langt som mulig eliminere kostnadsforskjeller som skyldes ulik skolestruktur i de aktuelle kommunene (det vil si hvor mange skoler kommunene har i forhold til elevtallet). I forhold til dagens finansieringsmodell innebærer dette at frittstående og kommunale skoler av om lag samme størrelse i samme kommune får mer like økonomiske rammevilkår, når man ser offentlige tilskudd og foreldrebetaling under ett. Staten skal fortsatt beta le tilskuddet direkte til skolene. For å unngå at omleggingen skal føre til urimelige endringer av tilskuddet, vil det bli etablert overgangsordninger for de etablerte frittstående skolene.


22.12.4 Nye bestemmelser om elevenes skolemiljø


22.12.5 Endring i opplæringsloven for å gi økt handlefrihet
I Ot.prp. nr. 67 (2002–2003) har Utdannings- og forskningsdepartementet fremmet forslag om stør re lokal handlefrihet i organiseringen av grunnopplæringen. Det foreslås følgende:
- Bestemmelsene om klassedeling erstattes av en bestemmelse om pedagogisk forsvarlig størrelse på elevgruppene.
- Bestemmelsen om klassestyrmes erstattes av en bestemmelse om å oppfylle kravene i forhold til den enkelte elev.
- Bestemmelsen om formelle kompetansekrav for rektor blir økt for skoler som er godkjente av kommunen.
- Bestemmelsen om skolefritidsordningen for å gjøre alle skoler. Dagens begrensning må ta hensyn til å være rektors stilling og kommunens ulike satsing på skole, og sittes og finansieringssystemene kan avspeile kommunenes ulike satsing på skole, og så langt som mulig eliminere kostnadsforskjeller som skyldes ulik skolestruktur i de aktuelle kommunene (det vil si hvor mange skoler kommunene har i forhold til elevtallet). I forhold til dagens finansieringsmodell innebærer dette at frittstående og kommunale skoler av om lag samme størrelse i samme kommune får mer like økonomiske rammevilkår, når man ser offentlige tilskudd og foreldrebetaling under ett. Staten skal fortsatt beta le tilskuddet direkte til skolene. For å unngå at omleggingen skal føre til urimelige endringer av tilskuddet, vil det bli etablert overgangsordninger for de etablerte frittstående skolene.


22.12.6 Lovendring om skolefritidsordningen
Tilskudd til skolefritidsordningene innelegges i rammet tilskuddet til kommunene fra høsten 2003, jf. kapittel 5. Tilskudd til private skolefritidsordningene som er godkjent av kommunen vil også bli innlemmet. I Ot.prp. nr. 67 (2002–2003) foreslås det å endre opplæringsloven slik at statstilskuddet til skolefritidsordningene kan innlemmes i innektystemet. Det foreslås videre at kommunen kan dekke utgiftene i skolefritidsordningen gjennom egenbetaling fra foreldrene. Det foreslås også å lovfeste at kommunene skal ha et tilbud om skole-
fritidsordning for elever med særskilte behov på 1.-7. klassetrinn.

22.12.7 Bruk av IKT under avgangsprøven i grunnskolen

I rundskriv F-09–02 «IKT i grunnskolen – oppheving av forbehold om gradvis innføring av IKT-læreplan L97» gir Utdannings- og forskningsdepartementet klare signaler om at «IKT skal tas i bruk ved sentralt/lokalit gitte prøver fra og med våren 2004». I tråd med disse føringene forventes det at alle kommuner har nødvendig utstyr på skolene, og at de styrker kompetansen blant lærerne slik at elevene får opplæring i bruk av IKT i tråd med læreplanen, herunder trening i bruk av dette hjelpemiddellet ved prøver. Innen 1. juni 2003 skal Læringssenteret utarbeide informasjon til kommunene der det blir redegjort for hvordan bruk av IKT ved avgangsprøven skal gjennomføres praktisk og pedagogisk. Her vil det bli redegjort for organisatoriske og tekniske løsninger, krav til utstyr, eksempeloppgaver og veiledning.

22.12.8 Avtale om endringer i lærernes arbeidsbetingelser (Skolepakke II)


22.12.9 Skoleskyss for elever i grunnskolen

Etter gjeldende regler har fylkeskommunene ansvaret for skyss for grunnskoleelever. Kommune­ne betaler fylkeskommunene etter persontakst for elever som skysses.


22.12.10 Retten til grunnskole- og videregående opplæring for voksne


22.12.11 Utviding av retten til realkompetansevurdering og yrkesprøving

videregående opplæring og for dem som blir vist til dette via kommune, Aetat eller trygdeetaten. Fylkeskommunen skal utstede et kompetansebevis etter realkompetansevurderingen. Fylkeskommunen dekker utgiftene for dem som har rett til videregående opplæring. For personer uten rett til videregående opplæring, men som har behov for å få vurdert sin realkompetanse, dekker kommunen utgiftene for nyankomne innvandrere, Aetat finansierer realkompetansevurderingen for registrerte arbeidssøkere og trygdeetaten dekker utgiftene for sine brukere.

Utdannings- og forskningsdepartementet vil komme tilbake i statsbudsjettet for 2004 med en nærmere vurdering av og anslag over de økonomiske konsekvenser og direkte utgifter knyttet til ordningen.

22.12.12 Fornyelse av den statlige utdanningsadministrasjon


22.12.13 Stortingsmelding om ressurs situasjonen i grunnopplæringen m.m.

Samtidig med at kommuneproposisjonen for 2004 legges fram, legger Utdannings- og forskningsdepartementet fram St.meld. nr. 33 (2002–2003) Om ressurs situasjonen i grunnopplæringen m.m. Hovedkonklusjonene i meldingen er som følger:

Grunnskolen og videregående opplæring er i hovedsak finansiert gjennom den generelle rammefinansieringen av kommunesektoren. Ressursbruken i grunnskolen er preget av et høyt ressursnivå og stor stabilitet i perioden 1997–2002. Ressursutviklingen i perioden tyder på at grunnskolens stort sett er prioritert i kommunene og at sektoren har vært relativt skjermet for innsparing.


Etter en samlet vurdering av ressurs situasjonen og dagens finansieringssystem for grunnskolen legges det til grunn at hovedprinsippene i dagens rammefinansiering bør oppretholdes. Det anses ikke som ønskelig å innføre nye ressursbindingsbestemmelser, verken i lovverket eller i finansieringssystemet.

Analysen av situasjonen i videregående opplæring gir inntrekk av at situasjonen er relativt stabil og tilbudet til elevene er tilfredsstillende. Utviklingen etter innføringen av Reform 94 har vært preget av nedgang i elevtallet i de fleste fylker. Denne tenden er nå snudd og fra 2002 vil det bli en betydelig vekst i elevtallet. Samtidig har overføringen av ansvaret for specialisthelsetjenesten medført omfattende endringer i fylkeskommunenes oppgaver og innebærer at videregående opplæring nå utgjør mesteparten av fylkeskommunenes tjenesteproduksjon. Utdannings- og forskningsdepartementet vil utrede spørsmålet om finansiering av videregående opplæring videre.

Kommunene og fylkeskommunene har ansvar for investeringer i og vedlikehold av skolebygg. Utredninger utført av ulike fagmiljøer tyder på at det er betydelig etterslep i vedlikeholdet av den kommunale og fylkeskommunale bygningsmassen. Det bør kartlegges nærmere hva årsakene til dette kan være og om det er strukturelle årsaker til de problemene man kan se med mangelfullt vedlikehold. Videre bør det vurderes om det er behov for endringer i dagens prinsipper for eiendomsforvaltning i kommunene. Kommunal- og regionaldepartementet vil i samarbeid med Utdannings- og forskningsdepartementet i løpet av 2003 nedsette et offentlig utvalg som får i mandat å vurdere rammene for dagens kommunale eiendomsforvaltning og behovet for endringer.

22.12.14 Kvalitetsutvikling i grunnskolen og videregående opplæring


I vedlegg 5 omtales derfor prosjekter finansiert over kapittel 226, kvalitetsutvikling i grunnskolen og videregående opplæring, samt relevante utviklingsprosesser finansiert finansiert over kapittel 243, kompetanse- og ferdighetssenter for spesialundervisning, og kapittel 248, særskilte IKT-tiltak i utdanningen.
Del III
Resultater i kommunal sektor
Økonomi og tjenesteproduksjon – Sammendrag

Utviklingen i kommuneøkonomien frem til 2002 (kapittel 24)


I årene 1997–99 var aktivitetsvækst klart sterke enn inntektsvækst, noe som førte til en betydelig økning i underskudd før lånetransaksjoner. Betydelige underskudd før lånetransaksjoner de senere årene, må ses i sammenheng med den høye investeringsăktiviteten i kommunesektoren. Fra statens side er det lagt opp til at en betydelig del av disse investeringene skal lånefinansieres, og at det gis kompensasjon for renter og avdrag over en lang periode framover.


Kommunal tjenesteproduksjon (kapittel 25)


Barnehager


Grunnskole

I løpet av perioden 1998–2002 har elevtallet i gruppen 6–15 år økt med om lag 44 000, og elevtallet vil også fortsette å øke de nærmeste årene. I samme periode har antallet klasser økt noe, mens det gjennomsnittlige elevtallet per klasse har økt fra 19,9 til 20,4. Kommunene prioriterer grunnskolesektoren. Kommunene bruker nesten like mye ressurser målt som andel av samlede nettodriftsinntekter på grunnskolesektoren som på pleie- og omsorgssektoren (henholdsvis om lag 31 og 34 prosent). For 2002 viser foreløpige KOSTRA-tall at kommunene, eksklusive Oslo, i gjennomsnitt brukte i underkant av 57 000 kroner i netto driftsutgifter per elev. Dømogå og bosettingsmønster er de viktigste forholdene som påvirker kommunenes ressursinnsats innenfor grunnskolen. I småkommuner ligger antallet eleven per klasse mellom 14,0 og 17,4,
mengs det i mellomstore kommuner ligger mellom 17,9 og 19,2. Antallet elever per klasse er høyest i storbyene.

**Pleie- og omsorgstjenester**


Det er klare variasjoner kommunene i mellom innen pleie- og omsorgstjenesten. Mindre kommuner har en bedre dekningsgrad for institusjonsplasser enn større kommuner. Videre er det en tendens til at dekningsgraden for institusjonsplasene øker med økende inntekt. Det er også en tendens til at kommuner med høye inntekter bruker mer ressurser per institusjonsplass enn kommuner med lave inntekter.

**Videregående opplæring**

24 Utviklingen i kommuneøkonomien fram til 2002

24.1 Den økonomiske situasjonen i kommunesektoren

Departementet viser til analysen av den økonomiske situasjonen i kommunesektoren som Det tekniske beregningsutvalg for kommunal og fylkeskommunal økonomi (TBU) presenterte i aprilrapporten for 2003. Departementet vil i all hovedsak slutte seg til utvalgets situasjonsforståelse.


Netto driftsresultat bør over tid ligge på minst 3 prosent av driftsintektene. Det vil sette kommuner og fylkeskommuner i stand til å sette av midler til fremtidig bruk og til egenfinansiering av investeringer. For å sette kommuner og fylkeskommuner i stand til å bedre driftsresultatet, vil staten bidra med realvekst i kommunesektorens frie inntekter (jf. kap. 3). Videre vil staten legge til rette for bedre ressursutnyttelse i kommunesektoren gjennom forenkling av regelverk og rapportering (jf. kap. 16). Kommuner og fylkeskommuner må på sin side fortsatt effektivisere og omstille tjenesteproduksjonen for å bedre den økonomiske balansen.

24.2 Kommunesekteorens plass i norsk økonomi


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bruttoprodukt i pst. av BNP</td>
<td>11,1</td>
<td>11,3</td>
<td>11,1</td>
<td>10,8</td>
<td>11,7</td>
<td>11,5</td>
<td>10,3</td>
<td>10,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Ugifter i alt i pst. av BNP</td>
<td>19,4</td>
<td>18,5</td>
<td>17,9</td>
<td>17,5</td>
<td>18,6</td>
<td>18,3</td>
<td>16,1</td>
<td>17,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Bruttoarealinvesteringer i pst. av samlede investeringer i fast realkapital</td>
<td>8,2</td>
<td>8,5</td>
<td>8,0</td>
<td>9,2</td>
<td>8,3</td>
<td>9,3</td>
<td>8,9</td>
<td>10,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommunal sysselsetting i pst. av</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sysselsetting i alle sektorer</td>
<td>17,2</td>
<td>19,0</td>
<td>19,1</td>
<td>18,9</td>
<td>18,9</td>
<td>19,1</td>
<td>19,2</td>
<td>19,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Sysselsetting i offentlig forvaltning</td>
<td>68,6</td>
<td>70,4</td>
<td>70,7</td>
<td>70,9</td>
<td>71,5</td>
<td>71,7</td>
<td>72,2</td>
<td>72,9</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Tallene for 2002 er påvirket av at ansvaret for spesialisthelsetjenestene er overført til staten
2) Bruttonasjonalprodukt for fastlands-Norge
3) Sysselsetting målt i timeverk
Kilde: Statistisk sentralbyrå

Nedgangen i bruttoprodukt og utgifter i alt i prosent av BNP fra 1999 til 2000 skyldes i hovedsak sterk vekst i BNP som følge høy aktivitet i petroleumssektoren og økte oljepriser.


Fra 1990 til 2001 har kommunal sysselsetting i prosent av sysselsetting i offentlig forvaltning økt fra 68,6 prosent til 72,9 prosent. Den økende kommunale sysselsettingsandelen må ses i sammenheng med reformer innen kommunal tjenesteyting, i første rekke i skolen og eldreomsorgen.

24.3 Inntekts- og aktivitetsutvikling


Tabell 24.2 Utvikling i sysselsetting, produktinnsats og bruttoinvesteringer 1995–2002\(^1\). Volumendring i prosent fra året før.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sysselsetting(^2)</td>
<td>0,4</td>
<td>2,3</td>
<td>1,2</td>
<td>2,4</td>
<td>1,7</td>
<td>-0,4</td>
<td>0,8</td>
<td>0,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Produktinnsats</td>
<td>3,3</td>
<td>0,0</td>
<td>3,4</td>
<td>3,4</td>
<td>5,2</td>
<td>1,8</td>
<td>3,4</td>
<td>-1,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Bruttoinvesteringer</td>
<td>8,6</td>
<td>5,6</td>
<td>35,7</td>
<td>2,1</td>
<td>6,7</td>
<td>-8,0</td>
<td>7,1</td>
<td>-0,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Aktivitet totalt</td>
<td>2,0</td>
<td>2,1</td>
<td>5,5</td>
<td>2,6</td>
<td>3,1</td>
<td>-0,9</td>
<td>2,1</td>
<td>-0,2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

\(^1\) Tallene for 2002 er korrigert for overføring av ansvaret for spesialisthelsetjenestene til staten
\(^2\) Endring i antall timeverk

Kilde: Statistisk sentralbyrå

prosent. Dette skyldtes nedgang i investeringer og vareinnsats på om lag 1 prosent, mens det var en svak økning i sysselsettingen.

Etter 1997 har veksten i BNP avtatt. I samme periode har det også vært en nedadgående trend i aktivitetsveksen, men utviklingen her har vært mer ujevnt. Dette skyldes i første rekke store svingninger i investeringsaktiviteten over tid.


Inntektsveksen i 2002 ble lavere enn forutsatt i Stortingets budsjettvedtak. Det var lagt til grunn realvekst i de samlede inntektene på vel 2 prosent og i de frie inntektene på knapt 1½ prosent. Årsak- en til at realveksen ble lavere enn forutsatt var svikt i skatteinntektene og høye pensjonsutgifter.

24.4 Netto driftsresultat


For at kommuner og fylkeskommuner ikke skal tære på formuen, har de som hovedregel ikke anledning til å budsjettere med et negativt netto driftsresultat ("formuesbevaringsprinsippet"). Vurdert i forhold til dette prinsippet er det etter TBUs oppfatning en svakhet at netto driftsresultat baseres på netto avdrag i stedet for avskrivninger. TBU har derfor foretrukket beregninger som indikerer at netto driftsresultat bør ligge på mellom 1 og 3 prosent av inntektene for at formuesbevaringssprin- sippet skal være oppfylt. Netto driftsresultat på i størrelsesorden 3 prosent av driftsinntektene vil kunne gi rom for avsetninger til fremtidig bruk og egenfinansiering av kommunale investeringer.

Tabell 24.3 Kommunensektorens inntekter 1997–2002. Reell endring i prosent fra året før\(^1\).

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Samlede inntekter</td>
<td>4,4</td>
<td>0,3</td>
<td>1,7</td>
<td>2,1</td>
<td>1,1</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Frie inntekter</td>
<td>2,1</td>
<td>-0,6</td>
<td>-0,1</td>
<td>0,8</td>
<td>0,9</td>
<td>-0,7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

\(^1\) Inntektsveksen er korrigert for oppgaveendringer

Kilde: Finansdepartementet


Netto driftsresultat for de enkelte kommuner og fylkeskommuner i 2002 er vist i vedlegg 10.

24.5 Underskudd før lånetransaksjoner og netto gjeld


Gjeldsandelen har falt gradvis etter at den nådde en topp i 1989. Figur 24.3 viser to indikatorer for utviklingen i kommunesektorens netto gjeld. Den ene indikatoren er ukorrigerede tall, men den andre indikatoren er korrigert for fordrikning (aksjer og andeler) i kommunale foretak. Det framgår av den ukorrigerte serien at netto gjeld, målt som andel av inntektene, har blitt betydelig redusert siste halvdel av 1990-tallet, til om lag 14 prosent ved utgan-

gen av 2001. Denne reduksjonen har skjedd til tross for en økning i nivået på underskuddene. At gjeldsandelen likevel ikke har økt, skyldes positive omvurderinger av balanseposter. Denne utviklingen er trolig i stor grad knyttet til omdanningen innenfor kraftsektoren. Omvurderinger knyttet til aksjer og andeler i kommuneforetak er holdt utenom i den korrigerte gjeldsandelen som inngår i figur 24.3.
Mesteparten av offentlig velferdsproduksjon utføres i kommunene. I 2002 var om lag 20 prosent av arbeidstakerne sysselsatt i kommuner og fylkeskommuner. Dette viser at kommunesektoren forvalter en betydelig del av de samlede ressurser i norsk økonomi. I forhold til 2001 har det vært en nedgang i antall sysselsatte i kommunesektoren på 4,4 prosentpoeng. Dette har sammenheng med at staten overtok ansvaret for de somatiske spesialhelsetjenestene m.m. i 2002.

Kravene til den kommunal tjenesteproduksjon er stor. Etterspørselen er økende, både på grunn av reformer og en befolkningsutvikling som betyr at både barnetallet og eldreandelen øker i forhold til befolkningen ellers. Lokale myndigheter står også overfor en stadig mer bevisst, kunnskapsrik og krevende brukergruppe. Samtidig er de kommunale inntektsrammene knappe, og i sum medfører det at det er behov for å utnytte eksisterende ressurser bedre. Det er derfor nødvendig å ha et stadig fokus på utvikling, nivå og variasjoner innen den kommunale tjenesteproduksjonen.

KOSTRA (Kommune-Stat-Rapportering) er et nasjonalt informasjonssystem som gir informasjon om kommunal og fylkeskommunal virksomhet. Fra 2001 har alle kommuner og fylkeskommuner vært med i KOSTRA. KOSTRA gir et helt annet inntak til kommunal tjenesteproduksjon enn tidligere. For det første er økonomi- og tjenesteutviklingsdata tilpasset hverandre. I KOSTRA vektlegges en rapportering som måler produksjonen i antallet leverte tjenester, samtidig som regnskapsrapporteringen er knyttet til de samme tjenestene. Slik kan enhetskostnader beregnes, noe som gir mye bedre mulighet enn for å vise utvikling i produktivitet og effektivitet i kommunesektoren. I vedlegg 11.2 er det vist et eksempel på dette. Forskningsstiftelsen Allforsk ved NTNU har ved hjelp av KOSTRA-data utviklet en produksjonsindeks for kommunale tjenester. Hensikten med indeksen er å si noe om samlet nivå på tjenesteytingen i kommunene. Allforsk antyder at maksimalt 20 prosent av variasjonene i produksjonsindeksen kan forklares med forskjeller i effektivitet.


25 Kommunal tjenesteproduksjon

25.1 Kommunene

25.1.1 Utviklingen over tid

Barnehager


Grunnskole

I løpet av perioden 1998–2002 har elevtallet i gruppen 6–15 år økt med om lag 44 000. I løpet av den

**Pleie- og omsorg**


### 25.1.2 Situasjonen i 2002


**Barnehager**

Det er til dels store geografiske variasjoner i barnehagedekningen. Mens kommunene i Finnmark, Sogn og Fjordane og Oslo har en barnehagedekning på over 70 prosent, har kommunene i Aust-Agder, Vest-Agder og Østfold en barnehagedekning på rundt 60 prosent. I 2002 hadde kommunene, utenom Oslo, en barnehagedekning på 64,9 prosent for barn i alderen 1–5 år.

Det er en klar tendens til at barnehagedekningen øker med kommunale inntekter, og avtar noe med økende folketall. Videre er det en tendens til at utgiftene per barnehageplass øker med økende inntekt og folketall. Mens landsognen, utenom Oslo har gjennomsnittskostnader per plass på i overkant av 86 000 kroner, har de minste kommunene med lav inntekter gjennomsnittskostnader på i underkant av 68 000 kroner. Storbys, eksklusive Oslo, hadde med en gjennomsnittskostnad på om lag 106 000 kroner per plass, de høyeste kostnadene per plass i 2002. Variasjoner i utgiftene kan ha sammenheng med ulikheter i effektivitet, men også kvalitetsforskjeller, som mer kvalifisert bemanning eller variasjoner i driftsutgifter (for eksempel høyere husleie i sentrale strøk).

**Grunnskole**

Grunnskolen finansieres i hovedsak gjennom kommunenes frie inntekter. Demografi og bosettingsmønster er de viktigste forholdene som påvirker kommunenes ressursinsats innenfor grunnskolen. Foreløpig KOSTRA-tall viser at kommunene, eksklusive Oslo, i gjennomsnitt hadde i underkant av 57 000 kroner i netto driftsutgifter per elev til grunnskoleopplæring i 2002. Det er en tendens til at utgiftene øker med økende inntekt og avtar med økende folketall.

I 2002 var det i gjennomsnitt 19,3 elever per klasse i 1.-7. trinn (landsgjennomsnittet, eksklusive Oslo). Det er en klar tendens til at antallet elever per klasser stiger med økende folketall. I småkommuner ligger antallet elever per klasse mellom 14,0 og 17,4, mens det i mellomstore kommuner ligger mellom 17,9 og 19,2. Antallet elever per klasse er høyest i storbyene.

**Helsetjenester**

Helsetjenestens viktigste oppgave er å sikre at alle får hjelp til å diagnostisere og, så langt som mulig, behandle og rehabiliterer sykdommer. Helsetjenesten skal også bidra til helsefremmende og forebyggende arbeid. I 2002 var det 8,2 legeårsverk per 10 000 innbyggere i landet, utenom Oslo. Det er en tendens til at mindre kommuner har flere legedrømmen eller innbygger enn større kommuner, og til at kommuner med høy inntekter har flere legedrømmen per innbygger enn kommuner med lav inntekter.

**Pleie- og omsorg**

Foreløpige KOSTRA-tall viser at kommunene, utenom Oslo, i 2002 brukte 8 794 kroner per innbygger på pleie- og omsorg. Det er til sammenligning om lag 1 200 kroner mer enn hva kommunene brukte på grunnskole. Pleie- og omsorgssektoren kan grovt sett deles opp i hjemmetjenester og institusjonstjenester. Det er langt flere brukere av hjemmetjenester enn av institusjonsplasser, men generelt har institusjonene mer krevende brukere enn hjemmetjenesten. Foreløpige KOSTRA-tall viser at en institusjonsplass i gjennomsnitt kostet om lag 582 000 kroner, mens en bruker av hjemmetjenesten i gjennomsnitt kostet om lag 118 000 kroner. Det er variasjoner kommunene imellom med hensyn til bruk av institusjonsplasser versus hjemmebasert omsorg. Dette påvirker sammensetnin-
gen av utgiftsnivået til henholdsvis brukerne av hjemmebasert og institusjonsbasert omsorg. For hjemmetjenestene er det en tendens til at ressurensinnsatsen per bruker øker med økende folketall. For de institusjonsbaserte tjenestene er det ingen klar sammenheng mellom ressurensinnsatsen per plass og folketallet. Det er imidlertid en tendens til at kommuner med høye inntekter bruker mer ressurser per institusjonsplass enn kommuner med lave inntekter.

Mindre kommuner har en bedre dekningsgrad for institusjonsplasser enn større kommuner. Videre er det en tendens til at dekningsgraden for institusjonsplasser enn kommuner med høyere netto driftsutgifter til barnevernstjenesten.

**Sosialhjelp**

Økonomisk sosialhjelp ytes til den som ikke kan sørge for sitt livsopphold ved egen hjelp, arbeid m.v. I 2002 mottok 4,4 prosent av innbyggerne mellom 20–66 år sosialhjelp. Det er en tendens til at større byer har flere sosialhjelpstilfeller per innbygger enn mindre kommuner. Dette tyder på at urbaniseringsgrad har betydning for bruk av tjenesten.

**Barnevern**

Foreløpige KOSTRA-tall viser at kommunene i gjennomsnitt brukte om lag 3 300 kroner per innbygger i alderen 0–17 år på barnevernstjenesten. Det er en tendens til at utgiftene stiger med økende folketall og økende inntekt. I 2002 hadde storbystene Bergen, Trondheim og Stavanger i gjennomsnitt brukte 386 kroner per innbygger på kirken i 2002. Det er en klar tendens til at mindre kommuner har høyere netto driftsutgifter til kirken enn større kommuner. Videre er det en tendens til at utgiften øker med økende inntekt. I vedlegg 11, i avsnitt 11.6, er det gitt en egen omtale av den kirkelige virksomheten.

**Bolig**

I 2002 var det i snitt 19 kommunalt disponerte boliger per 1 000 innbyggere. Det er ingen klar sammenheng mellom antallet kommunale boliger og kommunenes folketall. Det er en svak tendens til at antallet kommunale boliger øker med kommunenes inntekt.

**Administrasjon**

De administrative kostnadene varierer mye mellom kommunene. I 2002 brukte kommunene i gjennomsnitt i underkant av 2 400 kroner per innbygger på administrasjon. Det er en klar tendens til at mindre kommuner har høyere administrasjonsutgifter per innbygger enn større kommuner. Videre er det en tendens til at administrasjonskostnadene øker med økende inntekt. Storbystene (Bergen, Trondheim og Stavanger) hadde de laveste administrasjonsutgiftene i 2002 med 1 700 kr per innbygger.

**Kirke**


**25.2 Fylkeskommunene**

**Videregående opplæring**

Fylkeskommunenes kostnader ved å drive videregående opplæring er påvirket av demografi, geografi og sammensetningen. I vedlegg 11, i avsnitt 11.6, er det gitt en egen omtale av de ulike studieretningene. De yrkesfaglige studieretningene er generelt sett mer kostnadskrevende enn studieretninger som fører fram til generell studiekompetanse.

I 2002 gikk 88,8 prosent av innbyggerne i alderen 16–18 i videregående opplæring. Finnmark og Troms hadde den laveste dekningsgraden. Finnmark fylkeskommune hadde med 137 000 kroner i brutto driftsutgifter per elev i videregående skoler. Finnmark fylkeskommune hadde med 137 000 kroner i brutto driftsutgifter per elev. Telemark fylkeskommune hadde de laveste enhetskostnadene. Telemark fylkeskommune hadde de laveste enhetskostnadene (om lag 89 000 kroner per elev).

Foreløpige KOSTRA-tall viser at fylkeskommunene, eksklusive Oslo, i 2002 hadde om lag 105 000 kroner i brutto driftsutgifter per elev i videregående skoler. Finnmark fylkeskommune hadde med 137 000 kroner i brutto driftsutgifter per elev.

Nivået på administrasjonsutgiftene varierer mye fylkeskommunene imellom. Mens Finnmark fylkeskommune brukte 821 kroner per innbygger på administrasjon, brukt Østfold 436 kroner per innbygger.

Barnevern

På landsbasis (utenom Oslo) er andelen barn og unge med fylkeskommunale barneverntiltak 0,3 prosent. Oslo har høyest andel av fylkeskommunene, med 0,5 prosent. Lavest andel har Møre og Romsdal med 0,1 prosent.
26 Omfordelingsvirkninger av vedtatte endringer i inntektssystemet i perioden 1997–2006

26.1 Bakgrunn

I forbindelse med Stortingets behandling av St.prp. nr 1 (2002–2003) for budsjetterminen 2003 ble kommunalkomiteen om en dokumentasjon av omfordelingsvirkningene som har skjedd (og vil skje) mellom kommuner som følge av endringene som har blitt vedtatt gjennomført i inntektssystemet siden 1997:

«Stortinget ber Regjeringen i kommuneproposisjonen for 2004 vise omfordelinga mellom kommunar som har skjedd som følgje av endringar i inntektssystemet frå 1997 til og med vedteke budsjet for 2003.»

På bakgrunn av kommunalkomiteens merknad vil departementet i dette kapitlet gjøre rede for virkningene av endringene som har blitt vedtatt gjennomført i inntektssystemet for kommunene:

- Omlegginger som fulgte av Inntektssystemutvalgets første delutredning
- Omlegginger som fulgte av Inntektssystemutvalgets andre delutredning (avvikling av kommunal selskapsskatt)
- Omleggingene som er vedtatt gjennomført i løpet av perioden 2002–2006 (avvikling av ekstraordinært skjønn, innføring av nye bosettingskriterier, opptrapping av skatteandelen og økt inntektsutjevning).

Samlet sett vil endringene i inntektssystemet medføre at vi får en jevnere inntektsfordeling mellom kommunene.

Gruppering av kommuner


26.2 Inntektssystemutvalgets første delutredning

Inntektssystemutvalget som ble oppnevnt ved kongelig resolusjon av 24. februar 1995, leverte i sin første delutredning konkrete forslag til endringer i inntektssystemet for kommunene. Utvalget foreslo endringer både i utgiftsutjevningen og inntektsutjevningen. Forslagene til endringer i utgiftsutjevningen innebar blant annet å gi sosiale kriterier større vekt i kostnadsnøkkelen. En annen viktig endring var lavere vekt på basisfaktøren. Videre ble de særskilde tilskuddene til storbyene og kommunene i Trøndelag tatt ut av kostnadsnøkkelen. Utvalget foreslo videre at kriterieendringer, det vil si endringer i befolkningssammenset-
Inntektssystemutvalgets andre delutredning (NOU 1996:1).

St.prp. nr. 66 2002–2003

Dette er en oversikt over omsetning av inntektssystemet for kommunene.

En viktig endring var forslaget om å utvidge inntektsutvekslingen innebar blant annet omleggingen av inntektssystemet i 1997.

Endringen i kostnadsnøkkel i sammenhang med Departementet satsing på innlemmingsmidlene og omleggingen av inntektssystemet har tjent/tapt på klokkene, gruppert etter innbyggertall og inntektstall, hvor mye kommu-

Ved omleggingen av inntektssystemet i 1997 ble omsetning av inntektssystemet i 1997 medførte utviding av inntekt mellom kommunene.

Avviklingen av selskapsskatten som kommunal skatt.

I St.prp. nr 60 (1997–98) Om kommuneøkonomien 1999 m.v. sluttet regjeringen Bondevik I seg til utvalgets forslag om å avvikle selskapsskatten som kommunal skatt. Inntektssystemet som kommunal skatt.

Tabell 26.3 Anslag på omfordelingsvirkninger av Inntektssystemutvalgets andre delutredning. Tall i kroner per innbygger.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Inntekter</th>
<th>Løvet</th>
<th>Middels</th>
<th>Høyt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lave</td>
<td>162</td>
<td>106</td>
<td>480</td>
</tr>
<tr>
<td>Middels</td>
<td>-27</td>
<td>59</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>Høye</td>
<td>-84</td>
<td>-27</td>
<td>-84</td>
</tr>
</tbody>
</table>

26.3 Inntektssystemutvalgets andre delutredning

Inntektssystemutvalgets andre delutredning.

Utvalget vurderte utformingen av finansieringssystemet opp mot politiske og samfunnsmessige målsettinger. Et viktig forslag fra utvalget var forslaget om å avvikle selskapsskatten som kommunal skatt. Utvalget begrunnet forslaget med at skattegrunnlaget var svært ujevnt fordelt mellom kommunene. Videre pekte utvalget på at selskapsskatten ikke nødvendigvis gikk til den kommunen der bedriften var lokaliseret, men til den kommunen der bedriften hovedkontor var lokaliseret.

Tabell 26.2 Anslag på omfordelingsvirkninger av Inntektssystemutvalgets første delutredning. Tall i kroner per innbygger.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Inntekter</th>
<th>Løvet</th>
<th>Middels</th>
<th>Høyt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lave</td>
<td>-134</td>
<td>-215</td>
<td>480</td>
</tr>
<tr>
<td>Middels</td>
<td>-284</td>
<td>-387</td>
<td>401</td>
</tr>
<tr>
<td>Høye</td>
<td>-395</td>
<td>-387</td>
<td>-401</td>
</tr>
</tbody>
</table>

munnene. Tabell 26.3 viser anslag på hvor mye kommunene, gruppert etter innbyggertall og inntektsnivå, har tjent/tapt på bortfallet av kommunal selskapsskatt. Kolonne 2 i vedlegg 12 viser anslag på hvor mye den enkelte kommune har tjent/tapt på avviklingen av selskapsskatten.

26.4 Omlegginger i perioden 2002–2006


- Det ekstraordinære skjønet skal avvikles.
- Det skal innføres nye bosettingskriterier i kostnadsnøkkelene for kommunene.
- Skattens andel av kommunesektorens samlede inntekter skal økes fra 44 til 50 prosent.


<table>
<thead>
<tr>
<th>Inntekter</th>
<th>Antall innbyggere</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lav</td>
<td>298</td>
</tr>
<tr>
<td>Middels</td>
<td>-55</td>
</tr>
<tr>
<td>Høy</td>
<td>-696</td>
</tr>
<tr>
<td>Storbyer</td>
<td>254</td>
</tr>
<tr>
<td>Oslo</td>
<td>-1800</td>
</tr>
<tr>
<td>Kraftkommuner</td>
<td>-3645</td>
</tr>
<tr>
<td>Landsgjennomsnittet</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

26.5 Samlede fordelingsvirkninger i perioden 1997–2006

Tabell 26.5 viser anslag på hvor mye kommunene, gruppert etter innbyggertall og inntektsnivå, samlet sett tjener/taper på endringene som har blitt vedtatt gjennomført i inntektssystemet siden 1997 av inntekt kommunene imellem.


<table>
<thead>
<tr>
<th>Inntekter</th>
<th>Antall innbyggere</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lave</td>
<td>298</td>
</tr>
<tr>
<td>Middels</td>
<td>-55</td>
</tr>
<tr>
<td>Høy</td>
<td>-696</td>
</tr>
<tr>
<td>Storbyer</td>
<td>254</td>
</tr>
<tr>
<td>Oslo</td>
<td>-1800</td>
</tr>
<tr>
<td>Kraftkommuner</td>
<td>-3645</td>
</tr>
<tr>
<td>Landsgjennomsnittet</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Tabell 26.5 viser at mindre kommuner med høye inntekter taper på endringene som har blitt vedtatt gjennomført i inntektssystemet siden 1997. Til tross for at disse kommunene har tapt på endringene i inntektssystemet, har imidlertid disse kommunene fortsatt et høyt inntektsnivå. Tabell 9.5 i vedlegg 9 viser at kommuner med færre enn 2 295 innbyggere hadde frie inntekter korrigert for variasjoner i utgiftsbehov på 110 prosent av landsgjennomsnittet i 2002.

27  Rapportering fra fylkesmannsembetene

Fylkesmannsembetene rapporterer årlig om saksbehandling utført på oppdrag fra Kommunal- og regionaldepartementet på utvalgte områder. Departementet skal her presentere resultatene fra rapporteringen for 2002 på fire områder:
- behandling av kommunale budsjettvedtak,
- godkjenning av kommunale låneopptak,
- godkjenning av kommunale garantier,
- lovlighetskontroll.


**Rapportering fra fylkesmennenes behandling av kommunebudsjetter**


**Godkjenning av låneopptak**


**Godkjenning av garantier**


---

**Tabell 27.1 Fylkesmannens lovlighetskontroll av kommunebudsjettene. Antall**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Budsjetter opphevet</td>
<td>46</td>
<td>24</td>
<td>29</td>
<td>45</td>
<td>27</td>
<td>13</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Budsjetter opphevet pga. formelle feil</td>
<td>8</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Budsjetter opphevet pga. økonomisk innhold</td>
<td>44</td>
<td>18</td>
<td>26</td>
<td>42</td>
<td>25</td>
<td>12</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Budsjetter opphevet pga. andre årsaker</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Tabell 27.2 Fylkesmannens behandling av kommunale lånesøknader i 1996–2000. Antall.**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Antall søknader</td>
<td>1 261</td>
<td>1 166</td>
<td>1 226</td>
<td>1 306</td>
<td>1 129</td>
<td>318</td>
<td>239</td>
</tr>
<tr>
<td>Antall ikke godkjent</td>
<td>27</td>
<td>42</td>
<td>38</td>
<td>36</td>
<td>17</td>
<td>8</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Antall godkjent</td>
<td>1 237</td>
<td>1 124</td>
<td>1 188</td>
<td>1 270</td>
<td>1 112</td>
<td>308</td>
<td>230</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Tabell 27.3 Fylkesmannens kontroll av kommunale garantivedtak. Antall.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Antall garantivedtak</td>
<td>290</td>
<td>300</td>
<td>280</td>
<td>271</td>
<td>293</td>
<td>246</td>
<td>235</td>
</tr>
<tr>
<td>Antall godkjente garantivedtak</td>
<td>261</td>
<td>276</td>
<td>256</td>
<td>255</td>
<td>282</td>
<td>241</td>
<td>226</td>
</tr>
<tr>
<td>Antall ikke godkjente garantivedtak</td>
<td>29</td>
<td>23</td>
<td>24</td>
<td>16</td>
<td>11</td>
<td>4</td>
<td>9</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabell 27.4 Lovlighetskontroll. Antall

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Alle vedtak oppe til kontroll</th>
<th>Vedtak stadfestet</th>
<th>Vedtak erklært ulovlig</th>
<th>Vedtak etter klage</th>
<th>Vedtak erklært ulovlig etter klage</th>
<th>Vedtak kontrollert etter fylkesmannens initiativ</th>
<th>Vedtak erklært ulovlig behandlet etter initiativ fra fylkesmannen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1996</td>
<td>184</td>
<td>126</td>
<td>30</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1997</td>
<td>174</td>
<td>120</td>
<td>37</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1998</td>
<td>111</td>
<td>85</td>
<td>25</td>
<td>91</td>
<td>16</td>
<td>20</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>1999</td>
<td>135</td>
<td>105</td>
<td>30</td>
<td>96</td>
<td>13</td>
<td>39</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td>134</td>
<td>97</td>
<td>33</td>
<td>100</td>
<td>14</td>
<td>34</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>2001</td>
<td>91</td>
<td>67</td>
<td>24</td>
<td>72</td>
<td>15</td>
<td>19</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>84</td>
<td>57</td>
<td>27</td>
<td>53</td>
<td>9</td>
<td>31</td>
<td>18</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Det ni kommunale garantivedtak fylkesmannen ikke godkjente.

Lovlighetskontroll


Kommunal- og regionaldepartementet tilråer:

At Deres Majestet godkjenner og skriver under et framlagt forslag til proposisjon til Stortinget om lokaldemokrati, velferd og økonomi i kommunesektoren 2004 (kommuneproposisjonen).

---

Vi HARALD, Norges Konge,

stadfester:

Stortinget blir bedt om å gjøre vedtak om lokaldemokrati, velferd og økonomi i kommunesektoren 2004 (kommuneproposisjonen) i samsvar med et vedlagt forslag.
Forslag
til vedtak om lokaldemokrati, velferd og økonomi i kommunesektoren 2004 (kommuneproposisjonen)

Vedlegg 1

Inntektssystemet

1 Innledning


I tillegg til å gi en rettferdig fordeling mellom kommunene og fylkeskommunene og til å ivareta distriktspolitiskes målsettinger, gir inntektssystemet kommunesektorens rammebetingelser som gjør at den kan ta ansvar for lokale oppgaver uten statlig detaljstyring. Ved at (fylkes)kommunen selv kan tilpasse tjenestetilbudet vil man få en priosering av oppgaver som er tilpasset lokale forutsetninger, ønsker og behov. Rammefinansiering bidrar også til kostnadseffektivitet ved at gevinsten av effektivisering tilfaller kommunesektoren selv.

Formålet med dette kapittelet er å gi en generell beskrivelse av inntektssystemet for kommunene og fylkeskommunene, samt å orientere om planlagte endringer i inntektssystema fra og med 2004.

2 Inntektssystemets komponenter

Det samlede rammetilskuddet for kommunene og fylkeskommunene er for 2003 delt i sju tilskudd for kommunene og fire tilskudd for fylkeskommunene. Tilskuddene tilsvarer poster på kapittel 571 og 572 i statsbudsjettet. For kommunene har Kommunal- og regionaldepartementet i 2003 bevilget følgende tilskudd over kapittel 571:

- Innbyggertilskudd.
- Nord-Norgetilskudd.
- Regionaltilskudd.
- Skjønnstilskudd.
- Hovedstadstilskudd.
- Storbytilskudd.
- Forsøk med rammefinansiering av øremerkede tilskudd.

For 2004 foreslår departementet, jf. omtale under, å avvikle hovedstadstilskuddet, storbytilskuddet og tilskuddet til forsøk med rammefinansiering av øremerkede tilskudd. I tillegg opprettes det en egen post for ressurskrevende brukere, jf. omtale i kapittel 10.

For fylkeskommunene har departementet i 2003 bevilget følgende tilskudd over kapittel 572:

- Innbyggertilskudd.
- Nord-Norgetilskudd.
- Skjønnstilskudd.
- Hovedstadstilskudd.

Innbyggertilskudd

Innbyggertilskuddet fordeles i utgangspunkt som et likt beløp per innbygger til alle kommuner og
<table>
<thead>
<tr>
<th>Kriterium</th>
<th>Kostnadsnøkkel 2003</th>
<th>Kostnadsnøkkel 2004</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Basistillegg</td>
<td>0,026</td>
<td>0,025</td>
</tr>
<tr>
<td>Innbyggere 0–5 år</td>
<td>0,024</td>
<td>0,023</td>
</tr>
<tr>
<td>Innbyggere 6–15 år</td>
<td>0,307</td>
<td>0,305</td>
</tr>
<tr>
<td>Innbyggere 16–66 år</td>
<td>0,125</td>
<td>0,122</td>
</tr>
<tr>
<td>Innbyggere 67–79 år</td>
<td>0,087</td>
<td>0,086</td>
</tr>
<tr>
<td>Innbyggere 80–89 år</td>
<td>0,137</td>
<td>0,134</td>
</tr>
<tr>
<td>Innbyggere 90 år og over</td>
<td>0,051</td>
<td>0,050</td>
</tr>
<tr>
<td>Skilte og separerte 16–59 år</td>
<td>0,063</td>
<td>0,039</td>
</tr>
<tr>
<td>Arbeidsledige 16–59 år</td>
<td>0,022</td>
<td>0,011</td>
</tr>
<tr>
<td>Beregnet reisetid</td>
<td>0,015</td>
<td>0,015</td>
</tr>
<tr>
<td>Reiseavstand innen sone</td>
<td>0,010</td>
<td>0,010</td>
</tr>
<tr>
<td>Reiseavstand til nærmeste nabokrets</td>
<td>0,011</td>
<td>0,011</td>
</tr>
<tr>
<td>Dødelighet</td>
<td>0,026</td>
<td>0,026</td>
</tr>
<tr>
<td>Ikke-gifte 67 år og over</td>
<td>0,026</td>
<td>0,025</td>
</tr>
<tr>
<td>Innvandrere</td>
<td>0,004</td>
<td>0,005</td>
</tr>
<tr>
<td>Psykisk utviklingshemmede 16 år og over</td>
<td>0,063</td>
<td>0,062</td>
</tr>
<tr>
<td>Psykisk utviklingshemmede under 16 år</td>
<td>0,003</td>
<td>0,004</td>
</tr>
<tr>
<td>Urbanitetskriterium</td>
<td>–</td>
<td>0,042</td>
</tr>
<tr>
<td>Landbrukskriterium</td>
<td>–</td>
<td>0,005</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sum</strong></td>
<td><strong>1,000</strong></td>
<td><strong>1,000</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabell 1.1 Kostnadsnøkkelen for kommunene i 2003 og 2004


På grunn av store forskjeller mellom kommunene med hensyn til kostnadsstruktur, skatteinnfatter, demografisk sammensetning med videre, blir innbyggertilsakket omfordelt gjennom utgifts- og inntektsutjevningen samt diverse overgangsordninger.

**Utgiftsutjevning**

Gjennom utgiftsutjevningen tar en, ved fordeling av innbyggertilsakket, midler fra de relativt sett leddrevne kommunene og gir til de relativt sett tungdrevne kommunene. Utgiftsutjevningen er en ren omfordeling av midler. Størrelsen på omfordelingen bestemmes ved at utgiftsbehovet estimeres for de forskjellige (fylkes)kommuner ved hjelp av et sett kriterier som karakteriserer den enkelte kommunen. Disse kriteriene skal være objektive, det vil si at (fylkes)kommunene selv ikke skal kunne påvirke sin verdi på disse kriteriene. Ved hjelp av en kostnadsnøkkel gis forskjellig vekt til de objektive kriteriene når utgiftsbehovet estimeres.


Departmentet foreslår også å endre kostnadsnøkkelen for fylkeskommunene med virkning fra 2004. Endringene har sammenheng med at staten
Tabell 1.2 Kostnadsnøkkel for fylkeskommunene 2004

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kriterium</th>
<th>Kostnadsnøkkel 2003</th>
<th>Kostnadsnøkkel 2004</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Innbyggere 0–15 år</td>
<td>0,075</td>
<td>0,064</td>
</tr>
<tr>
<td>Innbyggere 16–18 år</td>
<td>0,483</td>
<td>0,526</td>
</tr>
<tr>
<td>Innbyggere 19–34 år</td>
<td>0,040</td>
<td>0,027</td>
</tr>
<tr>
<td>Innbyggere 35–66 år</td>
<td>0,051</td>
<td>0,035</td>
</tr>
<tr>
<td>Innbyggere 67–74 år</td>
<td>0,010</td>
<td>0,008</td>
</tr>
<tr>
<td>Innbyggere 75 år og over</td>
<td>0,010</td>
<td>0,009</td>
</tr>
<tr>
<td>Skilte og separerte 16–59 år</td>
<td>0,031</td>
<td>–</td>
</tr>
<tr>
<td>Rutennett til sjøs</td>
<td>0,029</td>
<td>0,032</td>
</tr>
<tr>
<td>Innbyggere bosatt spredtbygd</td>
<td>0,020</td>
<td>0,022</td>
</tr>
<tr>
<td>Areal</td>
<td>0,007</td>
<td>0,007</td>
</tr>
<tr>
<td>Storbyfaktor</td>
<td>0,015</td>
<td>0,016</td>
</tr>
<tr>
<td>Befolkning på øyer</td>
<td>0,008</td>
<td>0,009</td>
</tr>
<tr>
<td>Vedlikeholdskostnader (veg)</td>
<td>0,058</td>
<td>0,064</td>
</tr>
<tr>
<td>Reinvesteringkostnader (veg)</td>
<td>0,029</td>
<td>0,032</td>
</tr>
<tr>
<td>Søkere yrkesfag</td>
<td>0,134</td>
<td>0,149</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sum</strong></td>
<td><strong>1,000</strong></td>
<td><strong>1,000</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>


**Inntektsutjevning**


For 2004 vil inntektsutjevningen baseres på at kommuner med en skatt under 110 prosent av landsgjennomsnittet får kompensert 90 prosent av forskjellen mellom egen skatt og referansesummen på 110 prosent. Kommuner som har skatt over 134 prosent av landsgjennomsnittet trekkes for 50 prosent av skatteinntektene over trekknivået på 134 prosent. For fylkeskommuner gjelder at fylkeskommuner med skatt under 120 prosent av landsgjennomsnittet kompenserer 90 prosent av forskjellen mellom egen skatt og referansesummen på 120 prosent. Det er ingen trekkordning for fylkeskommunene.

I likhet med utgiftsutjevningen er inntektsutjevning en omfordelingsordning som på landsbasissummerer seg til null. Det inntektsutjevne tilskuddet for kommuner beregnes i tre trinn. Først beregnes brutto inntektsutjevning med utgangspunkt i at kommuner med skatt under referansesummen skal få kompensasjon og at kommuner med høy skatteinntekter skal få et trek. Siden kompensasjonen som skal betales til kommuner med lave skatteinntekter er høyere enn summen av trekkene fra kommuner med høy skatteinntekter, må det i andre trinn beregnes hva brutto inntektsutjevning koster i tillegg. Finansieringen av differansen mellom den totale kompensasjonen for kommuner med lave skatteinntekter og de totale trek fra kommuner med høy skatteinntekter, skjer ved at alle kommuner får et likt trek i kroner per innbygger. I tredje trinn beregnes netto inntektsutjevning. Netto inntektsutjevning er brutto inntektsutjevning minus bruttrekket for finansieringen. Finansieringen av fylkeskommunenes beregnes ettersom samme prinsipp som for kommunene, med den forskjell at det ikke er en trekkordning i systemet.

**Bruk av nyere befolkningstall**

Fra og med 2003 er innbyggertilskuddet (inkludert utgiftsutjevning og inntektsutjevning) basert på befolkningstall per 1. januar i budsjettåret (i stedet for befolkningstall per 1. januar året før budsjettåret). Dette betyr i praksis at innbyggertallet per 1. januar 2003 blir brukt for å beregne innbyggetilskuddet for 2003. Bruk av nyere befolkningstr.
tall ved beregningen av innbyggetilskuddet medfører at (fylkes)kommuner med befolkningsvekst får kompensasjon for nye innbyggere raskere.


**Overgangsordninger**


**Inndelingsstilskudd**

Inndelingsstilskudd er en kompensasjonsordning for kommuner som slutter seg sammen. Tilskuddet finansieres over post 60 (innbyggetilskudd) i statsbudsjettet. Ordføringen skal sikre at kommuner ikke får reduerte rammeoverfyringer som følge av kommunesammenslutninger. Inndelingsstilskuddet fyses reelt på det nivået det har det året kommunene slutter seg sammen, og gis en varig-
Tabell 1.5 Regionaltilskudd for 2003

<table>
<thead>
<tr>
<th>Prioriteringsområde</th>
<th>Beløp (i 1000 kroner) per kommune</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A (Finmark og Nord-Troms)</td>
<td>8 332</td>
</tr>
<tr>
<td>B, C og D</td>
<td>3 610</td>
</tr>
<tr>
<td>Utenfor distriktpolitisk virkeområde</td>
<td>3 610</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Regionaltilskudd


Skjønnstilskudd


Hovedstatttilskudd

Fra 1999 ble det innført et eget hovedstatttilskudd til Oslo kommune og Oslo fylkeskommune i intektssystemet. Tilsykkestfor ble opprettet for å gi Oslo kompensasjon for om lag halvparten av intektssbortfallet ved at selskapsskatten ble gjort statistig. Tilsykkestfor skal dekke utgifter til de spesielle utfordringene som følger med hovedstadsfunksjonen, og de særskilte utfordringer Oslo har innen helse- og sosialsektoren.


Ordningen med hovedstatttilskudd til Oslo fylkeskommune videreføres, men også her blir det endringer. I forbindelse med statens overtakelse av fylkeskommunenenes ansvar for barnevern, står Oslo i en spesiell stilling. Oslo kommunes helhet ansvar for barneverntjenesten skal videreføres. Departementet legger derfor opp til at uttrekket fra Oslo som kan knyttes til barnevernl tilbakeføres gjennom innlemmning i den fylkeskommunale delen av hovedstatttilskuddet (jf. omtale i kapittel 12.1).

Storbytilskudd

3 Forsøk med kommunal oppgavedifferensiering

Forsøk med kommunal oppgavedifferensiering innebærer at kommuner og fylkeskommuner får overta fylkeskommunale eller statlige oppgaver. Formålene med forsøkene er å prøve ut nye modeller å fordele ansvar og myndighet på, og legge forholdene til rette for et best mulig tjenestetilbud for brukerne.

Gjennomføring av forsøk med oppgavedifferensiering forutsetter at det foretas en flytting av midler fra forvaltningsorganet som har ansvaret for oppgaven i dag, og til (fylkes)kommunen som skal gjennomføre forsøket. Forsøk med kommunal oppgavedifferensiering er nærmere beskrevet i kapittel 20.1.
**Vedlegg 2**

**Skjønnsfordelingen i 2002 og 2003 og prosjekter finansiert gjennom prosjektskjønnet**

1 **Skjønnsstildelingen 2002**


I rammen for 2002 ble det lagt inn 500 millioner kroner til kompensasjon for særlig ressurskrevende brukere. Fylkesmennene valgte å prioritere 49 millioner kroner ekstra innenfor fylkesrammene til dette formålet i 2002.

Fra 2002 ble omsorgstilskuddet knyttet til Handlingsplan for eldreomsorg, kapittel 670, post 61, under Sosial- og Helsedepartementets budsjettområde innlemmet i inntektssystemet. Det såkalte skjønnsstilskuddet på 175 millioner kroner ble lagt inn i skjønnsrammen for å videreføre de hensyn som var tatt i planperioden.

I perioden 2002–2006 blir det gjennomført fire endringer i inntektssystemet for kommunene: avvikling av ekstraordinært skjønn, økning av nye bosettingskriterier, økning av skatteandelen og økning i inntektsutjevningen. I 2002 fikk de kommuner som tapte vesentlig på endringene og som hadde skatteinntekt under 110 prosent av lands-

I revidert nasjonalbudsjett ble det bevilget 100 millioner kroner til fylkeskommunene for å kompensere for at fylkeskommunene på grunn av sykehusoverdragelsen har høyere finanskostnader enn de ellers ville hatt.

Særskilte tilskudd som ble prioritert i fordelingen av skjønnsrammen for 2002

Det ble i 2002 lagt inn 28,5 millioner kroner i fylkesrammene til kommuner som har store utgifter som følge av regelen om språkdeling i grunnskoleloven § 2–5.


I rammen for Akershus ble det lagt inn 50,5 millioner kroner til finansieringsbistand til Ullensaker og Nannestad, samt 13,9 millioner kroner i kompensasjon for utgifter til felles renseanlegg til de samme kommunene.

4 millioner kroner ble lagt inn i rammen til Hedmark som tilskudd til etableringen av Rena Leir i Åmot kommune. Åmot kommune fikk i tillegg 3 millioner kroner som tilskudd til sivil planlegging i forbindelse med etableringen av Regionfelt Østlandet.

Seljord og Fyresdal i Telemark ble for 2002 tildelt henholdsvis 0,4 millioner kroner og 0,1 millioner kroner som kompensasjon som feil i nabo-kretskatalogen, som benyttes ved beregning av et av bosettingsskriteriene.

I rammen til Sogn og Fjordane ble det lagt inn 8 millioner kroner til Årdal kommune som kompensasjon for bortfall av selskapsskatt.

Verdal kommune i Nord-Trøndelag fikk et tilskudd på 2 millioner kroner til finansiering av prosjekt for omorganisering av kommunens tjenesteproduksjon.

I rammen til Vest-Agder ble det lagt inn 3,2 millioner kroner til Mandal kommune. Kompensasjonen ble gitt som følge av at kommunen på grunn av storm ble påført ekstra kostnader knyttet til bygging av ny molo på Gismerøya.

Eigersund kommune fikk i 2002 3 millioner kroner i kompensasjon som følge av høy uttrekk fra rammetilskuddet på grunn av et relativt høyt antall elever i private skoler. Dette ble lagt inn i rammen til Rogaland.

For 2002 ble det satt av 25 millioner kroner til finansiering av prosjekter innenfor skjønnsrammen til kommunene.

Alle fylkeskommunene hadde en reell vekst i skjønnsrammen i 2002 sammenlignet med året før. Veksten skyldes hovedsakelig kompensasjon i forbindelse med statens overtakelse av sykehusene fra fylkeskommunene fra 01.01.02.

Møre og Romsdal fylkeskommune ble i forbindelse med statliggjøringen av spesialisthelsetjenesten trukket 7,1 millioner kroner for mye i rammetilskudd for 2002. Fylkeskommunen ble i 2002 kompensert for dette med 7,1 millioner kroner.

Fylkesmannens fordeling av tilbakeholdte midler

Fra 2002 fikk fylkesmennene tildelt ansvaret for den kommunewise fordelingen av fylkesrammen. Det enkelte fylke ble videre gitt anledning til å holde igjen en pott på inntil 5 prosent av fylkets ramme til fordeling til kommunene gjennom året. I 2002 satte 11 av 18 fylkesmenn av totalt om lag 36,2 millioner kroner i ufordelte midler. Det var stor variasjon mellom fylkene når det gjaldt størrelsen på den ufordelte potten. Størrelsen på andelen av den ordinære skjønnspotten som ble satt av til senere fordeling, varierte fra 1 til 5 prosent i 2002 (0,5 til 6,7 millioner kroner).

2 Skjønnstildelingen 2003


Fra 2002 til 2003 var det vekst i både den fylkesvise kommunerammen og i rammen for fylkeskommunene. Bakgrunnen for veksten i kommunerammen er hovedsakelig knyttet til økning i tilskudd til ressurskrevende brukere, til kompensasjon til kommuner som taper på bruk av nyere befolkningsstall til å beregne inntbyggertilskuddet, samt til kompensasjon til kommuner som taper på endringene i inntektssystemet, jf. kapittel 6.
Tabell 2.1 Ordinært skjønnstilskudd til kommunene fylkesvis og fylkeskommunene i 2002 og 2003 i millioner kroner.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Østfold</td>
<td>81,3</td>
<td>88,5</td>
<td>47,5</td>
<td>66,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Akershus</td>
<td>153,4</td>
<td>171,1</td>
<td>28,4</td>
<td>27,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Oslo</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>17,5</td>
<td>17,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Hedmark</td>
<td>109,4</td>
<td>104,5</td>
<td>42</td>
<td>40,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Oppland</td>
<td>98,5</td>
<td>94,8</td>
<td>49,3</td>
<td>51,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Buskerud</td>
<td>67,1</td>
<td>76,7</td>
<td>49,3</td>
<td>48,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Vestfold</td>
<td>65,2</td>
<td>63,3</td>
<td>60,6</td>
<td>57,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Telemark</td>
<td>68,3</td>
<td>69,9</td>
<td>40,9</td>
<td>38,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Aust-Agder</td>
<td>43,9</td>
<td>39,2</td>
<td>23,6</td>
<td>22,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Vest-Agder</td>
<td>46,3</td>
<td>50,8</td>
<td>41,9</td>
<td>38,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Rogaland</td>
<td>96,3</td>
<td>104,0</td>
<td>69,5</td>
<td>68,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Hordaland</td>
<td>166,4</td>
<td>178,2</td>
<td>85,6</td>
<td>83,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Sogn og Fjordane</td>
<td>90,9</td>
<td>88,0</td>
<td>54,9</td>
<td>49,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Møre og Romsdal</td>
<td>119,9</td>
<td>122,7</td>
<td>46,9</td>
<td>46,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Sør-Trøndelag</td>
<td>129,9</td>
<td>133,5</td>
<td>62,7</td>
<td>60,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Nord-Trøndelag</td>
<td>104,1</td>
<td>102,1</td>
<td>48,8</td>
<td>54,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Nordland</td>
<td>201,2</td>
<td>189,7</td>
<td>82</td>
<td>78,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Trøms</td>
<td>151,2</td>
<td>140,0</td>
<td>51,1</td>
<td>45,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Finnmark</td>
<td>131,3</td>
<td>118,6</td>
<td>48,2</td>
<td>47,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Forskudd/Etterfordelt</td>
<td>99,5</td>
<td>241,1</td>
<td>0</td>
<td>28,1</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sum</strong></td>
<td>2 024,1</td>
<td>2176,7</td>
<td>950,7</td>
<td>975,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Økningen i rammen for fylkeskommunene skyldes økning i kompensasjon knyttet til to endringer i inntektssystemet og sykehusreformen, jf. kapittel 6, samt kompensasjon til Østfold og Nord-Trøndelag fylkeskommuner for å ha brukt kraftinniteter til å finansiere sykehussektoren.


På grunn av overgang til bruk av nyere befolkningstall til beregning av innbygghertilskuddet, er det i rammen for 2003 lagt inn 103 millioner kroner til kompensasjon til kommuner som taper over 120 kroner per innbygger på endringene i skjønnsrammen for 2002. Dette har medført en økning i skjønnsrammen fra 2002 på 41 millioner kroner.

I løpet av samme periode gjennomføres det to endringer i inntektssystemet for fylkeskommunene. I denne perioden får fylkeskommunene også kompensasjon fra fylkeskommunene for å ha brukt kraftinniteter til å finansiere sykehussektoren. I rammen for 2003 er det lagt inn kompensasjon til kommuner som tape ut over 120 kroner per innbygger. Dette har medført en økning i skjønnsrammen fra 2002 på 13,2 millioner kroner.

Reduserte utgifter til særskilte tilskudd, herunder kompensasjon til kommuner som tape på høyere sone for arbeidsgiveravgift, bidro til en re-
duksjon i skjønnsrammen til kommunene fra 2002 til 2003 på 18,1 millioner kroner.

For fylkeskommunene bidro reduserte utgifter til særskilte tilskudd, herunder reduksjon i tilskuddet til sykehus på 8,4 millioner kroner, til en reduksjon i skjønnsrammen fra 2002 på 18,9 millioner kroner.

Særskilte tilskudd som ble prioritert i fordelingen av skjønnsrammen for 2003

Det ble i 2003 lagt inn 30,5 millioner kroner i fylkesrammen til kommuner som har store utgifter som følge av regelen om språkdeling i grunnskoleloven § 2–5.


I rammen til Akershus er det lagt inn til sammen 66,2 millioner kroner i tilskudd til Ullensaker og Nannestad. Tilskuddet omfattet 50,5 millioner kroner i finansieringsbidstand, 13,9 millioner kroner i tilskudd til bygging av felles renseanlegg mellom kommunene, samt 1,8 millioner kroner i kompensasjon for renteutgifter knyttet til utbygging av riksvei 174.

4 millioner kroner er lagt inn i rammen til Hedmark som tilskudd til etableringen av Rena Leir i Åmot kommune. Åmot kommune får i tillegg 3 millioner kroner som tilskudd til sivil planlegging i forbindelse med etableringen av Regionfelt Østlandet.

Seljord og Fyresdal i Telemark blir for 2003 tildelt henholdsvis 0,3 millioner kroner og 0,1 millioner kroner som kompensasjon for feil i nabolokretskatalogen, som benyttes ved beregning av et av bosettingskriteriene.

I rammen til Sogn og Fjordane er det lagt inn 8 millioner kroner til Årdal kommune som kompensasjon for bortfall av selskapsskatt.

I rammen til Vest-Agder er det lagt inn 3,2 millioner kroner til Mandal kommune. Kompensasjonen er gitt som følge av at kommunen på grunn av naturskade ble påført ekstra kostnader knyttet til bygging av ny molo på Gismernerøy.

Eigersund kommune får i 2003 2 millioner kroner i kompensasjon som følge av høyt uttrekk fra rammetilskuddet på grunn av et relativt høyt antall elever i private skoler. Dette er lagt inn i rammen til Rogaland.

For 2003 er det satt av 31 millioner kroner til finansiering av prosjekter innenfor skjønnsrammen til kommunene. Dette er en økning på 6 millioner kroner fra 2002. Prosjektsgjønnet blir nærere omtalt i avsnitt 2.3.

Fra 2002 overtok Buskerud fylkeskommune ansvaret for den framtidige kollektivtransporten mellom Drammen og Henefoss som erstatning for det tidligere lokalstogtilbudet på Randersfjorden. Buskerud fylkeskommune mottar i 2003 5,5 millioner kroner i tilskudd knyttet til dette forøket.

Fylkesmannens fordeling av tilbakeholdte midler

I retningslinjene for skjønnstildelingen for 2003 ble det åpent for at fylkesmennene kan holde tilbake skjønnsmidler til fordeling gjennom budsjettåret uten et nærmere bestemt tak.

I 2003 holdt fylkesmennene tilbake 114,9 millioner kroner til fordeling gjennom året. Dette utgjør om lag 5,9 prosent av det ordinære skjønnet til kommunene. Alle fylkesmenn holdt tilbake midler til fordeling gjennom året, men det er stor variasjon i størrelsen på den ufordelede delen. Fylkesmennene i Buskerud og Telemark har holdt tilbake høyest andel med henholdsvis 16,0 prosent og 11,4 prosent av den ordinære skjønnspotten. Fylkesmennene i Sogn og Fjordane og Oppland har holdt tilbake lavest andel av skjønnet med henholdsvis 1,5 prosent og 1,7 prosent av den ordinære skjønnspotten.

3 Utviklingsprosjekter i 2002 og 2003 finansiert gjennom skjønnsmidler

Utviklingsprosjekter i 2002

Kommunal- og regionaldepartementet foreslo i St.prp. nr. 1 (1996–97) at det i begrenset omfang kunne tildeles midler fra skjønnsrammen direkte til konkrete utrednings- og utviklingsprosjekter i en kommune/fylkeskommune, eller i samarbeidende kommuner/fylkeskommuner. Departementet la videre opp til en rett uten et nærmere bestemt tak. Prosjektsgjønnet ble forøkt til ca. 115 millioner kroner om lag 5,9 prosent av det ordinære skjønnet til kommunene. Alle fylkesmenn holdt tilbake midler til fordeling gjennom året, men det er stor variasjon i størrelsen på den ufordelede delen. Fylkesmennene i Sogn og Fjordane og Oppland har holdt tilbake lavest andel av skjønnet med henholdsvis 1,5 prosent og 1,7 prosent av den ordinære skjønnspotten.

Fylkesmannens ansvar for den framtidige kollektivtransporten mellom Drammen og Henefoss som erstatning for det tidligere lokalstogtilbudet på Randersfjorden. Buskerud fylkeskommune mottar i 2003 5,5 millioner kroner i tilskudd knyttet til dette forøket.

Fylkesmannens fordeling av tilbakeholdte midler

I retningslinjene for skjønnstildelingen for 2003 ble det åpent for at fylkesmennene kan holde tilbake skjønnsmidler til fordeling gjennom budsjettåret uten et nærmere bestemt tak.

I 2003 holdt fylkesmennene tilbake 114,9 millioner kroner til fordeling gjennom året. Dette utgjør om lag 5,9 prosent av det ordinære skjønnet til kommunene. Alle fylkesmenn holdt tilbake midler til fordeling gjennom året, men det er stor variasjon i størrelsen på den ufordelede delen. Fylkesmennene i Sogn og Fjordane og Oppland har holdt tilbake lavest andel av skjønnet med henholdsvis 1,5 prosent og 1,7 prosent av den ordinære skjønnspotten.

3 Utviklingsprosjekter i 2002 og 2003 finansiert gjennom skjønnsmidler

Utviklingsprosjekter i 2002

Kommunal- og regionaldepartementet foreslo i St.prp. nr. 1 (1996–97) at det i begrenset omfang kunne tildeles midler fra skjønnsrammen direkte til konkrete utrednings- og utviklingsprosjekter i en kommune/fylkeskommune, eller i samarbeidende kommuner/fylkeskommuner. Departementet la videre opp til en årlig tilbakemelding til Stortinget i kommuneproposisjonen. Prosjektsgjønnet ble forøkt til ca. 115 millioner kroner om lag 5,9 prosent av det ordinære skjønnet til kommunene. Alle fylkesmenn holdt tilbake midler til fordeling gjennom året, men det er stor variasjon i størrelsen på den ufordelede delen. Fylkesmennene i Sogn og Fjordane og Oppland har holdt tilbake lavest andel av skjønnet med henholdsvis 1,5 prosent og 1,7 prosent av den ordinære skjønnspotten.

Følgende kriterier legges til grunn for tildeling av prosjektsgjønnet:

- Prosjektene må ha utviklingskarakter og ha læringseffekt for andre kommuner og fylkeskommuner.
- Støtte gis primært på bakgrunn av søknader fra...
kommunesektoren (ev. i samarbeid med Kommunenes Sentralforbund), men kan også brukkes av avdelingen selv til å initiere utviklingsprosjekter i noen kommuner/fylkeskommuner. Dersom tilsagn gis til andre enn kommuner/fylkeskommuner, må det gå klart fram at søker opptrer på vegne av kommuner/fylkeskommuner og at det i hovedsak er kommuner/fylkeskommuner som vil dra nytte av tiltaket.

- Det kan ytes støtte til godkjente forsøk etter forsøksloven, og til evaluering av forsøk.
- Støtten må være avgrenset i tid og størrelse. Støtten bør maksimalt gis i to år. Støtte utover to år må vurderes særskilt, primært i forbindelse med 1. gangs søknad. Ved slik særskilt vurdering skal det legges vekt på søknadsum og størrelse på disponibel ramme.

I 2002 ble det avsatt 25 millioner kroner til bruk til særskilte prosjekter gjennom skjønnsmidlene (kapittel 571.64). Som varslet i St.prp. nr. 60 (1997–98) ble en del av disse midlene benyttes i forbindelse med fylkesmennenes veiledning og tilrettelegging av KOSTRA-prosjektet i kommunene.

**Lokaldemokratiprosjekter:**

- Sammen med flere andre departement, Kommunenes Sentralforbund og kommuner, støttet Kommunal- og regionaldepartementet et evalueringssprosjekt i regi av Vestfold fylkeskommune. Hensikten med prosjektet var å se på barn og unges medvirkning i planlegging på fylkes og kommunenivå, elevdemokrati og barn og unges deltakelse i lokaldemokratiet. Det ble gitt tilskudd på kr 30 000 i 2002.
- Prosjektet *IKT og lokaldemokratiet* i norske kommuner i regi av Rokkansenteret, fikk støtte med kroner 370 000. Hensikten var å analysere bruk av IKT som hjelpemiddel til å styrke kontakten mellom innbyggerne og kommunen. Prosjektet er nærmere omtalt i vedlegg 3.
- Et virkemiddel for å stimulere lokaldemokratiet og lokal medvirkning er bruk av innbyggerhøring. En innbyggerhøring gir vurderinger og tilråding i en eller flere viktige saker i lokalsamfunnet. I prosjektet tas det sikte på å prøve ut innbyggerhøring i to eller tre kommuner. Resultatet fra prosjektet skal foreligge i en rapport som viser erfaringene og som også gir anvisninger om hvordan ordningen med innbyggerhøring kan praktisieres. Det ble gitt tilskudd på kroner 200 000 i 2002.
- Det ble brutt kroner 300 000 til å gjennomføre en intervjusundersøkelse av rådmenn og lokalpolitikere i inneværende valgperiode, i regi av BI. Dette har vært gjort i 3 tidligere valgperioder, det vil si i 1990/91, 1994/95 (i begge undersøkelsene var det representanter fra 80 kommuner) og 1998/99 (representanter fra 120 kommuner). For at det ikke skal bli «hull» i denne tidsserien, som for øvrig er nyttig også for andre forskningsprosjekter, offentlige utredninger, lærerbøker mv., ble prosjektet initiert også i 2002.

**Prosjekter om kommun- og fylkeskommunensammenslutninger og interkommunalt samarbeid. Det vises til omtale av prosjektene i kapittel 19 og vedlegg 7**

- Vesterålen regionråd, som består av kommunene Bø, Hadsel, Sortland, Øksnes og Andøya, fikk tilskudd på kroner 295 000 for å utrede to kommunemodeller for senere utprøving; *den virtuelle kommune og kommunal arbeidsdeling*, Prosjektet er en oppfølging av KIKS (Kommuneninndeling og interkommunalt samarbeid).
- Glåmdalen regionråd, som består av kommunene Våler, Åsnes, Grue, Kongsvinger, Eidskog, Sør-Ødal og Nord-Ødal, fikk tilskudd på kroner 500 000 til prosjektet *Bedre service og tjenester til lavere kostnad gjennom regionalt samarbeid*. Formålet med prosjektet var å utrede, utprøve og evaluere ulike regionale arbeidsløsninger.
- Stortinget, ved behandling av kommuneprosposisjonen for 2001, ba om utredninger av mulige forpliktende interkommunale, eventuelt inndelingsløsninger for Nord-Jæren. Kommunal- og regionaldepartementet stilte som krav for økonomisk støtte at de involverte kommunene (Stavanger, Randaberg, Sandnes og Sola), lagde et opplegg for et forpliktende samarbeid innen arealbruk og utbyggingsmønster som kan være et godt alternativ til endring i kommuneninndelingen på Nord-Jæren. Prosjektet om areal inngår som en av flere arbeidsprosjekt i regionen innen det såkalte FAR-programmet (Felles Administrative Ressurser), der også Rogaland fylkeskommune inngår som samarbeidspart. Det ble gitt tilskudd på kroner 770 000 til prosjektet.
- Prosjektet *9-kommuners samarbeid i Vestfold*. Ni kommuner, sammen med fylkesmannen i Vestfold og Høyskolen i Vestfold, fikk midler til å utrede ulike styringsmodeller og en utprøving av disse i de aktuelle Vestfoldkommunene. Forskningsmiljøet ved Høyskolen i Vestfold skal forstå utredningene, samt også eva-
luere utprøvingen av modellene. Det ble gitt tilskudd på kroner 500 000 til utredning/torskning og evaluering, men ikke til selve driften slik kommunene også søkte om.

- I regi av Midtre Namdal regionråd ble det gjenomført en utredning om nye samarbeids- og kommunemodeller. Det ble blant annet vurdert hva nye former for interkommunalt samarbeid betyr for demokratiske og politiske prosesser. Det ble gitt tilskudd på 250 000 kroner.
- Offentlig tjenestetilbud i Indre Namdal. Det ble brutkroner 300 000 på dette prosjektet i 2002.
- Kommunene Granvin og Ulvik fikk tilskudd på kroner 350 000 til utredning av interkommunalt samarbeid, med deling av personellressurser.
- Kåfjord, Lyngen og Storfjord fikk tilskudd på kroner 300 000 til utredning av interkommunalt samarbeid, med vekt på kommunal administrasjon og ledelse.
- Stord, Sveio, Bemlo og Fitjar fikk kroner 300 000 i tilskudd til interkommunalt samarbeid innen områdene barnevern, miljø og landbruk og overformynderi.
- Kommunene Aure og Tustna fikk kroner 250 000 i tilskudd til utredning om sammenslutning.
- 400 000 kroner til kommunesamarbeid/sammenslutning i Indre Sunnfjord (Førde, Naustdal, Jolster og Gaular).
- 400 000 kroner til utredning om sammenslutning/samarbeid mellom Skånland og Tjeldsund.
- Frei og Kristiansund fikk kroner 300 000 i tilskudd til kommunesamarbeid/sammenslutning.
- Valdres fikk kroner 400 000 i tilskudd til utredning av interkommunalt samarbeid.
- 200 000 kroner til kommunesamarbeid/sammenslutning i Nedre Romerike.
- 335 000 kroner til kommunesamarbeid/sammenslutning i Leikanger og Sogn.

Omstilling:

- **Modellkommuneprosjektet** omfatter tre kommuner og hver kommune har en prosjektperiode på tre år. Omstilling skal blant annet skapes gjennom aktivt å trekke de ansatte inn i en prosess med omorganisering og forbedring av driften. Prosjektet mottar også støtte fra Norsk Kommuneforbund, og Kommunal- og regionaldepartementet utbetalet kroner 500 000 i tilskudd. Det vises til nærmere omtale av prosjektet i vedlegg 3.

- **Prosjektet Balansert målstyring** ble startet opp høsten 2000 som et forprosjekt. Et viktig formål med prosjektet, er å «styre langs flere dimensjoner enn de rent økonomiske». Både svenske og danske kommuner har tidligere prøvd ut dette konseptet. En helhetlig ramme om kommunenes mål- og resultatstyring skal utvikles gjennom målbare kriterier knyttet til økonomiske resultater, brukertilfredshet, interne arbeids- og produktionsprosesser, personalutvikling, fornyning og utvikling av kommuneorganisasjonen. Prosjektet fikk tilskudd på kroner 597 718.

- **Prosjektet Nett.no – Samordnet bruk av IKT i offentlig forvaltning i Sogn og Fjordane** fikk tilskudd på kroner 250 000. Nett.no er et samarbeidsprosjekt mellom fylkesmannen i Sogn og Fjordane, fylkeskommunen og Kommunenes Sentralforbund i fylket om samordnet bruk av IKT i offentlig forvaltning.


- **Kommunenettverk for fornyelse og effektivisering** er et samarbeidsprosjekt mellom Kommunenes Sentralforbund, Arbeids- og administrasjonsdepartementet, Kommunal- og regional-

- Trondheim kommune fikk i 2002 tilskudd på kroner 200 000 til å gjennomføre en analyse av støttefunksjoner og arbeidsprosesser internt i kommunen.
- Det ble i 2002 gitt tilskudd på kroner 50 000 til konferansen Kvalitet 2003.

Diverse prosjekter:

- I prosjektet Utbyggingsavtaler ble det særskilt vurdert om utbyggingsavtaler representerer en mer effektiv finansiering av kommunal infrastruktur enn mer tradisjonell finansiering. Det ble videre i prosjektet utviklet en modell for boligmarkedet der innbyggerne er mobile mellom kommuner. I delprosjekt 2 skal fordelingsvirknings kommunene i mellom drøftes. Det ble gitt kroner 205 000 i tilskudd til prosjektet.
- Fylkesmannen i Sør-Trøndelag fikk tilskudd på kroner 75 000 til utvikling av kommunedialogen og lokal konsultasjonsordning.
- Fylkesmannen i Nordland fikk fra Kommunal- og regionaldepartementet kroner 150 000 i tilskudd til prosjektet Sosial- og barneverntjenesten i små kommuner.
- Det ble gitt tilskudd på kroner 200 000 til prosjektet Økonomisk samarbeid Steigen og Hamarøy.
- Kommunene Øvre Eiker og Nedre Eiker fikk kroner 195 000 til prosjektet Utvidet samarbeid på skatteområdet.
- Fet kommune fikk tilskudd på kroner 300 000 til prosjektet Konkurranseutsetting VA-driften.
- Det ble gitt tilskudd på kroner 187 221 til nettverk/nettverksportal/forberedelser IKS-fyrstørst.
Kommunelovsforskningsprogrammet og andre aktuelle prosjekter

Det kommunale selvstyret innebærer innbyggernes og dets lederes frihet til å utforme den lokale forvaltning ut fra egne prioriteringer og egen utforming av tjenestetilbudet. Kommunene skal ivareta lokalsamfunnets felles oppgaver og lokale fellesinteresser i regi av innbyggerne. Det er viktig at kommunene organiserer politisk og administrativt slik at det muliggjør bred deltakelse og muligheter for innbyggernes innflytelse i kommunale politiske prosesser, det vil si i kommunal saksbehandling, utviklingsarbeid og prioriteringer. Kommunal- og regionaldepartementet har et ansvar for å hegne om kommunenes rolle i samfunnet og dermed også ansvar for at det legges til rette for lokaldemokrati. En sentral oppgave i forhold til dette, er å sikre det kommunale selvstyret og ivareta de tre verdiene, demokrati, effektivitet og frihet som selvstyretanken bygger på. I det følgende presenteres aktuelle prosjekter som departementet forvalter, med tanke på de ovenfor nevnte verdiene.

1 Forskningsprogrammet «Kommuneloven»

1.1 Bakgrunn og mål for programmet


For øvrig besto programstyret av syv sentrale forskere og representanter fra departementer og kommuner. I 1997 ble styret supplert med ytterligere ett medlem (fra kommunesektoren). Kommunal- og regionaldepartementet har vært representert i programstyret i hele perioden. Faglig ledelse av forskningsprogrammet har vært ivaretatt av sentrale samfunnsforskere.

Formålet med forskningsprogrammet ble formuert slik:
- Å kartlegge endringene i det kommunale og fylkeskommunale styringssystemet og i den statlige styringen av kommunesektoren samt de utslag dette gir for innbyggerne – både som velgere og som brukere av kommunale/fylkeskommunale tjenester. Denne kartleggingen skal relateres til kommuneloven og til endringene i særlovgivningen som følge av kommuneloven, men det vil være nødvendig å ta hensyn også til andre forhold som har eller kan ha konsekvenser for styringen i og av kommuner
- Å studere og analysere virkningene av endringene for kommuneinstitusjonen, for den statlige styring og for innbyggerne i kommunene/fylkeskommunene
- Sluttbrukerperspektivet innebærer at programmet ikke alene skal vies studiet av styringssystemer som sådanne, men også rette oppmerksomheten mot spørsmål knyttet til i hvilken grad den nye loven og dens praksis virkelig fremmer en effektiv ressursbruk og et levende lokalt og regionalt folkestyre

Hensikten var å øke det generelle kunnskapsgrunnlag om, og den generelle forståelsen for, kommuneinstitusjonen og de endringer som har funnet sted i denne. Videre var hensikten å bidra til et kunnskaps- og forståelsesmessig grunnlag for eventuell ny lovgivning og nye tiltak, samt å videreutvikle den forskningsmessige kompetansen på feltet.

Programmotet som var utgangspunkt for forskningen, skisserer følgende temaer:
- Styring i kommuner/fylkeskommuner
- Statlig styring og forholdet til kommunenes/fylkeskommunenes autonomi
- Forholdet til innbyggerne

Den aktiviteten som kom i gang etter utlysning og vurdering av innkomne prosjektsøknader, er sene-
re blitt inndelt etter hvilke temaer forskningen om-handler:

Tema 1: Lokalsamfunn, borger
Tema 2: Beslutningsprosesser og -utfall
Tema 3: Arbeidstakere, profesjoner, likestilling
Tema 4: Mellomnivået: Fylkeskommunen, fylkesmannen
Tema 5: Møte- og dokumentoffentlighet: Åpenhet i kommunal forvaltning
Tema 6: Planforskning i Lokal Agenda 21-per spektiv

Tyngdepunktet har ligget på tema 2

1.2 Finansiering


Følgende parter har bidratt til programmets finansiering: Kommunal- og regionaldepartementet, Miljødepartementet, Sosial- og helsedepartementet (nå Helsedepartementet), Kommunenes Sentralforbund og Norges forskningsråd. Initi ativitakeren, Kommunal- og regionaldepartementet, har vært den betydeligste økonomiske bidragstakeren, og har bidratt med 17,1 millioner kroner.

1.3 Faglige resultater fra programmet

Forskningsprogrammet har hatt et bredt utgangspunkt. Forskningen innenfor programmet har vært rettet mot å få fram hvordan kommunene og fylkeskommunene generelt har utviklet seg i peri oden etter at kommuneloven ble vedtatt, både som demokratiske organer, styringssystemer og deler av et nasjonalt styringsverk. Det har ikke ensidig vært fokuset på kommunelovens betydning på utviklingen av kommunene. Også andre forhold som kan forklare utviklingen i kommunene/fylkeskommunene, har vært trukket frem. For eksempel at forholdet mellom staten og kommunene ikke helt utviklet seg slik det ble forventet tidlig på 1990-tallet. Sentralt i evalueringen har vært å få fram om intensjonene som lå bak loven har blitt oppfylt. En slik intensjon var å neutone statlig tilsyn og kontroll, og videreføre intensjonene som lå i inntektssystemet om at kommunene skulle finansieres gjennom rammebevilgninger. Utviklingen i tiåret etter at kommuneloven ble vedtatt, har vært at kommunene møter et mer omfattende statlig lov og regelverk og at omfanget av øremerkede tilskudd har vokst.

I en oppsummering programstyret har gjort av programmets faglige resultater trekkes følgende frem:


- Forskningen viser at kommuneloven langt på vei kan forklare utviklingen i kommunene/fylkeskommunene. Blant de enkelte faglige resultater som slår på kommuneloven er for eksempel ikke sies at kommunene kan for eksempel ikke sies å være godt integrert med planloven eller til kommunens mer omfattende samfunnsopdrag som utvikler.

- Det kritiske for kommunelovens formål har vært på to nivåer: I hvor stor grad har den statlige velferdspolitikken tatt inn over seg ver den av kommunal samordning av tjenestetilbudet? I hvor stor grad har det lokaldemokratiske samordningsmakt til kommunene og fylkeskommunene i stand til å fylle rollen som kompetent styrings- og planaktører i tråd med de forventningene som er uttrykt gjennom kommuneloven? I forholdet mellom staten og kommunene har utviklingen gått i motsatt retning i forhold til det kommuneloven la opp til. Det er ikke blitt mindre vanlig med øremarkede midler, slik det er en fortsatt bedning av rammetilskudd. Tvert i mot, det har vært en vekst i den relative andel av slike overføringer fra staten til kommunene. En rekke betingelsene for reformtiltak har blitt gjennomført med øremerkede tilskudd til kommunene.

- Problematikken omkring mellommålet ble i liten grad tatt opp i forbindelse med kommuneloven. Men den samordningsorienteringen som kommuneloven står for, er i svært liten grad tatt hensyn til i den statlige politikken for organisering av tjenester og forvaltning over kommunenivået. Dette tross i at forskningen innenfor kommunelovprogrammet har vist at
Det er en uventet stor utbredelse av lokalsamfunn. Kommuneloven kan per 2003 vurderes som et indre sporsell i kommuneloven. Programmet har gitt oss bildet av spenningen mellom politisk aktivitet og administrasjon. Tross i de resultatene som oppnådd har legitimiteten til dette styringsnivået blitt betydelig svekket i løpet av 1990-tallet, ikke minst i nasjonale elitemiljøer.

– Når det gjelder utviklingen internt i kommunene viser forskningsresultatet at det skjer mye på den demokratiske styringen, slik den er tenkt utøvd gjennom mål- og planstyring, og ved skjerpede kontrollrutiner. Systemet for politisk styring som kommuneloven legger opp til, forutsetter en rolle som lokalpolitiker som ligger fjernet fra den gjengse kommunalpolitikk som hverdagen. Interesse for lokalsamfunnets ve og vel, enkeltaks-, lokal- og sektorpolitisk engasjement har tradisjonelt brakt mange inn i lokalpolitikken. Denne typen engasjement er det liten for i de politiske institusjonene som tar mål av seg til å leve opp til kommunelovens orientering mot samordnings- og økonomistyringskompetanse. En virkning av denne utviklingen er at det blir et mindre antall, mer profesjonelle politikere, som står for det politiske styringen, mens et bredere sikt av samfunnsengasjerte i større grad vil være å finne i kommunepolitikken sine randsoner, som medlemmer av bydels- og lokalutvalg.

– Det er en uventet stor utbredelse av lokalsamfunnbasert lokalpolitikk under kommunenivået, en politikk som blir utøvd gjennom bygging og forbruk av sosial kapital, nettverk og innovasjoner i ulike prosjekter. Et er undersøkt i hvilken grad Lokal Agenda 21-prosesser har stått sentralt for å få til denne utviklingen, men forskningen viser at dette virkemidlet har hatt problemer med å finne en form og en institusjonell forankring, både på statlig og lokal nivå.

– Spenningen mellom politisk aktivitet som arbeider lokalt i kommunens randsone og de som har en mer hanskjonell rolle i sentrale kommunale organer skulle ideelt være gitt gjennom sosialiseringssessoner i de politiske partiene. Men på dette området viser forskninga at det lett oppstår et skille mellom partimedlemmer i og utenfor kommunestyret. De som ikke har kommunalpolitikk vil blir lett marginaliserte. I tråd med disse funnene er det grunn til å tro at en reduksjon i antallet valgte representanter i kommunal politikk vil ha negative virkninnger for den demokratiske delaktelsen.

– Kommunene ble langt på vei fristilt når det gjaldt politisk og administrativ organisering. Men forutsetningen var at administrasjonssje-

Hovedutvalgsmodellen slik den har vært utformet i mange kommuner, har den styrken at den gir kommunestyREPpolitiske organiseringen god informasjon om det som skjer i sektorene og på bakkeplanet i kommunen. Dette viser en studie gjort ved Norsk Institut for by- og regionalforskning. Dette gjør at kommunestyrets politiske verksamhet på alle nivåer, enn når kommunen bruker en komitémodell hvor de folkevalgte er mer atskilt fra sektoradministrasjonene.

For å vedlikeholde styrken i demokratiet, kan det derfor stilles spørsmål ved om strategiske ledelsesmodeller som er mer framtredende i dagens kommuner bør spilles der med tiltak for informasjon og muligheter for politikerne for å få tilbake­meldinger på sine beslutninger. Dette for å styrke informasjonsgrunlaget for beslutninger som skal fattes i kommunestyret.


I en annen studie, utført ved Universitetet i Tromsø og Nordlandsforskning, har man undersøkt hvordan demokratiet utfolder seg i skjæringsflaten mellom kommuneinstitusjonen og lokalbefolkningen. Dette viser seg i forhold til evaluering og resultatoppfølging slik mål­styringskonseptet forutsetter.

En annen studie, utført ved Universitetet i Tromsø og Nordlandsforskning, har man undersøkt hvordan demokratiet utfolder seg i skjæringsflaten mellom kommuneinstitusjonen og lokalbefolkningen. Det viser seg i forhold til evaluering og resultatoppfølging slik mål­styringskonseptet forutsetter.

Litteratur fra kommunelovsforskningsprogrammet

Følgende bøker er kommet ut i forbindelse med programm (i tillegg kommer en rekke rapporter):


2 IKT og lokaldemokrati

Som en del av Kommunal- og regionaldepartemen­tet sitt arbeid med lokaldemokrati, fikk Rokkan­senteret i 2002 midler til prosjektet IKT og lokalde­mokratiet i norske kommuner. Formålet var å ana­lyserere bruken av IKT som hjelpemiddel til å styrke kontakten mellom innbyggerne og kommunen. I studien, som er gjennomført av Dag Arne Christ­ensen og Jacob Åars, blir det i særlig grad tatt opp på hvilken måte kommunene tar i bruk hjemmesi­der på internett for å kommunisere med sine inn­byggere. Med utgangspunkt i norske kommuner, har man videre hatt som formål å si noe om omfan­get av og innretning på elektronisk demokrati i kommunene.

I rapporten fra Rokkansenteret blir informa­sjonsteknologien sett i forhold til virkninger den vil ha på lokaldemokratiet. Kommunene sine nett­sider blir drøftet i forhold til to perspektiv på kommunene sin rolle i det politiske systemet: kommunen som politisk institusjon og kommunen som tjenesteleverandør.

Regjeringer, og internasjonale organisasjoner, ser i dag i retning av datateknologien når tjenester skal utformes og leveres. Dette gjelder også i Norge, hvor det i regjerings samlede IT-plan e-nor­ge 2005 vekleger at IKT skal være et viktig medi­um for brukerne av offentlige tjenester. Regjerin­gens IKT-politikk er, som andre lands, preget av tre målsettinger; For det første ønskes økt rassa­liserings, altså økonomivarianten – for det andre ønskes bedre kvalitet på tjenestene, servicevarianten – og for det tredje ønskes demokratisk fornyel­se, deltakelsesvarianten. Begrepsparet elektronisk forvaltning/elektronisk demokrati er dermed helt sentrale i den offentlige IKT-politikken.

En ser for seg at en stadig større del av sam­handlingen mellom offentlige myndigheter og inn­byggerne vil skje via Internett. Videre har offentlig sektoren endret seg fra å være produksjonssorienterte til å bli stadig mer service- og kommunikasjonsori­enterte, der hensynet til brukerne kommer mer i sentrum. For kommunene ligger utfordringen i at de har hovedansaret for sentrale politikkområder der IKT kan utgjøre en viktig utviklingsfaktor. Det gjelder ikke bare innenfor helse-, sosial-, og næringslivspolitikk, men også når det gjelder demo­kratiutvikling.

Befolkningen sine forventninger er relatert høye med hensyn til den rolle teknologi kan spille, ikke minst gjelder dette demokratispørsmå­let. De fleste empiriske eksempler på faktisk bruk av teknologien finnes i dag på servicesiden. Fremtidens elektroniske tjenester ser ut til å være knyttet til det å utnytte mulighetene for selvbetje­ning og integrasjon mellom styringsnivåene. Mål­setningene når det gjelder den elektroniske for­valtningen er også mer konkrete, prinsipielt upro­
blematiske og relativt enkle å måle – det handler om økt effektivitet og bedre service.

Undersøkelsen fra Rokkansenteret viser at norske kommuner er tilgjengelige på nettet – de fleste kan nås via elektronisk post, og et klart flertall er representeret på nettet med egne hjemmesider. Ambisjonsnivået og innholdet på kommunenes hjemmesider er imidlertid svært variert, og teknologien brukes først og fremst som et informasjonsverktøy for kommunene til innbyggerne. Kommunenes netsider brukes sjelden av politikerne for å konsultere innbyggerne. Det er slående at lokalpolitikerne i så liten grad ser ut til å være involvert i kommunenes netsatsninger, og at det først og fremst er kommunen som tjenesteleverandør som er tilgjengelig på nettet. Formidling av virksomhet knyttet til kommunestyret og andre politiske organer kommer i bakgrunnen.


3 Modellkommuneforsøket


De to sentrale målsettingene for modellkommuneforsøket har vært økt resurseffektivitet og bedre kvalitet på tjenesteytelsen. Bakgrunnen for at Norsk kommuneforbund initierte forsøket var at det skulle være et alternativ til konkurransesettet av kommunale tjenester. En viktig forutsætning for kommuner som skulle bli «modellkommuner» var derfor at de måtte inngå en avtale om å ikke vurdere konkurransesettet i forskjølvperioden. Fellesvevenernen for virkemiddlene i modellkommuneforsøket var at kommunene skulle gjennomføre utviklingsarbeid ved hjelp av initiativ fra medarbeiderne. Tanken var at egne ansattes erfaringer med tjenestene var et godt utgangspunkt for å skape nye ideer om hvordan tjenestene kan forbedres.


Gitt at dette skjer er det mulig å oppnå økt produktivitet og kostnadsbesparelser. Sammenlignet med bruk av modellkommunemetodikken har konkurransesettet den fordelen at det er et sterkere virkemiddel for å oppnå rene kostnadskutter på kort sikt, i tillegg til at en gjennom kontraktene har rimelig forutsigbare utgifter i budsjett-sammenhengen de nærmeste årene. Spørsmålet er hvor lenge en kan forvente at kostnadene går ned. Erfaringene fra Sverige viser at det er grunn til å forvente at kostnadsreduksjonen med konkurransesettet vil dempes over tid. Det er begrenset hvor mye administrasjonskostnadene kan reduseres, og hvor mange nye kostnadsreduiserende måter å produsere tjenestene på en kan finne.

Modellkommunemetodikken representerer en noe langsommere omstillingsprosess. Skal metodikken tas på alvor ved å la de ansatte komme med egne ideer, viser modellkommuneforsøkene at tre år er nødvendig før en kan begynne å høste av investeringene. Skal modellkommunemetodikken ha fokus på effektivitet, må dette komme brukerne av tjenestene direkte til gode. Hvis besparelser som oppnås overføres til andre virksomheter eller tjenesteområder, vil de ansatte miste noe av insen-
tivgrunnlaget for å komme med ideer. I evalueringen av modellkommunemetodikken er derfor vurderingen at denne er et virkemiddel som først og fremst vil fremme tiltak der virksomheten innenfor samme ressursbruken øker tjenesteproduksjonen, såkalte produktivitets tiltak.

En fordel ved modellkommunemetodikken, er at denne kan gjennomføres i alle kommuner uavhengig av størrelse og geografisk plassering. Konkurranseutsetting har den ulempen at det ikke er gitt at det finnes et velfungerende marked for alternative utøvere i alle kommuner. Dette gjelder også innenfor enkelte sektorer selv for sentrale kommuner.

4 Nettverkssamarbeid om friere brukervalg


5 Effektivitet og effektivitetsutvikling i kommunesektoren

Effektivitet og effektivitetsmuligheter i kommunesektoren er et viktig tema for konsultasjonsordningen mellom staten og Kommunenes Sentralforbund. Det er imidlertid knyttet til disse ordningene, og kommer da med noen fordel. Effektivitetsutvikling og effektivitetspotensiale. Det er påvirket tilbruk av forskning og utvikling av forskningsprogrammer. Dette er imidlertid ikke nok til å gi et fullstendig innblikk i alle kommuner, slik som er tilfelle for et marked bestående av flere aktører.

Effektivitet og effektivitetsutvikling i kommunesektoren er et viktig tema for konsultasjonsordningen mellom staten og Kommunenes Sentralforbund. Det er imidlertid knyttet til disse ordningene, og kommer da med noen fordel. Effektivitetsutvikling og effektivitetspotensiale. Det er påvirket tilbruk av forskning og utvikling av forskningsprogrammer. Dette er imidlertid ikke nok til å gi et fullstendig innblikk i alle kommuner, slik som er tilfelle for et marked bestående av flere aktører.
er et særskilt problem å finne gode kvalitetsindikatorer i effektivitetsstudier, og i prosjektet skal det gis en særskilt drøfting. Videre legges det opp til å supplere studiene basert på løpende statistikk med utvalgte case-studier for å få en bedre forståelse av hva som er suksesskriterier, det vil si hvilke forhold som kan fremme effektivitet lokalt. Kommunal- og regionaldepartementet har tenkt å opprette en referanseguppe, blant annet bestående av Kommunenes Sentralforbund, til å følge prosjektet.
1 Gjennomgang av statlig regelverk rettet mot kommunesektoren

1.1 Barne- og familiedepartementet
Barnevernregelverket


Barnevernregelverket Barne- og familiedepartementet er utpekt av at barneverntjenesten og de andre hjelpetjenestene skal tilpasse seg behovene hos brukerne. I denne sammenhengen er det viktig at tjenestene sammenhenger hjelpen. Barne- og familiedepartementet arbeider for tiden med en oppfølgende av meldingen, herunder forslag til flere endringer i barnevernloven. Enkelte av disse endringene vil kunne innebære ytterligere forsinkelse av barnevernregelverket.

Barne- og familiedepartementet er utpekt av at barneverntjenesten og de andre hjelpetjenestene skal tilpasse seg behovene hos brukerne. I denne sammenhengen er det viktig at tjenestene sammenhenger hjelpen. Barne- og familiedepartementet arbeider for tiden med en oppfølgende av meldingen, herunder forslag til flere endringer i barnevernloven. Enkelte av disse endringene vil kunne innebære ytterligere forsinkelse av barnevernregelverket.

Barnevernregelverket Barne- og familiedepartementet er utpekt av at barneverntjenesten og de andre hjelpetjenestene skal tilpasse seg behovene hos brukerne. I denne sammenhengen er det viktig at tjenestene sammenhenger hjelpen. Barne- og familiedepartementet arbeider for tiden med en oppfølgende av meldingen, herunder forslag til flere endringer i barnevernloven. Enkelte av disse endringene vil kunne innebære ytterligere forsinkelse av barnevernregelverket.

Barnevernregelverket Barne- og familiedepartementet er utpekt av at barneverntjenesten og de andre hjelpetjenestene skal tilpasse seg behovene hos brukerne. I denne sammenhengen er det viktig at tjenestene sammenhenger hjelpen. Barne- og familiedepartementet arbeider for tiden med en oppfølgende av meldingen, herunder forslag til flere endringer i barnevernloven. Enkelte av disse endringene vil kunne innebære ytterligere forsinkelse av barnevernregelverket.

Barnevernregelverket Barne- og familiedepartementet er utpekt av at barneverntjenesten og de andre hjelpetjenestene skal tilpasse seg behovene hos brukerne. I denne sammenhengen er det viktig at tjenestene sammenhenger hjelpen. Barne- og familiedepartementet arbeider for tiden med en oppfølgende av meldingen, herunder forslag til flere endringer i barnevernloven. Enkelte av disse endringene vil kunne innebære ytterligere forsinkelse av barnevernregelverket.

Barnevernregelverket Barne- og familiedepartementet er utpekt av at barneverntjenesten og de andre hjelpetjenestene skal tilpasse seg behovene hos brukerne. I denne sammenhengen er det viktig at tjenestene sammenhenger hjelpen. Barne- og familiedepartementet arbeider for tiden med en oppfølgende av meldingen, herunder forslag til flere endringer i barnevernloven. Enkelte av disse endringene vil kunne innebære ytterligere forsinkelse av barnevernregelverket.
Forskrift om sikkerhet ved lekeplassutstyr


Forskrift om sikkerhet ved lekeplassutstyr er hjemlet i lov om beredskap og samfunnssikkerhet. Ved opprettelse av Direktoratet for beredskap og samfunnssikkerhet vil tilsynsansvaret på dette området bli tillagt det nye direktoratet, og departementsansvaret bli overført til Justisdepartementet.

1.2 Fiskeridepartamentet

*Revisjon av havne- og farvannsloven*


1.3 Helsedepartementet


Lov av 19. november 1982 nr. 66 om helsetjenesten i kommunene (kommunehelsetjenesteloven) § 1–3 femte ledd med hjemmel til å gi forskrift om bl.a. planlegging


Kommunehelsetjenesteloven § 2–4 med nærmere regler for kommunens saksbehandling i klagesaker etter § 2

I henhold til Ot.prp. nr. 54 (2001–2002) skal det i bestemmelsen gjøres følgende endringer:

- Kommunehelsetjenesteloven § 2–4 første ledd tredje punktum skal lyde: «Under behandlingen av klagen skal klageorganet ha fra tre til fem medlemmer.»
- Kommunehelsetjenesteloven § 2–4 tredje ledd første punktum skal lyde: «Fristen for klage er i alle tilfelle tre uker fra vedkommende fikk høve til å klage.»

Kommunehelsetjenesteloven § 3–1 om at kommunestyret fastsetter organisasjonsform og ledelse for helsetjenesten i samsvar med lov og helseplan


Kommunehelsetjenesteloven § 3–3 om personell


Kommunehelsetjenesteloven § 6–1 om undervisning og praktisk opplæring

Kommunehelsetjenesteloven § 6–2 om videre- og etterutdanning
Jf. omtalen av kommunehelsetjenesteloven § 6–1.

Loe nr. 68 1982 om planlegging i helse- og sosialtjenesten som pålægger alle kommuner å utarbeide en plan for sosiale tjenester og helsetjenesten

Lov av 03.06.1983 nr. 59 om tannhelsen (tannhelsetjenesteloven) § 1–4 om at fylkeskommunen skal utarbeide en tannhelseplan

Tannhelsetjenesteloven § 2–3 om nærmere klagerelger for fylkeskommunens saksbehandling
I henhold til Ot.prp. nr. 54 (2001–2002) skal det i bestemmelsen gjøres følgende endringer:
- Tannhelsetjenesteloven § 2–3 første punktum skal lyde: «Den som ikke får den hjelp som er bestemt i eller i medhold av denne lov, kan klage til det organ fylkeskommunen bestemmer.»
- Tannhelsetjenesteloven § 2–3 annet ledd første punktum skal lyde: «Fristen for å klage er i alle tilfelle tre uker fra vedkommende fikk høve til å klage».

Tannhelsetjenesteloven kapittel 3 Organisasjon, ledelse, administrasjon
I henhold til Ot.prp. nr. 54 (2001–2002) skal kapittel 3 i tannhelstjenesteloven oppheves.

Tannhelsetjenesteloven § 3–1 Fylkestinget fastsetter organisasjonsform og ledelse for den offentlige tannhelsetjenesten i samsvar med lov og godkjent helseplan

Tannhelsetjenesteloven § 3–3 om at fylkeskommunen skal ansette fylkestannlege

Kommunehelsetjenesteloven § 6–1 om undervisning og praktisk opplæring
Jf. punktet om kommunehelsetjenesteloven § 6–1.

Opptrappingsplan for psykisk helse, jf. St.prp. nr. 63 (1997–98) med krav om at kommunen, for å få utløst øremerkede tilskudd under denne ordningen, må planlegge tiltak som nedfelles i årsbudsjett/økonomiplan

Kap. 670 post 61 Handlingsplan for helse- og sosialpersonell
Planen er utløpt. Kravet det vises til er basert på hovedavtalen mellom partene i arbeidslivet. Det var ikke et særregnt krav knyttet kun til denne planen.

Forskrift om tuberkulosekontroll av 20. oktober 1996
Forskriften er i sin helhet opphevet og erstattet av ny forskrift om tuberkulosekontroll som trådte i kraft 1. januar 2003. Det blir også utarbeidet veiledning på området.

Forskrift av 1. januar 1995 nr. 68 om drikkevann og vannforsyning (drikkevannsforskriften) § 9 – klagerelger
Delegasjonsforbudet etter § 9 er opphevet, men godkjenningsinstituttet er oppretholdt.

Ny forskrift om miljørettet helsevern

Forskrift om miljørettet helsevern opphever følgende landsdekkende forskrifter:
- Helseforskrifter for fiskevær av 14.08.1953 nr. 2.
- Forskrift om orden, utstyr og hygienes m.v. i hoteller, andre herberger og serveringssteder av 06.06.1958 nr. 1408.
- Forskrifter for leir- og campingplasser av 19.06.1959 nr. 4.
- Forskrift om forsamlingslokaler av 23.11.1962 nr. 3.
- Forskrift om hygieniske forhold ved kirker av 14.08.1962 nr. 5.
- Forskrift om miljørettet helsevern opphever forskriften.

Regjeringen har ikke funnet det forsvarlig å gjøre endringer i dette regelverket. Forskriften videreføres derfor.

Forskrift av 1. desember 1995 om miljørettet helsevern i barnehager og skoler- omfatter også grunnskoler og kommunale barnehager

Regjeringen har ikke funnet det forsvarlig å gjøre endringer i dette regelverket. Forskriften videreføres derfor.

Lov av 5. august 1994 nr. 56 om medisinsk bruk av bioteknologi (bioteknologiloven)


Forskrift av 13. juni 1996 for badeanlegg, bassengbad og badstu m.v. Forskriften gjelder generelt, men de fleste bassenganlegg er kommunale

Regjeringen har ikke funnet det forsvarlig å gjøre endringer i dette regelverket. Forskriften videreføres derfor.

Forskrift av 5. juli 1996 nr. 700 om forhåndsgodkjenning av arbeidstakere innen helsevesenet – antibiotikaresistente bakterier § 3 Institusjonsledelsens ansvar (jf. lov av 19. november 1982 nr. 68)

Regjeringen finner ikke grunnlag for å oppheve eller endre forskriften.

1.4 Kommunal- og regionaldepartementet

Plan- og bygningsloven – byggesaksreglene

Oppstartingstilskudd (kap. 586 post 60) Tilskudd til kompensasjon for utgifter til renter og avdrag (kap. 586 post 63)

Det vil ikke bli gitt nye tilsagn til omsorgsbolig og sykehjemsplasser i eldremosorgen over disse tilskuddsordningene etter at Handlingsplanen for eldremosorgen er avsluttet. Finansiering av om­sorgsboliger og sykehjemsplasser forutsettes i fremtiden å skje gjennom kommunenes frie inn­tekter. Det vises for øvrig til eget pkt. om avslutning av handlingsplanen for eldremosorgen i den­ne proposisjonen.

Omsorgsboliger under Opptrappingsplanen for psykisk helse

De siste tilsagnene til omsorgsboliger og syke­hjemsplasser i handlingsplanen for eldremosorgen gis i 2003. Etter Kommunal- og regionaldepartementets vurdering er det ikke hensiktsmessig å endre kravene ved tidspunktet for avslutning av handlingsplanen.

Kommunelovens regler om kontroll og revisjon


1.5 Kultur- og kirkedepartementet

Regelverk for tilskudd til lokale og regionale kulturybygg (kap. 320 Allmenne kulturfomål post 60)

Regjeringen foreslår at post 60 Lokale og regionale kulturybygg under kap. 320 Almenne kulturfomål blir avviklet fra 2004 og at tilskuddsordningen i kommende år i sin helhet blir finansiert av den delen av spilleoverskuddet fra Norsk Tipping AS som skal fordeles av Kongen til kulturfomål.

Krav om kommunedelplan for anlegg og områder for idrett og friluftsliv

Kultur- og kirkedepartementet har foretatt en eva­luering av plankravet. Evalueringen er foretatt av Nordlandsforsknning og forelå i mai 2002. Et regije­ningsopprevnt utvalg, Sundbergtvalget, har vurdert måloppnåelsen og virkemiddelbruken innen­


Lov av 20. desember 1995 nr. 108 om folkebibliotek


Lov om film og videogram 1987 nr. 21, § 2 om bestemmelser om konsepsjon for framvisning og omsetning av film og videogram

Regjeringen Stoltenberg varslet i St.meld. nr. 31 (2000–2001) at en ville gå inn for å oppheve ordnin­
gen med kommunal konsesjon for omsetning av video-gram. Nåværende regjering ønsker inntil vi-
dere å opprettholde konsesjonsordningen.

Lov av 18. mai 1990 nr 11 om stadnamn og
forskrift av 5. juli 1991 nr. 456 om skrivemåten
m.v. av stadnamn
Arbeidet med gjennomgåelse av regelverket med sikte på forenklinger pågår. Høringsnotat med for-
slag til lovendring vil bli sent ut mot slutten av inneværende år, og en odelstingsproposisjon vil bli fremmet våren 2004.

Lov om trudomssamfunn og ymist anna av 13.
juni 1969 nr. 25 § 19, med tilhørende forskrift
I Kultur- og kirkedepartementets budsjettproposi-
sjon for 2003 heter det: «For å få bedre grunnlag
for og kontroll med beregning av de enkelte til-
skuddsbølpen har Kultur- og kirkedepartemen-
tet anmodet Brønneysundregistrerne som å utrede
mulighetene for teknisk beregning av gyldig med-
lemstall i tros- og livssynssamfunn som mottar
statstilskudd». I tilknytning til dette prosjektet ser
Kultur- og kirkedepartementet det som viktig
å samordne den statlige og kommunale administra-
sjon av tilsuddsordning.

1.6 Landbruksdepartementet

Lov av 21. mai 1965 om skogbruk og skogvern
(skogbruksloven) §§ 35 og 37: Hva
kommunestyret skal gjøre og hvilke oppgaver en
eventuell skogbestyrer skal ha

Lovforslag er fremmet for Stortinget, jf. Ot.prp. nr.
79 (2002–2003) Om lov om konsesjon ved erverv av
fast eiendom (konsesjonsloven) m.v.

Lov av 5. desember 1995 nr 23 om jord
(jordloven) § 4 om krav til jord-
og skogbruksfaglig kompetanse i kommunene og lov
av 21. mai 1965 om skogbruk og skogvern
(skogbruksloven) § 4 tredje ledd om krav til
skogbruksfaglig kompetanse i kommunene, med
tilhørende forskrifter

Lovforslag er fremmet for Stortinget, jf. Ot.prp. nr.
79 (2002–2003) Om lov om konsesjon ved erverv av
fast eiendom (konsesjonsloven) m.v. Oppfølgende
endringer av tilhørende forskrifter vil bli gjennom-
gått i løpet av høsten 2003 bl.a. med sikte på at
opphevelse av kravet til landbruksfaglig kompetan-
se i forskriftene skal være på plass ved årsskiftet.

Lov av 25. juni 1965 nr. 1 om forpakning
(forpaktningsloven) § 11 andre ledd
Regelen om utvalg vil bli vurdert med tanke på
forslag om opphevelse i forbindelse med oppføl-
gingen av St.meld. nr. 19 (1999–2000) Om norsk
landbruk og matproduksjon. Regelen vil vurderes
sammen med spørsmålet om jordleie.

1.7 Miljøverndepartementet

Lov av 19. juni 1970 nr. 63 om naturvern § 18 nr.
3: Før vedtak treffes, skal forslaget forelegges
kommunestyret

Bestemmelsen i naturvenlovens § 18 nr. 3 om at
forslag skal forelegges kommunestyret før vedtak
treffes, vil ved neste lovrevision bli endret slik at
forslaget forelegges kommunen som sådan.

Forskrift av 24. mai 1995 nr. 508 om forbrenning
av kommunalt avfall § 1 Tillatelse fra
forurensningsmyndigheten, jf. forurensningsloven
§ 11

Ny forskrift om forbrenning av avfall ble fastsatt
20. desember 2002. Forskriften implementerer et
nytt EU-direktiv på området, og gjelder fra 1. janu-
ar i år for nye anlegg. For eksisterende forbren-
ningsanlegg får forskriftens krav anvendelse fra 1.
januar 2006. Fra samme tidspunkt oppheves blant
annet forskrift om forbrenning av kommunalt av-
fall. Den nye forskriften åpner på samme måte som
forskrift om forbrenning av kommunalt avfall for at
det, etter en individuell vurdering, kan stilles stren-
gere krav i den enkelte utslipstilfellelse enn det
forskriften gir anvisning på.

Forskrift av 19. mai 1994 nr. 362 om spesialavfall:
Plikt til tilstrekkelig mottak av spesialavfall –
vedlegg 2 Standardiserte krav for kommunale
vedtak

Forskrift om spesialavfall av 19. mai 1994 er opphe-
vet og erstattet av ny forskrift om farlig avfall av 20.
desember 2002. Den tidligere forskriftens struktur
og innhold er i all hovedsak beholdt. Dette gjelder
også reglene om kommunale mottak for farlig av-
fall. Begrepsbrukene er imidlertid endret fra «spe-
sialavfall» til «farlig avfall».

Som følge av flere episoder med farlige situas-
joner ved ubetjente kommunale mottak for farlig
avfall, vil Miljøverndepartementet vurdere om re-
gelverket for drift av slike mottak bør endres. I den
sammenheng vil blant annet kravene til kompetan-
se og ansvarsplassing bli gjennomgått. Eventuelle endringer vil skje i forbindelse med forenkling av andre deler av regelverket for farlig avfall. Det tas sikte på å gjennomføre endringene i løpet av 2003.

Forskrift av 7. november 1997 nr. 1154 om forsøk med regionale rovviltnemder, om lisensjakt på jerv og om kvotefri jakt på gaupe- jervemnd, gaupenemnd


Motorferdselloven


Forskrift av 16 mars 1998 nr. 197 om kasserte elektriske og elektroniske produkter § 6, tredje ledd som angir hvordan kommunene skal informere


1.8 Samferdselsdepartementet

Forskrift av 10.oktober 1980 nr. 1 om offentlige trafikkskilt, vegoppmerkning, trafikklyssignaler og anvisninger (skiltforskrifter) kap. XIII – §28 nr. 2 første og andre ledd, § 28 nr. 3 andre ledd, første og andre pkt, og § 30

Ny skiltforskrift er under utarbeidelse. Det tas sikte på vedtakelse av ny skiltforskrift senest våren 2004.

1.9 Sosialdepartementet

Sosialtjenesteloven og kommunehelsetjenesteloven

mer helhetlig system for pleie og omsorg og en
forenkling av regelverket.

Lov av 13. desember 1991 nr. 81 om sosiale
ringerer § 8–5a Dersom
folkevalgt organ etter kommunestyrets beslutning skal behandle saker vedrørende enkeltklenter etter denne lov, skal organet ha fem medlemmer


Sosialtjenesteloven § 7–2 om fylkeskommunens plan for institusjoner som nevnt i § 7–1 (rusmiddelinstitusjoner)

I forbindelse med overføring av en del av det fylkeskommunale ansvaret for rusmiddelmisbrukere til kommunene foreslår Regjeringen at kommunene skal utarbeide en oversikt om hvordan behovet kan støttevakselen som en del av kommuneplanen og nedfalle seg i kommunene å treffe vedtak om styrking som sammenheng vil reglene bli vurdert med sikte på 2003. I denne
vev. Arbeidet vil starte opp i løpet av 2003. I denne
velgende ordlyd i bestemmelsene om kompetansekrav for pedagogisk personale i forskrift til opplæringsloven. I

Alkoholloven


Handlingsplan for eldredomsorgen med krav om at kommunene må treffe vedtak om styrking som må nedfelle seg i årsbudsjett og økonomiplan for å få utløst statlige midler

Reglene bortfaller etter planperiodens utløp. Jf. for øvrig eget pkt. om avslutning av handlingsplanen for eldredomsorgen.

Omsorgsboliger

Reglene bortfaller etter planperiodens utløp.

1.10 Fiskeridepartementet, Landbruksdepartementet og Helsedepartementet

Lov av 19. mai 1933 nr. 3 om tilsyn med næringsmidler m.v., lov av 17. juni 1932 nr. 6 om kvalitetskontroll med landbruksvarer m.v., lov av 10. januar 1997 nr. 9 om kjøttproduksjon, lov av 28. mai 1959 nr. 12 om kvalitetskontroll med fisk og fiskevarer o.a.

Med virkning fra 1.1.2004 skal det opprettes ett mattilsyn (Mattilsynet) ved å samordne virksomheten i Statens dyrelsetilsyn, Statens landbruks­ tilsyn og Statens næringsmiddeltilsyn samt de deler av tilsynsvirksomheten i de kommunale og interkommunale næringsmiddeltilsynene om er relatert til tilsynets oppgaver. Tilsynet skal ha ansvar for tilsyn med produksjon, import og frambud av all mat med unntak av marine produkter. Ansvaret for vann som næringsmiddel skal plasseres etter samme prinsipper som for andre næringsmidler.

1.11 Utdannings- og forskningsdepartementet

Opplæringsloven


Overføring av forhandlingsansvaret for undervisningspersonalet

Regjeringen har vedtatt å overføre forhandlingsansvaret for undervisningspersonalet fra staten til kommuner og fylker. Overføringen skal skje med

Lov av 28.05.1976 nr. 35 om voksenopplæring §§ 4 første ledd nr. 1 og 5 første ledd nr. 1

Bestemmelsene om voksenopplæringsplaner vil bli vurdert.

## 2 Idédugnad og e-postaksjon

Nedenfor følger en Oversikt over innspill som har kommet inn i forbindelse med kommunal- og regionalministerens idédugnad, hvor ordfører og rådmenn var invitert for å bringe fram forenklingsforårsak degionalministerens idédugnad, hvor ordfører og rådmenn var invitert for å bringe fram forenklingsforårsak degionalministerens idédugnad, hvor ordfører og rådmenn var invitert for å bringe fram forenklingsforårsak degionalministerens idédugnad, hvor ordfører og rådmenn var invitert for å bringe fram forenklingsforårsak degionalministerens idédugnad, hvor ordfører og rådmenn var invitert for å bringe fram forenklingsforårsak degionalministerens idédugnad, hvor ordfører og rådmenn var invitert for å bringe fram forenklingsforårsak degionalministerens idédugnad, hvor ordfører og rådmenn var invitert for å bringe fram forenklingsforårsak degionalministerens idédugnad, hvor ordfører og rådmenn var invitert for å bringe fram forenklingsforårsak degionalministerens idédugnad, hvor ordfører og rådmenn var invitert for å bringe fram forenklingsforårsak degionalministerens idédugnad, hvor ordfører og rådmenn var invitert for å bringe fram forenklingsforårsak degionalministerens idédugnad, hvor ordfører og rådmenn var invitert for å bringe fram forenklingsforårsak degionalministerens idédugnad, hvor ordfører og rådmenn var invitert for å bringe fram forenklingsforårsak degionalministerens idédugnad, hvor ordfører og rådmenn var invitert for å bringe fram forenklingsforårsak degionalministeren oppfordret alle ordførere til å komme med tre forenklingsforslag hver. Oversikten inneholder de innspillene som inngår i videre prosesser.

### 2.1 Arbeids- og administrasjonsdepartementet

Arbeidsmiljøloven – § 58 A om forbud mot midlertidige tilsettinger og § 46 om lengden av den alminnelige arbeidstid


Arbeidsmarkedsetaten har i sitt regelverk for arbeidssamvirkjer og produksjonsverksted krav om organisering (som aksjeselskaper). Dette kravet kan være til hinder for god resursbruk og bør fjernes. Når en oppgave er lagt til kommunen må det være opp til kommunen å finne den beste organisatoriske løsningen.

Problemstillinger knyttet til etablering og eier-skap av skjermede virksomheter vil bli vurdert i forbindelse med Stortingsmelding om arbeidsmarkedsforholdet i 2003.

### 2.2 Finansdepartementet

Lov om eiendomsskatt bør endres. Kommunene bør selv få avgjøre om de vil ha eiendomsskatt for hele eller deler av sin kommune. Nødvendig med forenkling av takseringssystemet. Forslag om å legge ligningstaksten til grunn

Eiendomsskatten er en skatt som kommunene har rett til å skrive ut på faste eiendommer i kommunen. Det er i utgangspunktet kun adgang til å skrive ut eiendomsskatt på eiendom i bymessige strøk. Utenfor slike områder kan det skrives ut eiendomsskatt på «verk og bruk», det vil si eiendommer av en viss størrelse og med industriell karakter. Skattesatsen skal som hovedregel ligge mellom 2 og 7 promille, og satsen kan ikke økes med mer enn 2 promillepoeng per år.


Avskaff merverdiavgiftskompensasjonsreglene – la kommunene få fradrag for inngående merverdiavgift. Merverdiavgiftsreglene er med på hindre like konkurransevilkår mellom privat og offentlig sektor.


Fjern kravet om innsending av kontrollplaner ved søknad om byggesak


Ansvarlig søker håndterer selv merknader til nabovarsel

Regelverket er foreslått endret i Ot.prp. nr. 112 (2001–2002).

Foretak som søker/melder om byggesak etter plan- og bygningslovens bestemmelser bør være den som er ansvarlig overfor bygningsmyndighetene

Det er mulig å benytte såkalt Byggkomplettkode slik at et foretak er ansvarlig innenfor et område, for eksempel prosjektering eller utføring. Kommunal- og regionaldepartementet har oppnevnt Bygninglovtildelingen, som vil vurdere spørsmålet.

Dokumentasjonskravene for godkjenning av håndverkere i plan- og bygningsloven bør forenkles og mykes opp, lokal kunnskap og lokalt skyt foran til tattes

Forslag til endringer i Saksbehandlingstillegger (til plan- og bygningsloven) som sendes på høring tidlig i 2003, vil bl.a. inneholde forslag til endringer på dette punktet.

Gjentatt klagerett bør vekk – fører til lang saksbehandling – dyrt for alle impliserte; eks. med først klage på reguleringsplan/endring og senere på byggesak i samsvar med samme plan

Dette er en aktuell problemstilling for Bygninglovtildelingen, som vil vurdere spørsmålet. Kommunal- og regionaldepartementet vil samordne innspillet med Miljøverndepartementet.

Utbyggingsavtaler bør hjemles

Problemstillingen er omtalt i Storbymeldingen

Bostøtte

- Arealkrav
  Bostøtteordningen vil bli drøftet og vurdert i stortingsmelding om boligpolitikken som legges frem høsten 2003.
- Tildeling av bostøtte bør skje lokalt
  Dette vil bli drøftet og vurdert i stortingsmeldingen om boligpolitikken som legges frem høsten 2003.

Økonomibestemmelsene i kommuneloven med forskrifter bør mykes opp


Ordfører og rådmannsfunksjonen slås sammen til et lederskap

Enkelte momenter i dette vil bli utprøvd gjennom forsøk godkjent med endret myndighet for ordfører.

Kommuneloven bør endres slik at hver enkelt kommune får større frihet til å velge alternative administrative og politiske løsninger (mer direkte politikk, og noen politisk administrasjon i tillegg). Et direkte ansvar for ordfører med vide fullmakter og en slags kommunal mentorstikk for småkommuner

Enkelte momenter i dette vil bli utprøvd gjennom forsøk med endret myndighet for ordfører.

Plan- og bygningsloven § 97 om kontroll med tiltak er umulig å følge for små kommuner, mangler ressurs


2.5 Kultur- og kirkedepartementet

Spillemidler bør gå direkte til storbyste og ikke gjennom fylkeskommunene. Det samme gjelder midler til den kulturelle skolesekken


Overføring/finansiering stat/kommune til kirkelig fellesråd – overføring på to møter er unødvendig

Kommunenes finansielle rolle i kirkedepartementet vil bli vurdert av det officielle utvalget som skal vurdere forholdet mellom stat og kirke, hvor spørsmål i tilknytning til finansiering av Den norske kirkens virksomhet vil være et aktuelt tema. Det er derfor tiden ikke aktuelt å innlemme statens tilskudd til de kirkelige fellesrådene. Virksomheten vil derfor fortsette som den er i dag.

2.6 Landbruksdepartementet

Søknad om produksjonstilskott bør kunne leveres pr. internett

Statens landbruksforvaltning vil i løpet av 2003 utvikle og etablere en løsning for elektronisk levering av søknader om produksjonstilskudd i jordbruket. Foretak innenfor jordbruket vil bli gitt mulighet til å søke om produksjonstilskudd via internett. Gjennom det arbeid Statens landbruksforvaltning utfører, vil det samtidig bli etablert web-baserte saksbehandlingsløsninger, som legger tilrettelagt for at ordførere kan gir tilstrekkelig informasjon til kommunen for å laste opp saken og tilknytte det aktuelle temaet. Det er derfor tiden ikke aktuelt å innlemme statens tilskudd til de kirkelige fellesrådene.


Overføring/finansiering stat/kommune til kirkelig fellesråd – overføring på to møter er unødvendig

Kommunenes finansielle rolle i kirkedepartementet vil bli vurdert av det officielle utvalget som skal vurdere forholdet mellom stat og kirke, hvor spørsmål i tilknytning til finansiering av Den norske kirkens virksomhet vil være et aktuelt tema. Det er derfor tiden ikke aktuelt å innlemme statens tilskudd til de kirkelige fellesrådene. Virksomheten vil derfor fortsette som den er i dag.

Søknad om produksjonstilskott bør kunne leveres pr. internett

Statens landbruksforvaltning vil i løpet av 2003 utvikle og etablere en løsning for elektronisk levering av søknader om produksjonstilskudd i jordbruket. Foretak innenfor jordbruket vil bli gitt mulighet til å søke om produksjonstilskudd via internett. Gjennom det arbeid Statens landbruksforvaltning utfører, vil det samtidig bli etablert web-baserte saksbehandlingsløsninger, som legger tilrettelagt for at ordførere kan gir tilstrekkelig informasjon til kommunen for å laste opp saken og tilknytte det aktuelle temaet. Det er derfor tiden ikke aktuelt å innlemme statens tilskudd til de kirkelige fellesrådene.

2002–2003

Om lokaldemokrati, velferd og økonomi i kommunesektoren 2004 (kommuneproposisjonen)

Jordloven § 12-deling av eiendom bør delegeres til kommunene

Tilskuddsordninger til landbruket bør forenkles
I tilknytning til kommunereformen arbeides det nå med ytterligere forenklinger i forskriftene knyttet til spesielle miøltaltak hvor planen er at én forskrift skal erstatte tre.

Å JOUR – statlig saksbehandlerprogram kommunene er pålagt å bruke – rundskriv M-82/93 fra Landbruksdepartementet bør integrere dette i kommunens eget saksbehandlerprogram
Kommunenes Sentralforbund og Landbruksdepartementet har gjennomført et prosjekt som resulterte i en beskrivelse av hvordan den tekniske løsningen av datautvekslingen mellom Kommunenes Sentralforbund og ÅJOUR skal foregå. Arbeidet har resultert i at ÅJOUR delvis er integrert i noen av de kommunale saksbehandlingssystemene.

2.7 Miljøverndepartementet
Regelverket om vann- og kloakkavgift – bør fjernes og det bør være opp til politikerne å bestemme et anstendig avgiftsnivå

Det er ønskelig med tiltak for å reducere saksbehandlingstiden for reguleringsaker
I Ot.prp nr. 113 (2001–2002) er det fremmet forslag om innføring av tidsfrister for kommunen og offentlige myndigheter ved behandling av planer et-
den med en evaluering av serveringsloven. I forbindelse med dette arbeidet vil det bli vurdert om det er formålstjenlig å opprettholde dagens ordning eller om ordningen bør avvikles, eventuelt begrenses.

2.9 Samferdselsdepartementet
Ønske om ordninger for trafikktryggingstiltak langs riksveier, ikke bare som i dag til fylkes- og kommunale veier

2.10 Sosialdepartementet
Generelt

Sosialdepartementet vil også fremme en stortingsmelding om kvalitet i eldremorsorgen. I denne meldingen vil Sosialdepartementet gå inn for et mer helhetlig system for pleie og omsorg og en forenkling av regelverket. Mange av de forenklingsforslagene som har kommet inn i forbindelse med kommunal- og regionalministerens idéudgånd/e-postaksjon vil bli vurdert og omtalt i denne forbindelse.

Forskrift om kontantytelser er for kompliserte
Reglene om kontantytelser vil bli gjennomgått i forbindelse med at Sosialdepartementet vil fremme en stortingsmelding om kvalitet i eldremorsorgen.

Det bør ikke være pålegg om særskilte organer – som eldremorsalg og klageutvalg (kommunehelsetjenesteloven)- det bør være opptil den enkelte kommune å opprette slike organer og å fastsette sammensetningen av organene
Regjeringen vil arbeide videre med slike bestemmelser og tar bl.a. sikte på å foreslå å erstatte dagens pålegg om eldremorsalg med en bestemmelse om medvirkning, som vil gi kommunene betydelig frihet med hensyn til hvordan dette skal skje.
Kvalitetsutvikling i grunnskolen og videregående opplæring


Utdannings- og forskningsdepartementet har i denne tilbakemeldingen tatt utgangspunkt i presentasjonen av resultatmål på kapittel 226 slik disse er presentert i St.prp. nr. 1 for budsjettterminen 2002. I statsbudsjettet for 2001 ble midler til kvalitetsutvikling bevilget på kapittelene 228 for grunnskolen og 238 for videregående opplæring. Fra og med 2002 ble midler til kvalitetsutvikling i grunnskole og videregående opplæring samlet og bevilget over kapittel 226.

Omtalen bygger på rapportering fra Læringsenteret, som er delegert de fleste utviklingsoppgavene på dette området. Flere av tiltakene det rapporteres om, er ikke avsluttet.

Kompetanseutvikling, utviklingsarbeid og forsøk

Skoleeier har hovedansvaret for kvalitetsutviklingen i sine skoler, og statlige midler og tiltak har fungert som ekstra støtte til det lokale arbeidet. I tillegg til satsingen på kvalitetsutvikling i grunnskolen er det overført midler til kommuner og fylkeskommuner til følgende statlig initierte utviklingsprosjekter: Differensieringsprosjektet, Prosjekt: Innovasjon i Læring, Organisering og Teknologi (PILOT), Delt tågivningstjeneste, Bonus- og demonstrasjonsskoler og Entreprenørskap på ti-meplan.

De fleste av tiltakene er organisert slik at de statlige utdanningskontorene (nå fylkesmennene) har en koordinerende rolle i forhold til kommuner og fylkeskommuner. Fylkesmennene rapporterer gjennom tilstandsrapporten eller egen prosjektrapportering. De fleste prosjektene følges av forskningsbasert evaluering.

De rapportene som foreligger, viser at prosjektene har stimulert til utvikling og forbedring av praksis hos de som deltar i prosjektene, og at det gjennom forskning og rapportering er innhentet mye informasjon om erfaringer og effekter av de ulike tiltakene som er prøvd ut. Den nasjonale innsatsen har stimulert mange skoler og skoleeiere til å aktivt nyskapende arbeid på nasjonalt prioriterte områder.

Ved behandlingen av statsbudsjettet for 2000 vedtok Stortinget en fireårig satsing på kvalitetsutvikling i grunnskolen som skulle konsentreres om informasjons- og kommunikasjonsteknologi (IKT), kompetanseutvikling, utviklingsarbeid og forsøk. Perioden er ikke avsluttet og tilbakemeldingene er foreløpige.

De statlige midlene er i hovedsak tildelt skoleeier. Det er stilt krav om kommunal egenandel i forbindelse med tildelingen av midlene, samt at skoleeier i sin plan for kvalitetsutvikling har syn-


<table>
<thead>
<tr>
<th>Tiltak</th>
<th>Regnskap 2001 Kap. 228</th>
<th>Regnskap 2002 Kap. 226</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kompetanseutvikling, utviklingsarbeid og forsøk</td>
<td>236</td>
<td>299</td>
</tr>
<tr>
<td>Utvikling av læreplaner og elev- og lærlingvurdering</td>
<td>10</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Dokumentasjon og analyse som grunnlag for systemvurdering</td>
<td>33</td>
<td>37</td>
</tr>
<tr>
<td>Lærings- og oppvekstmiljø</td>
<td>10</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>Internasjonal arbeid</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Andre oppgaver</td>
<td>13</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sum</strong></td>
<td><strong>312</strong></td>
<td><strong>395</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>
liggjort hvordan tiltakene inn går i kommunens og skolenes satsinger. Statens utdanningskontorer har i samråd med skoleier hatt mulighet til å be­ nytte en viss andel av beløpet til regionale tiltak.


Retningslinjene for bruk av statlige midler har i perioden endret seg i samsvar med de årlige stats­ budsjettene, og skoleiere og skoler har i hoved­ saks fulgt intensjonene i den statlige satsingen. Mange lærere har deltatt på kortere kurs innenfor prioriterede fag og områder, men skolene har i liten grad hatt systematiske opplegg for kursdeltakelse. Skoleiere og skoler vurderer statlige midler til toppfinansiering av ulike typer kvalitetsutviklings­ tiltak som viktig og stimulerende. Kvalitetsutvik­ ling på det samiske området er fulgt opp av Samet­ inget.

Mange lærere i grunnskolen har mangelfull ut­ danning i de fagene de underviser. For i større grad å målrette videreutdannings tiltak vil det bli gitt statlig stipend til lærere for å ta inntil 60 studie­ poeng videreutdanning.

STINTEF Teknologiledelse og Danmarks Pæda­ gogiske Universiteter evaluerer satsingen på kvali­ tetsutvikling i grunnskolen.


Prosjektet PILOT har som mål å bidra til at IKT blir et naturlig hjelpemiddel i opplæring og vurde­ ring i alle fag i grunnopplæringen. Prosjektet er nært knyttet til innføringen av IKT som et aktivt hjelpemiddel ved avgangsproven for grunnskolen. Erfaringene fra PILOT viser at IKT har virket som en brekkstang for positiv skoleutvikling ved at ut­ strakt bruk av IKT har ført til endringer i arbeids­ mäter og derigjennom til endringer i den tradisjo­ nelle elev­ og lærerrollen. Læringscenteret har an­ svar for erfaringsspredning og oppfølgning av pro­ sjektet.


Prosjektet «Bevisste utdanningsvalg» er slutt­ ført. For å sette elever i grunnskole og videregående opplæring bedre i stand til å foreta bevisste utdanningsvalg, uten at den sosialdepagologiske rådgivingstjenesten svekkes, blir det gjennom pro­
sjektet «Delt rådgivingstjeneste 2000–2003» gjen-
nomført forsøk med delt rådgivingstjeneste. Fire
fylker deltar. Det er gjennomført nettverkskonfe-
ranser om den nye rådgyverrollen og behov for
kompetanseutvikling, og det er etablert et nettsted
for spredning av erfaringer. SINTEF Teknologile-
delse IFIM evaluerer prosjektet. I 2002 er det lagt
fram fire delrapporter fra evalueringen. Foreløpige
resultater viser at det er mangfoldet av tiltak sam-
men med systematikk i tiltak over tid som er vik-
tig, ikke enkelttiltakene i seg selv. Det synes imi-
deltidt som om elevene vurderer muligheter for å
gjøre egne erfaringer med fag og yrker som mest
nyttig.

Det treårige prosjektet «Entreprenørskap på ti-
meplanen» ble gjennomført i tre fylker og avsluttet
i 2002. Prosjektet viser at for å lykkes i arbeidet
med entreprenørskap i skolen, må arbeidet forank-
res i skoleledelsen, og det må utvikles nettverk
mellom skole og mellom skolers og lokalt arbeids-
liv. Utdannings- og forskningsdepartementet ar-
rangerte en internasjonal konferanse om entrepre-
ørskap i utdanningen i forbindelse med Norges
formannskap i Nordisk Ministerråd i 2002.

Utdannings- og forskningsdepartementet arbe-
der aktivt for å styrke minoritetsfyltige ele-
vers muligheter for god tilpasset grunnoppl
ågning til NTNU, og det er utarbeidet fleksible og
rettet et nasjonalt senter for matematikk i tilknyt-
ning til NTNU, og det er utarbeidet fleksible og


For å styrke realfagene har Utdannings- og
forskningsdepartementet utarbeidet en strategi for
2002–2007 med en rekke konkrete tiltak hvorav
flere er iverksatt. Blant annet er det for å styrke
arbeidet med innhold, metoder og motivasjon opp-
rettet et nasjonalt senter for matematikk i tilknyt-
ningsvirksomheten, og at det er behov for støtte-
og veiledningstiltak på området.

De viktigste tiltakene har vært Ressursbanken,
Elevinspectørene og prosjektet Ekstern deltak
i lokalt vurderingsarbeid.

Ressursbanken er en nettbasert veiledningstje-
neste som skal gi skolene og lærerbedriftene, kom-
munene og fylkeskommunene praktisk hjelp med
til å gjennomføre systematisk egnvurdering. Res-
ursbanken inneholder verktykkasse med hjelpe-
midler og erfaringer fra arbeid med lokal vurde-

Dokumentasjon og analyse som grunnlag for
systemvurdering

Tilbakemelding gjennom forskning og tilstands-
rapportering viser at skoler og skoleiere i for liten
grad gjennomfører en systematisk vurdering av
opplæringsvirksomheten, og at det er behov for
støtte- og veiledningstiltak på området.

De viktigste tiltakene har vært Ressursbanken,
Elevinspectørene og prosjektet Ekstern deltak
i lokalt vurderingsarbeid.

Ressursbanken er et nettbasert veiledningstje-
neste som skal gi skolene og lærerbedriftene, kom-
munene og fylkeskommunene praktisk hjelp med
til å gjennomføre systematisk egnvurdering. Res-
sursbanken inneholder verktykkasse med hjelpe-
midler og erfaringer fra arbeid med lokal vurde-

Utdanningen er videoreført og videoutviklet. Arbeidet med
utvikling av kartleggingsprosver for samiske elever
er videoreført og slutført for døve elever. Datainn-
samlingen fra nasjonale utvalg i prosjektet «Obli-
gatorisk utprøving av kartlegging av leseferdighet
i 2. og 7. klasse, 2000–2004» er gjennomført for
begge klassetrinn. Resultatene vil foreligge våren
2003.

En studie av leseferdighet i 7. klasse i mai 2001
viser at andelen elever under bekymringsgrensen
er blitt flere og andelen elever med alt rett er blitt
færre enn i 1994. Resultater fra en studie i 3. klasse
2000–2002 viser at leseferdigheten hos 3. klassin-
ger ikke har endret seg. De er fremdeles svakere
enn hos 2. klassinger i 1994. Resultater for mai

En ordning for yrkesprøving av fagutdanningen
er etablert i samarbeid med Kommunal- og
regionaldelsdepartementet og Arbeids- og administra-

Arbeidet med prosjektet alternative vur-

Dokumentasjon og analyse som grunnlag for
systemvurdering

Tilbakemelding gjennom forskning og tilstands-
rapportering viser at skoler og skoleiere i for liten
grad gjennomfører en systematisk vurdering av
opplæringsvirksomheten, og at det er behov for
støtte-

Utdanningen er videoreført og videoutviklet. Arbeidet med
utvikling av kartleggingsprosver for samiske elever
er videoreført og slutført for døve elever. Datainn-
samlingen fra nasjonale utvalg i prosjektet «Obli-
gatorisk utprøving av kartlegging av leseferdighet
i 2. og 7. klasse, 2000–2004» er gjennomført for
begge klassetrinn. Resultatene vil foreligge våren
2003.

En studie av leseferdighet i 7. klasse i mai 2001
viser at andelen elever under bekymringsgrensen
er blitt flere og andelen elever med alt rett er blitt
færre enn i 1994. Resultater fra en studie i 3. klasse
2000–2002 viser at leseferdigheten hos 3. klassin-
ger ikke har endret seg. De er fremdeles svakere
enn hos 2. klassinger i 1994. Resultater for mai

En ordning for yrkesprøving av fagutdanningen
gen

En ordning for yrkesprøving av fagutdanningen
gen

En ordning for yrkesprøving av fagutdanningen
gen
ring. En evaluering av Læringssenterets informasjonsstrategi viser at Ressursbanken er et av de nettstedene som er godt kjent hos skoleledere og skoleelever.


Formålet med prosjektet Ekstern deltakning i lokal vurderingsarbeid var at skoler og lærerbevirkning skulle knytte kontakter med eksterne instanser og miljøer som kan gå inn som en ressurs i arbeidet med skole- og bedriftsbasert vurdering og kvalitetsutvikling. Tiltaket har utfordret skolene ved at de eksterne deltakerne i vurderingsarbeidet har stilt spørsmål som kan være utgangspunkt for refleksjon, systematisk vurdering og endring til det bedre. De eksterne gruppenes tilbake rapportering til kommuner og skoler har gitt grunnlag for å iverksette utviklingstitubadet lokalt.


**Lærings- og oppvekstmiljø**


- Et godt psykososialt miljø og god kompetanse som inkluderer tiltak for å utvikle sosial kompetanse, motvirke problematferd og tiltak rettet mot psykisk helse.
- Et godt fysisk miljø som er konsentrert om skoleanlegg, arbeidsmiljø og helse og trivsel.
- Demokrati, verdivalg og medvirkning som omhandler verdier i skoleverdagen og elev- og foreldremedvirkning.


Alle landets kommuner og fylkeskommuner har fått tilbud om å innføre skolemekling som et verkty i arbeidet for et godt læringsmiljø. Det er gjennomført skolemeklingsprosjekter både i grunnskolen og i videregående opplæring. Pro-
sjektet i grunnskolens utvikling ble avsluttet 2001, mens prosjektet i videregående opplæring ble avsluttet i høsten 2002.


Læringssenteret utviklet våren 2002 en veiledning om utvikling av sosial kompetanse. Læringssenteret har også etablert et nettverk av forskere for drøfting, samarbeid og samordning omkring problematferd og utvikling av sosial kompetanse.

Læringssenteret har etablert et eget nettside (http://lom.ls.no) for lærer- og oppvekstmiljø. Nettsiden skal brukes til å samle, systematisere og spre kunnskap og erfaringer og til å presentere og diskutere modeller for arbeidet i skolen.

Det er etablert samarbeid mellom skole og kultursektoren på alle forvaltningsnivå for å utvikle Den kulturelle skolesekken.

Skolebyggprisen er først videre og det er etablert en rådgivingstjeneste for skoleanlegg.

Internasjonalt arbeid

Utdannings- og forskningsdepartementet deltar i en rekke internasjonale komparative studier gjenom EU, OECD og IEA, jf. omtale under dokumentasjon og analyse som grunnlag for kvalitets- og systemvurdering. Deltakelse i de internasjonale komparative studiene har ført til økt oppmerksomhet om elevenes læringsresultat i norsk skole, og har i stor grad bidratt til en debatt om kvalitet, innhold og gjennomføring i opplæringen. Et konkret resultat av denne debatten og innstillingen fra Kvalitetsutvalget er innføring av et nytt kvalitetsystem med utvikling av en nettbasert Kvalitetsportal, innføring av nasjonale prøver i basisfag og økt fokusering på skoleeiers kvalitetsoppfølging.

Utdannings- og forskningsdepartementet og Læringssenteret deltar i EUs utdanningsprosjekter Comenius, Sokrates og Leonardo samt andre europeiske, nordiske og bilaterale samarbeidsprosjekter om ulike tema som språkopplæring, IKT i utdanningen, en inkluderende skole, lærereplaner og vurdering osv. Deltakelsen i internasjonale samarbeidsprosjekter på skole og lærerbedriftsnivå har bidratt til økt internasjonal forståelse og bevissthet i grunnopplæringen, samtidig som det har stimulert skoler til pedagogisk utviklingsarbeid på områder som også har vært nasjonalt prioritert.

Erfaringene med konkurranseeksponering

Norske, skandinaviske og øvrige internasjonale erfaringer med konkurranseeksponering er grundig gjennomgått i NOU 2000:19 Bør offentlig sektor eksponeres for konkurranse? I dette vedlegget refererer vi kort noen sentrale konklusjoner herfra, og_suppplerer med funn i nyere forskning. De ferskere vi kort noen sentrale konklusjoner herfra, og
gjennomgår offentlig sektor eks­tett i NOU 2000:19 erfaringer med konkurranseeksponering er grundig

1 Vedlegget sorteres i underkapitler for er­

1.1 Relevante studier og erfaringer
Det er anslått at man ved å konkurranseeutsette kommunale tjenester i Sverige har spart 10–20 prosent av kostnadene ved å frembringe tjenestene. En evaluering av konkurranseeutsetting av eldre­omsorg i Stockholm viser for eksempel en gjen­nomsnittlig kostnadsreduksjon på 11,8 prosent. En tilsvarende undersøkelse som tar for seg vedlikehold og «misbruksvård for vuxna» viser til en innsparing på 18 prosent.2

ECON har gjennomført en analyse av erfaringene med konkurranseeutsetting på tjenestområdene eldre­omsorg, veivedlikehold og renhold i ut­valgte eksempler i Norge, Sverige og Danmark. I alle deres case er det dokumentert eller rapportert om kostnadsbesparelser. Men materialet viser større variasjoner, både innenfor samme sektor og mellom sektor­ene. Oslo kommune oppnådde 5–10 prosent årlig besparelse ved bruk av anbudskon­kurranse på renhold ved skolene. I Sverige viser en til at konkurranseeutsetting har gitt besparelser på i gjennomsnitt 12 prosent i eldremorsorgen, og 25 prosent på drift knyttet til veivedlikehold. På bakgrunn av dette konkluderer ECON med at an­budskonkurranse i seg selv utløser kostnadsmes­sige gevinster. Kostnadsbesparelene utløses fordi det oppstår en konkurranse om tjenesteleveran­sen, ikke fordi driftsoperatøren er privat eller fo­rentlig. De hevder videre at kostnadsbesparelsen i hovedsak utløses av bedre og flater organisering samt bedre utnyttelse av arbeidskraft.3

Når det gjelder erfaringer fra norske kommu­ner, viser Asplans evaluering av konkurranseeutsetting av driften av to nye sykehjem i Trondheim ingen vesentlige direkte kostnadsreduserende effekt av konkurranseeutsettelsesprosessen. Kommunen valgte her et tilbud som tilbod omtrent samme pris som det interne kommunale budet. Bærum kommune valgte tre ulike former for konkurran­seeeksponering. Anbud ble gjennomført for driften av et sykehjem, på hjemmebaserte tjenester i en sone, på prosjektledertjenester, på renhold og på vaktmestertjenester. Benchmarking ble gjennom­ført på et sykehjem, mens det er innført fritt bru­kervalf for hjemmebaserte tjenester i en sone.

3 Konkurranseeutsetting – virker det? ECON rapport 39/01.

### 1.2 Kommunal- og regionaldepartementets vurdering

Til tross for at de fleste analyser altså viser at det er kostnadsbesparelser å hente ved konkurranseutsetting/konkurranseeksponering, hefter det enkelte usikkerhetsmomenter ved vurderingene av kostnader. For det første er det ikke gitt at eksempler fra andre land er direkte overførbare til norske forhold. Selvom Bogen og Nyen peker på at det sannsynlig at svenske kommuner har vært bedre bemannet i utgangspunktet enn det norske kommuner er, og at de fleste undersøkelsene i Sverige er gjennomført på et tidlig tidspunkt i prosessen. For det andre er beregningen ofte begrenset til innsparinger i offentlige utgifter før og etter konkurranseutsetting knyttet til den enkelte virksomhet. Transaksjonskostnader, som kostnader til kontraktsspesialister, kontaktsamenkomst, omfattning, kontraktsopphyllelse og kontraktsbrudd, er ofte ikke med i disse beregningene. For det tredje er det problemere knyttet til å fremkalle gode kostnadsdata, ettersom regnskapssystem kan variere mellom gode kostnadsdata, regnskapssystem kan variere mellom gode kostnadsdata, å jempe ansatte, og dette fungerer som et insentiv til å drive virksomheten mer effektivt.

På bakgrunn av foreliggende materiale er det likevel grunnlag for å si at bruk av konkurranse i ulike former kan gi kostnadsbesparelser og økt effektivitet. Konkurranse og sammenlikning gir økt fokus på pris og effektivitet også i egne enheter. Ved å bringe inn private aktører gjennom anbudskonkurranse bidrar markedsmekanismene til billigere og mer effektiv drift, uavhengig om det er en privat eller en offentlig aktør som får tilslaget. Når det gjelder bruk av anbudskonkurranse, indikerer de fleste studier at dette har stort effekt på kostnadene på kort sikt. Det er mer usikkert om kostnadsbesparelsen er mulig å oppretholde over tid, og mye tyder på at kostnadsforskjellene mellom offentlige og private leverandører avtar over tid. Dels skyldes dette at offentlige etterlører nye arbeidsmåter av de private, dels er årsaken å finne i at de private kan ha satt en for lav pris i utgangspunktet for å vinne kontrakten, slik at kontraktspris- sen ved neste anbudsutlysning øker. I tillegg viser det foreliggende materialet at det er variasjoner mellom sektorer, og også innenfor sektorer når det gjelder potensialet for besparelser. Dette viser at det er en rekke forutsetninger knyttet til gjennomføring av anbudskonkurranse, kontraktssty- ring, konkurranseutsetting knyttet til den enkelte virksomhet.(1) Konkurranseutsetting – virker det? ECON rapport 39/01.


**2 Kvalitet**


### 2.1 Relevante studier og erfaringer

Kvalitet er en vesentlig mer komplisert variabel å «måle» enn kostnader. Som ECON peker på i sin rapport er kvalitet på tjenester ikke et entydig begrep. Kvalitet sier noe om egenskapene ved den tjenesten som produseres, og kan vurderes på flere måter. Det kan vurderes etter objektive (ofte)


Det svenske kommuneforbundet har gjennomført intervjuer med politikere og administrasjonen i fem kommuner om effektene av anbudskonkurranser på kvalitet. De konkluderer med at i de fleste tilfeller oppleves det forberedende arbeidet med å utvikle kvalitetsmål og krav til utførelse i forbindelse med anbudskonkurranser å ha ledet til økt kvalitet.

I Asplans evaluering er det bare erfaringene fra Trondheim som er vurdert i forhold til kvalitet. Basert på kommunens brukerundersøkelser fant en at de to sykehjemmene som var satt ut på anbud, og som var i privat drift, hadde den høyeste kvaliteten. Men undersøkelsen viste også at det som i størst grad påvirker oppløving tjenestekvalitet var strukturelle forhold som alder og størrelse på sykehjem, samt individuelle forhold som brukernes alder og om de har enom. Kontrollert for disse variablene var det derfor heller ingen signifikante forskjeller på de private og de offentlige sykehjemmene.

2.2 Kommunal- og regionaldepartementets vurdering

En oppsummering av tilgjengelige data viser ingen signifikant målbær sammenheng mellom bruk av konkurranse og kvalitet, verken i positiv eller negativ retning. Når det gjelder anbud og den variasjonen en finner i oppnådd kvalitet, kan den for en stor del tilskrives i hvilken grad oppdragsgiveren mester utformings- og kvalitetsforbedringen overfor de virksomhetene som står for produksjonen. Blir disse oppgavene løst tilfredsstillende, er også forutsetningene gode for å oppnå den kvaliteten som bestilles. Der kvaliteten blir dårligere som følge av anbudsutsetting, skyldes dette i første rekke for dårlig forarbeid forut for en anbudsutlysning.

Det synes også som om anbudskonkurranser kan være et virkemiddel til å øke kvaliteten på tjenestene, dersom det konkurrieres om å tilby høyest mulig kvalitet innenfor en gitt budsjettutstrømning. Denne måten å anbudsutsette på ble blant annet brukt av Trondheim kommune, og er i økende grad tatt i bruk i Sverige. Mens kostnadsbesparing er det dominérerende motivet for svenske kommuner på 1990-tallet, har en stor del av dagens reformer kvalitetsforbedring som hovedmotivasjon.

Konkurranse om brukere i et marked innebærer at tilbyderne har et krav på seg til å levere tjenester av høy kvalitet for å trekke til seg og beholde brukere. Ofte vil det også gi et grunnlag for mer mangfold innenfor gitte rammer på tjenestområdet ettersom tilbyderne må profilere seg overfor brukerne. I seg selv vil økt mangfold og større valg frihet være en kvalitetsforbedring.

3 Forholdet til de ansatte


3.1 Relevante studier og erfaringer

Asplans evaluering av forhold for de ansatte viser...
bare små forskjeller mellom de to private sykehjemmene som ble lyst ut på anbud og de kommunale sykehjemmene. De ansatte ved både de kommunale og de konkurranseutsatte sykehjemmene i Trondheim opplever at det er bra trivsel og godt arbeidsmiljø på arbeidsplassene. De to konkurranseutsatte hjemmene utmerker seg imidlertid ved at de ansatte her oppgir at det må samarbeides mer, de må ta større hensyn til hverandre og at de er mer «sammensveiset». Samtidig har de ansatte fått flere og mer varierte oppgaver som renhold, kjøkken og innkjøp. De ansatte som jobber i de konkurranseutsatte virksomhetene utmerker seg også ved å fremheve medansvar gjennom en flat organisasjonsstruktur. Liknende observasjoner er gjort i en undersøkelse gjennomført av FAFO som viser at arbeidstilbudet i private virksomheter er mer »kommunale. Undersøkommersielle omsorgsinstitusjoner enn i de rørlige i de kommunale sykehjemmene. Overfor ledelsen i det private konsernet ble en del av, opplevde de ansatte på den annen side svært liten medbestemmelse. Et annet viktig funn fra De Factos undersøkelse var at de privat drevne institusjonene åpnet nye karriereveier for hjelpepleierne.

10 Samtidig viser undersøkelsen at administrasjonen er mindre, ledere er flinke til å oppmuntre de ansatte, beslutningsveisene er kortere, og grensene mellom de ulike professionalsgruppene er tydeligere som det ofte forekommer. Hanne Bogen i Tidsskrift for Velferdsskaping, nr. 4 2001.


I et sakselskaper er det imidlertid begrenset hvor mye eierstyring det rettslig sett er anledning til å benytte seg av. For andre meninger til eksempel kan organisasjonsmodeller i det grunn til å stille spørsmål ved hvor langt det er formålsfenlig å benytte seg av denne formen for styring. Begrensningene i mulighetene til å drive eierstyring ligger i at fristilte organisasjonsformer forutsetter som bestemmer hvor lenge en kan drive eierstyring i et fristilte organisasjonsform som det ikke er tilfelle når det gjelder som er mulige og vanlige i en tradisjonell organisasjonsform. Som er mulige og vanlige i en tradisjonell organisasjonsform. Som er mulige og vanlige i en tradisjonell organisasjonsform. Som er mulige og vanlige i en tradisjonell organisasjonsform. Som er mulige og vanlige i en tradisjonell organisasjonsform. Som er mulige og vanlige i en tradisjonell organisasjonsform. Som er mulige og vanlige i en tradisjonell organisasjonsform. Som er mulige og vanlige i en tradisjonell organisasjonsform. Som er mulige og vanlige i en tradisjonell organisasjonsform.

12 Okt bruk av konkurranse på flere områder gir kommunene utfordringer med hensyn til styring, oppfølging og kontroll. Anbudskonkurranse, unntatt økonomien av privat eller kommunal utfører, gir et behov for andre styringsmekanismer enn de som er mulige og vanlige i en tradisjonell organisasjonsform. Det er behov for nye måter å styrte på som sikrer kvalitet i tjenesteytelsen, at kontrakter følges opp og at forholdet til de ansatte og brukerne blir ivaretatt. Der oppdraget går til en privat eid virksomhet vil kommunen i stor grad ensidig måtte basere seg på kontraktsstyring. Der oppdraget går til en kommunalt eid virksomhet vil kommunen i tillegg ha mulighet til å drive eierstyring.

4.1 Relevante studier og erfaringer

En nødvendig forutsetning for kontraktstyring av egen utførerenhet eller en privat utfører er tydeliggjøring av roller og ansvarliggjøring i de enkelte ledd. Kommunens Sentralforbund presiserer i en veileder for kontraktstyring at intern kontraktstyring i tillegg blant annet innebærer at det er vedtatt målsettinger, kravspesifikasjoner og oppfølgingsrutiner for det aktuelle tjenesteområdet. Det må også etableres et system for dialog mellom kommunestyret, institusjonene og brukerne.13

På bakgrunn av danske erfaringer med kontraktstyring i kommunene viser Niels Ejersbo og Carsten Greve til tre grunnleggende spørsmål som må stilles forut for en kontraktsinngåelse: Hva skal leveres på kontrakten (tjenestebeskrivelse og kravspesifikasjon)? Hvem skal levere ytelsen? Hva har man fått levert (oppfølg og kontroll)? Erfaringene fra danske kommuner viser at vellykket kontraktstyring blant annet krever at styringskonseptets formål og innhold må forankres bredt i egen organisasjon. De viser også til at selv danske kommuner som har kommet langt i bruken av kontraktstyring ser på arbeidet med å beskrive selve ytelsen som den største utfordringen. I tillegg krever det en avklaring av ønsket kvalitet, og hvordan denne kvaliteten kan sikres. Når det gjelder oppfølg og kontroll, viser de til at denne delen i Danmark er dialogbasert med fokus på hvordan tingene kan gjøres bedre. Dialogbasert oppfølg innbærer at det er mindre fokus på tradisjonelle sanksjoner.14

4.2 Kommunal- og regionaldepartementets vurdering

Kontrakter og kontraktsstyring er ikke et nytt fennomen i norske kommuner. Kommunene har lang erfaring med bruk av juridiske kontrakter ved kjøp av tekniske tjenester som for eksempel bygningsarbeid, snømåking og renhold. Men når det gjelder kommunenes kjerneområder, som oppvekst, helse og omsorg er norske kommuners erfaringer med både ekstern og intern kontraktstyring mer beskjedne.

Kontraktstyring kan gi gode muligheter for styring. For det første vil det kunne bidra til en tydeligere rolleavklaring mellom bestillere og utførere. For det andre vil politikerne som bestillere kunne få bedre kontroll med å definere tjenestens innhold, målgruppen for tjenesten og prosessen for kontraktsinngåelse og oppfølgingen av utføreren. For det tredje vil det å utarbeide tjenestebeskrivelser, kravspesifikasjoner, kvalitetskrav og liknende gi politikerne et bedre styringsgrunnlag. For de aller fleste norske kommuner vil mer bruk av ekstern og intern kontraktstyring forhjelpe utviklingen av egen kompetanse, både i administrasjonen og blant politikerne på dette området.

5 Politikerrollen


5.1 Kommunal- og regionaldepartementets vurdering

Anbudsutsetting innebærer at det politiske beslutningssystemet i større grad fokuserer på de overordnede målene for bruken av fellesskapets ressurser. Klare prioriteringer kan bety klare skilgelser i politikken, noe som kan stimulere interessen for politikk. Samtidig vil delegering av ansvar og myndighet også kunne bidra til at politikerne i større grad kan innla rollen som premissleverandører av overordnede styringssignaler.
Men det må understrekes at politikerrollen også vil kunne svekkes. Styring gjennom kontrakter innebærer at mulighetene for direkte inngrep reduseres, eller til og med fjernes. Dette vil være med på å svekke ombudsrollen til politikerne, ved at politikernes mulighet til å følge opp direkte henvendelser fra publikum og brukere svekkes. Mer myndighet og flere avgjørelser blir overlagt til leverandørene av tjenestene, og den tradisjonelt sterke nærheten de som styrer har til utførelsen av tjenesteproduksjonen blir reduert.

6 Forholdet mellom kommunen og innbyggerne

Dersom drift av tjenesteproduksjon blir overført til en privat aktør, vil kommunene likevel fortsatt ha ansvaret for at tjenesten blir levert. De finansierer tjenesten, og har fortsatt ansvaret for utforming, oppfølging og kontroll av tjenesten. Eksempelvis vil kommunen når det gjelder kommunale helse- og sosialtjenester, uansett valg av driftsform, etter dagens lovgivning ha ansvar for å sørge for nødvendige og forsvarlige tjenester til sine innbyggere. Kommunene har også ansvar for å fatte enkeltvedtak etter kommunehelsetjenesteloven og sosialtjenesteloven, uavhengig av hvem som utfører tjenestene. Regional stat fører tilsyn med at helse- og sosialtjenestene er forsvarlige og behandler klager på enkeltvedtak etter de to tjenestelovene.

Når kommunen selv står for utførelsen av en oppgave, er oftest ansvarlinjene klare. Innbyggerne vet at de må forholde seg direkte til kommunen dersom de for eksempel ønsker å klage over en ytelse. Der en annen enn kommunen driver virksomheten, vil innbyggerne i utgangspunktet måtte forholde seg til den nye enheten når det gjelder å uttrykke misnøye med ytelsen. Kommunen vil da som regel ha små muligheter til å gripe inn i den enkelte sak, men må forholde seg til sin kontraktspart på generelt grunnlag når det gjelder kvaliteten på de ytelser utføreren tilbyr innbyggerne. Visse kontroll- og tilsynsmekanismer kan imidlertid bygges inn i kommunens avtale med utfører.
Utredninger om interkommunalt samarbeid og kommunesammenslutninger


Det ble i 2002 gjennomført en kartlegging av vellykket interkommunalt samarbeid i Norge. Resultatene av kartleggingen er kort omtalt i kapittel 19. En fyldigere omtale følger til slutt i vedlegget.

1 Kommunesammenslutninger

Hobøl og Spydeberg (Østfold)


Aurskog-Holanda, Sørum, Fet, Rælingen, Lørenskog, Skedsmo og Nittedal – Nedre Romerike (Akershus)


Sør-Aurdal, Nord-Aurdal, Vestre Slidre og Øystre Slidre (Oppland)


Asplan Viak mener de største ulempe ved en kommunesammenslutning synes å være reduksjon av antall kommunesyremedlemmer og koncentrasjon av kommunal virksomhet. Dagens kommunensenter Bagn, Slidre og Heggenes vil miste tilbud, arbeidsplasser og på sikt også bosetting, noe som kan svekke deres framtidige utviklingsmuligheter. Videre vil deler av befolkningen få økte reiseavstander for å oppsøke de kommunale

tjenester som ikke lenger tilbys lokalt. Det vil også bli behov for omplasering av kommunalt ansatte; evt. oppsigelser hvis overtallighet i administrasjon ikke kan løses ved naturlig avgang.

Når det gjelder de økonomiske konsekvensene av en sammenslutning konkluderer Asplan Viak med at kommunene på kort sikt (de første 10 årene) vil få økte rammeverføringar på 6 millioner kroner årlig. På mellomlånt sikt (10–15 år etter sammenslutning) reduserer overføringene med 4 millioner kroner årlig. Etter 15 år vil storkommunen få om lag 16 millioner kroner mindre i rammetilskudd enn som føre selvstendige kommuner. Asplan Viak mener imidlertid det vil være realistisk at en kommunensammenslutning vil gi en innsparing tilsvarende bortfallet i rammeoverføringen for de første 10 årene. Rapporten peker imidlertid på at det er betydelig usikkerhet rundt regjeringens framtidige politikk på dette området på bakgrunn av at departementet skal foreta en ny gjennomgang av inntektssystemet.

Kommunene legger opp til rådgivende folkeavstemming, fortinnviss i forbindelse med kommunene med i september 2003. En eventuell kommunensammenslutning vil kunne gjennomføres i løpet av påfølgende valgperiode.

Gol og Hemsedal (Buskerud)


Hol og Ål (Buskerud)

Sommeren 2001 gjorde kommunestyrene i Hol og Ål vedtak om å utrede konsekvenser, fordelar og ulemper, ved en eventuell sammenslutning og et etterhvert samarbeid mellom de to kommunene. Utredningen ble gjennomført av Næringssenteret i Vestfold, og forelå i 2002.1

I rapporten pekes det på at det vil være fordelar ved både sammenslutning og et etterhvert interkommunalt samarbeid. Noen av fordelene kan imidlertid bare nås gjennom sammenslutning. I rapporten beregnes et innsparingspotensiale på mellom 6 og 16 millioner kroner per år innenfor administrasjon, styring og fellesutgifter ved en kommunensammenslåing. Dessuten viser studier at en kommunensammenslåing vil kunne gi en merinntekt på om lag fire millioner kroner per år som følge av bortfall i trekk i skatteinntekten (forutsatt at oppplegget for endringer i inntektstilveienning gjennomføres som planlagt og at skatteinntektene i Hol og Ål opprettholdes på dagens nivå). Erfaringsmessig vil det riktig nok ta noe tid før innsparingspotensialet realiseres fullt ut. I 10–15 år etter sammenslåingsbetspspoken vil kommunene å spare tilsvarende bortfallet i rammeoverføringen.

En kortversjon av rapporten i form av en argumentasjon for og mot sammenslutning er distribuert til alle innbyggerne i de to kommunene. Deretter har det blitt gjennomført folkemøter i kommunene om temaet.


Etne, Vindafjord og Ølen (Rogaland)

Etne, Ølen og Vindafjord har med støtte fra departementet utredet konsekvensene av et utvidet samarbeid mellom de tre kommunene og konsekvensene av en sammenslutning av Ølen og Vindafjord.1 Utredningen viste at det for kommunene er knyttet betydelige gevinster både til et utvidet samarbeid og til en sammenslutning. En kommunensammenslutning vil også kunne gi en rekke gevinster utover de rent økonomiske, blant annet heving av kompetansen til de ansatte i kommunen, lettere rekkruttering av fagpersonell, mindre personavhengige fagområder, bedre ressursnyttelser og kvalitativt bedre tjenester.


Askvoll, Hyllestad og Fjaler (Sogn og Fjordane)

Kommunene fikk i 2001 midler til å utrede interkommunalt samarbeid og kommunensammenslutning. Utredningen ble ferdigstilt i 2002.4 Telemarksforskning har utredet to alternative, 1) Sammenslutning av alle tre til en kommune (HAF-alternativet) og 2) sammenslutning av Hyllestad og Fjaler (HF-alternativet), der Askvoll fortsatt er selvstendig kommune. En av hovedkonklusjonene i utredningen er at kommunene i en realisering av HAF-alternativet vil kunne spare 8–10 millioner årlig ved å slå seg sammen. HAF-alternativet forutsetter imidlertid at Dalsfjord sambandet (buroforbundelse) er på plass. Den brøløse Dalsfjorden utgjør en barriere mellom Askvoll i nord og Fjaler/Hyllestad i sør, og medfører at HAF ikke fungerer som en felles arbeids-, bo- og serviceregion.


Gaul, Jølster, Førde og Naustdal (Sogn og Fjordane)


I utredningen konkluder PricewaterhouseCoopers med at vurderinger av virkninger overfor innbyggerne, lokaldemokratiet, ansatte og bosettingsstruktur tilsier at kommunene bør slå seg sammen. Denne konklusjonen bygger på utviklingen i tendene fra forrige rapport, økonomiske vurderinger, og at arbeidsgruppen og kommunedelsene er positive til en kommunensammenslutning nå. Det tilrás videre at en har fokus på å hente ut effektiviseringsgevinster i forbindelse med sammenslutningen. Bakgrunnen for dette er at kommunenes økonomiske utfordringer er større enn de en kan hente ut i stordriftsforder i administrasjon.

Det fremgår av rapporten at en innenfor administrasjon bør kunne hente ut stordriftsforder på om lag 12 millioner kroner etter to år etter sammenslutningen. Isolert sett vil kommunene gjenom utgiftsutjevningen i inntektsystemet få 4 millioner kroner i økt inntektsgrenulag, pga. endringer i avstandskriteriene. De første 10 årene vil en sammensluttet kommune motta om lag 29 millioner kroner i inndelingstilskudd, som tilsvarer bortfall av basisstilskudd og regionaltilskudd. Deretter vil inndelingstilskuddet gradvis trapes ned til 0 de påfølgende 5 årene. I forhold til dagens situasjon vil en sammenslått kommune ha 25 millioner kroner mindre i rammetilskudd i 2017 enn de fire kommunene samlet sett har i dag.

Rapporten går gjennom ulike former for organisering ved kommunensammenslutning eller ved

---

ev. sammenslutning som regionkommune. Når det gjelder sammenslutning vurderes både en sentralisert og desentralisert modell. Det konkluderes med at en ev. sentralisert modell trolig vil gi best vilkår for å bygge faglige robuste enheter, og at en organisasjon som bygges opp rundt nye strukturer vil gi et bedre tjenestetilbud til innbyggerne enn en modell som tar utgangspunkt i den organisasjonen en har i dag. Det fremgår også av rapporten at en ulemper ved å velge noe i retning av en sentralisert modell vil være at dette vil føre til større omstilling for ansatte og endring for innbyggerne enn ved valg av en desentralisert modell.

Når det gjelder en regionkommunemodell har PricewaterhouseCoopers sett på en primærkommunemodell og en konsernmodell.

I primærkommunemodellen vil det være de nåværende kommunene som får inntekter fra staten og kommunene som står som «eier» av regionkommunen som er direkte valgt. Regionkommunen skal ha ansvar for administrasjon/teknisk, miljø og natur. I konsern­kommunemodellen vil det være regionkommunene som er «eier» av primær­kommunene. Regionkommunen avgjør hvordan primærkommunene skal tilføres inntekter og regionkommunen velger representanter til kommunestyre i primærkommunen. Ansvaret for tjenesteyting blir som i primær­kommunemodellen. PricewaterhouseCoopers konkluderer med at region­kommunemodellen har så mange svakheter at en ikke bør bruke ressurser på å utrede denne videre.


Leikanger og Sogn­dal (Sogn og Fjordane)

Frei og Kristiansund (Møre og Romsdal)

Aure og Tustna (Møre og Romsdal)
Aure og Tustna har vedtatt å utrede fordeler og ulemper ved en eventuell sammenslutning mellom kommunene. Kommunene legger til grunn at en broforbindelse mellom kommunene (Imarsund­prosjektet) skal være på plass før komunesammenslutning kan gjennomføres.


Det forutsettes en viss sentralisering av tjenestetilbudet for å redusere kostnadene. Dette vil medføre lengre avstander og reisetider for en del av innbyggerne. Avstanden mellom befolkning og styrende organer blir større. Likevel vil en eventuell ny kommune fortsatt være liten og forholdsvis oversiktlig.

Omfattende innsparinger kan ikke realiseres uten å redusere bemanningen. Det vil særlig være ansatte i sentraladministrasjonen som berøreres, og det er i særlig grad lederstillinger, saksbehandlere og merkantilt personell. Nedbemanningsbehovet er imidlertid ikke betydelig når en ser det i forhold til antall ansatte.

Sett i forhold til «generalistkommunekravet» vil en eventuell sammensluttet kommune fremdeles være liten. Østlandsforskning tror likevel at en sammenslutning vil kunne bidra til litt større grad av spesialisering og litt større fagmiljø.

I forhold til regional utvikling er det først og

Det er viktig å gjenomføre en folkeavstemming om sammenslutningsspørsmålet i Skjerstad kommune i løpet av mai 2003.

Tjeldsund og Skånland (Troms)


Det er viktig å gjenomføre en folkeavstemming om sammenslutningsspørsmålet i Skjerstad kommune i løpet av mai 2003.

Harstad og Bjarkøy (Troms)

Bjarkøy og Harstad har utredet fordel og ulemper ved en eventuell sammenslutning av de to kommunene. Rapportene fra utredningen ble ferdigstilt i april 2002.8 Det er i utredningen lagt til grunn at Bjarkøyforbindelsene, som er en vei-, bro- og tunnelløsning mellom Bjarkøy, Sandsøy og Grytøy, blir vurdert. Gjenomføring av kommunesammenslutningen er knyttet opp til forutsetninger om statlig vedtak om og financiering av bygging av Bjarkøyforbindelsene, samt positivt resultat av folkeavstemningen i Bjarkøy.

16. september 2002 ble det avholdt folkeavstemming i Bjarkøy. I overkant av 64 prosent av de

---


Nordlandsforskning skriver at den sentraliseringen av beslutninger som trolig skjer ved en sammenslåing, vil medføre at Skjerstadsamfunnet mister noe av den direkte kontrollen over bygdas framtid. Hvis de økonomiske rammevilkårene ikke endres vesentlig, er likevel den lokale friheten allerede begrenset i utgangspunktet. Det som da gjenslås er friheten til å fatte nedskjæringsvedtak. For Skjerstads vedkommende vil en sammenslåing være et kompromiss mellom å miste noe av nærheten mellom innbyggere og beslutningstakere, og det å få en mer forutsigbar utviklingshorsom for lokalsamfunnet. Etter Nordlandsforskningens oppfatning er det imidlertid ikke gitt at en sammenslåing med Bodo vil løse problemene med å tilpasse tjenester til behov i det framtidige Skjerstadsamfunnet. Dette vil avhenge av den nye storkommunens vilje til satse på bygdene.

Det er viktig å gjenomføre en folkeavstemming om sammenslutningsspørsmålet i Skjerstad kommune i løpet av mai 2003.

Bodø og Skjerstad (Nordland)


Det er viktig å gjenomføre en folkeavstemming om sammenslutningsspørsmålet i Skjerstad kommune i løpet av mai 2003.

Tjeldsund og Skånland (Troms)


Det er viktig å gjenomføre en folkeavstemming om sammenslutningsspørsmålet i Skjerstad kommune i løpet av mai 2003.

Harstad og Bjarkøy (Troms)

Bjarkøy og Harstad har utredet fordel og ulemper ved en eventuell sammenslutning av de to kommunene. Rapportene fra utredningen ble ferdigstilt i april 2002.8 Det er i utredningen lagt til grunn at Bjarkøyforbindelsene, som er en vei-, bro- og tunnelløsning mellom Bjarkøy, Sandsøy og Grytøy, blir vurdert. Gjenomføring av kommunesammenslutningen er knyttet opp til forutsetninger om statlig vedtak om og financiering av bygging av Bjarkøyforbindelsene, samt positivt resultat av folkeavstemningen i Bjarkøy.

16. september 2002 ble det avholdt folkeavstemming i Bjarkøy. I overkant av 64 prosent av de

---

stemmeberettigede avgå stemme. Av disse stemte 90 prosent ja til sammenslutning av Bjarkøy og Harstad, under forutsetning av en realisering av Bjarkøyforbindelsene. I Harstad kommune gjennomførtes en åpen høring med anledning for innbyggjerne til å si sin mening før kommunestyrets avgjørelse. På dette grunnlaget arbeides det videre med en avklaring av grunnlaget for å få realisert Bjarkøyforbindelsene.

2  Interkommunalt samarbeid – lokale og regionale prosjekter

Glåmdalen regionråd (Hedmark)


Det ble initert 12 delprosjekter knyttet til samarbeid om planarbeid og miljøvern, vegvedlikehold, oppmålingstjenester, brannværn, rusomsorg, barnevern, lønn og lønnsbehandling, personalforvaltning, kommunale innkjøp, IKT, utredningsoppgaver og vann og avlopp.


Brannvernsprosjektet har resultat i et tettet samarbeid i form av bistandsavtaler med mer, mens felles brannvern på sikt kan bli en realitet. Innen barnevern er det etablert en felles barnevernsum for alle kommunene i regionen. Når det gjelder samarbeid om lønn og lønnsbehandling, avventer prosjektet en bredbåndsinnføring. I påvene av denne er kommunene enige om å synkronisere programvær med mer. Samarbeid om kommunale innkjøp er etablert, og har fungeret i om lag ett år. Prosjektet anslår at det så langt har vært en felles innsparingsgevinst på om lag 4 millioner kroner. Kommunene i regionen samarbeider nå om utredningsoppgaver, og har fordelt ulike saksområder mellom seg.

Innen samarbeid om personalforvaltning, IKT og vann og avlopp er det etablert faste netverk.

I februar 2003 kunne prosjektet rapportere at det var synliggjort at kulturforskjellene kommunene i mellom var større enn hva kommunene på forhånd hadde antatt. Holdninger og vilje til endringer var sterkt varierende. Det rapporteres at prosessen i så måte har medført vesentlige endringer, og lagt et godt grunnlag for samarbeid, herunder evne og vilje til å delta i strukturelle endringer. Videre framheves det at prosessen har satt fart i samarbeidstanker og ideer. Dette har resultert i at to eller flere kommuner er blitt enige om en rekke nye samarbeidstiltak i tillegg til de 12 som prosjektet var tufft på. Denne knoppskytingen ville neppe skjedd på nåværende tidspunkt dersom BSL-prosjektet ikke hadde blitt iverksatt. Så langt er det denne tilleggsseffekten som trekkes frem som den største gevinsten ved prosjektet i et lengre tidsperpektiv.

Videre har prosjektet synliggjort behovet for et bredbåndsnett mellom kommunene som en forutsætning for realisering av flere av delprosjektene.

Realisert Bjarkøyforbindelse har resultat i et tettere og regionale prosjekter etablert, med felles innsparingsgevinst på om lag 4 millioner kroner.

Videre er det etablert en felles barneoppskrift fra kommunene, og har fungert i om lag ett halvår 2003.

Prosjektet avsluttes høsten 2003. Frem til avslutning vil det bli arbeidet med iverksattet av tiltakene, samtidig som effekter både av økonomisk, faglig og praktisk art skal synliggjøres, så langt som mulig.

Øvre Eiker og Nedre Eiker – samarbeid om skatteoppkreving (Buskerud)


9-kommunesamarbeidet i Vestfold


Våren 2003 har Høgskolen i Vestfold fått støtte til en FoU-studie i forbindelse med et 9-kommunesamarbeidsprosjekt «Sola for alle?» Prosjektet startet høsten 2001 og er et toårig forsøksprosjekt som legger til rette for korttidsopphold i Spania for personer som av helsemessige eller sosiale årsaker ikke kan benytte seg av vanlige pakketur. Støtten fra Kommunal- og regionaldepartementet går til systemperspektivet i studien, som blant annet tar for seg kommunenes ressursbruk, realisering av eventuelle gevinster tilsvarende den faktiske reduksjonen av tjenestebehovet hjemme, og i hvilken grad kommunene klarer å integrere tilbuddet i sin ordinære omsorgskjede.

**Midt-Telemark (Telemark)**


Samarbeidet i Midt-Telemark bygger på en særskilt viljeserklæring om interkommunalt samarbeid, der lokaliseringsspørsmål er grundig behandlet. Prosjektet som støttes tar sikte på å etablere verktyg som er særskilt utviklet for å håndtere budsjettprosesser innen interkommunalt samarbeid. Prosjektet skal ta utgangspunkt i budsjett og budsjettutredning ved to eksisterende samarbeidstiltak, og utarbeide et budsjettverktøy som så skal benyttes på disse to tiltakene og to nye samarbeidstiltak. Det tas sikte på at det skal utarbeides budsjettutredning for alle fire samarbeidstiltakene, som kan benyttes for budsjettåret 2004. Prøveprosjojektene skal evalueres, og det skal lages anbefalinger for videre drift.

**Follo (Akershus)**


**Nord-Jæren (Rogaland)**


Kommunal- og regionaldepartementet vurderer i 2002 den skisserte styringsmodellen for organisering av samarbeidet til å kunne gi gode helhetsløsninger for arealbruken i regionen, men understreker at denne vurderingen forutsatte at kommunene fulgte opp planen. Dette betyr at en vurdering av om dette opplegget er et godt alternativ til en endring i kommuneninndelingen først vil

---

kunne gjøres når styringsmodellen har vært ut-prøvd.

I februar 2003 forelå en rapport fra FAR-samarbeidet vedrørende arealregnskap for planområdet. Fylkesdelplanens formål er å integrere hensynet til bærekraftig utvikling i en planprosess der arealdisponering, transportbeov, verne- og miljøhensyn sees i sammenheng og i langsiktig perspektiv for hele regionen. I rapporten konkluderes det med at arealrapporteringen for øyeblikket ikke kan gi gode svar på alle spørsmålssstillinger i forhold til oppfølging av fylkesdelplanen. Dette begrunnes først og fremst med at det foreløpig kun foreligger data fra første års bruk av planen, og at først etterfølgende datainnsamlinger vil gjøre det mulig å kartlegge og sammenlikne endringer. Likevel konkluderes det med at det i de forskjellige kommuneanalysene vises en høy grad av lojalitet mot fylkesdelplanens prinsipper, og at det i all hovedsak legges vekt på å følge disse.


Gravvin og Ulvik (Hordaland)

Gjennom prosjektet tas det sikte på å utarbeide et idéhefte og en sluttrapport, som skal foreligge i mai 2004.

Stord, Sveio, Bømlo og Fitjar – Sunnhordland (Hordaland)
Kommunene Bømlo, Fitjar, Stord og Sveio fikk i 2002 støtte til et prosjekt som innebærer «...eit omfattande og forpliktande utgreiingsarbeid med sikte på eit tettare samarbeid i tenesteproduksjonen og om administrative oppgåver». Målet er at den enkelte commune gjennom prosjektet skal få svar på om et tettere samarbeid kan gi økonomiske gevinster, lette rekruteringen og sikre kompetansen, effektivisere saksbehandlinga og liknende. Departementet ga støtte til delprosjekter som knytter seg til utprøving av samarbeidsmodeller for barnevern, overformynderi og landbruk/miljøvern.

Det tas sikte på å legge fram konklusjonene fra prosjektgruppene knyttet til de forskjellige prosjektene til politisk behandling i juni 2003.

Midtre Namdal regionråd – Flatanger, Fosnes, Namdalseid, Namsos, Overhalla (Nord-Trøndelag)

Rapporten er utarbeidet av Agenda utredning og utvikling. I rapporten pekes det blant annet på tre alternative strategier for samarbeid for Midtre Namdal:
1. Pragmatisk samarbeidsstrategi, dvs. fortsettelse som tidligere.
2. Omdannelse av regionrådet til en strategisk allianse. Regionrådet skal ikke være et eget forvaltningsnivå med selvstendig beslutningsmyndighet overfor kommunene. Det er dagens kommunestyre som skal bestemme i alle saker som gjelder etablering, deltakelse og finansiering av nye samarbeidstitlak. Regionrådet skal ha som sin fremste oppgave å finne fram til samarbeidsordninger som kan bidra til bedre ressursbruk i administrasjonen, tjenesteyting og en styrkning av kommunenes påvirkningskraft i samfunnsutviklingen.
3. Omdannelse av den strategiske alliansen til et
utviklet interkommunalt samarbeid
I utredningen er det skissert fire alternative modeller for mer langsiktige veivalg i Midtre Namdal. Disse er:
1. Utvidet interkommunalt samarbeid hvor flere undermodeller er mulige.
2. Felles kommuneadministrasjon som innebærer formell sammenslutning av kommuneadministrasjonene i regionen. Modellen innebærer at alle kommunene i regionen opprettholder status som egne kommuner.
3. Kommunesammenslutning hvor det finnes minst to hovedmodeller mht. organisering, én med kommunedelsorganisering (i eksisterende kommuner) og én uten. I tillegg kommer at ulike kommuner kan tenkes å gå sammen.
4. Differensiert ansvarsfordeling i regionen som kan bety at noen kommuner får færre oppgaver enn andre kommuner i regionen.


Steigen og Hamarøy (Nordland)
Steigen og Hamarøy kommuner har fått midler i 2002 til å prøve ut samarbeid om økonomifunksjoner i kommunene. Kommunene ønsker å etablere nye strukturer i den enkelte kommune og på tvers av kommunene gjennom samordning av ledelse og/eller samordning av en eller flere enkeltfunksjoner som prøveordning eller på permanent basis. Steigen og Hamarøy kommuner ønsker gjennom samarbeidet å styrke det økonomifaglige
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Kåfjord, Lyngen og Storfjord (Troms)

Måsettingen med prosjektet er:
- Å utrede fordeler og ulemper ved et interkommunalt samarbeid, hvilke tjenester kommunene kan samarbeide om og hvilke modeller for samarbeid som er egnet.
- Å gjennomføre forskøk med utvidet samarbeid mellom kommunene innenfor minst tre tjenesteområder.
- Å utvikle kriterier for forpliktende avtaler mellom flere kommuner.

Det er lagt spesiell vekt på å vurdere samarbeid innen kommunal administrasjon og ledelse.

Rogaland, Hordaland, og Sogn og Fjordane

Aust- og Vest-Agder og Telemark

Telemark, Buskerud og Vestfold

Utredningen om den framtidige organiseringen av regionale oppgaver ble behandlet i fylkestingene høsten 2002. Fylkestingene vedtok at det skulle fremmes en søknad om forsøk til departementet som innebar samarbeid om regionale oppgaver.

3 Kartlegging av vellykket interkommunalt samarbeid
Telemarksforsking har på oppdrag fra Kommunalg- og regionaldepartementet kartlagt vellykket interkommunalt tjenestesamarbeid og gjort en casestudie av fire samarbeider høsten 2002.12 Dette er siste del i en tredelt studie om interkommunalt samarbeid.

Data for undersøkelsen er samlet inn gjennom en spørreskjemaundersøkelse rettet mot regionråd og andre samarbeidskonstellasjoner valgt ut slik at alle landets kommuner har vært representert blant de som har fått skjemaet. Undersøkelsen
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har vært landsomfattende, men av metodemessige årsaker har ikke ambisjonen vært å foreta en totalkartlegging av alt interkommunalt samarbeid. Ambisjonen har heller vært å få en landsomfattende oversikt over den delen av samarbeidene som har vist seg å være mest vellykket.

**Dominerende samarbeidssektorer**

De sektorene som omfattes av flest innrapporterte tiltak er administrasjon og styring, kommunehelse, VAR, grunnkoleopplæring, brann- og ulykkesvern og næring. 86 prosent av tiltakene hører inn under disse sektorene. Det som ser ut til å karakterisere områdene med flest vellykkede tjenestesamarbeid er at disse stort sett omfatter konkrete driftsoppgaver med relativt klare potensielle stor-driftsfordeler. Dette er områder som gjerne er mindre politisk følsomme, og der lokalisering og organisering av tjenestene trolig ikke er så viktig for innbyggerne. De fleste samarbeidstilltakene har fra 2–6 deltakere.

**Kvalitet og kompetanse**

Dersom man ser på alle samarbeidende under ett, så er de viktigste motivene å lage mer kompetente og bærekraftige tjenesteenheter, samtidig som man får mer tjenester ut av hver krone. Motivet om å spare penger er mest fremtrinnende som brukt av tiltaket oppgaver av hver krone. Motivet om å spare penger er mest fremtrinnende som deres dominante motiv. Samarbeid organisert etter kommuneloven § 27, blir 54 prosent karakterisert som vellykkede driftsenheter. De resterende samarbeidene domineres av vertskommuneordninger.

**Finansiering**

Om lag ett av tre tiltak har ekstern grunnfinansiering fra andre enn deltakerkommunene, noe som indikerer at det knytter seg spesielle samfunnsinteresser til disse samarbeidene. De områdene som har den største andelen av tiltak med ekstern finansiering, er næring/reiseliv (71 prosent), kultur (67 prosent), grunnkoleopplæring (53 prosent) og kommunehelse (41 prosent). Det er i varierende grad statlige eller fylkeskommunale etater som står bak den eksterne finansieringen.

I de vellykkede samarbeidene som inngår i denne undersøkelsene, er det i 70 prosent av tiltakene kun ett prinsipp som ligger til grunn for utgiftsfordelingen. Det vil si at utgiftene enten fordeles etter innbyggetall (31 prosent), etter kommunes bruk av tiltaket (15 prosent), etter faste beløp (11 prosent) eller etter annet fordelingsprinsipp (13 prosent). I de øvrige 30 prosent av tilfellene er fordelen basert på kombinasjoner av disse fordelingsprinsippene.

**Gevinst ved samarbeid**

Alle de innrapporterte samarbeidstilltakene blir vurdert til å gi langt bedre resultater, samlet sett, enn hvis hver av samarbeidskommunene skulle løse oppgavene hver for seg. Dette er imidlertid en naturlig konsekvens av at det eksplositt er bedt om rapportering av de mest vellykkede samarbeidstilltakene.

**Sammenlikning med en kartlegging av interkommunalt samarbeid som ble gjort i 1990**

Norsk Institutt for by- og regionforskning gjorde i 1991 en kartlegging av interkommunalt samarbeid.\(^{13}\) En sammenlikning med denne viser at det er de samme samarbeidstilltakene som dominerer i 1990 som også dominerer samarbeid i dag, dvs. renovasjon, PPT, brannvern, næringsmiddeltilsyn

og næringsamarbeid. Det kan imidlertid virke som tilfredsheten med resultatene av samarbeidene vurderes noe forskjellig. I 1990 var nærings- tiltak og PPT blant de samarbeidsområdene man var minst tilfreds med. Et relativt stort antall innrapporterte vellykkede tiltak på disse områdene i dag kan indikere at tilfredsheten med disse samarbeidene er blitt bedre.


Så langt det er mulig å sammenligne kartleggingene, er det vanskelig å peke på de store endringene. En kan merke seg at godt over halvparten av de store endringene, er det vanskelig å peke påledes en særlig utfordring knyttet til å en del av tiltakene omfatter område av tiltakene er etablert s.j., etablert etter kartlegging i 1991. En stor del av tiltakene er etablert så sent som etter 1995, og en del av tiltakene omfatter områder som det tradisjonelt ikke har vært så mye samarbeid på.

**Casestudie**

Det har også vært en målsetting for prosjektet å gi et bilde av kostnadseffektiviteten knyttet til interkommunalt tjenestesamarbeid, sett i forhold til om kommunene løser oppgavene hver for seg. Dette er gjort på grunnlag av en casestudie av 3 følgende samarbeider: landbrukskontoret i Follo, Nordhordland legevakt og kulturskolen på indre Nordmøre.

Et felles trekk ved alle de tre samarbeidene er at de har vært viktige for å gi muligheter for spesialisering, få mer attraktive stillinger og således styrke fagmiljøene. Videre er økonomi vært en viktig motivasjonsfaktor. Dersom kommunene skulle ha etablert tilsvarende tilbud som det man har fått gjennom samarbeidet, ville dette blitt vesentlig dyreste for den enkelte kommune. Gjennom samarbeid har man fått mer tjenester for hver kroner og mer kostnadseffektive løsninger. Ulemper som nevnes som følge av samarbeidene er økte avstan- der og svakere integrasjon/medvirkning i enkelte kommuner. Men i casene vurderes ulempe- ne langt mindre enn fordelene ved samarbeid. Casene viser også at samarbeidene har medvirket til at det er etablert samarbeid på andre områder.

**Samarbeidsmodeller**

I rapporten peker Telemarksforskning på gode samarbeidsmodeller og grep som andre kommuner kan nyttiggiere seg i arbeidet med å utvikle interkommunalt samarbeid. De viktigste samarbeids- motivene for de vellykkede tjenestesamarbeidene, er å etablere større og mer kompetente tjenesteenheter samt å få mer penger igjen for hver kroner. Grunnlaget for et vellykket samarbeid er for det første at man har et klart formål med å operere i fellesskap, for det andre at alle kommunene ser seg tjenst med å velge en samarbeidslösning, og for det tredje at det foreligger en sterk vilje til å få samarbeidet til å fungere – også gjennom vanskelige tider. Undersøkelsen viser at også tjenestesamarbeid som i dag rangeres som vellykkede, gjør noe tilberedning og kartlegging av tiltakene, og mulighetene for at samarbeidet blir bedre.


Resultatene fra kartleggingen viser at man kan få til vellykket interkommunalt samarbeid med ulike driftsmodeller, men at det er noen klare tendenser; 85 % av de innrapporterte tiltakene har valgt en organisering med en selvstendig driftsenhet (45 %) eller en vertskommunemodell (40 %). Dette er modeller med tydelig plassering av ansvaret, men som kanskje gir mindre rom for styring fra den enkelte kommunens side. Den tredje mest valte modellen (9 %) er at hver kommune bidrar med hver sine personellressurser inn i et samarbeid.

Flesteparten av vertskommunesamarbeidene er regulert av en skriftlig avtale uten lovhenvisning, men det er også en del slike samarbeid som er basert på Kommunelovens § 27, som jo stiller
krav om et felles styre for virksomheten. I rappor-
ten stilles det spørsmål til hvilken kompetanse et
slikt styre har når samarbeidet består i å kjøpe
tjenester fra en vertskommune.

Et viktig utgangspunkt for valg av driftsmodell
vil være hvordan den aktuelle tjenesten plasserer
seg i forhold til det prinsipielle dilemmaet mellom
ønsket om effektivitet/resultat på den ene siden og
behovet for styring/kontroll over hva som skjer i
samarbeidet på den andre siden. Hvis effektivitet/
resultat er viktigst, peker dette i retning av en
avtalebasert vertskommunemodell eller et «profe-
sjonelt» interkommunalt selskap. Hvis politisk sty-
ring/kontroll er viktigst, bør man velge en modell
som sikrer den enkelte kommunes innflytelse tett
på tjenesten gjennom et § 27-samarbeid med et
styre sammensatt av representanter for hver kom-
mune, eventuelt et IKS der sentrale politikere be-
manner styret.
### Inntekter og utgifter i kommunesektoren 2000–2003


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Millioner kroner</th>
<th>Endring i prosent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>2000</td>
<td>2001</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>A. Brutto inntekter</strong></td>
<td>230 842</td>
<td>254 108</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>B. Løpende inntekter</strong></td>
<td>229 488</td>
<td>251 465</td>
</tr>
<tr>
<td>Gebyrer</td>
<td>31 168</td>
<td>31 764</td>
</tr>
<tr>
<td>Renter og utbytte</td>
<td>8 058</td>
<td>9 951</td>
</tr>
<tr>
<td>Skatter i alt</td>
<td>93 634</td>
<td>107 662</td>
</tr>
<tr>
<td>Produksjonsskatter</td>
<td>3 339</td>
<td>3 227</td>
</tr>
<tr>
<td>Eiendomsskatt</td>
<td>2 724</td>
<td>2 751</td>
</tr>
<tr>
<td>Andre produksjonsskatter</td>
<td>615</td>
<td>476</td>
</tr>
<tr>
<td>Skatt på inntekt og formue</td>
<td>90 295</td>
<td>104 435</td>
</tr>
<tr>
<td>Overføringer fra staten</td>
<td>93 877</td>
<td>99 185</td>
</tr>
<tr>
<td>Rammeoverføringer</td>
<td>54 186</td>
<td>52 944</td>
</tr>
<tr>
<td>Andre overføringer</td>
<td>39 691</td>
<td>46 241</td>
</tr>
<tr>
<td>Andre innenlandske løpende overføringer</td>
<td>2 751</td>
<td>2 903</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>C. Kapitalinntekter</strong></td>
<td>1 354</td>
<td>2 643</td>
</tr>
<tr>
<td>Salg av fast realkapital</td>
<td>303</td>
<td>155</td>
</tr>
<tr>
<td>Salg av fast eiendom</td>
<td>1 051</td>
<td>2 488</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>D. Brutto utgifter</strong></td>
<td>236 346</td>
<td>264 173</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>E. Løpende utgifter</strong></td>
<td>211 019</td>
<td>235 184</td>
</tr>
<tr>
<td>Lønnskostnader</td>
<td>131 626</td>
<td>144 778</td>
</tr>
<tr>
<td>Produktinnsats</td>
<td>45 385</td>
<td>50 031</td>
</tr>
<tr>
<td>Produktkøp til husholdninger</td>
<td>3 864</td>
<td>3 349</td>
</tr>
<tr>
<td>Renter</td>
<td>6 559</td>
<td>9 156</td>
</tr>
<tr>
<td>Overføringer til private</td>
<td>21 492</td>
<td>26 745</td>
</tr>
<tr>
<td>Produksjonssubsidier</td>
<td>3 412</td>
<td>4 048</td>
</tr>
<tr>
<td>Stønader til husholdninger</td>
<td>7 582</td>
<td>8 159</td>
</tr>
<tr>
<td>Sosialhjelpstønader</td>
<td>4 319</td>
<td>4 443</td>
</tr>
<tr>
<td>Andre stønader til husholdninger</td>
<td>3 263</td>
<td>3 716</td>
</tr>
<tr>
<td>Ideelle organisasjoner</td>
<td>10 498</td>
<td>14 538</td>
</tr>
<tr>
<td>Overføringer til staten</td>
<td>1 545</td>
<td>2 077</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommunal foreningsdrift</td>
<td>548</td>
<td>-952</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>F. Kapitalutgifter</strong></td>
<td>25 327</td>
<td>28 989</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Anskaffelse av fast realkapital

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2000</th>
<th>2001</th>
<th>2002*1</th>
<th>2003*</th>
<th>00/01</th>
<th>01/02*</th>
<th>02*/03*</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>24 533</td>
<td>27 712</td>
<td>25 010</td>
<td>25 260</td>
<td>13,0</td>
<td>-9,8</td>
<td>1,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Kjøp av fast eiendom

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2000</th>
<th>2001</th>
<th>2002*1</th>
<th>2003*</th>
<th>00/01</th>
<th>01/02*</th>
<th>02*/03*</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>594</td>
<td>1 118</td>
<td>893</td>
<td>700</td>
<td>88,2</td>
<td>-20,1</td>
<td>-21,6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Kapitaloverføringer til næringsvirksomhet

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2000</th>
<th>2001</th>
<th>2002*1</th>
<th>2003*</th>
<th>00/01</th>
<th>01/02*</th>
<th>02*/03*</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>200</td>
<td>159</td>
<td>102</td>
<td>150</td>
<td>-20,5</td>
<td>-35,8</td>
<td>47,1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### G. Overskudd før lånetransaksjoner (A-D)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2000</th>
<th>2001</th>
<th>2002*1</th>
<th>2003*</th>
<th>00/01</th>
<th>01/02*</th>
<th>02*/03*</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>-5 504</td>
<td>-10 065</td>
<td>8 880</td>
<td>-8 862</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Memo:** Bruttoinvesteringer eksklusiv eiendom ................ 24 230 27 557 24 426 24 670 2 713,7 -11,4

* foreløpige tall

1 Statens overtakelse av sykehusene medfører en nedjustering av inntekter og utgifter i 2002.

2 I 2002 bidrar ekstratilskudd i forbindelse med sykehusreformen til å øke overskudd før lånetransaksjoner med 21,6 milliarder kroner.

Kilde: SSB og Finansdepartementet

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Millioner kroner</th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>2000</td>
<td>2001</td>
<td>2002*</td>
<td>00/01</td>
<td>01/02*</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>A. Brutto inntekter</strong></td>
<td>166 237</td>
<td>182 502</td>
<td>186 786</td>
<td>9,8</td>
<td>2,3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gebyrer</td>
<td>28 528</td>
<td>29 064</td>
<td>29 385</td>
<td>1,9</td>
<td>1,1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Renter og utbytte</td>
<td>7 042</td>
<td>8 179</td>
<td>8 369</td>
<td>16,1</td>
<td>2,3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Skatter i alt</td>
<td>67 452</td>
<td>77 802</td>
<td>78 073</td>
<td>15,3</td>
<td>0,3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Produksjonsskatter</td>
<td>3 243</td>
<td>3 232</td>
<td>3 325</td>
<td>-0,3</td>
<td>2,9</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Eiendomsskatt</td>
<td>2 724</td>
<td>2 751</td>
<td>2 886</td>
<td>1,0</td>
<td>4,9</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Andre produksjonsskatter</td>
<td>519</td>
<td>481</td>
<td>439</td>
<td>-7,3</td>
<td>-8,7</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Skatt på inntekt og formue</td>
<td>64 209</td>
<td>74 570</td>
<td>74 748</td>
<td>16,1</td>
<td>0,2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Overføring fra staten</td>
<td>58 091</td>
<td>61 240</td>
<td>62 322</td>
<td>5,4</td>
<td>1,8</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rammeoverføring</td>
<td>36 045</td>
<td>36 260</td>
<td>38 744</td>
<td>0,6</td>
<td>6,9</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Andre overføring</td>
<td>22 046</td>
<td>24 980</td>
<td>23 578</td>
<td>13,3</td>
<td>-5,6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Overføring fra fylkeskommunen</td>
<td>1 622</td>
<td>1 340</td>
<td>1 007</td>
<td>-17,4</td>
<td>-24,9</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Andre innenlandske løpende overføring</td>
<td>2 258</td>
<td>2 389</td>
<td>2 325</td>
<td>15,3</td>
<td>-5,6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>B. Løpende inntekter</strong></td>
<td>164 993</td>
<td>180 014</td>
<td>184 052</td>
<td>9,1</td>
<td>2,2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gebyrer</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Renter og utbytte</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Skatter i alt</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Produksjonsskatter</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Eiendomsskatt</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Andre produksjonsskatter</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Skatt på inntekt og formue</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Overføring fra staten</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rammeoverføring</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Andre overføring</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Overføring fra fylkeskommunen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Andre innenlandske løpende overføring</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>C. Kapitalinntekter</strong></td>
<td>1 244</td>
<td>2 488</td>
<td>2 734</td>
<td>100,0</td>
<td>9,9</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Salg av fast realkapital</td>
<td>259</td>
<td>143</td>
<td>573</td>
<td>-44,8</td>
<td>300,7</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Salg av fast eiendom</td>
<td>985</td>
<td>2 345</td>
<td>2 161</td>
<td>138,1</td>
<td>-7,8</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>D. Brutto utgifter</strong></td>
<td>170 260</td>
<td>188 741</td>
<td>194 432</td>
<td>10,9</td>
<td>3,0</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lønnskostnader</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Produktinnsats</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Produktkjøp til husholdninger</td>
<td>3 825</td>
<td>3 117</td>
<td>3 232</td>
<td>-18,5</td>
<td>3,7</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Renter</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Overføring til private</td>
<td>14 444</td>
<td>18 801</td>
<td>18 839</td>
<td>30,2</td>
<td>0,2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Produksjonssubsidier</td>
<td>1 080</td>
<td>2 117</td>
<td>2 028</td>
<td>96,0</td>
<td>-4,2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Stønader til husholdninger</td>
<td>6 794</td>
<td>6 321</td>
<td>6 647</td>
<td>-7,0</td>
<td>5,2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sosialhjelpsstønader</td>
<td>4 261</td>
<td>4 336</td>
<td>4 747</td>
<td>1,8</td>
<td>9,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Andre stønader til husholdninger</td>
<td>2 533</td>
<td>1 985</td>
<td>1 900</td>
<td>-21,6</td>
<td>-4,3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ideelle organisasjoner</td>
<td>6 570</td>
<td>10 363</td>
<td>10 164</td>
<td>57,7</td>
<td>-1,9</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Overføring til staten</td>
<td>304</td>
<td>304</td>
<td>330</td>
<td>0,0</td>
<td>8,6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Overføring til fylkeskommunen</td>
<td>770</td>
<td>952</td>
<td>798</td>
<td>23,6</td>
<td>-16,2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kommunal foreningsdrift</td>
<td>-721</td>
<td>-2 771</td>
<td>-750</td>
<td>-284,3</td>
<td>72,9</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>E Løpende utgifter</strong></td>
<td>150 420</td>
<td>166 051</td>
<td>171 299</td>
<td>10,4</td>
<td>3,2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lønnskostnader</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Produktinnsats</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Produktkjøp til husholdninger</td>
<td>3 825</td>
<td>3 117</td>
<td>3 232</td>
<td>-18,5</td>
<td>3,7</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Renter</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Overføring til private</td>
<td>14 444</td>
<td>18 801</td>
<td>18 839</td>
<td>30,2</td>
<td>0,2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Produksjonssubsidier</td>
<td>1 080</td>
<td>2 117</td>
<td>2 028</td>
<td>96,0</td>
<td>-4,2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Stønader til husholdninger</td>
<td>6 794</td>
<td>6 321</td>
<td>6 647</td>
<td>-7,0</td>
<td>5,2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sosialhjelpsstønader</td>
<td>4 261</td>
<td>4 336</td>
<td>4 747</td>
<td>1,8</td>
<td>9,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Andre stønader til husholdninger</td>
<td>2 533</td>
<td>1 985</td>
<td>1 900</td>
<td>-21,6</td>
<td>-4,3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ideelle organisasjoner</td>
<td>6 570</td>
<td>10 363</td>
<td>10 164</td>
<td>57,7</td>
<td>-1,9</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Overføring til staten</td>
<td>304</td>
<td>304</td>
<td>330</td>
<td>0,0</td>
<td>8,6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Overføring til fylkeskommunen</td>
<td>770</td>
<td>952</td>
<td>798</td>
<td>23,6</td>
<td>-16,2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kommunal foreningsdrift</td>
<td>-721</td>
<td>-2 771</td>
<td>-750</td>
<td>-284,3</td>
<td>72,9</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>F Kapitalutgifter</strong></td>
<td>19 840</td>
<td>22 690</td>
<td>23 133</td>
<td>14,4</td>
<td>2,0</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Anskaffelse av fast realkapital</td>
<td>19 299</td>
<td>21 424</td>
<td>22 167</td>
<td>11,0</td>
<td>3,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kjøp av fast eiendom</td>
<td>566</td>
<td>1 107</td>
<td>887</td>
<td>95,6</td>
<td>-19,9</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kapitaloverføring til næringsvirksomhet</td>
<td>-25</td>
<td>159</td>
<td>79</td>
<td>736,0</td>
<td>-50,3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>G. Overskudd før låntransaksjoner (A-D)</strong></td>
<td>-4 023</td>
<td>-6 239</td>
<td>-7 646</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Memo: Bruttoinvesteringer eksklusiv eiendom</td>
<td>19 040</td>
<td>21 281</td>
<td>21 594</td>
<td>11,8</td>
<td>1,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

* foreløpige tall
Kilde: SSB

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Millioner kroner</th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>2000</td>
<td>2001</td>
<td>2002</td>
<td>00/01</td>
<td>01/02*</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>A.</td>
<td>Brutto inntekter</td>
<td>66 997</td>
<td>73 898</td>
<td>52 188</td>
<td>10,3</td>
<td>-29,4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Løpende inntekter</td>
<td>66 887</td>
<td>73 743</td>
<td>51 969</td>
<td>10,3</td>
<td>-29,5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Gebyrer</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Renter og utbytte</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Skatter i alt</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Produktksjønsskatter</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Skatt på inntekt og formue</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Overføringer fra staten</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Rammeoverføringer</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Andre overføringer</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Overføring fra kommunene</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Andre innenlandske løpende overføringer</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>B.</td>
<td>Kapitalinntekter</td>
<td>110</td>
<td>155</td>
<td>219</td>
<td>40,9</td>
<td>41,3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Salg av fast realkapital</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Salg av fast eiendom</td>
<td>66</td>
<td>143</td>
<td>208</td>
<td>116,7</td>
<td>45,5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>C.</td>
<td>Brutto utgifter</td>
<td>68 478</td>
<td>77 724</td>
<td>35 663</td>
<td>13,5</td>
<td>-54,1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Løpende utgifter</td>
<td>62 991</td>
<td>71 425</td>
<td>32 791</td>
<td>13,4</td>
<td>-54,1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Lønnskostnader</td>
<td>36 940</td>
<td>41 511</td>
<td>15 890</td>
<td>12,4</td>
<td>-61,7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Produktinnsats</td>
<td>13 625</td>
<td>15 272</td>
<td>5 987</td>
<td>12,1</td>
<td>-60,8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Produktkjøp til husholdninger</td>
<td>39</td>
<td>232</td>
<td>657</td>
<td>494,9</td>
<td>183,2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Renter</td>
<td>1 207</td>
<td>1 534</td>
<td>900</td>
<td>27,1</td>
<td>-41,3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Overføringer til private</td>
<td>7 048</td>
<td>7 944</td>
<td>6 645</td>
<td>12,7</td>
<td>-16,4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Produksjonssubsidier</td>
<td>2 332</td>
<td>1 931</td>
<td>2 629</td>
<td>-17,2</td>
<td>36,1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stønader til husholdninger</td>
<td>788</td>
<td>1 838</td>
<td>2 026</td>
<td>133,2</td>
<td>10,2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sosialhjelpsstønader</td>
<td>58</td>
<td>107</td>
<td>82</td>
<td>84,5</td>
<td>-23,4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Andre stønader til husholdninger</td>
<td>730</td>
<td>1 731</td>
<td>1 944</td>
<td>137,1</td>
<td>12,3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Ideelle organisasjoner</td>
<td>3 928</td>
<td>4 175</td>
<td>1 990</td>
<td>6,3</td>
<td>-52,3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Overføringer til staten</td>
<td>1 241</td>
<td>1 773</td>
<td>1 196</td>
<td>42,9</td>
<td>-32,5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Overføring til kommunene</td>
<td>1 622</td>
<td>1 340</td>
<td>1 007</td>
<td>-17,4</td>
<td>-24,9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Kommunal foretningsdrift</td>
<td>1 269</td>
<td>1 819</td>
<td>509</td>
<td>43,3</td>
<td>-72,0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>D.</td>
<td>Kapitalutgifter</td>
<td>5 487</td>
<td>6 299</td>
<td>2 872</td>
<td>14,8</td>
<td>-54,4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Anskaffelse av fast realkapital</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Kjøp av fast eiendom</td>
<td>5 234</td>
<td>6 288</td>
<td>2 843</td>
<td>20,1</td>
<td>-54,8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Kapitaloverføringer til næringsvirksomhet</td>
<td>28</td>
<td>11</td>
<td>6</td>
<td>-60,7</td>
<td>-45,5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>E.</td>
<td>Overskudd før lånetransaksjoner (A-D)²</td>
<td>-1 481</td>
<td>-3 826</td>
<td>16 525</td>
<td>15,7</td>
<td>-59,9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Memo: Bruttoinvesteringer eksklusiv eiendom</td>
<td>5 190</td>
<td>6 276</td>
<td>2 832</td>
<td>20,9</td>
<td>-54,9</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Foreløpige tall
1 Statens overtakelse av sykehusene medfører en nedjustering av inntekter og utgifter i 2002.
2 I 2002 bidrar ekstratilskudd i forbindelse med sykehusreformen til å øke overskudd før lånetransaksjoner med 21,6 milliarder kroner.

Kilde: SSB

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1998</th>
<th>2001</th>
<th>2002*</th>
<th>98/02*</th>
<th>01/02*</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Løpende inntekter</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Fylkeskommunene</td>
<td>202 398</td>
<td>251 465</td>
<td>234 216</td>
<td>3,7</td>
<td>-6,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommunene ekskl. Oslo</td>
<td>59 159</td>
<td>73 743</td>
<td>51 969</td>
<td>-3,2</td>
<td>-29,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Oslo</td>
<td>118 744</td>
<td>150 366</td>
<td>158 278</td>
<td>7,4</td>
<td>5,3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>26 525</td>
<td>29 648</td>
<td>25 774</td>
<td>-0,7</td>
<td>-13,1</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Skatter i alt</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Fylkeskommunene</td>
<td>88 640</td>
<td>107 662</td>
<td>91 243</td>
<td>0,7</td>
<td>-15,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommunene ekskl. Oslo</td>
<td>24 893</td>
<td>29 860</td>
<td>13 170</td>
<td>-14,7</td>
<td>-55,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Oslo</td>
<td>49 282</td>
<td>61 000</td>
<td>64 805</td>
<td>7,1</td>
<td>6,2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>14 465</td>
<td>16 802</td>
<td>13 268</td>
<td>-2,1</td>
<td>-21,0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Overføringer fra staten i alt</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Fylkeskommunene</td>
<td>79 263</td>
<td>99 185</td>
<td>97 274</td>
<td>5,3</td>
<td>-1,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommunene ekskl. Oslo</td>
<td>30 413</td>
<td>37 945</td>
<td>34 952</td>
<td>3,5</td>
<td>-7,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Oslo</td>
<td>42 136</td>
<td>53 314</td>
<td>55 010</td>
<td>6,9</td>
<td>3,2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>6 714</td>
<td>7 926</td>
<td>7 312</td>
<td>2,2</td>
<td>-7,7</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Andre inntekter i alt</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Fylkeskommunene</td>
<td>36 525</td>
<td>46 910</td>
<td>47 504</td>
<td>6,8</td>
<td>1,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommunene ekskl. Oslo</td>
<td>3 853</td>
<td>5 938</td>
<td>3 847</td>
<td>0,0</td>
<td>-33,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Oslo</td>
<td>27 326</td>
<td>36 052</td>
<td>38 463</td>
<td>8,9</td>
<td>6,7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>5 346</td>
<td>4 920</td>
<td>5 194</td>
<td>-0,7</td>
<td>5,6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*a* foreløpige tall
1* Omfatter ikke interne overføringer mellom kommunegrupper
2* Årlig gjennomsnittlig endring fra 1998 til 2002

Kilde: SSB


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1998</th>
<th>2001</th>
<th>2002*</th>
<th>98/02*</th>
<th>01/02*</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Østfold</td>
<td>1 464</td>
<td>1 776</td>
<td>779</td>
<td>-14,6</td>
<td>-56,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Akershus</td>
<td>3 767</td>
<td>4 585</td>
<td>1 984</td>
<td>-14,8</td>
<td>-56,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Hedmark</td>
<td>988</td>
<td>1 219</td>
<td>547</td>
<td>-13,7</td>
<td>-55,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Oppland</td>
<td>988</td>
<td>1 218</td>
<td>526</td>
<td>-14,6</td>
<td>-56,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Buskerud</td>
<td>1 574</td>
<td>1 910</td>
<td>866</td>
<td>-13,9</td>
<td>-54,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Vestfold</td>
<td>1 296</td>
<td>1 596</td>
<td>691</td>
<td>-14,6</td>
<td>-56,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Telemark</td>
<td>992</td>
<td>1 179</td>
<td>520</td>
<td>-14,9</td>
<td>-55,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Aust-Agder</td>
<td>593</td>
<td>704</td>
<td>305</td>
<td>-15,3</td>
<td>-56,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Vest-Agder</td>
<td>917</td>
<td>1 088</td>
<td>480</td>
<td>-14,9</td>
<td>-55,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Rogaland</td>
<td>2 595</td>
<td>3 066</td>
<td>1 307</td>
<td>-15,8</td>
<td>-57,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Hordaland</td>
<td>2 805</td>
<td>3 362</td>
<td>1 493</td>
<td>-14,6</td>
<td>-55,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Sogn og Fjordane</td>
<td>647</td>
<td>753</td>
<td>339</td>
<td>-15,0</td>
<td>-55,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Møre og Romsdal</td>
<td>1 460</td>
<td>1 742</td>
<td>745</td>
<td>-15,5</td>
<td>-57,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Sør-Trøndelag</td>
<td>1 563</td>
<td>1 881</td>
<td>837</td>
<td>-14,5</td>
<td>-55,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Nord-Trøndelag</td>
<td>638</td>
<td>760</td>
<td>334</td>
<td>-15,0</td>
<td>-56,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Nordland</td>
<td>1 280</td>
<td>1 515</td>
<td>690</td>
<td>-14,3</td>
<td>-54,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Troms</td>
<td>834</td>
<td>1 028</td>
<td>458</td>
<td>-13,9</td>
<td>-55,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Finnmark</td>
<td>390</td>
<td>463</td>
<td>221</td>
<td>-13,2</td>
<td>-52,2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Foreløpige tall.
1* Årlig gjennomsnittlig endring fra 1998 til 2002
2* Som følge av sykehusreformen ble den fylkeskommunale skattøren nedjustert i 2002

Kilde: SSB

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kommunenumre</th>
<th>1998</th>
<th>2001</th>
<th>2002*</th>
<th>98/02</th>
<th>01/02</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Østfold</td>
<td>2 716</td>
<td>3 416</td>
<td>3 643</td>
<td>7,6</td>
<td>6,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Akershus</td>
<td>6 889</td>
<td>8 764</td>
<td>9 047</td>
<td>7,0</td>
<td>3,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Hedmark</td>
<td>1 866</td>
<td>2 369</td>
<td>2 553</td>
<td>8,2</td>
<td>7,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Oppland</td>
<td>1 897</td>
<td>2 413</td>
<td>2 544</td>
<td>7,6</td>
<td>5,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Buskerud</td>
<td>2 976</td>
<td>3 761</td>
<td>3 983</td>
<td>7,6</td>
<td>5,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Vestfold</td>
<td>2 416</td>
<td>3 080</td>
<td>3 255</td>
<td>7,7</td>
<td>5,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Telemark</td>
<td>1 900</td>
<td>2 329</td>
<td>2 478</td>
<td>6,9</td>
<td>6,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Aust-Agder</td>
<td>1 128</td>
<td>1 396</td>
<td>1 470</td>
<td>6,8</td>
<td>5,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Vest-Agder</td>
<td>1 760</td>
<td>2 150</td>
<td>2 292</td>
<td>6,8</td>
<td>6,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Rogaland</td>
<td>4 810</td>
<td>5 892</td>
<td>6 192</td>
<td>6,5</td>
<td>5,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Hordaland</td>
<td>5 202</td>
<td>6 459</td>
<td>6 855</td>
<td>7,1</td>
<td>6,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sogn og Fjordane</td>
<td>1 288</td>
<td>1 553</td>
<td>1 651</td>
<td>6,4</td>
<td>6,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Møre og Romsdal</td>
<td>2 737</td>
<td>3 399</td>
<td>3 523</td>
<td>6,5</td>
<td>3,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Sør-Trøndelag</td>
<td>2 879</td>
<td>3 562</td>
<td>3 827</td>
<td>7,4</td>
<td>7,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Nord-Trøndelag</td>
<td>1 198</td>
<td>1 470</td>
<td>1 577</td>
<td>7,1</td>
<td>7,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Nordland</td>
<td>2 407</td>
<td>2 959</td>
<td>3 172</td>
<td>7,1</td>
<td>7,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Troms</td>
<td>1 525</td>
<td>1 939</td>
<td>2 076</td>
<td>8,0</td>
<td>7,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Finnmark</td>
<td>707</td>
<td>877</td>
<td>947</td>
<td>7,6</td>
<td>7,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommunene ekskl. Oslo</td>
<td>46 301</td>
<td>57 787</td>
<td>61 084</td>
<td>7,2</td>
<td>5,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommunene inkl. Oslo</td>
<td>60 583</td>
<td>74 589</td>
<td>74 412</td>
<td>5,3</td>
<td>-0,2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* foreløpige tall
1 Årlig gjennomsnittlig endring fra 1998 til 2002
2 Fra og med april 1999 er skatten for Oslo fordelt på kommunen og fylkeskommune

Kilde: SSB

### Tabell 8.7 Fylkeskommunenes inntekter i 2001 fordelt på inntektsarter. Kroner pr. innbygger.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Skatt</th>
<th>Statlig ramme-overf.</th>
<th>Sum</th>
<th>Øremerkede overføringar til drift</th>
<th>Salgs- og leie-inntekter</th>
<th>Rente- og drifts-inntekter</th>
<th>Drifts-inntekter i alt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Østfold</td>
<td>7 074</td>
<td>3 757</td>
<td>10 831</td>
<td>3 885</td>
<td>435</td>
<td>1 049</td>
</tr>
<tr>
<td>Akershus</td>
<td>9 721</td>
<td>1 057</td>
<td>10 778</td>
<td>3 094</td>
<td>369</td>
<td>881</td>
</tr>
<tr>
<td>Hedmark</td>
<td>6 489</td>
<td>5 756</td>
<td>12 245</td>
<td>4 231</td>
<td>1 024</td>
<td>977</td>
</tr>
<tr>
<td>Oppland</td>
<td>6 653</td>
<td>5 502</td>
<td>12 155</td>
<td>4 493</td>
<td>855</td>
<td>1 375</td>
</tr>
<tr>
<td>Buskerud</td>
<td>8 032</td>
<td>3 003</td>
<td>11 035</td>
<td>3 909</td>
<td>603</td>
<td>1 173</td>
</tr>
<tr>
<td>Vestfold</td>
<td>7 421</td>
<td>3 578</td>
<td>10 999</td>
<td>4 006</td>
<td>547</td>
<td>983</td>
</tr>
<tr>
<td>Telemark</td>
<td>7 116</td>
<td>4 413</td>
<td>11 529</td>
<td>4 604</td>
<td>570</td>
<td>1 754</td>
</tr>
<tr>
<td>Aust-Agder</td>
<td>6 853</td>
<td>7 704</td>
<td>14 558</td>
<td>1 629</td>
<td>787</td>
<td>1 071</td>
</tr>
<tr>
<td>Vest-Agder</td>
<td>6 939</td>
<td>4 737</td>
<td>11 676</td>
<td>4 366</td>
<td>897</td>
<td>1 713</td>
</tr>
<tr>
<td>Rogaland</td>
<td>8 172</td>
<td>2 996</td>
<td>11 168</td>
<td>3 753</td>
<td>893</td>
<td>1 127</td>
</tr>
<tr>
<td>Hordaland</td>
<td>7 671</td>
<td>3 814</td>
<td>11 485</td>
<td>5 938</td>
<td>731</td>
<td>1 503</td>
</tr>
<tr>
<td>Sogn og Fjordane</td>
<td>6 994</td>
<td>7 116</td>
<td>14 110</td>
<td>4 913</td>
<td>881</td>
<td>1 856</td>
</tr>
<tr>
<td>Møre og Romsdal</td>
<td>7 148</td>
<td>4 989</td>
<td>12 138</td>
<td>4 658</td>
<td>1 326</td>
<td>980</td>
</tr>
<tr>
<td>Sør-Trøndelag</td>
<td>7 099</td>
<td>4 159</td>
<td>11 258</td>
<td>6 861</td>
<td>826</td>
<td>2 848</td>
</tr>
<tr>
<td>Nord-Trøndelag</td>
<td>5 964</td>
<td>7 237</td>
<td>13 201</td>
<td>4 426</td>
<td>803</td>
<td>1 781</td>
</tr>
<tr>
<td>Nordland</td>
<td>6 357</td>
<td>8 504</td>
<td>14 861</td>
<td>5 656</td>
<td>940</td>
<td>1 164</td>
</tr>
<tr>
<td>Troms</td>
<td>6 785</td>
<td>10 126</td>
<td>16 911</td>
<td>6 603</td>
<td>1 852</td>
<td>4 482</td>
</tr>
<tr>
<td>Finnmark</td>
<td>6 248</td>
<td>10 836</td>
<td>17 084</td>
<td>6 181</td>
<td>1 231</td>
<td>1 200</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Gjennomsnitt | 7 475 | 4 619 | 12 094 | 4 588 | 801 | 1 458 | 18 941 |

Kilde: SSB
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Skatt</th>
<th>Statlig ramme­overf.</th>
<th>Sum</th>
<th>Øremerkede overføring til drift</th>
<th>Salgs­ og leie­ inntekter</th>
<th>Rente­ og drifts­ inntekter</th>
<th>Drifts­ inntekter i alt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Østfold</td>
<td>13 622</td>
<td>7 458</td>
<td>21 080</td>
<td>3 910</td>
<td>5 500</td>
<td>2 981</td>
<td>33 471</td>
</tr>
<tr>
<td>Akershus</td>
<td>18 571</td>
<td>3 312</td>
<td>21 883</td>
<td>4 144</td>
<td>6 025</td>
<td>1 819</td>
<td>33 870</td>
</tr>
<tr>
<td>Hedmark</td>
<td>12 649</td>
<td>10 174</td>
<td>22 823</td>
<td>4 881</td>
<td>5 781</td>
<td>3 026</td>
<td>36 512</td>
</tr>
<tr>
<td>Oppland</td>
<td>-3 184</td>
<td>10 033</td>
<td>6 848</td>
<td>4 170</td>
<td>5 906</td>
<td>19 965</td>
<td>36 890</td>
</tr>
<tr>
<td>Buskerud</td>
<td>15 779</td>
<td>5 946</td>
<td>21 725</td>
<td>4 380</td>
<td>5 503</td>
<td>3 184</td>
<td>34 792</td>
</tr>
<tr>
<td>Vestfold</td>
<td>14 325</td>
<td>7 029</td>
<td>21 354</td>
<td>4 060</td>
<td>5 943</td>
<td>2 251</td>
<td>33 609</td>
</tr>
<tr>
<td>Telemark</td>
<td>13 863</td>
<td>8 492</td>
<td>22 355</td>
<td>4 935</td>
<td>6 009</td>
<td>4 722</td>
<td>38 021</td>
</tr>
<tr>
<td>Aust-Agder</td>
<td>13 590</td>
<td>9 129</td>
<td>22 719</td>
<td>4 341</td>
<td>6 075</td>
<td>3 567</td>
<td>36 702</td>
</tr>
<tr>
<td>Vest-Agder</td>
<td>13 700</td>
<td>8 323</td>
<td>22 023</td>
<td>4 361</td>
<td>5 831</td>
<td>3 695</td>
<td>35 910</td>
</tr>
<tr>
<td>Rogaland</td>
<td>15 770</td>
<td>6 933</td>
<td>22 703</td>
<td>3 165</td>
<td>5 177</td>
<td>2 939</td>
<td>33 984</td>
</tr>
<tr>
<td>Hordaland</td>
<td>14 561</td>
<td>7 184</td>
<td>21 745</td>
<td>4 335</td>
<td>5 402</td>
<td>4 678</td>
<td>36 160</td>
</tr>
<tr>
<td>Sogn og Fjordane</td>
<td>14 509</td>
<td>10 953</td>
<td>25 462</td>
<td>5 450</td>
<td>6 175</td>
<td>5 136</td>
<td>42 223</td>
</tr>
<tr>
<td>Møre og Romsdal</td>
<td>13 987</td>
<td>8 843</td>
<td>22 830</td>
<td>4 862</td>
<td>5 695</td>
<td>2 950</td>
<td>36 337</td>
</tr>
<tr>
<td>Sør-Trøndelag</td>
<td>13 512</td>
<td>8 319</td>
<td>21 831</td>
<td>4 297</td>
<td>6 866</td>
<td>3 121</td>
<td>36 115</td>
</tr>
<tr>
<td>Nord-Trøndelag</td>
<td>11 570</td>
<td>12 396</td>
<td>23 967</td>
<td>4 828</td>
<td>5 790</td>
<td>3 139</td>
<td>37 724</td>
</tr>
<tr>
<td>Nordland</td>
<td>12 423</td>
<td>12 924</td>
<td>25 347</td>
<td>5 431</td>
<td>5 548</td>
<td>4 469</td>
<td>40 795</td>
</tr>
<tr>
<td>Troms</td>
<td>12 780</td>
<td>12 830</td>
<td>25 610</td>
<td>5 833</td>
<td>6 398</td>
<td>3 651</td>
<td>41 492</td>
</tr>
<tr>
<td>Finnmark</td>
<td>11 609</td>
<td>19 973</td>
<td>31 583</td>
<td>6 175</td>
<td>6 134</td>
<td>4 138</td>
<td>48 029</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Gjennomsnitt ekskl. Oslo</th>
<th>14 457</th>
<th>8 297</th>
<th>22 754</th>
<th>4 440</th>
<th>5 804</th>
<th>3 351</th>
<th>36 348</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Oslo</td>
<td>33 028</td>
<td>5 123</td>
<td>38 150</td>
<td>9 606</td>
<td>7 875</td>
<td>4 593</td>
<td>60 224</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Gjennomsnitt inkl. Oslo | 16 555 | 7 938 | 24 493 | 5 023 | 6 038 | 3 491 | 39 046 |

Kilde: SSB

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1998</th>
<th>2001</th>
<th>2002*</th>
<th>Endring i prosent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Overføringer til private i alt</strong></td>
<td>19 962</td>
<td>26 745</td>
<td>25 484</td>
<td>6,3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>98/02*</td>
<td>01/02*</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Stønader i alt</strong></td>
<td>6 465</td>
<td>8 159</td>
<td>8 673</td>
<td>7,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Stønader i alt</td>
<td>6 465</td>
<td>8 159</td>
<td>8 673</td>
<td>7,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Fylkeskommunene</td>
<td>528</td>
<td>1 838</td>
<td>2 026</td>
<td>40,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommunene ekskl. Oslo</td>
<td>4 255</td>
<td>5 123</td>
<td>5 448</td>
<td>6,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Oslo</td>
<td>1 682</td>
<td>1 198</td>
<td>1 199</td>
<td>-8,1</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Produksjonssubsidier</strong></td>
<td>4 377</td>
<td>4 048</td>
<td>4 657</td>
<td>1,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Fylkeskommunene</td>
<td>3 117</td>
<td>1 931</td>
<td>2 629</td>
<td>-4,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommunene ekskl. Oslo</td>
<td>971</td>
<td>1 387</td>
<td>1 155</td>
<td>4,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Oslo</td>
<td>289</td>
<td>730</td>
<td>873</td>
<td>31,8</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Overføringer til ideelle organisasjoner</strong></td>
<td>9 120</td>
<td>14 538</td>
<td>12 154</td>
<td>7,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Fylkeskommunene</td>
<td>3 256</td>
<td>4 175</td>
<td>1 990</td>
<td>-11,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommunene ekskl. Oslo</td>
<td>2 837</td>
<td>6 571</td>
<td>7 524</td>
<td>27,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Oslo</td>
<td>3 027</td>
<td>3 792</td>
<td>2 640</td>
<td>-3,4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Foreløpige tall.
1 Årlig gjennomsnittlig endring fra 1998 til 2002
Inntektsutviklingen i kommuner og fylkeskommuner

1 Frie inntekter


2 Vekst i frie inntekter i perioden 1990–2002

Om beregningene


Øremerkede overføringer som andel av samlede inntekter i kommunepøpplaget ble redusert fra 1990 til 7,6 prosent i 2002. Tabell 9.1 vises utviklingen i de frie inntektene som andel av samlede inntekter. Alle tall er i nominelle styrrelser. Variasjon i gjennomsnittlig årlig vekst mellom ulike perioder kan dermed skyldes ulik prisvekst og ulik reell vekst.


Nominal vekst i frie inntekter fra 2001 til 2002 er på 2,4 prosent for kommunene. Dette må sees i sammenheng med en prisendring på kommunesektorens kjøp av varer og tjenester på 4,2 prosent.

| Tabell 9.1 Utviklingen i frie inntekter som prosentandel av samlede inntekter |
|---------------------------------|-----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Frie inntekter i prosent av samlede inntekter | 79,5            | 74,5            | 74,1            | 73,9            | 72,2            | 70,1            | 69,8            | 69,7            | 75,2            |

1 Tallene i tabellen er inklusive eiendomsskatt og rammefinansieringsforsøket.
Tabell 9.2 Gjennomsnittlig årlig vekst i frie inntekter for kommunene gruppert fylkesvis. Fylkesgjennomsnittet og landsgjennomsnittet er vektet etter innbyggertallet i kommunene.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fylke</th>
<th>Inntekt per innbygger i 2002</th>
<th>Gjennomsnittlig årlig vekst i prosent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>2001–02</td>
<td>1995–02</td>
</tr>
<tr>
<td>Østfold</td>
<td>22 520</td>
<td>3.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Akershus</td>
<td>22 912</td>
<td>1.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Oslo</td>
<td>25 851</td>
<td>-2.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Hedmark</td>
<td>24 571</td>
<td>4.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Oppland</td>
<td>24 314</td>
<td>3.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Buskerud</td>
<td>23 402</td>
<td>4.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Vestfold</td>
<td>22 840</td>
<td>3.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Telemark</td>
<td>24 405</td>
<td>4.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Aust-Agder</td>
<td>24 321</td>
<td>2.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Vest-Agder</td>
<td>23 385</td>
<td>3.6</td>
</tr>
<tr>
<td>Rogaland</td>
<td>22 984</td>
<td>3.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Hordaland</td>
<td>23 407</td>
<td>3.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Sogn og Fjordane</td>
<td>27 159</td>
<td>3.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Møre og Romsdal</td>
<td>24 303</td>
<td>3.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Sør-Trøndelag</td>
<td>23 001</td>
<td>2.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Nord-Trøndelag</td>
<td>25 652</td>
<td>3.0</td>
</tr>
<tr>
<td>Nordland</td>
<td>27 023</td>
<td>3.4</td>
</tr>
<tr>
<td>Troms</td>
<td>26 959</td>
<td>2.5</td>
</tr>
<tr>
<td>Finnmark</td>
<td>33 127</td>
<td>2.2</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Landet</strong></td>
<td><strong>24 305</strong></td>
<td><strong>2.4</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kommunene (inkl. Oslo)


Fra 1990 til 2002 hadde kommunene en årlig vekst i de frie inntektene på 3,6 prosent, og det er små variasjoner mellom fylkene når kommunene grupperes fylkesvis.

Modalen kommune hadde de klart høyeste frie inntektene i 2001, med over 69 000 kroner per innbygger. Deretter fulgte Utsira med om lag 66 000 kroner per innbygger. Kommunen med lavest frie inntekter var Rælingen med om lag 19 500 kroner per innbygger.


Tabell 9.3 viser kommunene gruppert etter innbyggertall og inntekt. Landsgjennomsnittet nivå på frie inntekter var om lag 24 300 kr per innbygger i 2002. Kraftkommunene skiller seg ut med svært høye frie inntekter per innbygger sammenliknet med andre grupper av kommuner. For de

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>233–2 277</td>
<td>104</td>
<td>3.3</td>
<td>36 178</td>
<td>3.6</td>
<td>4.7</td>
<td>3.5</td>
</tr>
<tr>
<td>2 278–4 415</td>
<td>104</td>
<td>7.3</td>
<td>29 050</td>
<td>3.6</td>
<td>4.5</td>
<td>3.5</td>
</tr>
<tr>
<td>4 416–9 036</td>
<td>104</td>
<td>14.4</td>
<td>25 190</td>
<td>3.2</td>
<td>4.5</td>
<td>3.6</td>
</tr>
<tr>
<td>9 037–101 497</td>
<td>104</td>
<td>46.7</td>
<td>22 774</td>
<td>3.3</td>
<td>4.7</td>
<td>3.9</td>
</tr>
<tr>
<td>Kraftkommuner</td>
<td>10</td>
<td>0.3</td>
<td>38 153</td>
<td>-0.6</td>
<td>3.4</td>
<td>1.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Storbykommuner</td>
<td>7</td>
<td>16.7</td>
<td>22 060</td>
<td>2.7</td>
<td>4.5</td>
<td>3.7</td>
</tr>
<tr>
<td>Oslo</td>
<td>1</td>
<td>11.3</td>
<td>25 851</td>
<td>-2.5</td>
<td>3.5</td>
<td>3.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Landet</td>
<td>434</td>
<td>100.0</td>
<td>24 305</td>
<td>2.4</td>
<td>4.4</td>
<td>3.6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Andre gruppene av kommuner synker frie inntekter per innbygger med økende inntyding, med unntak av Oslo. Kommuner med inntyding under 2 278 innbyggere hadde 49 prosent høyere frie inntekter per innbygger enn landsgjennomsnittet i 2002. Storbykommunene utenom Oslo lå under landsgjennomsnittet i 2002, og hadde i gjennomsnitt om lag 22 000 kroner per innbygger i frie inntekter. Oslo, Bergen, Trondheim, Stavanger og Kristiansand hadde henholdsvis om lag 25 900, 22 200, 21 100, 23 000 og 21 800 kroner i frie inntekter per innbygger i 2002.


3 Frie inntekter korrigert for variasjoner i utgiftsbehov

Avsnittet som følger viser frie inntekter i kommunene og fylkeskommunene når det er korrigert for variasjoner i utgiftsbehov.

Variasjon i inntekt i kommunene

Når man sammenligner nivået på de frie inntekte-

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fylke</th>
<th>Frie inntekter korrigert for utgiftsbehov</th>
<th>Frie inntekter: Kol. 1 ekskl. eiendomsskatt og konsesjonskraftinntekter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Østfold</td>
<td>94</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>Akershus</td>
<td>103</td>
<td>106</td>
</tr>
<tr>
<td>Oslo</td>
<td>114</td>
<td>117</td>
</tr>
<tr>
<td>Hedmark</td>
<td>94</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>Oppland</td>
<td>95</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>Buskerud</td>
<td>96</td>
<td>96</td>
</tr>
<tr>
<td>Vestfold</td>
<td>91</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>Telemark</td>
<td>99</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>Aust-Agder</td>
<td>95</td>
<td>96</td>
</tr>
<tr>
<td>Vest-Agder</td>
<td>96</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>Rogaland</td>
<td>99</td>
<td>98</td>
</tr>
<tr>
<td>Hordaland</td>
<td>99</td>
<td>96</td>
</tr>
<tr>
<td>Sogn og Fjordane</td>
<td>103</td>
<td>99</td>
</tr>
<tr>
<td>Møre og Romsdal</td>
<td>95</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>Sør-Trøndelag</td>
<td>95</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>Nord-Trøndelag</td>
<td>96</td>
<td>96</td>
</tr>
<tr>
<td>Nordland</td>
<td>103</td>
<td>101</td>
</tr>
<tr>
<td>Troms</td>
<td>108</td>
<td>108</td>
</tr>
<tr>
<td>Finnmark</td>
<td>125</td>
<td>126</td>
</tr>
<tr>
<td>Landet</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

\(^1\) Fylkesgjennomsnitt og landsgjennomsnitt er vektet etter innbyggertall i kommunene

- Kostnadsmøklene i inntektssystemet fanger ikke opp at investeringsutgifterne varierer mellom kommunene
- Viktige inntektskomponenter som øremerkede tilskudd og gebyrer med videre er ikke inkludert i analysene
- Det er ikke tatt hensyn til at noen kommuner drar fordel av ordningen med differensiert arbeidsgiveravgift


Frie inntekter, eksklusive eiendomsskatt og konsesjonskraftinntekter, varierer fra 93 prosent av landsgjennomsnittet for kommunene i Vestfold til 126 prosent for kommunene i Finnmark. Variasjoner i inntektsnivå kommunene imellom har hovedsakelig sammenheng med variasjoner i skatteinntekt og variasjoner i regionalpolitiske tilskudd. Hovedårsaken til at de nordnorske kommunene har et høyere inntektsnivå enn landsgjennomsnittet er at kommunene mottar regionalpolitiske begrunnede tilskudd som Nord-Norge-tilskudd og regionaltilskuddet. Kommunene i Nord-Norge mottar dessuten mer i ordinært skjønnstilskudd i kroner per innbygger enn landsgjennomsnittet. Hovedårsaken til at Oslo har et høyere inntektsnivå enn landsgjennomsnittet, er at kommunen har høy skatteinntekter.

I tabell 9.5 vises frie inntekter korrigert for variasjoner i utgiftsbehov (inklusive eiendomsskatt og konsesjonskraft) for kommunene gruppert etter innbyggertall. I tabellen er kommunene gruppet i fire like store grupper etter innbyggertall. I tillegg er 10 kraftkommuner skilt ut som en egen gruppe.\(^1\) Storbykommunene Bergen, Trondheim,
Tabell 9.5 Frie korrigeret for variasjoner i utgiftsbehov i 2002, for kommunene gruppert etter innbyggertall og sortert i kvartiler (innbyggertall per 01.01.01).

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kommunenes innbyggertall</th>
<th>Antall</th>
<th>Prosent av befolkningen</th>
<th>Frie inntekter korrigeret for variasjoner i utgiftsbehov sammenlignet med landsgjennomsnittet (prosent)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>232–2 295</td>
<td>103</td>
<td>3,4</td>
<td>110</td>
</tr>
<tr>
<td>2 295–4 439</td>
<td>103</td>
<td>7,4</td>
<td>102</td>
</tr>
<tr>
<td>4 440–9 040</td>
<td>103</td>
<td>14,5</td>
<td>97</td>
</tr>
<tr>
<td>9 041–10 1340</td>
<td>104</td>
<td>46,6</td>
<td>97</td>
</tr>
<tr>
<td>Kraftkommuner</td>
<td>10</td>
<td>0,3</td>
<td>175</td>
</tr>
<tr>
<td>Storbykommuner</td>
<td>7</td>
<td>16,6</td>
<td>98</td>
</tr>
<tr>
<td>Oslo</td>
<td>1</td>
<td>11,3</td>
<td>114</td>
</tr>
<tr>
<td>Landet</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabell 9.6 viser nivået på fylkeskommunenes frie inntekter (skatt på inntekt og formue og rammetilskudd) korrigeret for variasjoner i utgiftsbehov for fylkeskommunene, 2002. Inntektene er beregnet per innbygger og vises i prosent av landsgjennomsnittet (landsgjennomsnittet=100).

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fylkeskommuner</th>
<th>Frie inntekter korrigit for utgiftsbehov</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Østfold</td>
<td>98</td>
</tr>
<tr>
<td>Akershus</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Oslo</td>
<td>89</td>
</tr>
<tr>
<td>Hedmark</td>
<td>96</td>
</tr>
<tr>
<td>Oppland</td>
<td>105</td>
</tr>
<tr>
<td>Buskerud</td>
<td>99</td>
</tr>
<tr>
<td>Vestfold</td>
<td>105</td>
</tr>
<tr>
<td>Telemark</td>
<td>101</td>
</tr>
<tr>
<td>Aust-Agder</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>Vest-Agder</td>
<td>98</td>
</tr>
<tr>
<td>Rogaland</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Hordaland</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Sogn og Fjordane</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>Møre og Romsdal</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>Sør-Trøndelag</td>
<td>102</td>
</tr>
<tr>
<td>Nord-Trøndelag</td>
<td>97</td>
</tr>
<tr>
<td>Nordland</td>
<td>112</td>
</tr>
<tr>
<td>Troms</td>
<td>108</td>
</tr>
<tr>
<td>Finnmark</td>
<td>123</td>
</tr>
<tr>
<td>Landet</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Fra 2001 til 2002 har det skjedd en stor endring i nivået på den enkelte fylkeskommunenes utgiftskorrigerete inntekter. Hovedårsaken til endringen er overgangsordningen for sykehusreformen. Stadens overtok ansvaret for de fylkeskommunale sy-

Stavanger, Kristiansand, Tromsø, Fredrikstad og Drammen er videre skilt ut som en egen gruppe. Oslo presenteres for seg selv.

Tabell 9.5 viser at mindre kommuner har et høyere inntektsnivå enn større kommuner. Hovedårsaken til at små kommuner har et høyt inntektsnivå er at kommunene mottar regionalpolitiske begrunne tilskudd som alle kommunene må være med på å finansiere. De 10 rikeste kraftkommunene, som kun utgjør 0,3 prosent av befolkningen, har høyest nivå på de frie inntektene. I 2002 hadde disse kraftkommunene frie inntekter på 175 prosent av landsgjennomsnittet. I 2001 hadde de tilsvarende kraftkommunene frie inntekter på 188 prosent av landsgjennomsnittet, jf. tabell 9.7 i kommuneproposisjonen for 2003. Oslo kommune har utgiftskorrigererte frie inntekter på 114 prosent av landsgjennomsnittet, og skiller seg dermed ut fra de andre storbykommunene som har et inntektsnivå på 98 prosent av landsgjennomsnittet. Hovedårsaken til at Oslo har et høyere inntektsnivå enn de andre storbyene er at Oslo har et høyt nivå på skatteinntektene.


**Variasjon i inntekt i fylkeskommunene**

Tabell 9.6 viser nivået på fylkeskommunenes frie inntekter i 2002, korrigeret for variasjoner i utgiftsbehov.

Av tabell 9.6 fremgår det at det er store inntektsforskjeller fylkeskommunene imellom. Inntektene varierer fra 89 prosent for Oslo fylkeskommune til 123 prosent for Finnmark fylkeskommune.


4 Tabeller for enkeltkommuner


Tabell 9.8 viser frie inntekter korrigert for variasjoner i utgiftsbehov i 2002.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Knr</th>
<th>Kommunenavn</th>
<th>Inntekt per innbygger 2002 (i kr)</th>
<th>Gjennomsnittlig årlig vekst i prosent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2001–02</td>
<td>1995–02</td>
</tr>
<tr>
<td>101</td>
<td>Halden</td>
<td>23 011</td>
<td>4,8</td>
</tr>
<tr>
<td>104</td>
<td>Moss</td>
<td>21 114</td>
<td>4,3</td>
</tr>
<tr>
<td>105</td>
<td>Sarpsborg</td>
<td>22 066</td>
<td>2,4</td>
</tr>
<tr>
<td>106</td>
<td>Fredrikstad</td>
<td>22 212</td>
<td>3,9</td>
</tr>
<tr>
<td>111</td>
<td>Hvaler</td>
<td>24 972</td>
<td>-0,8</td>
</tr>
<tr>
<td>118</td>
<td>Aremark</td>
<td>33 784</td>
<td>3,0</td>
</tr>
<tr>
<td>119</td>
<td>Marker</td>
<td>27 599</td>
<td>7,2</td>
</tr>
<tr>
<td>121</td>
<td>Rømskog</td>
<td>40 370</td>
<td>10,6</td>
</tr>
<tr>
<td>122</td>
<td>Trøgstad</td>
<td>24 326</td>
<td>2,3</td>
</tr>
<tr>
<td>123</td>
<td>Spydeberg</td>
<td>22 887</td>
<td>-0,2</td>
</tr>
<tr>
<td>124</td>
<td>Askim</td>
<td>21 416</td>
<td>2,2</td>
</tr>
<tr>
<td>125</td>
<td>Eidsberg</td>
<td>23 360</td>
<td>3,8</td>
</tr>
<tr>
<td>127</td>
<td>Skiptvet</td>
<td>24 600</td>
<td>2,9</td>
</tr>
<tr>
<td>128</td>
<td>Rakkestad</td>
<td>24 779</td>
<td>3,3</td>
</tr>
<tr>
<td>135</td>
<td>Råde</td>
<td>21 714</td>
<td>2,1</td>
</tr>
<tr>
<td>136</td>
<td>Rygge</td>
<td>21 564</td>
<td>4,4</td>
</tr>
<tr>
<td>137</td>
<td>Våler</td>
<td>22 990</td>
<td>3,9</td>
</tr>
<tr>
<td>138</td>
<td>Hobøl</td>
<td>22 949</td>
<td>5,9</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Østfold**

|     |             | 22 520                            | 3,5                                 | 4,7                                 | 4,0                                 |

|     | Vestby      | 20 133                            | 3,8                                 | 2,8                                 | 3,5                                 |
| 213 | Ski         | 21 022                            | -0,4                                | 4,0                                 | 3,7                                 |
| 214 | Ås          | 21 495                            | 3,8                                 | 3,9                                 | 3,2                                 |
| 215 | Frogn       | 22 271                            | 1,9                                 | 4,4                                 | 4,3                                 |
| 216 | Nesodden    | 20 394                            | 1,9                                 | 4,6                                 | 4,5                                 |
| 217 | Oppegård    | 22 356                            | 0,1                                 | 2,9                                 | 4,0                                 |
| 219 | Bærum       | 26 481                            | 0,0                                 | 4,7                                 | 3,9                                 |
| 220 | Asker       | 25 048                            | 1,2                                 | 4,0                                 | 4,3                                 |
| 221 | Aurskog-Høland | 22 186                     | 2,2                                 | 4,7                                 | 4,1                                 |
| 226 | Sørum       | 21 507                            | 2,0                                 | 4,3                                 | 3,4                                 |
| 227 | Fet         | 20 695                            | 3,7                                 | 3,1                                 | 3,5                                 |
| 228 | Rælingen    | 19 474                            | 2,9                                 | 4,0                                 | 3,9                                 |
| 229 | Enebakk     | 20 747                            | 4,1                                 | 3,4                                 | 3,7                                 |
| 230 | Lørenskog   | 21 041                            | 2,3                                 | 3,7                                 | 3,9                                 |
| 231 | Skedsmo     | 20 994                            | 2,9                                 | 3,6                                 | 3,3                                 |
| 233 | Nittedal    | 20 758                            | 2,6                                 | 3,4                                 | 3,7                                 |
| 234 | Gjerdum     | 22 678                            | 0,4                                 | 3,3                                 | 3,2                                 |
| 235 | Ullensaker  | 22 195                            | 3,0                                 | 4,8                                 | 4,0                                 |
| 236 | Nes         | 21 551                            | 3,1                                 | 4,3                                 | 4,2                                 |
| 237 | Eidsvoll    | 22 178                            | 2,2                                 | 4,9                                 | 4,0                                 |
| 238 | Namnestad   | 25 365                            | 1,1                                 | 5,5                                 | 4,7                                 |
| 239 | Hurdal      | 27 641                            | 6,1                                 | 4,5                                 | 3,6                                 |

**Akershus**

|     |             | 22 912                            | 1,5                                 | 4,1                                 | 3,9                                 |

| 301 | Oslo        | 25 851                            | -2,5                                | 3,5                                 | 3,1                                 |
### Om lokaldemokrati, velferd og økonomi i kommunesektoren 2004 (kommuneproposisjonen)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Knr</th>
<th>Kommunenavn</th>
<th>Inntekt per innbygger 2002 (i kr)</th>
<th>Gjennomsnittlig årlig vekst i prosent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>2001–02</td>
</tr>
<tr>
<td>402</td>
<td>Kongsvinger</td>
<td>22 738</td>
<td>5,0</td>
</tr>
<tr>
<td>403</td>
<td>Hamar</td>
<td>22 566</td>
<td>4,6</td>
</tr>
<tr>
<td>412</td>
<td>Ringsaker</td>
<td>22 955</td>
<td>2,2</td>
</tr>
<tr>
<td>415</td>
<td>Løten</td>
<td>23 368</td>
<td>3,7</td>
</tr>
<tr>
<td>417</td>
<td>Stange</td>
<td>22 141</td>
<td>4,2</td>
</tr>
<tr>
<td>418</td>
<td>Nord-Odal</td>
<td>26 029</td>
<td>5,1</td>
</tr>
<tr>
<td>419</td>
<td>Sør-Odal</td>
<td>24 401</td>
<td>3,3</td>
</tr>
<tr>
<td>420</td>
<td>Eidskog</td>
<td>26 080</td>
<td>4,1</td>
</tr>
<tr>
<td>423</td>
<td>Grue</td>
<td>28 283</td>
<td>8,0</td>
</tr>
<tr>
<td>425</td>
<td>Åsnes</td>
<td>27 256</td>
<td>5,0</td>
</tr>
<tr>
<td>426</td>
<td>Åmots</td>
<td>26 784</td>
<td>5,8</td>
</tr>
<tr>
<td>427</td>
<td>Elverum</td>
<td>22 454</td>
<td>3,4</td>
</tr>
<tr>
<td>428</td>
<td>Tysil</td>
<td>27 707</td>
<td>4,7</td>
</tr>
<tr>
<td>429</td>
<td>Åmot</td>
<td>28 991</td>
<td>7,1</td>
</tr>
<tr>
<td>430</td>
<td>Stor-Elvdal</td>
<td>31 739</td>
<td>5,5</td>
</tr>
<tr>
<td>432</td>
<td>Rendalen</td>
<td>33 729</td>
<td>10,2</td>
</tr>
<tr>
<td>434</td>
<td>Engerdal</td>
<td>35 567</td>
<td>7,3</td>
</tr>
<tr>
<td>436</td>
<td>Tolga</td>
<td>32 664</td>
<td>5,8</td>
</tr>
<tr>
<td>437</td>
<td>Tynset</td>
<td>26 597</td>
<td>5,1</td>
</tr>
<tr>
<td>438</td>
<td>Alvdal</td>
<td>29 300</td>
<td>1,9</td>
</tr>
<tr>
<td>439</td>
<td>Folldal</td>
<td>32 416</td>
<td>6,8</td>
</tr>
<tr>
<td>441</td>
<td>Os</td>
<td>30 343</td>
<td>7,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### Hedmark

<table>
<thead>
<tr>
<th>Knr</th>
<th>Kommunenavn</th>
<th>Inntekt per innbygger 2002 (i kr)</th>
<th>Gjennomsnittlig årlig vekst i prosent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>2001–02</td>
</tr>
<tr>
<td>501</td>
<td>Lillehammer</td>
<td>22 033</td>
<td>4,8</td>
</tr>
<tr>
<td>502</td>
<td>Gjøvik</td>
<td>22 842</td>
<td>5,0</td>
</tr>
<tr>
<td>511</td>
<td>Dovre</td>
<td>27 027</td>
<td>1,3</td>
</tr>
<tr>
<td>512</td>
<td>Lesja</td>
<td>31 272</td>
<td>1,0</td>
</tr>
<tr>
<td>513</td>
<td>Skjåk</td>
<td>29 469</td>
<td>3,3</td>
</tr>
<tr>
<td>514</td>
<td>Lom</td>
<td>27 811</td>
<td>3,8</td>
</tr>
<tr>
<td>515</td>
<td>Vågå</td>
<td>25 516</td>
<td>4,3</td>
</tr>
<tr>
<td>516</td>
<td>Nord-Fron</td>
<td>24 229</td>
<td>4,6</td>
</tr>
<tr>
<td>517</td>
<td>Sel</td>
<td>24 623</td>
<td>5,4</td>
</tr>
<tr>
<td>519</td>
<td>Sør-Fron</td>
<td>25 929</td>
<td>2,6</td>
</tr>
<tr>
<td>520</td>
<td>Ringebu</td>
<td>27 508</td>
<td>3,9</td>
</tr>
<tr>
<td>521</td>
<td>Øyer</td>
<td>23 301</td>
<td>-1,0</td>
</tr>
<tr>
<td>522</td>
<td>Gausdal</td>
<td>24 111</td>
<td>2,3</td>
</tr>
<tr>
<td>528</td>
<td>Østre Toten</td>
<td>23 579</td>
<td>4,2</td>
</tr>
<tr>
<td>529</td>
<td>Vestre Toten</td>
<td>22 672</td>
<td>4,4</td>
</tr>
<tr>
<td>532</td>
<td>Jevnaker</td>
<td>23 251</td>
<td>2,0</td>
</tr>
<tr>
<td>533</td>
<td>Lunner</td>
<td>22 662</td>
<td>5,2</td>
</tr>
<tr>
<td>534</td>
<td>Gran</td>
<td>24 185</td>
<td>4,5</td>
</tr>
<tr>
<td>536</td>
<td>Søndre Land</td>
<td>25 693</td>
<td>1,9</td>
</tr>
<tr>
<td>538</td>
<td>Nordre Land</td>
<td>24 793</td>
<td>3,1</td>
</tr>
<tr>
<td>540</td>
<td>Sør-Aurdal</td>
<td>29 973</td>
<td>3,0</td>
</tr>
<tr>
<td>541</td>
<td>Etnedal</td>
<td>34 677</td>
<td>1,5</td>
</tr>
<tr>
<td>542</td>
<td>Nord-Aurdal</td>
<td>24 983</td>
<td>2,7</td>
</tr>
<tr>
<td>543</td>
<td>Vestre Slidre</td>
<td>28 501</td>
<td>2,5</td>
</tr>
<tr>
<td>544</td>
<td>Øystre Slidre</td>
<td>27 210</td>
<td>2,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>
## Om lokaldemokrati, velferd og økonomi i kommunesektoren 2004 (kommuneproposisjonen)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>545</td>
<td>Vang</td>
<td>35 258</td>
<td>6,8</td>
<td>5,5</td>
<td>4,9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Oppland</strong></td>
<td></td>
<td><strong>3,8</strong></td>
<td><strong>5,0</strong></td>
<td><strong>3,5</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>602</td>
<td>Drammen</td>
<td>21 991</td>
<td>2,9</td>
<td>4,6</td>
<td>3,7</td>
</tr>
<tr>
<td>604</td>
<td>Kongsberg</td>
<td>24 802</td>
<td>12,7</td>
<td>5,6</td>
<td>4,2</td>
</tr>
<tr>
<td>605</td>
<td>Ringerike</td>
<td>23 018</td>
<td>4,7</td>
<td>5,4</td>
<td>3,9</td>
</tr>
<tr>
<td>612</td>
<td>Hole</td>
<td>25 176</td>
<td>-1,3</td>
<td>4,0</td>
<td>3,9</td>
</tr>
<tr>
<td>615</td>
<td>Flå</td>
<td>34 116</td>
<td>0,0</td>
<td>4,3</td>
<td>2,7</td>
</tr>
<tr>
<td>616</td>
<td>Nes</td>
<td>27 152</td>
<td>9,4</td>
<td>5,3</td>
<td>4,1</td>
</tr>
<tr>
<td>617</td>
<td>Gol</td>
<td>26 993</td>
<td>3,4</td>
<td>4,8</td>
<td>3,2</td>
</tr>
<tr>
<td>618</td>
<td>Hemsedal</td>
<td>30 069</td>
<td>-0,6</td>
<td>2,6</td>
<td>2,1</td>
</tr>
<tr>
<td>619</td>
<td>Ål</td>
<td>26 237</td>
<td>2,4</td>
<td>4,9</td>
<td>3,0</td>
</tr>
<tr>
<td>620</td>
<td>Hol</td>
<td>29 348</td>
<td>-4,2</td>
<td>3,6</td>
<td>2,7</td>
</tr>
<tr>
<td>621</td>
<td>Sigdal</td>
<td>28 319</td>
<td>9,5</td>
<td>5,4</td>
<td>3,4</td>
</tr>
<tr>
<td>622</td>
<td>Krødsherad</td>
<td>28 693</td>
<td>5,0</td>
<td>4,6</td>
<td>3,7</td>
</tr>
<tr>
<td>623</td>
<td>Modum</td>
<td>23 644</td>
<td>4,0</td>
<td>5,3</td>
<td>3,8</td>
</tr>
<tr>
<td>624</td>
<td>Øvre Eiker</td>
<td>22 970</td>
<td>3,9</td>
<td>6,0</td>
<td>4,5</td>
</tr>
<tr>
<td>625</td>
<td>Nedre Eiker</td>
<td>21 376</td>
<td>2,0</td>
<td>5,6</td>
<td>4,6</td>
</tr>
<tr>
<td>626</td>
<td>Lier</td>
<td>22 003</td>
<td>2,9</td>
<td>3,9</td>
<td>3,4</td>
</tr>
<tr>
<td>627</td>
<td>Røyken</td>
<td>20 654</td>
<td>3,6</td>
<td>4,0</td>
<td>3,9</td>
</tr>
<tr>
<td>628</td>
<td>Hurum</td>
<td>22 645</td>
<td>4,4</td>
<td>4,1</td>
<td>2,9</td>
</tr>
<tr>
<td>631</td>
<td>Flesberg</td>
<td>28 987</td>
<td>7,6</td>
<td>4,6</td>
<td>3,6</td>
</tr>
<tr>
<td>632</td>
<td>Rollag</td>
<td>34 370</td>
<td>2,6</td>
<td>3,9</td>
<td>2,6</td>
</tr>
<tr>
<td>633</td>
<td>Nore og Uvdal</td>
<td>32 082</td>
<td>3,2</td>
<td>4,5</td>
<td>3,6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Buskerud</strong></td>
<td></td>
<td><strong>4,0</strong></td>
<td><strong>4,8</strong></td>
<td><strong>3,7</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>701</td>
<td>Borre</td>
<td>22 393</td>
<td>3,1</td>
<td>5,5</td>
<td>4,5</td>
</tr>
<tr>
<td>702</td>
<td>Holmestrand</td>
<td>22 871</td>
<td>2,9</td>
<td>4,9</td>
<td>4,5</td>
</tr>
<tr>
<td>704</td>
<td>Tønsberg</td>
<td>22 556</td>
<td>3,1</td>
<td>4,4</td>
<td>3,3</td>
</tr>
<tr>
<td>706</td>
<td>Sandefjord</td>
<td>22 876</td>
<td>5,6</td>
<td>5,9</td>
<td>4,8</td>
</tr>
<tr>
<td>709</td>
<td>Larvik</td>
<td>22 826</td>
<td>3,4</td>
<td>5,3</td>
<td>4,4</td>
</tr>
<tr>
<td>711</td>
<td>Svelvik</td>
<td>22 502</td>
<td>4,3</td>
<td>5,0</td>
<td>4,5</td>
</tr>
<tr>
<td>713</td>
<td>Sande</td>
<td>23 308</td>
<td>2,1</td>
<td>5,0</td>
<td>4,7</td>
</tr>
<tr>
<td>714</td>
<td>Hof</td>
<td>24 574</td>
<td>3,8</td>
<td>3,6</td>
<td>3,9</td>
</tr>
<tr>
<td>716</td>
<td>Re</td>
<td>24 343</td>
<td>1,6</td>
<td>4,0</td>
<td>4,1</td>
</tr>
<tr>
<td>719</td>
<td>Andebu</td>
<td>23 821</td>
<td>1,2</td>
<td>4,9</td>
<td>4,1</td>
</tr>
<tr>
<td>720</td>
<td>Stokke</td>
<td>21 742</td>
<td>0,4</td>
<td>4,0</td>
<td>4,0</td>
</tr>
<tr>
<td>722</td>
<td>Notterøy</td>
<td>22 388</td>
<td>4,9</td>
<td>5,6</td>
<td>4,4</td>
</tr>
<tr>
<td>723</td>
<td>Tjøme</td>
<td>23 899</td>
<td>5,1</td>
<td>4,4</td>
<td>3,8</td>
</tr>
<tr>
<td>728</td>
<td>Lardal</td>
<td>27 462</td>
<td>2,8</td>
<td>4,6</td>
<td>4,7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Vestfold</strong></td>
<td></td>
<td><strong>3,6</strong></td>
<td><strong>5,1</strong></td>
<td><strong>4,3</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>805</td>
<td>Porsgrunn</td>
<td>22 839</td>
<td>6,1</td>
<td>5,8</td>
<td>4,7</td>
</tr>
<tr>
<td>806</td>
<td>Skien</td>
<td>22 302</td>
<td>4,1</td>
<td>5,3</td>
<td>4,3</td>
</tr>
<tr>
<td>807</td>
<td>Notodden</td>
<td>25 173</td>
<td>5,9</td>
<td>5,4</td>
<td>4,2</td>
</tr>
<tr>
<td>811</td>
<td>Siljan</td>
<td>26 352</td>
<td>8,1</td>
<td>5,1</td>
<td>4,5</td>
</tr>
<tr>
<td>814</td>
<td>Bamble</td>
<td>22 200</td>
<td>4,2</td>
<td>3,8</td>
<td>4,5</td>
</tr>
<tr>
<td>815</td>
<td>Kragerø</td>
<td>24 664</td>
<td>5,1</td>
<td>4,8</td>
<td>3,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Knr</td>
<td>Kommunenavn</td>
<td>Inntekt per innbygger 2002 (i kr)</td>
<td>Gjennomsnittlig årlig vekst i prosent 2001–02</td>
<td>1995–02</td>
<td>1990–02</td>
</tr>
<tr>
<td>-----</td>
<td>-------------</td>
<td>----------------------------------</td>
<td>---------------------------------------------</td>
<td>---------</td>
<td>---------</td>
</tr>
<tr>
<td>817</td>
<td>Drangedal</td>
<td>26 936</td>
<td>4,6</td>
<td>4,9</td>
<td>4,0</td>
</tr>
<tr>
<td>819</td>
<td>Nome</td>
<td>26 414</td>
<td>4,9</td>
<td>4,3</td>
<td>3,6</td>
</tr>
<tr>
<td>821</td>
<td>Bø</td>
<td>23 491</td>
<td>3,0</td>
<td>3,9</td>
<td>3,2</td>
</tr>
<tr>
<td>822</td>
<td>Sauherad</td>
<td>25 813</td>
<td>4,3</td>
<td>4,6</td>
<td>4,4</td>
</tr>
<tr>
<td>826</td>
<td>Tinn</td>
<td>28 847</td>
<td>3,4</td>
<td>6,0</td>
<td>5,3</td>
</tr>
<tr>
<td>827</td>
<td>Hjartdal</td>
<td>35 386</td>
<td>8,6</td>
<td>5,3</td>
<td>3,8</td>
</tr>
<tr>
<td>828</td>
<td>Seljord</td>
<td>26 637</td>
<td>2,2</td>
<td>5,3</td>
<td>3,8</td>
</tr>
<tr>
<td>829</td>
<td>Kviteeid</td>
<td>29 160</td>
<td>3,8</td>
<td>4,1</td>
<td>3,7</td>
</tr>
<tr>
<td>830</td>
<td>Nissedal</td>
<td>34 205</td>
<td>6,5</td>
<td>4,4</td>
<td>4,0</td>
</tr>
<tr>
<td>831</td>
<td>Fyresdal</td>
<td>33 952</td>
<td>3,1</td>
<td>4,3</td>
<td>4,2</td>
</tr>
<tr>
<td>833</td>
<td>Tokke</td>
<td>32 178</td>
<td>2,8</td>
<td>5,4</td>
<td>4,4</td>
</tr>
<tr>
<td>834</td>
<td>Vinje</td>
<td>33 146</td>
<td>2,7</td>
<td>4,6</td>
<td>3,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Telemark

<table>
<thead>
<tr>
<th>Knr</th>
<th>Kommunenavn</th>
<th>Inntekt per innbygger 2002 (i kr)</th>
<th>Gjennomsnittlig årlig vekst i prosent 2001–02</th>
<th>1995–02</th>
<th>1990–02</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>901</td>
<td>Risør</td>
<td>26 263</td>
<td>4,9</td>
<td>5,0</td>
<td>3,8</td>
</tr>
<tr>
<td>904</td>
<td>Grimstad</td>
<td>21 697</td>
<td>1,7</td>
<td>4,4</td>
<td>3,9</td>
</tr>
<tr>
<td>906</td>
<td>Arendal</td>
<td>22 677</td>
<td>2,5</td>
<td>4,9</td>
<td>4,2</td>
</tr>
<tr>
<td>911</td>
<td>Gjerstad</td>
<td>29 434</td>
<td>4,4</td>
<td>4,5</td>
<td>3,8</td>
</tr>
<tr>
<td>912</td>
<td>Vegårshei</td>
<td>30 237</td>
<td>2,6</td>
<td>4,4</td>
<td>3,3</td>
</tr>
<tr>
<td>914</td>
<td>Tvedestrand</td>
<td>25 071</td>
<td>2,9</td>
<td>4,0</td>
<td>4,0</td>
</tr>
<tr>
<td>919</td>
<td>Froland</td>
<td>24 169</td>
<td>-0,8</td>
<td>4,2</td>
<td>4,1</td>
</tr>
<tr>
<td>926</td>
<td>Lillesand</td>
<td>22 937</td>
<td>2,4</td>
<td>3,7</td>
<td>3,7</td>
</tr>
<tr>
<td>928</td>
<td>Birkenes</td>
<td>24 105</td>
<td>2,4</td>
<td>4,1</td>
<td>2,9</td>
</tr>
<tr>
<td>929</td>
<td>Åmli</td>
<td>31 308</td>
<td>0,3</td>
<td>4,5</td>
<td>3,9</td>
</tr>
<tr>
<td>935</td>
<td>Iveland</td>
<td>32 577</td>
<td>3,5</td>
<td>3,2</td>
<td>3,4</td>
</tr>
<tr>
<td>937</td>
<td>Evje og Hornnes</td>
<td>24 128</td>
<td>5,1</td>
<td>4,0</td>
<td>3,6</td>
</tr>
<tr>
<td>938</td>
<td>Bygland</td>
<td>38 139</td>
<td>4,9</td>
<td>3,7</td>
<td>3,1</td>
</tr>
<tr>
<td>940</td>
<td>Valle</td>
<td>36 609</td>
<td>10,4</td>
<td>1,6</td>
<td>2,3</td>
</tr>
<tr>
<td>941</td>
<td>Bykle</td>
<td>57 202</td>
<td>-6,9</td>
<td>1,2</td>
<td>-1,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Aust-Agder

<table>
<thead>
<tr>
<th>Knr</th>
<th>Kommunenavn</th>
<th>Inntekt per innbygger 2002 (i kr)</th>
<th>Gjennomsnittlig årlig vekst i prosent 2001–02</th>
<th>1995–02</th>
<th>1990–02</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1001</td>
<td>Kristiansand</td>
<td>21 792</td>
<td>3,3</td>
<td>5,4</td>
<td>4,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1002</td>
<td>Mandal</td>
<td>23 370</td>
<td>4,8</td>
<td>5,7</td>
<td>4,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1003</td>
<td>Farsund</td>
<td>23 259</td>
<td>4,7</td>
<td>3,5</td>
<td>3,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1004</td>
<td>Flekkefjord</td>
<td>25 281</td>
<td>5,9</td>
<td>5,3</td>
<td>4,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1014</td>
<td>Vennesla</td>
<td>22 288</td>
<td>3,5</td>
<td>4,5</td>
<td>4,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1017</td>
<td>Songdalen</td>
<td>23 495</td>
<td>3,3</td>
<td>4,7</td>
<td>4,6</td>
</tr>
<tr>
<td>1018</td>
<td>Søgne</td>
<td>21 227</td>
<td>2,5</td>
<td>3,8</td>
<td>3,6</td>
</tr>
<tr>
<td>1021</td>
<td>Marnardal</td>
<td>32 141</td>
<td>2,9</td>
<td>5,8</td>
<td>3,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1026</td>
<td>Åseral</td>
<td>43 879</td>
<td>-4,2</td>
<td>4,8</td>
<td>3,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1027</td>
<td>Audnedal</td>
<td>32 142</td>
<td>3,4</td>
<td>3,8</td>
<td>3,7</td>
</tr>
<tr>
<td>1029</td>
<td>Lindesnes</td>
<td>26 408</td>
<td>4,7</td>
<td>3,2</td>
<td>4,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1032</td>
<td>Lyngdal</td>
<td>23 644</td>
<td>2,9</td>
<td>4,0</td>
<td>3,7</td>
</tr>
<tr>
<td>1034</td>
<td>Høgebostad</td>
<td>32 095</td>
<td>3,9</td>
<td>3,7</td>
<td>3,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1037</td>
<td>Kviteseid</td>
<td>26 984</td>
<td>4,9</td>
<td>3,9</td>
<td>1,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1046</td>
<td>Sirdal</td>
<td>43 259</td>
<td>0,4</td>
<td>0,6</td>
<td>-1,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Vest-Agder

<table>
<thead>
<tr>
<th>Knr</th>
<th>Kommunenavn</th>
<th>Inntekt per innbygger 2002 (i kr)</th>
<th>Gjennomsnittlig årlig vekst i prosent 2001–02</th>
<th>1995–02</th>
<th>1990–02</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1001</td>
<td>Kristiansand</td>
<td>21 792</td>
<td>3,3</td>
<td>5,4</td>
<td>4,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Knr</td>
<td>Kommunenavn</td>
<td>Inntekt per innbygger 2002 (6 kr)</td>
<td>Gjennomsnittlig årlig vekst i prosent</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>-----</td>
<td>-------------</td>
<td>-----------------------------------</td>
<td>-------------------------------------</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>2001-02</td>
<td>1995-02</td>
<td>1990-02</td>
</tr>
<tr>
<td>1101</td>
<td>Eigersund</td>
<td>22 754</td>
<td>4,3</td>
<td>4,4</td>
<td>3,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1102</td>
<td>Sandnes</td>
<td>20 479</td>
<td>2,2</td>
<td>3,7</td>
<td>3,9</td>
</tr>
<tr>
<td>1103</td>
<td>Stavanger</td>
<td>22 957</td>
<td>1,7</td>
<td>3,6</td>
<td>3,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1106</td>
<td>Haugesund</td>
<td>23 157</td>
<td>5,2</td>
<td>6,1</td>
<td>4,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1111</td>
<td>Sokndal</td>
<td>26 358</td>
<td>9,2</td>
<td>5,3</td>
<td>3,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1112</td>
<td>Lund</td>
<td>25 995</td>
<td>5,6</td>
<td>4,9</td>
<td>4,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1114</td>
<td>Bjerkreim</td>
<td>28 855</td>
<td>3,5</td>
<td>4,2</td>
<td>3,6</td>
</tr>
<tr>
<td>1119</td>
<td>Hå</td>
<td>21 858</td>
<td>2,1</td>
<td>3,7</td>
<td>3,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1120</td>
<td>Klepp</td>
<td>21 194</td>
<td>3,8</td>
<td>3,5</td>
<td>3,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1121</td>
<td>Time</td>
<td>21 648</td>
<td>3,0</td>
<td>3,6</td>
<td>4,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1122</td>
<td>Gjesdal</td>
<td>22 516</td>
<td>4,5</td>
<td>4,8</td>
<td>4,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1124</td>
<td>Sola</td>
<td>22 547</td>
<td>3,6</td>
<td>2,9</td>
<td>3,0</td>
</tr>
<tr>
<td>1127</td>
<td>Randaberg</td>
<td>21 756</td>
<td>3,1</td>
<td>3,3</td>
<td>3,7</td>
</tr>
<tr>
<td>1129</td>
<td>Forsand</td>
<td>45 719</td>
<td>0,3</td>
<td>3,8</td>
<td>1,9</td>
</tr>
<tr>
<td>1130</td>
<td>Strand</td>
<td>23 337</td>
<td>4,3</td>
<td>5,1</td>
<td>3,9</td>
</tr>
<tr>
<td>1133</td>
<td>Hjelmeland</td>
<td>34 186</td>
<td>-1,6</td>
<td>3,8</td>
<td>2,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1134</td>
<td>Suldal</td>
<td>35 435</td>
<td>2,8</td>
<td>4,2</td>
<td>2,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1135</td>
<td>Sauda</td>
<td>25 231</td>
<td>7,4</td>
<td>5,5</td>
<td>3,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1141</td>
<td>Finnøy</td>
<td>31 464</td>
<td>4,0</td>
<td>4,9</td>
<td>4,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1142</td>
<td>Rennesøy</td>
<td>25 540</td>
<td>2,3</td>
<td>3,4</td>
<td>2,8</td>
</tr>
<tr>
<td>1144</td>
<td>Kvitsøy</td>
<td>38 857</td>
<td>4,7</td>
<td>3,7</td>
<td>3,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1145</td>
<td>Bokn</td>
<td>35 521</td>
<td>6,5</td>
<td>5,1</td>
<td>3,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1146</td>
<td>Tysvær</td>
<td>24 091</td>
<td>4,3</td>
<td>4,4</td>
<td>2,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1149</td>
<td>Karmøy</td>
<td>22 312</td>
<td>4,3</td>
<td>5,1</td>
<td>3,7</td>
</tr>
<tr>
<td>1151</td>
<td>Utsira</td>
<td>65 621</td>
<td>-0,7</td>
<td>4,7</td>
<td>4,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1154</td>
<td>Vindafjord</td>
<td>25 390</td>
<td>3,3</td>
<td>4,2</td>
<td>3,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1159</td>
<td>Ølen</td>
<td>26 187</td>
<td>2,5</td>
<td>4,6</td>
<td>3,2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

** Rogaland **

<table>
<thead>
<tr>
<th>Knr</th>
<th>Kommunenavn</th>
<th>Inntekt per innbygger 2002 (6 kr)</th>
<th>Gjennomsnittlig årlig vekst i prosent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>2001-02</td>
</tr>
<tr>
<td>1201</td>
<td>Bergen</td>
<td>22 206</td>
<td>2,9</td>
</tr>
<tr>
<td>1211</td>
<td>Etne</td>
<td>25 081</td>
<td>5,0</td>
</tr>
<tr>
<td>1216</td>
<td>Sveio</td>
<td>26 544</td>
<td>3,0</td>
</tr>
<tr>
<td>1219</td>
<td>Bømlo</td>
<td>24 039</td>
<td>2,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1221</td>
<td>Stord</td>
<td>21 168</td>
<td>5,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1222</td>
<td>Fitjar</td>
<td>26 018</td>
<td>5,6</td>
</tr>
<tr>
<td>1223</td>
<td>Tysnes</td>
<td>33 020</td>
<td>9,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1224</td>
<td>Kvinnherad</td>
<td>25 253</td>
<td>2,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1227</td>
<td>Jondal</td>
<td>37 938</td>
<td>8,6</td>
</tr>
<tr>
<td>1228</td>
<td>Odda</td>
<td>27 165</td>
<td>6,7</td>
</tr>
<tr>
<td>1231</td>
<td>Ullensvang</td>
<td>29 585</td>
<td>8,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1232</td>
<td>Eidjord</td>
<td>48 912</td>
<td>2,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1233</td>
<td>Ulvik</td>
<td>36 684</td>
<td>2,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1234</td>
<td>Granvin</td>
<td>37 112</td>
<td>1,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1235</td>
<td>Voss</td>
<td>25 227</td>
<td>5,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1238</td>
<td>Kvam</td>
<td>26 746</td>
<td>2,9</td>
</tr>
<tr>
<td>1241</td>
<td>Fusa</td>
<td>30 618</td>
<td>6,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1242</td>
<td>Samnanger</td>
<td>28 254</td>
<td>2,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1243</td>
<td>Os</td>
<td>21 283</td>
<td>2,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1244</td>
<td>Austevoll</td>
<td>29 858</td>
<td>8,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Knr</td>
<td>Kommunenavn</td>
<td>Inntekt per innbygger 2002 (i kr)</td>
<td>Gjennomsnittlig årlig vekst i prosent 2001–02</td>
</tr>
<tr>
<td>-----</td>
<td>-------------</td>
<td>----------------------------------</td>
<td>-----------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>1245</td>
<td>Sund</td>
<td>23 568</td>
<td>0,8</td>
</tr>
<tr>
<td>1246</td>
<td>Fjell</td>
<td>20 507</td>
<td>1,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1247</td>
<td>Askøy</td>
<td>20 669</td>
<td>2,7</td>
</tr>
<tr>
<td>1251</td>
<td>Vaksdal</td>
<td>28 411</td>
<td>3,9</td>
</tr>
<tr>
<td>1252</td>
<td>Modalen</td>
<td>69 326</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1253</td>
<td>Osterøy</td>
<td>25 764</td>
<td>4,9</td>
</tr>
<tr>
<td>1256</td>
<td>Meland</td>
<td>23 337</td>
<td>1,7</td>
</tr>
<tr>
<td>1259</td>
<td>Øygarden</td>
<td>24 460</td>
<td>1,9</td>
</tr>
<tr>
<td>1260</td>
<td>Radøy</td>
<td>27 552</td>
<td>2,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1263</td>
<td>Lindås</td>
<td>23 804</td>
<td>4,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1264</td>
<td>Austrheim</td>
<td>29 896</td>
<td>3,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1265</td>
<td>Fedje</td>
<td>39 489</td>
<td>4,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1266</td>
<td>Masfjorden</td>
<td>34 087</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Hordaland</strong></td>
<td><strong>23 407</strong></td>
<td><strong>3,2</strong></td>
<td><strong>4,5</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>1401</td>
<td>Flora</td>
<td>23 374</td>
<td>4,0</td>
</tr>
<tr>
<td>1411</td>
<td>Gulen</td>
<td>35 378</td>
<td>3,8</td>
</tr>
<tr>
<td>1412</td>
<td>Solund</td>
<td>45 861</td>
<td>4,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1413</td>
<td>Hyllestad</td>
<td>34 944</td>
<td>4,8</td>
</tr>
<tr>
<td>1416</td>
<td>Høyanger</td>
<td>28 436</td>
<td>4,7</td>
</tr>
<tr>
<td>1417</td>
<td>Vik</td>
<td>30 944</td>
<td>4,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1418</td>
<td>Balestrand</td>
<td>37 316</td>
<td>4,0</td>
</tr>
<tr>
<td>1419</td>
<td>Leikanger</td>
<td>25 608</td>
<td>1,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1420</td>
<td>Sogndal</td>
<td>22 990</td>
<td>3,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1421</td>
<td>Aurland</td>
<td>39 285</td>
<td>-1,9</td>
</tr>
<tr>
<td>1422</td>
<td>Lærdal</td>
<td>30 924</td>
<td>4,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1424</td>
<td>Årdal</td>
<td>28 130</td>
<td>6,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1426</td>
<td>Luster</td>
<td>29 945</td>
<td>1,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1428</td>
<td>Askvoll</td>
<td>30 129</td>
<td>3,8</td>
</tr>
<tr>
<td>1429</td>
<td>Fjaler</td>
<td>30 478</td>
<td>2,9</td>
</tr>
<tr>
<td>1430</td>
<td>Gaular</td>
<td>30 183</td>
<td>3,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1431</td>
<td>Jølster</td>
<td>28 361</td>
<td>1,8</td>
</tr>
<tr>
<td>1432</td>
<td>Førde</td>
<td>21 140</td>
<td>1,6</td>
</tr>
<tr>
<td>1433</td>
<td>Naustdal</td>
<td>28 372</td>
<td>2,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1438</td>
<td>Bremanger</td>
<td>29 738</td>
<td>4,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1439</td>
<td>Vågsøy</td>
<td>25 281</td>
<td>4,0</td>
</tr>
<tr>
<td>1441</td>
<td>Selje</td>
<td>27 021</td>
<td>4,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1443</td>
<td>Eid</td>
<td>23 667</td>
<td>2,0</td>
</tr>
<tr>
<td>1444</td>
<td>Hornindal</td>
<td>33 989</td>
<td>2,9</td>
</tr>
<tr>
<td>1445</td>
<td>Gloppen</td>
<td>36 795</td>
<td>3,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1449</td>
<td>Stryn</td>
<td>25 234</td>
<td>2,9</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Sogn og Fjordane</strong></td>
<td><strong>27 159</strong></td>
<td><strong>3,2</strong></td>
<td><strong>4,4</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>1502</td>
<td>Molde</td>
<td>22 036</td>
<td>4,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1503</td>
<td>Kristiansund</td>
<td>23 889</td>
<td>5,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1504</td>
<td>Ålesund</td>
<td>21 659</td>
<td>3,7</td>
</tr>
<tr>
<td>1511</td>
<td>Vanylven</td>
<td>26 364</td>
<td>1,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1514</td>
<td>Sande</td>
<td>31 703</td>
<td>12,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Knr</td>
<td>Kommunenavn</td>
<td>Inntekt per innbygger 2002 (6 kr)</td>
<td>Gjennomsnittlig årlig vekst i prosent</td>
</tr>
<tr>
<td>-----</td>
<td>-------------</td>
<td>----------------------------------</td>
<td>-----------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>2001–02</td>
</tr>
<tr>
<td>1515</td>
<td>Herøy</td>
<td>22 989</td>
<td>-3,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1516</td>
<td>Ulstein</td>
<td>23 166</td>
<td>2,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1517</td>
<td>Hareid</td>
<td>23 166</td>
<td>3,0</td>
</tr>
<tr>
<td>1519</td>
<td>Volda</td>
<td>23 713</td>
<td>2,8</td>
</tr>
<tr>
<td>1520</td>
<td>Ørsta</td>
<td>23 218</td>
<td>3,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1523</td>
<td>Ørskog</td>
<td>27 653</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1524</td>
<td>Norddal</td>
<td>33 554</td>
<td>5,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1525</td>
<td>Stranda</td>
<td>25 221</td>
<td>2,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1526</td>
<td>Stordal</td>
<td>32 350</td>
<td>7,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1528</td>
<td>Sykkylven</td>
<td>22 390</td>
<td>3,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1529</td>
<td>Skodje</td>
<td>23 773</td>
<td>0,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1531</td>
<td>Sula</td>
<td>22 693</td>
<td>3,0</td>
</tr>
<tr>
<td>1532</td>
<td>Giske</td>
<td>22 246</td>
<td>1,8</td>
</tr>
<tr>
<td>1534</td>
<td>Haram</td>
<td>24 083</td>
<td>3,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1535</td>
<td>Vestnes</td>
<td>25 635</td>
<td>2,0</td>
</tr>
<tr>
<td>1539</td>
<td>Rauma</td>
<td>26 024</td>
<td>6,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1543</td>
<td>Nesset</td>
<td>27 990</td>
<td>-0,7</td>
</tr>
<tr>
<td>1545</td>
<td>Midsund</td>
<td>30 547</td>
<td>6,7</td>
</tr>
<tr>
<td>1546</td>
<td>Sandøy</td>
<td>34 335</td>
<td>6,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1547</td>
<td>Aukra</td>
<td>25 978</td>
<td>-0,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1548</td>
<td>Frøya</td>
<td>24 894</td>
<td>5,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1551</td>
<td>Eide</td>
<td>24 565</td>
<td>1,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1554</td>
<td>Averøy</td>
<td>25 761</td>
<td>4,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1556</td>
<td>Frei</td>
<td>23 223</td>
<td>1,6</td>
</tr>
<tr>
<td>1557</td>
<td>Gjemnes</td>
<td>29 297</td>
<td>2,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1560</td>
<td>Tingvoll</td>
<td>29 627</td>
<td>3,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1563</td>
<td>Sunndal</td>
<td>24 669</td>
<td>4,0</td>
</tr>
<tr>
<td>1566</td>
<td>Surnadal</td>
<td>26 047</td>
<td>5,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1567</td>
<td>Rindal</td>
<td>28 983</td>
<td>1,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1569</td>
<td>Aure</td>
<td>29 400</td>
<td>2,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1571</td>
<td>Halsa</td>
<td>33 068</td>
<td>4,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1572</td>
<td>Tustna</td>
<td>35 759</td>
<td>9,0</td>
</tr>
<tr>
<td>1573</td>
<td>Smøla</td>
<td>31 634</td>
<td>7,2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

_Møre og Romsdal_

<table>
<thead>
<tr>
<th>Knr</th>
<th>Kommunenavn</th>
<th>Inntekt per innbygger 2002 (6 kr)</th>
<th>Gjennomsnittlig årlig vekst i prosent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>2001–02</td>
</tr>
<tr>
<td>1601</td>
<td>Trondheim</td>
<td>21 128</td>
<td>3,0</td>
</tr>
<tr>
<td>1612</td>
<td>Hemne</td>
<td>24 070</td>
<td>4,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1613</td>
<td>Snillfjord</td>
<td>41 916</td>
<td>3,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1617</td>
<td>Hitra</td>
<td>31 005</td>
<td>4,7</td>
</tr>
<tr>
<td>1620</td>
<td>Frøya</td>
<td>27 382</td>
<td>3,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1621</td>
<td>Ørland</td>
<td>24 097</td>
<td>1,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1622</td>
<td>Agdenes</td>
<td>32 454</td>
<td>4,0</td>
</tr>
<tr>
<td>1624</td>
<td>Rissa</td>
<td>25 542</td>
<td>3,7</td>
</tr>
<tr>
<td>1627</td>
<td>Bjugn</td>
<td>25 360</td>
<td>0,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1630</td>
<td>Åfjord</td>
<td>28 748</td>
<td>2,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1632</td>
<td>Roan</td>
<td>40 223</td>
<td>10,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1633</td>
<td>Osen</td>
<td>37 369</td>
<td>6,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1634</td>
<td>Oppdal</td>
<td>24 174</td>
<td>2,8</td>
</tr>
<tr>
<td>1635</td>
<td>Renaebu</td>
<td>31 816</td>
<td>5,9</td>
</tr>
<tr>
<td>1636</td>
<td>Meldal</td>
<td>27 867</td>
<td>6,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Om lokaldemokrati, velferd og økonomi i kommunesektoren 2004 (kommuneproposisjonen)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Knr</th>
<th>Kommunenavn</th>
<th>Inntekt per innbygger 2002 (i kr)</th>
<th>Gjennomsnittlig årlig vekst i prosent</th>
<th>2001–02</th>
<th>1995–02</th>
<th>1990–02</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1638</td>
<td>Orkdal</td>
<td>22 874</td>
<td>3,0</td>
<td>4,2</td>
<td>3,2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1640</td>
<td>Røros</td>
<td>25 309</td>
<td>3,8</td>
<td>4,6</td>
<td>3,1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1644</td>
<td>Holtålen</td>
<td>32 530</td>
<td>3,9</td>
<td>6,4</td>
<td>4,2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1648</td>
<td>Midtre Gauldal</td>
<td>26 618</td>
<td>3,3</td>
<td>5,0</td>
<td>3,7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1653</td>
<td>Melhus</td>
<td>22 702</td>
<td>2,5</td>
<td>4,9</td>
<td>3,8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1657</td>
<td>Skauen</td>
<td>23 316</td>
<td>1,8</td>
<td>4,6</td>
<td>3,6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1662</td>
<td>Klæbu</td>
<td>22 028</td>
<td>-2,7</td>
<td>3,3</td>
<td>2,2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1663</td>
<td>Malvik</td>
<td>20 975</td>
<td>3,2</td>
<td>4,3</td>
<td>4,0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1664</td>
<td>Selbu</td>
<td>27 077</td>
<td>4,7</td>
<td>4,4</td>
<td>2,8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1665</td>
<td>Tydal</td>
<td>43 946</td>
<td>0,5</td>
<td>4,8</td>
<td>2,9</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Sør-Trøndelag**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Knr</th>
<th>Kommunenavn</th>
<th>Inntekt per innbygger 2002 (i kr)</th>
<th>Gjennomsnittlig årlig vekst i prosent</th>
<th>2001–02</th>
<th>1995–02</th>
<th>1990–02</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1702</td>
<td>Steinkjer</td>
<td>23 513</td>
<td>4,1</td>
<td>5,3</td>
<td>4,3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1703</td>
<td>Namsos</td>
<td>23 487</td>
<td>4,5</td>
<td>5,0</td>
<td>3,6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1711</td>
<td>Meråker</td>
<td>30 401</td>
<td>3,0</td>
<td>4,5</td>
<td>4,2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1714</td>
<td>Stjordal</td>
<td>22 273</td>
<td>3,5</td>
<td>4,8</td>
<td>3,8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1717</td>
<td>Frosta</td>
<td>28 631</td>
<td>-0,1</td>
<td>4,8</td>
<td>4,0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1718</td>
<td>Leksvik</td>
<td>27 399</td>
<td>3,3</td>
<td>4,5</td>
<td>2,9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1719</td>
<td>Levanger</td>
<td>23 082</td>
<td>1,3</td>
<td>4,4</td>
<td>3,6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1721</td>
<td>Verdal</td>
<td>23 448</td>
<td>5,9</td>
<td>5,3</td>
<td>4,1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1723</td>
<td>Mosvik</td>
<td>38 545</td>
<td>3,4</td>
<td>3,8</td>
<td>3,3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1724</td>
<td>Verran</td>
<td>32 530</td>
<td>3,3</td>
<td>5,9</td>
<td>3,8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1725</td>
<td>Namdalseid</td>
<td>33 677</td>
<td>2,6</td>
<td>5,8</td>
<td>4,7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1729</td>
<td>Inderøy</td>
<td>25 045</td>
<td>3,7</td>
<td>5,1</td>
<td>4,0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1736</td>
<td>Snåsa</td>
<td>29 912</td>
<td>1,8</td>
<td>5,0</td>
<td>3,9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1738</td>
<td>Lierne</td>
<td>37 164</td>
<td>0,8</td>
<td>4,6</td>
<td>3,2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1739</td>
<td>Røyrvik</td>
<td>50 235</td>
<td>13,4</td>
<td>8,2</td>
<td>5,0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1740</td>
<td>Namsskogan</td>
<td>40 872</td>
<td>0,6</td>
<td>5,0</td>
<td>3,4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1742</td>
<td>Grong</td>
<td>29 966</td>
<td>1,9</td>
<td>4,7</td>
<td>3,2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1743</td>
<td>Høylandet</td>
<td>34 863</td>
<td>0,6</td>
<td>4,2</td>
<td>2,7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1744</td>
<td>Overhalla</td>
<td>26 383</td>
<td>1,4</td>
<td>4,6</td>
<td>3,6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1748</td>
<td>Fosnes</td>
<td>45 501</td>
<td>2,2</td>
<td>6,0</td>
<td>3,7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1749</td>
<td>Flatanger</td>
<td>39 135</td>
<td>1,5</td>
<td>4,8</td>
<td>2,9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1750</td>
<td>Vikna</td>
<td>26 628</td>
<td>1,0</td>
<td>3,4</td>
<td>2,5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1751</td>
<td>Nærøy</td>
<td>27 862</td>
<td>1,3</td>
<td>4,5</td>
<td>3,3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1755</td>
<td>Leka</td>
<td>43 569</td>
<td>0,0</td>
<td>5,2</td>
<td>3,9</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Nord-Trøndelag**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Knr</th>
<th>Kommunenavn</th>
<th>Inntekt per innbygger 2002 (i kr)</th>
<th>Gjennomsnittlig årlig vekst i prosent</th>
<th>2001–02</th>
<th>1995–02</th>
<th>1990–02</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1804</td>
<td>Bodø</td>
<td>21 496</td>
<td>2,0</td>
<td>4,6</td>
<td>4,0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1805</td>
<td>Narvik</td>
<td>23 726</td>
<td>4,6</td>
<td>5,8</td>
<td>3,8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1811</td>
<td>Bindal</td>
<td>36 641</td>
<td>5,7</td>
<td>5,3</td>
<td>4,1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1812</td>
<td>Sømna</td>
<td>33 088</td>
<td>4,1</td>
<td>4,7</td>
<td>3,1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1813</td>
<td>Brønnøy</td>
<td>26 835</td>
<td>2,1</td>
<td>4,4</td>
<td>3,4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1815</td>
<td>Vega</td>
<td>38 448</td>
<td>6,7</td>
<td>5,4</td>
<td>3,7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1816</td>
<td>Vevelstad</td>
<td>49 695</td>
<td>5,2</td>
<td>5,9</td>
<td>4,3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1818</td>
<td>Herøy</td>
<td>35 536</td>
<td>6,1</td>
<td>4,1</td>
<td>3,4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1820</td>
<td>Alstahaug</td>
<td>25 585</td>
<td>1,3</td>
<td>4,2</td>
<td>3,2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1822</td>
<td>Leirfjord</td>
<td>33 483</td>
<td>3,6</td>
<td>4,7</td>
<td>3,1</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Om lokaldemokrati, velferd og økonomi i kommunesektoren 2004 (kommuneproposisjonen)

#### Kommunenavn, Inntekt per innbygger og gjennomsnittlig årlig vekst i prosent

<table>
<thead>
<tr>
<th>Knr</th>
<th>Kommunenavn</th>
<th>Inntekt per innbygger 2002 (6 kr)</th>
<th>Gjennomsnittlig årlig vekst i prosent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>2001-02</td>
</tr>
<tr>
<td>1824</td>
<td>Vefsn</td>
<td>24 578</td>
<td>3,9</td>
</tr>
<tr>
<td>1825</td>
<td>Grane</td>
<td>35 403</td>
<td>3,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1826</td>
<td>Hattfjelldal</td>
<td>34 442</td>
<td>4,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1827</td>
<td>Dønna</td>
<td>39 860</td>
<td>5,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1828</td>
<td>Nesna</td>
<td>34 868</td>
<td>6,0</td>
</tr>
<tr>
<td>1832</td>
<td>Hemnes</td>
<td>28 113</td>
<td>4,8</td>
</tr>
<tr>
<td>1833</td>
<td>Rana</td>
<td>23 111</td>
<td>3,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1834</td>
<td>Lurøy</td>
<td>39 128</td>
<td>5,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1835</td>
<td>Træna</td>
<td>56 583</td>
<td>9,0</td>
</tr>
<tr>
<td>1836</td>
<td>Rødøy</td>
<td>43 014</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1837</td>
<td>Meløy</td>
<td>27 585</td>
<td>3,7</td>
</tr>
<tr>
<td>1838</td>
<td>Gildeskål</td>
<td>36 303</td>
<td>0,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1839</td>
<td>Beiarn</td>
<td>35 993</td>
<td>2,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1840</td>
<td>Saltdal</td>
<td>30 111</td>
<td>1,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1841</td>
<td>Fauske</td>
<td>24 294</td>
<td>3,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1842</td>
<td>Skjerstad</td>
<td>44 826</td>
<td>3,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1845</td>
<td>Sørfold</td>
<td>34 513</td>
<td>-6,8</td>
</tr>
<tr>
<td>1848</td>
<td>Steigen</td>
<td>34 417</td>
<td>3,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1849</td>
<td>Hamarøy</td>
<td>36 993</td>
<td>3,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1850</td>
<td>Tysfjord</td>
<td>35 276</td>
<td>10,9</td>
</tr>
<tr>
<td>1851</td>
<td>Lodingen</td>
<td>31 290</td>
<td>4,0</td>
</tr>
<tr>
<td>1852</td>
<td>Tjeldsund</td>
<td>35 690</td>
<td>1,0</td>
</tr>
<tr>
<td>1853</td>
<td>Evenes</td>
<td>35 525</td>
<td>2,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1854</td>
<td>Ballangen</td>
<td>32 582</td>
<td>3,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1856</td>
<td>Røst</td>
<td>41 415</td>
<td>1,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1857</td>
<td>Værøy</td>
<td>41 722</td>
<td>3,7</td>
</tr>
<tr>
<td>1859</td>
<td>Flakstad</td>
<td>35 776</td>
<td>2,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1860</td>
<td>Vestvågøy</td>
<td>26 664</td>
<td>6,9</td>
</tr>
<tr>
<td>1865</td>
<td>Vågan</td>
<td>26 402</td>
<td>5,0</td>
</tr>
<tr>
<td>1866</td>
<td>Hadsel</td>
<td>26 619</td>
<td>3,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1867</td>
<td>Bø</td>
<td>32 342</td>
<td>5,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1868</td>
<td>Øksnes</td>
<td>27 998</td>
<td>3,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1870</td>
<td>Sortland</td>
<td>25 745</td>
<td>3,9</td>
</tr>
<tr>
<td>1871</td>
<td>Andøy</td>
<td>28 223</td>
<td>5,0</td>
</tr>
<tr>
<td>1874</td>
<td>Moskenes</td>
<td>35 229</td>
<td>2,2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### Nordland

<table>
<thead>
<tr>
<th>Knr</th>
<th>Kommunenavn</th>
<th>Inntekt per innbygger 2002 (6 kr)</th>
<th>Gjennomsnittlig årlig vekst i prosent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>2001-02</td>
</tr>
<tr>
<td>1901</td>
<td>Harstad</td>
<td>23 917</td>
<td>2,8</td>
</tr>
<tr>
<td>1902</td>
<td>Tromsø</td>
<td>22 427</td>
<td>1,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1911</td>
<td>Kvæfjord</td>
<td>34 007</td>
<td>0,8</td>
</tr>
<tr>
<td>1913</td>
<td>Skånland</td>
<td>32 532</td>
<td>5,0</td>
</tr>
<tr>
<td>1915</td>
<td>Bjarkøy</td>
<td>56 213</td>
<td>9,8</td>
</tr>
<tr>
<td>1917</td>
<td>Ibestad</td>
<td>40 792</td>
<td>4,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1919</td>
<td>Gratangen</td>
<td>42 551</td>
<td>1,6</td>
</tr>
<tr>
<td>1920</td>
<td>Lavangen</td>
<td>42 738</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1922</td>
<td>Bardu</td>
<td>27 495</td>
<td>4,0</td>
</tr>
<tr>
<td>1923</td>
<td>Salangen</td>
<td>32 622</td>
<td>3,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1924</td>
<td>Målselv</td>
<td>26 934</td>
<td>4,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1925</td>
<td>Sørreisa</td>
<td>29 102</td>
<td>1,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Om lokaldemokrati, velferd og økonomi i kommunesektoren 2004 (kommuneproposisjonen)

**Knr Kommunenavn** | **Inntekt per innbygger 2002 (i kr)** | **Gjennomsnittlig årlig vekst i prosent**  
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th>2001–02</th>
<th>1995–02</th>
<th>1990–02</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1926</td>
<td>Dyrøy</td>
<td>41 949</td>
<td>4,1</td>
<td>5,0</td>
</tr>
<tr>
<td>1927</td>
<td>Tranøy</td>
<td>40 946</td>
<td>4,5</td>
<td>4,9</td>
</tr>
<tr>
<td>1928</td>
<td>Torsken</td>
<td>45 160</td>
<td>2,3</td>
<td>5,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1929</td>
<td>Berg</td>
<td>44 211</td>
<td>6,1</td>
<td>5,0</td>
</tr>
<tr>
<td>1931</td>
<td>Lenvik</td>
<td>26 735</td>
<td>4,2</td>
<td>4,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1933</td>
<td>Balsfjord</td>
<td>29 458</td>
<td>3,8</td>
<td>5,0</td>
</tr>
<tr>
<td>1936</td>
<td>Karlsøy</td>
<td>37 196</td>
<td>2,4</td>
<td>5,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1938</td>
<td>Lyngen</td>
<td>31 966</td>
<td>2,9</td>
<td>5,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1939</td>
<td>Storfjord</td>
<td>30 682</td>
<td>1,8</td>
<td>4,6</td>
</tr>
<tr>
<td>1940</td>
<td>Kåfjord – Gaivotna</td>
<td>34 749</td>
<td>4,6</td>
<td>6,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1941</td>
<td>Skjervøy</td>
<td>30 624</td>
<td>5,6</td>
<td>4,0</td>
</tr>
<tr>
<td>1942</td>
<td>Nordreisa</td>
<td>30 754</td>
<td>2,8</td>
<td>5,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1943</td>
<td>Kvænangen</td>
<td>38 948</td>
<td>-1,1</td>
<td>4,7</td>
</tr>
<tr>
<td>1926</td>
<td>Troms</td>
<td>26 959</td>
<td>2,5</td>
<td>4,3</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>Vardø</td>
<td>37 231</td>
<td>4,7</td>
<td>5,5</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>Vadsø</td>
<td>28 968</td>
<td>3,5</td>
<td>4,2</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>Hammerfest</td>
<td>29 909</td>
<td>3,5</td>
<td>4,9</td>
</tr>
<tr>
<td>2011</td>
<td>Guovdageaidnu-Kautokeino</td>
<td>34 231</td>
<td>0,7</td>
<td>2,4</td>
</tr>
<tr>
<td>2012</td>
<td>Alta</td>
<td>28 589</td>
<td>3,9</td>
<td>4,6</td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
<td>Loppa</td>
<td>50 075</td>
<td>4,3</td>
<td>5,4</td>
</tr>
<tr>
<td>2015</td>
<td>Hasvik</td>
<td>48 245</td>
<td>2,7</td>
<td>5,2</td>
</tr>
<tr>
<td>2017</td>
<td>Kvalsund</td>
<td>47 375</td>
<td>4,5</td>
<td>4,5</td>
</tr>
<tr>
<td>2018</td>
<td>Måsøy</td>
<td>44 536</td>
<td>2,9</td>
<td>4,7</td>
</tr>
<tr>
<td>2019</td>
<td>Nordkapp</td>
<td>33 269</td>
<td>1,0</td>
<td>5,0</td>
</tr>
<tr>
<td>2020</td>
<td>Porsanger</td>
<td>31 707</td>
<td>-1,6</td>
<td>4,4</td>
</tr>
<tr>
<td>2021</td>
<td>Karasjohka-Karasjok</td>
<td>35 993</td>
<td>1,0</td>
<td>2,7</td>
</tr>
<tr>
<td>2022</td>
<td>Lebesby</td>
<td>43 325</td>
<td>2,7</td>
<td>3,3</td>
</tr>
<tr>
<td>2023</td>
<td>Gamvik</td>
<td>45 985</td>
<td>3,6</td>
<td>5,2</td>
</tr>
<tr>
<td>2024</td>
<td>Berlevåg</td>
<td>45 953</td>
<td>1,0</td>
<td>4,4</td>
</tr>
<tr>
<td>2025</td>
<td>Deatnu-Tana</td>
<td>35 786</td>
<td>-1,8</td>
<td>4,4</td>
</tr>
<tr>
<td>2027</td>
<td>Unjarga-Nesseby</td>
<td>51 532</td>
<td>-2,6</td>
<td>5,5</td>
</tr>
<tr>
<td>2028</td>
<td>Båtsfjord</td>
<td>33 966</td>
<td>5,1</td>
<td>4,5</td>
</tr>
<tr>
<td>2030</td>
<td>Sør-Varanger</td>
<td>29 765</td>
<td>1,0</td>
<td>4,9</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>Finnmark</td>
<td>33 127</td>
<td>2,2</td>
<td>4,4</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>Landet</td>
<td>24 305</td>
<td>2,4</td>
<td>4,4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Troms**

- 1926: Dyrøy
- 1927: Tranøy
- 1928: Torsken
- 1929: Berg
- 1931: Lenvik
- 1933: Balsfjord
- 1936: Karlsøy
- 1938: Lyngen
- 1939: Storfjord
- 1940: Kåfjord – Gaivotna
- 1941: Skjervøy
- 1942: Nordreisa
- 1943: Kvænangen

**Finnmark**

- 2002: Vardø
- 2003: Vadsø
- 2004: Hammerfest
- 2011: Guovdageaidnu-Kautokeino
- 2012: Alta
- 2014: Loppa
- 2015: Hasvik
- 2017: Kvalsund
- 2018: Måsøy
- 2019: Nordkapp
- 2020: Porsanger
- 2021: Karasjohka-Karasjok
- 2022: Lebesby
- 2023: Gamvik
- 2024: Berlevåg
- 2025: Deatnu-Tana
- 2027: Unjarga-Nesseby
- 2028: Båtsfjord
- 2030: Sør-Varanger

**Landet**

- 2002: Vardø
- 2003: Vadsø
- 2004: Hammerfest
- 2011: Guovdageaidnu-Kautokeino
- 2012: Alta
- 2014: Loppa
- 2015: Hasvik
- 2017: Kvalsund
- 2018: Måsøy
- 2019: Nordkapp
- 2020: Porsanger
- 2021: Karasjohka-Karasjok
- 2022: Lebesby
- 2023: Gamvik
- 2024: Berlevåg
- 2025: Deatnu-Tana
- 2027: Unjarga-Nesseby
- 2028: Båtsfjord
- 2030: Sør-Varanger
Tabell 9.8 Frie inntekter i kommunene etter ulike inntektsdefinisjoner korrigert for variasjon i utgiftsbehov (landsgjennomsnittet=100). Tall fra 2002.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Krnr</th>
<th>Kommunenavn</th>
<th>Korrigerte inntekter</th>
<th>Korrigerte inntekter eksklusive eiendomsskatt og konsesjonskraftinntekter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>101</td>
<td>Halden</td>
<td>95</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>104</td>
<td>Moss</td>
<td>94</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>105</td>
<td>Sarpsborg</td>
<td>96</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>106</td>
<td>Fredrikstad</td>
<td>94</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>111</td>
<td>Hvaler</td>
<td>94</td>
<td>96</td>
</tr>
<tr>
<td>118</td>
<td>Aremark</td>
<td>103</td>
<td>106</td>
</tr>
<tr>
<td>119</td>
<td>Marker</td>
<td>92</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>121</td>
<td>Romskog</td>
<td>103</td>
<td>105</td>
</tr>
<tr>
<td>122</td>
<td>Trøgstad</td>
<td>92</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>123</td>
<td>Spydeberg</td>
<td>97</td>
<td>98</td>
</tr>
<tr>
<td>124</td>
<td>Askim</td>
<td>94</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>125</td>
<td>Eidsberg</td>
<td>91</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>127</td>
<td>Skiptvet</td>
<td>97</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>128</td>
<td>Rakkestad</td>
<td>91</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>135</td>
<td>Råde</td>
<td>93</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>136</td>
<td>Rygge</td>
<td>91</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>137</td>
<td>Våler</td>
<td>93</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>138</td>
<td>Hobøl</td>
<td>94</td>
<td>97</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Østfold</strong></td>
<td><strong>94</strong></td>
<td><strong>94</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

|      | Vestby      | 93                   | 95                                                                        |
| 213  | Ski         | 97                   | 100                                                                       |
| 214  | Ås          | 97                   | 99                                                                        |
| 215  | Frogn       | 99                   | 102                                                                       |
| 216  | Nesodden    | 93                   | 95                                                                        |
| 217  | Oppegård    | 105                  | 108                                                                       |
| 219  | Bærum       | 115                  | 118                                                                       |
| 220  | Asker       | 115                  | 118                                                                       |
| 221  | Aurskog-Høland | 90                  | 93                                                                        |
| 226  | Sørum       | 92                   | 95                                                                        |
| 227  | Fet         | 93                   | 96                                                                        |
| 228  | Rælingen    | 95                   | 98                                                                        |
| 229  | Enebakk     | 94                   | 96                                                                        |
| 230  | Lorenskog   | 102                  | 105                                                                       |
| 231  | Skedsmo     | 96                   | 99                                                                        |
| 233  | Nittedal    | 100                  | 103                                                                       |
| 234  | Gjerdrum    | 98                   | 101                                                                       |
| 235  | Ullensaker  | 105                  | 108                                                                       |
| 236  | Nes         | 91                   | 94                                                                        |
| 237  | Eidsvoll    | 90                   | 92                                                                        |
| 238  | Nannestad   | 103                  | 106                                                                       |
| 239  | Hurdal      | 96                   | 98                                                                        |
|      | **Akershus** | **103**              | **106**                                                                  |

|      | Oslo        | 114                  | 117                                                                       |
## Kommunenavn

### Korrigerte inntekter

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nr</th>
<th>Kommunenavn</th>
<th>93</th>
<th>94</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>402</td>
<td>Kongsvinger</td>
<td>93</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>403</td>
<td>Hamar</td>
<td>93</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>412</td>
<td>Ringsaker</td>
<td>92</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>415</td>
<td>Løten</td>
<td>90</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>417</td>
<td>Stange</td>
<td>91</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>418</td>
<td>Nord-Odal</td>
<td>93</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>419</td>
<td>Sør-Odal</td>
<td>94</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>420</td>
<td>Eidskog</td>
<td>91</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>423</td>
<td>Grue</td>
<td>93</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>425</td>
<td>Åsnes</td>
<td>93</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>426</td>
<td>Våler</td>
<td>97</td>
<td>97</td>
</tr>
<tr>
<td>427</td>
<td>Elverum</td>
<td>93</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>428</td>
<td>Tysvoll</td>
<td>91</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>429</td>
<td>Åmot</td>
<td>101</td>
<td>99</td>
</tr>
<tr>
<td>430</td>
<td>Stor-Elvdal</td>
<td>100</td>
<td>103</td>
</tr>
<tr>
<td>432</td>
<td>Rendalen</td>
<td>96</td>
<td>98</td>
</tr>
<tr>
<td>434</td>
<td>Engerdal</td>
<td>106</td>
<td>109</td>
</tr>
<tr>
<td>436</td>
<td>Tolga</td>
<td>103</td>
<td>105</td>
</tr>
<tr>
<td>437</td>
<td>Tynset</td>
<td>97</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>438</td>
<td>Alvdal</td>
<td>106</td>
<td>104</td>
</tr>
<tr>
<td>439</td>
<td>Folldal</td>
<td>106</td>
<td>108</td>
</tr>
<tr>
<td>441</td>
<td>Os</td>
<td>100</td>
<td>103</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Hedmark

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nr</th>
<th>Kommunenavn</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>501</td>
<td>Lillehammer</td>
</tr>
<tr>
<td>502</td>
<td>Gjøvik</td>
</tr>
<tr>
<td>511</td>
<td>Døvre</td>
</tr>
<tr>
<td>512</td>
<td>Lesja</td>
</tr>
<tr>
<td>513</td>
<td>Skjåk</td>
</tr>
<tr>
<td>514</td>
<td>Lom</td>
</tr>
<tr>
<td>515</td>
<td>Vågå</td>
</tr>
<tr>
<td>516</td>
<td>Nord-Fron</td>
</tr>
<tr>
<td>517</td>
<td>Sel</td>
</tr>
<tr>
<td>519</td>
<td>Sør-Fron</td>
</tr>
<tr>
<td>520</td>
<td>Kongsberg</td>
</tr>
<tr>
<td>521</td>
<td>Øyer</td>
</tr>
<tr>
<td>522</td>
<td>Gausdal</td>
</tr>
<tr>
<td>528</td>
<td>Østre Toten</td>
</tr>
<tr>
<td>529</td>
<td>Vestre Toten</td>
</tr>
<tr>
<td>532</td>
<td>Jevnaker</td>
</tr>
<tr>
<td>533</td>
<td>Lønner</td>
</tr>
<tr>
<td>534</td>
<td>Gran</td>
</tr>
<tr>
<td>536</td>
<td>Søndre Land</td>
</tr>
<tr>
<td>538</td>
<td>Nordre Land</td>
</tr>
<tr>
<td>540</td>
<td>Sør-Aurdal</td>
</tr>
<tr>
<td>541</td>
<td>EyneDAL</td>
</tr>
<tr>
<td>542</td>
<td>Nord-Aurdal</td>
</tr>
<tr>
<td>543</td>
<td>Vestre Slidre</td>
</tr>
<tr>
<td>544</td>
<td>Øystre Slidre</td>
</tr>
<tr>
<td>Knr</td>
<td>Kommunenavn</td>
</tr>
<tr>
<td>-----</td>
<td>-------------</td>
</tr>
<tr>
<td>545</td>
<td>Vang</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Oppland</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>602</td>
<td>Drammen</td>
</tr>
<tr>
<td>604</td>
<td>Kongsberg</td>
</tr>
<tr>
<td>605</td>
<td>Ringerike</td>
</tr>
<tr>
<td>612</td>
<td>Hole</td>
</tr>
<tr>
<td>615</td>
<td>Flå</td>
</tr>
<tr>
<td>616</td>
<td>Nes</td>
</tr>
<tr>
<td>617</td>
<td>Gol</td>
</tr>
<tr>
<td>618</td>
<td>Hemsedal</td>
</tr>
<tr>
<td>619</td>
<td>Ål</td>
</tr>
<tr>
<td>620</td>
<td>Hol</td>
</tr>
<tr>
<td>621</td>
<td>Sigdal</td>
</tr>
<tr>
<td>622</td>
<td>Krødsherad</td>
</tr>
<tr>
<td>623</td>
<td>Modum</td>
</tr>
<tr>
<td>624</td>
<td>Øvre Eiker</td>
</tr>
<tr>
<td>625</td>
<td>Nedre Eiker</td>
</tr>
<tr>
<td>626</td>
<td>Lier</td>
</tr>
<tr>
<td>627</td>
<td>Røyken</td>
</tr>
<tr>
<td>628</td>
<td>Hurum</td>
</tr>
<tr>
<td>631</td>
<td>Flesberg</td>
</tr>
<tr>
<td>632</td>
<td>Rollag</td>
</tr>
<tr>
<td>633</td>
<td>Nore og Uvdal</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Buskerud</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>701</td>
<td>Horten</td>
</tr>
<tr>
<td>702</td>
<td>Holmestrand</td>
</tr>
<tr>
<td>704</td>
<td>Tønsberg</td>
</tr>
<tr>
<td>706</td>
<td>Sandefjord</td>
</tr>
<tr>
<td>709</td>
<td>Larvik</td>
</tr>
<tr>
<td>711</td>
<td>Svelvik</td>
</tr>
<tr>
<td>713</td>
<td>Sande</td>
</tr>
<tr>
<td>714</td>
<td>Hof</td>
</tr>
<tr>
<td>716</td>
<td>Re</td>
</tr>
<tr>
<td>719</td>
<td>Andebu</td>
</tr>
<tr>
<td>720</td>
<td>Stokke</td>
</tr>
<tr>
<td>722</td>
<td>Notterøy</td>
</tr>
<tr>
<td>723</td>
<td>Tjøme</td>
</tr>
<tr>
<td>728</td>
<td>Lardal</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Vestfold</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>805</td>
<td>Porsgrunn</td>
</tr>
<tr>
<td>806</td>
<td>Skien</td>
</tr>
<tr>
<td>807</td>
<td>Notodden</td>
</tr>
<tr>
<td>811</td>
<td>Siljan</td>
</tr>
<tr>
<td>814</td>
<td>Bamble</td>
</tr>
<tr>
<td>815</td>
<td>Kragerø</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Lokaldemokrati, velferd og økonomi i kommunesektoren 2004 (kommuneproposisjonen)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Knr</th>
<th>Kommunenavn</th>
<th>Korrigerte inntekter</th>
<th>Korrigerte inntekter eksklusive eiendomsskatt og konsesjonskraftinntekter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>817</td>
<td>Drangedal</td>
<td>93</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>819</td>
<td>Nome</td>
<td>97</td>
<td>96</td>
</tr>
<tr>
<td>821</td>
<td>Bø</td>
<td>95</td>
<td>96</td>
</tr>
<tr>
<td>822</td>
<td>Sauherad</td>
<td>94</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>826</td>
<td>Tinn</td>
<td>118</td>
<td>104</td>
</tr>
<tr>
<td>827</td>
<td>Hjartdal</td>
<td>104</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>828</td>
<td>Seljord</td>
<td>100</td>
<td>98</td>
</tr>
<tr>
<td>829</td>
<td>Kviteeid</td>
<td>95</td>
<td>96</td>
</tr>
<tr>
<td>830</td>
<td>Nissedal</td>
<td>112</td>
<td>105</td>
</tr>
<tr>
<td>831</td>
<td>Fyresdal</td>
<td>114</td>
<td>104</td>
</tr>
<tr>
<td>833</td>
<td>Tokke</td>
<td>145</td>
<td>109</td>
</tr>
<tr>
<td>834</td>
<td>Vinje</td>
<td>130</td>
<td>112</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Telemark</strong></td>
<td></td>
<td><strong>99</strong></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td><strong>95</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>901</td>
<td>Risør</td>
<td>91</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>904</td>
<td>Grimstad</td>
<td>93</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>906</td>
<td>Arendal</td>
<td>92</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>911</td>
<td>Gjerstad</td>
<td>95</td>
<td>97</td>
</tr>
<tr>
<td>912</td>
<td>Vegårshøi</td>
<td>98</td>
<td>101</td>
</tr>
<tr>
<td>914</td>
<td>Tvedestrand</td>
<td>89</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>919</td>
<td>Froland</td>
<td>97</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>926</td>
<td>Lillesand</td>
<td>92</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>928</td>
<td>Birkenes</td>
<td>92</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>929</td>
<td>Åmli</td>
<td>104</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>935</td>
<td>Iveland</td>
<td>107</td>
<td>102</td>
</tr>
<tr>
<td>937</td>
<td>Evje og Hornnes</td>
<td>94</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>938</td>
<td>Bygland</td>
<td>104</td>
<td>101</td>
</tr>
<tr>
<td>940</td>
<td>Valle</td>
<td>133</td>
<td>113</td>
</tr>
<tr>
<td>941</td>
<td>Bykle</td>
<td>240</td>
<td>173</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Aust-Agder</strong></td>
<td></td>
<td><strong>95</strong></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td><strong>96</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>1001</td>
<td>Kristiansand</td>
<td>96</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>1002</td>
<td>Mandal</td>
<td>91</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>1003</td>
<td>Farsund</td>
<td>90</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>1004</td>
<td>Flekkefjord</td>
<td>93</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>1014</td>
<td>Vennesla</td>
<td>92</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>1017</td>
<td>Songdalen</td>
<td>91</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>1018</td>
<td>Søgne</td>
<td>92</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>1021</td>
<td>Marnardal</td>
<td>100</td>
<td>98</td>
</tr>
<tr>
<td>1026</td>
<td>Åseral</td>
<td>151</td>
<td>123</td>
</tr>
<tr>
<td>1027</td>
<td>Audnedal</td>
<td>100</td>
<td>103</td>
</tr>
<tr>
<td>1029</td>
<td>Linnesnes</td>
<td>93</td>
<td>96</td>
</tr>
<tr>
<td>1032</td>
<td>Lyngdal</td>
<td>89</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>1034</td>
<td>Hægebostad</td>
<td>101</td>
<td>104</td>
</tr>
<tr>
<td>1037</td>
<td>Kvinnesdal</td>
<td>100</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>1046</td>
<td>Sirdal</td>
<td>205</td>
<td>140</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Vest-Agder</strong></td>
<td></td>
<td><strong>96</strong></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td><strong>95</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Knr</td>
<td>Kommunenavn</td>
<td>Korrigerte inntekter</td>
<td>Korrigerte inntekter eksklusive eiendomsskatt og konsesjonskraftinntekter</td>
</tr>
<tr>
<td>------</td>
<td>--------------</td>
<td>----------------------</td>
<td>-------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>1101</td>
<td>Eigersund</td>
<td>93</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>1102</td>
<td>Sandnes</td>
<td>91</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>1103</td>
<td>Stavanger</td>
<td>103</td>
<td>102</td>
</tr>
<tr>
<td>1106</td>
<td>Haugesund</td>
<td>90</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>1111</td>
<td>Sokndal</td>
<td>90</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>1112</td>
<td>Lund</td>
<td>94</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>1114</td>
<td>Bjerkreim</td>
<td>100</td>
<td>103</td>
</tr>
<tr>
<td>1119</td>
<td>Hå</td>
<td>92</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>1120</td>
<td>Klepp</td>
<td>95</td>
<td>97</td>
</tr>
<tr>
<td>1121</td>
<td>Time</td>
<td>92</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>1122</td>
<td>Gjesdal</td>
<td>93</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>1124</td>
<td>Sola</td>
<td>101</td>
<td>104</td>
</tr>
<tr>
<td>1127</td>
<td>Randaberg</td>
<td>102</td>
<td>102</td>
</tr>
<tr>
<td>1129</td>
<td>Forsand</td>
<td>163</td>
<td>125</td>
</tr>
<tr>
<td>1130</td>
<td>Strand</td>
<td>92</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>1133</td>
<td>Hjelmeland</td>
<td>120</td>
<td>110</td>
</tr>
<tr>
<td>1134</td>
<td>Suldal</td>
<td>151</td>
<td>119</td>
</tr>
<tr>
<td>1135</td>
<td>Sauda</td>
<td>101</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>1141</td>
<td>Finnøy</td>
<td>97</td>
<td>99</td>
</tr>
<tr>
<td>1142</td>
<td>Rennesøy</td>
<td>96</td>
<td>98</td>
</tr>
<tr>
<td>1144</td>
<td>Kvitsøy</td>
<td>116</td>
<td>115</td>
</tr>
<tr>
<td>1145</td>
<td>Bokn</td>
<td>126</td>
<td>109</td>
</tr>
<tr>
<td>1146</td>
<td>Tysvær</td>
<td>129</td>
<td>96</td>
</tr>
<tr>
<td>1149</td>
<td>Karmøy</td>
<td>98</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>1151</td>
<td>Utsira</td>
<td>118</td>
<td>120</td>
</tr>
<tr>
<td>1154</td>
<td>Vindafjord</td>
<td>92</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>1159</td>
<td>Ølen</td>
<td>93</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Rogaland</strong></td>
<td></td>
<td>99</td>
</tr>
<tr>
<td>1201</td>
<td>Bergen</td>
<td>98</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>1211</td>
<td>Etne</td>
<td>94</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>1216</td>
<td>Sveio</td>
<td>99</td>
<td>102</td>
</tr>
<tr>
<td>1219</td>
<td>Bømlo</td>
<td>90</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>1221</td>
<td>Stord</td>
<td>90</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>1222</td>
<td>Fitjar</td>
<td>99</td>
<td>101</td>
</tr>
<tr>
<td>1223</td>
<td>Tysnes</td>
<td>94</td>
<td>97</td>
</tr>
<tr>
<td>1224</td>
<td>Kvinherad</td>
<td>126</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>1227</td>
<td>Jondal</td>
<td>105</td>
<td>106</td>
</tr>
<tr>
<td>1228</td>
<td>Odda</td>
<td>112</td>
<td>96</td>
</tr>
<tr>
<td>1231</td>
<td>Ullensvang</td>
<td>94</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>1232</td>
<td>Eidfjord</td>
<td>201</td>
<td>144</td>
</tr>
<tr>
<td>1233</td>
<td>Ulvik</td>
<td>117</td>
<td>110</td>
</tr>
<tr>
<td>1234</td>
<td>Granvin</td>
<td>106</td>
<td>109</td>
</tr>
<tr>
<td>1235</td>
<td>Voss</td>
<td>96</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>1238</td>
<td>Kvam</td>
<td>93</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>1241</td>
<td>Fusa</td>
<td>102</td>
<td>102</td>
</tr>
<tr>
<td>1242</td>
<td>Samnanger</td>
<td>104</td>
<td>101</td>
</tr>
<tr>
<td>1243</td>
<td>Os</td>
<td>90</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>1244</td>
<td>Austevoll</td>
<td>102</td>
<td>104</td>
</tr>
<tr>
<td>1245</td>
<td>Sund</td>
<td>91</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>Knr</td>
<td>Kommunenavn</td>
<td>Korrigerte inntekter</td>
<td>Korrigerte inntekter eksklusive eiendomsskatt og konsesjonskraftinntekter</td>
</tr>
<tr>
<td>-----</td>
<td>-------------</td>
<td>----------------------</td>
<td>-----------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>1246</td>
<td>Fjell</td>
<td>93</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>1247</td>
<td>Askøy</td>
<td>92</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>1251</td>
<td>Vaksdal</td>
<td>102</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>1252</td>
<td>Modalen</td>
<td>184</td>
<td>146</td>
</tr>
<tr>
<td>1253</td>
<td>Østervold</td>
<td>94</td>
<td>96</td>
</tr>
<tr>
<td>1256</td>
<td>Meland</td>
<td>96</td>
<td>98</td>
</tr>
<tr>
<td>1259</td>
<td>Øygarden</td>
<td>171</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>1260</td>
<td>Radøy</td>
<td>96</td>
<td>98</td>
</tr>
<tr>
<td>1263</td>
<td>Lindås</td>
<td>107</td>
<td>96</td>
</tr>
<tr>
<td>1264</td>
<td>Austrheim</td>
<td>115</td>
<td>108</td>
</tr>
<tr>
<td>1265</td>
<td>Fedje</td>
<td>116</td>
<td>113</td>
</tr>
<tr>
<td>1266</td>
<td>Masfjorden</td>
<td>119</td>
<td>101</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Hordaland**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Knr</th>
<th>Kommunenavn</th>
<th>Korrigerte inntekter</th>
<th>Korrigerte inntekter eksklusive eiendomsskatt og konsesjonskraftinntekter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1401</td>
<td>Flora</td>
<td>94</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>1411</td>
<td>Gulen</td>
<td>106</td>
<td>105</td>
</tr>
<tr>
<td>1412</td>
<td>Solund</td>
<td>111</td>
<td>114</td>
</tr>
<tr>
<td>1413</td>
<td>Hyllestad</td>
<td>99</td>
<td>102</td>
</tr>
<tr>
<td>1416</td>
<td>Høyanger</td>
<td>108</td>
<td>98</td>
</tr>
<tr>
<td>1417</td>
<td>Vik</td>
<td>126</td>
<td>97</td>
</tr>
<tr>
<td>1418</td>
<td>Balestrand</td>
<td>113</td>
<td>106</td>
</tr>
<tr>
<td>1419</td>
<td>Leikanger</td>
<td>102</td>
<td>102</td>
</tr>
<tr>
<td>1420</td>
<td>Sogndal</td>
<td>94</td>
<td>96</td>
</tr>
<tr>
<td>1421</td>
<td>Aurland</td>
<td>168</td>
<td>133</td>
</tr>
<tr>
<td>1422</td>
<td>Lærdal</td>
<td>126</td>
<td>105</td>
</tr>
<tr>
<td>1424</td>
<td>Årdal</td>
<td>131</td>
<td>113</td>
</tr>
<tr>
<td>1426</td>
<td>Luster</td>
<td>117</td>
<td>103</td>
</tr>
<tr>
<td>1428</td>
<td>Askvoll</td>
<td>94</td>
<td>97</td>
</tr>
<tr>
<td>1429</td>
<td>Fjaler</td>
<td>96</td>
<td>99</td>
</tr>
<tr>
<td>1430</td>
<td>Gaular</td>
<td>95</td>
<td>98</td>
</tr>
<tr>
<td>1431</td>
<td>Jølster</td>
<td>99</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>1432</td>
<td>Førde</td>
<td>98</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>1433</td>
<td>Naustdal</td>
<td>100</td>
<td>102</td>
</tr>
<tr>
<td>1438</td>
<td>Bremanger</td>
<td>103</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>1439</td>
<td>Vågsøy</td>
<td>94</td>
<td>97</td>
</tr>
<tr>
<td>1441</td>
<td>Selje</td>
<td>95</td>
<td>97</td>
</tr>
<tr>
<td>1443</td>
<td>Eid</td>
<td>92</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>1444</td>
<td>Hornindal</td>
<td>103</td>
<td>106</td>
</tr>
<tr>
<td>1445</td>
<td>Gloppen</td>
<td>93</td>
<td>96</td>
</tr>
<tr>
<td>1449</td>
<td>Stryn</td>
<td>90</td>
<td>92</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Sogn og Fjordane**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Knr</th>
<th>Kommunenavn</th>
<th>Korrigerte inntekter</th>
<th>Korrigerte inntekter eksklusive eiendomsskatt og konsesjonskraftinntekter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1502</td>
<td>Molde</td>
<td>96</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>1503</td>
<td>Kristiansund</td>
<td>96</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>1504</td>
<td>Ålesund</td>
<td>94</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>1511</td>
<td>Vanylven</td>
<td>90</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>1514</td>
<td>Sande</td>
<td>101</td>
<td>104</td>
</tr>
<tr>
<td>1515</td>
<td>Herøy</td>
<td>91</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>1516</td>
<td>Ulstein</td>
<td>94</td>
<td>96</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Kommuneinnomat 2004

<table>
<thead>
<tr>
<th>Knr</th>
<th>Kommunenavn</th>
<th>Korrigerte inntekter</th>
<th>Korrigerte inntekter eksklusive eiendomsskatt og konsesjonskraftinntekter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1517</td>
<td>Hareid</td>
<td>90</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>1519</td>
<td>Volda</td>
<td>91</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>1520</td>
<td>Ørsta</td>
<td>90</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>1523</td>
<td>Ørskog</td>
<td>100</td>
<td>103</td>
</tr>
<tr>
<td>1524</td>
<td>Norddal</td>
<td>101</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>1525</td>
<td>Stranda</td>
<td>94</td>
<td>96</td>
</tr>
<tr>
<td>1526</td>
<td>Stordal</td>
<td>100</td>
<td>103</td>
</tr>
<tr>
<td>1528</td>
<td>Sykkylven</td>
<td>91</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>1529</td>
<td>Skodje</td>
<td>91</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>1531</td>
<td>Sula</td>
<td>91</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>1532</td>
<td>Giske</td>
<td>92</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>1534</td>
<td>Haram</td>
<td>90</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>1535</td>
<td>Vestnes</td>
<td>93</td>
<td>96</td>
</tr>
<tr>
<td>1539</td>
<td>Rauma</td>
<td>93</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>1543</td>
<td>Nesset</td>
<td>98</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>1545</td>
<td>Midsund</td>
<td>100</td>
<td>103</td>
</tr>
<tr>
<td>1546</td>
<td>Sandøy</td>
<td>105</td>
<td>108</td>
</tr>
<tr>
<td>1547</td>
<td>Aukra</td>
<td>96</td>
<td>99</td>
</tr>
<tr>
<td>1548</td>
<td>Fræna</td>
<td>95</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>1551</td>
<td>Eide</td>
<td>94</td>
<td>96</td>
</tr>
<tr>
<td>1554</td>
<td>Averøy</td>
<td>93</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>1556</td>
<td>Frei</td>
<td>91</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>1557</td>
<td>Gjemnes</td>
<td>96</td>
<td>99</td>
</tr>
<tr>
<td>1560</td>
<td>Tingvoll</td>
<td>92</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>1563</td>
<td>Sunndal</td>
<td>113</td>
<td>98</td>
</tr>
<tr>
<td>1566</td>
<td>Surnadal</td>
<td>95</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>1567</td>
<td>Rindal</td>
<td>102</td>
<td>99</td>
</tr>
<tr>
<td>1569</td>
<td>Aure</td>
<td>119</td>
<td>96</td>
</tr>
<tr>
<td>1571</td>
<td>Halsa</td>
<td>97</td>
<td>99</td>
</tr>
<tr>
<td>1572</td>
<td>Tustna</td>
<td>102</td>
<td>105</td>
</tr>
<tr>
<td>1573</td>
<td>Smøla</td>
<td>99</td>
<td>101</td>
</tr>
<tr>
<td>1574</td>
<td>Eide</td>
<td>96</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>1575</td>
<td>Averøy</td>
<td>96</td>
<td>99</td>
</tr>
<tr>
<td>1576</td>
<td>Sandøy</td>
<td>105</td>
<td>108</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### Møre og Romsdal
<table>
<thead>
<tr>
<th>Knr</th>
<th>Kommunenavn</th>
<th>Korrigerte inntekter</th>
<th>Korrigerte inntekter eksklusive eiendomsskatt og konsesjonskraftinntekter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1601</td>
<td>Trondheim</td>
<td>96</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>1612</td>
<td>Hemne</td>
<td>96</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>1613</td>
<td>Snillfjord</td>
<td>108</td>
<td>111</td>
</tr>
<tr>
<td>1617</td>
<td>Hitra</td>
<td>104</td>
<td>103</td>
</tr>
<tr>
<td>1620</td>
<td>Frøya</td>
<td>93</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>1621</td>
<td>Ørland</td>
<td>90</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>1622</td>
<td>Agdenes</td>
<td>96</td>
<td>99</td>
</tr>
<tr>
<td>1624</td>
<td>Rissa</td>
<td>90</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>1627</td>
<td>Bjugn</td>
<td>91</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>1630</td>
<td>Åfjord</td>
<td>95</td>
<td>97</td>
</tr>
<tr>
<td>1632</td>
<td>Roan</td>
<td>106</td>
<td>109</td>
</tr>
<tr>
<td>1633</td>
<td>Osen</td>
<td>103</td>
<td>106</td>
</tr>
<tr>
<td>1634</td>
<td>Oppdal</td>
<td>92</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>1635</td>
<td>Rønvåg</td>
<td>106</td>
<td>99</td>
</tr>
<tr>
<td>1636</td>
<td>Meldal</td>
<td>91</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>1638</td>
<td>Orkland</td>
<td>90</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>1640</td>
<td>Roros</td>
<td>93</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>Knr</td>
<td>Kommunenavn</td>
<td>Korrigerte inntekter</td>
<td>Korrigerte inntekter eksklusive eiendomsskatt og konsesjonskraftinntekter</td>
</tr>
<tr>
<td>-----</td>
<td>-------------</td>
<td>----------------------</td>
<td>---------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>1644</td>
<td>Holtålen</td>
<td>98</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>1648</td>
<td>Midtre Gauldal</td>
<td>91</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>1653</td>
<td>Melhus</td>
<td>93</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>1657</td>
<td>Skaun</td>
<td>91</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>1662</td>
<td>Klæbu</td>
<td>101</td>
<td>99</td>
</tr>
<tr>
<td>1663</td>
<td>Malvik</td>
<td>92</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>1664</td>
<td>Selbu</td>
<td>98</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>1665</td>
<td>Tydal</td>
<td>165</td>
<td>134</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Sør-Trøndelag**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Knr</th>
<th>Kommunenavn</th>
<th>Korrigerte inntekter</th>
<th>Korrigerte inntekter eksklusive eiendomsskatt og konsesjonskraftinntekter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1702</td>
<td>Steinkjer</td>
<td>93</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>1703</td>
<td>Namsos</td>
<td>92</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>1711</td>
<td>Meråker</td>
<td>103</td>
<td>99</td>
</tr>
<tr>
<td>1714</td>
<td>Stjordal</td>
<td>90</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>1717</td>
<td>Frosta</td>
<td>98</td>
<td>101</td>
</tr>
<tr>
<td>1718</td>
<td>Leksvik</td>
<td>92</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>1719</td>
<td>Levangen</td>
<td>94</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>1721</td>
<td>Verdal</td>
<td>93</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>1723</td>
<td>Mosvik</td>
<td>106</td>
<td>107</td>
</tr>
<tr>
<td>1724</td>
<td>Verran</td>
<td>105</td>
<td>104</td>
</tr>
<tr>
<td>1725</td>
<td>Namdalseid</td>
<td>103</td>
<td>106</td>
</tr>
<tr>
<td>1729</td>
<td>Inderøy</td>
<td>91</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>1736</td>
<td>Snåsa</td>
<td>98</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>1738</td>
<td>Lierne</td>
<td>114</td>
<td>111</td>
</tr>
<tr>
<td>1739</td>
<td>Røyrvik</td>
<td>156</td>
<td>134</td>
</tr>
<tr>
<td>1740</td>
<td>Namsskogan</td>
<td>137</td>
<td>115</td>
</tr>
<tr>
<td>1742</td>
<td>Grong</td>
<td>105</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>1743</td>
<td>Høylandet</td>
<td>103</td>
<td>106</td>
</tr>
<tr>
<td>1744</td>
<td>Overhalla</td>
<td>94</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>1748</td>
<td>Fosnes</td>
<td>113</td>
<td>116</td>
</tr>
<tr>
<td>1749</td>
<td>Flatanger</td>
<td>111</td>
<td>114</td>
</tr>
<tr>
<td>1750</td>
<td>Vikna</td>
<td>98</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>1751</td>
<td>Nærøy</td>
<td>93</td>
<td>96</td>
</tr>
<tr>
<td>1755</td>
<td>Leka</td>
<td>122</td>
<td>125</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Nord-Trøndelag**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Knr</th>
<th>Kommunenavn</th>
<th>Korrigerte inntekter</th>
<th>Korrigerte inntekter eksklusive eiendomsskatt og konsesjonskraftinntekter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1804</td>
<td>Bodø</td>
<td>101</td>
<td>101</td>
</tr>
<tr>
<td>1805</td>
<td>Narvik</td>
<td>103</td>
<td>98</td>
</tr>
<tr>
<td>1811</td>
<td>Bindal</td>
<td>107</td>
<td>102</td>
</tr>
<tr>
<td>1812</td>
<td>Sømna</td>
<td>104</td>
<td>107</td>
</tr>
<tr>
<td>1813</td>
<td>Brønnøy</td>
<td>96</td>
<td>98</td>
</tr>
<tr>
<td>1815</td>
<td>Vega</td>
<td>110</td>
<td>113</td>
</tr>
<tr>
<td>1816</td>
<td>Vevelstad</td>
<td>125</td>
<td>129</td>
</tr>
<tr>
<td>1818</td>
<td>Herøy</td>
<td>107</td>
<td>110</td>
</tr>
<tr>
<td>1820</td>
<td>Alstahaug</td>
<td>100</td>
<td>101</td>
</tr>
<tr>
<td>1822</td>
<td>Leirfjord</td>
<td>98</td>
<td>101</td>
</tr>
<tr>
<td>1824</td>
<td>Vefsn</td>
<td>100</td>
<td>97</td>
</tr>
<tr>
<td>1825</td>
<td>Grane</td>
<td>107</td>
<td>107</td>
</tr>
<tr>
<td>1826</td>
<td>Hattfjelldal</td>
<td>113</td>
<td>109</td>
</tr>
<tr>
<td>Knr</td>
<td>Kommunenavn</td>
<td>Korrigerte inntekter</td>
<td>Korrigerte inntekter eksklusive eiendomsskatt og konsesjonskraftinntekter</td>
</tr>
<tr>
<td>-----</td>
<td>-------------</td>
<td>----------------------</td>
<td>---------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>1827</td>
<td>Dønna</td>
<td>106</td>
<td>109</td>
</tr>
<tr>
<td>1828</td>
<td>Nesna</td>
<td>109</td>
<td>112</td>
</tr>
<tr>
<td>1832</td>
<td>Hemnes</td>
<td>110</td>
<td>96</td>
</tr>
<tr>
<td>1833</td>
<td>Rana</td>
<td>103</td>
<td>98</td>
</tr>
<tr>
<td>1834</td>
<td>Lurøy</td>
<td>97</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>1835</td>
<td>Træna</td>
<td>131</td>
<td>134</td>
</tr>
<tr>
<td>1836</td>
<td>Rødøy</td>
<td>107</td>
<td>108</td>
</tr>
<tr>
<td>1837</td>
<td>Meløy</td>
<td>109</td>
<td>97</td>
</tr>
<tr>
<td>1838</td>
<td>Gildeskål</td>
<td>106</td>
<td>103</td>
</tr>
<tr>
<td>1839</td>
<td>Ørsnes</td>
<td>98</td>
<td>98</td>
</tr>
<tr>
<td>1840</td>
<td>Sortland</td>
<td>111</td>
<td>114</td>
</tr>
<tr>
<td>1841</td>
<td>Fauske</td>
<td>103</td>
<td>97</td>
</tr>
<tr>
<td>1842</td>
<td>Skjerstad</td>
<td>110</td>
<td>111</td>
</tr>
<tr>
<td>1845</td>
<td>Sørfold</td>
<td>127</td>
<td>105</td>
</tr>
<tr>
<td>1848</td>
<td>Steigen</td>
<td>104</td>
<td>106</td>
</tr>
<tr>
<td>1849</td>
<td>Hamarøy</td>
<td>107</td>
<td>105</td>
</tr>
<tr>
<td>1850</td>
<td>Tysfjord</td>
<td>108</td>
<td>101</td>
</tr>
<tr>
<td>1851</td>
<td>Lødingen</td>
<td>100</td>
<td>103</td>
</tr>
<tr>
<td>1852</td>
<td>Tjeldsund</td>
<td>104</td>
<td>107</td>
</tr>
<tr>
<td>1853</td>
<td>Evenes</td>
<td>107</td>
<td>110</td>
</tr>
<tr>
<td>1854</td>
<td>Ballangen</td>
<td>103</td>
<td>105</td>
</tr>
<tr>
<td>1856</td>
<td>Røst</td>
<td>121</td>
<td>124</td>
</tr>
<tr>
<td>1857</td>
<td>Værøy</td>
<td>116</td>
<td>119</td>
</tr>
<tr>
<td>1859</td>
<td>Flakstad</td>
<td>110</td>
<td>113</td>
</tr>
<tr>
<td>1860</td>
<td>Vestvågøy</td>
<td>96</td>
<td>99</td>
</tr>
<tr>
<td>1865</td>
<td>Øksnes</td>
<td>99</td>
<td>102</td>
</tr>
<tr>
<td>1866</td>
<td>Bardu</td>
<td>121</td>
<td>109</td>
</tr>
<tr>
<td>1867</td>
<td>Moskenes</td>
<td>111</td>
<td>114</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Nordland**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Knr</th>
<th>Kommunenavn</th>
<th>Korrigerte inntekter</th>
<th>Korrigerte inntekter eksklusive eiendomsskatt og konsesjonskraftinntekter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1901</td>
<td>Harstad</td>
<td>105</td>
<td>104</td>
</tr>
<tr>
<td>1902</td>
<td>Tromsø</td>
<td>109</td>
<td>108</td>
</tr>
<tr>
<td>1911</td>
<td>Kvæfjord</td>
<td>110</td>
<td>113</td>
</tr>
<tr>
<td>1913</td>
<td>Skånland</td>
<td>101</td>
<td>103</td>
</tr>
<tr>
<td>1915</td>
<td>Bjarkøy</td>
<td>114</td>
<td>117</td>
</tr>
<tr>
<td>1917</td>
<td>Ibestad</td>
<td>115</td>
<td>118</td>
</tr>
<tr>
<td>1919</td>
<td>Gratangen</td>
<td>114</td>
<td>117</td>
</tr>
<tr>
<td>1920</td>
<td>Lavangen</td>
<td>112</td>
<td>115</td>
</tr>
<tr>
<td>1922</td>
<td>Bardu</td>
<td>121</td>
<td>109</td>
</tr>
<tr>
<td>1923</td>
<td>Salangen</td>
<td>109</td>
<td>112</td>
</tr>
<tr>
<td>1924</td>
<td>Målselv</td>
<td>105</td>
<td>103</td>
</tr>
<tr>
<td>1925</td>
<td>Sørreisa</td>
<td>104</td>
<td>107</td>
</tr>
<tr>
<td>1926</td>
<td>Dyrøy</td>
<td>113</td>
<td>116</td>
</tr>
<tr>
<td>1927</td>
<td>Tranøy</td>
<td>117</td>
<td>121</td>
</tr>
<tr>
<td>1928</td>
<td>Torsken</td>
<td>119</td>
<td>122</td>
</tr>
<tr>
<td>1929</td>
<td>Berg</td>
<td>111</td>
<td>111</td>
</tr>
<tr>
<td>Knr</td>
<td>Kommunenavn</td>
<td>Korrigerte inntekter</td>
<td>Korrigerte inntekter eksklusive eiendomsskatte og konsesjonskraftinntekter</td>
</tr>
<tr>
<td>-----</td>
<td>-------------</td>
<td>---------------------</td>
<td>------------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>1931</td>
<td>Lenvik</td>
<td>102</td>
<td>104</td>
</tr>
<tr>
<td>1933</td>
<td>Balsfjord</td>
<td>104</td>
<td>104</td>
</tr>
<tr>
<td>1936</td>
<td>Karlsøy</td>
<td>111</td>
<td>114</td>
</tr>
<tr>
<td>1938</td>
<td>Lyngen</td>
<td>101</td>
<td>104</td>
</tr>
<tr>
<td>1939</td>
<td>Storfjord</td>
<td>122</td>
<td>110</td>
</tr>
<tr>
<td>1940</td>
<td>Kåfjord</td>
<td>113</td>
<td>114</td>
</tr>
<tr>
<td>1941</td>
<td>Skjervøy</td>
<td>112</td>
<td>115</td>
</tr>
<tr>
<td>1942</td>
<td>Nordreisa</td>
<td>108</td>
<td>109</td>
</tr>
<tr>
<td>1943</td>
<td>Kvænangen</td>
<td>118</td>
<td>114</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td><strong>Troms</strong></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>108</td>
<td>108</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>Vardo</td>
<td>133</td>
<td>135</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>Vadsø</td>
<td>121</td>
<td>123</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>Hammerfest</td>
<td>124</td>
<td>125</td>
</tr>
<tr>
<td>2011</td>
<td>Kautokeino</td>
<td>125</td>
<td>128</td>
</tr>
<tr>
<td>2012</td>
<td>Alta</td>
<td>116</td>
<td>116</td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
<td>Loppa</td>
<td>131</td>
<td>135</td>
</tr>
<tr>
<td>2015</td>
<td>Hasvik</td>
<td>157</td>
<td>161</td>
</tr>
<tr>
<td>2017</td>
<td>Kvalsund</td>
<td>133</td>
<td>136</td>
</tr>
<tr>
<td>2018</td>
<td>Måsøy</td>
<td>138</td>
<td>142</td>
</tr>
<tr>
<td>2019</td>
<td>Nordkapp</td>
<td>124</td>
<td>127</td>
</tr>
<tr>
<td>2020</td>
<td>Porsanger</td>
<td>120</td>
<td>123</td>
</tr>
<tr>
<td>2021</td>
<td>Karasjok</td>
<td>134</td>
<td>138</td>
</tr>
<tr>
<td>2022</td>
<td>Lebesby</td>
<td>144</td>
<td>142</td>
</tr>
<tr>
<td>2023</td>
<td>Gamvik</td>
<td>141</td>
<td>145</td>
</tr>
<tr>
<td>2024</td>
<td>Berlevåg</td>
<td>138</td>
<td>141</td>
</tr>
<tr>
<td>2025</td>
<td>Deatnu-Tana</td>
<td>121</td>
<td>125</td>
</tr>
<tr>
<td>2027</td>
<td>Nesseby</td>
<td>137</td>
<td>141</td>
</tr>
<tr>
<td>2028</td>
<td>Båtsfjord</td>
<td>135</td>
<td>138</td>
</tr>
<tr>
<td>2030</td>
<td>Sør-Varanger</td>
<td>118</td>
<td>118</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td><strong>Finnmark</strong></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>125</td>
<td>126</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td><strong>Landet</strong></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>100</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Finansielle indikatorer


- Brutto driftsresultat i prosent av driftsinntektene
- Netto driftsresultat i prosent av driftsinntektene
- Arbeidskapital i prosent av driftsinntektene
- Langsiktig gjeld i prosent av driftsinntektene
- Netto lønegjeld per innbygger


Netto driftsresultat angir forholdet mellom driftsutgifter inklusive renteutgifter og netto løneavdrag, og driftsinnntekter inklusive renteinnntekter og utbytte. Avskrivninger er eliminert i netto driftsresultat.

Arbeidskapitalen og langsiktig gjeld angir henholdsvis kommunenes/fylkeskommunenes likvidesteilling og gjeldsbelastning. Arbeidskapitalen omfatter bankinnskudd, verdipapirer (aksjer, obligasjoner med videre) og fordringer på stat, andre kommuner og private, men fratrukket kortsiktig gjeld herunder kassakreditlån, sertifikatlån og leverandørgjeld.


1 Fylkeskommunene


Brutto og netto driftsresultat

Brutto driftsresultat gir et bilde av forholdet mellom løpende driftsutgifter inklusive avskrivninger og løpende driftsinnntekter og kan dermed sammenlignes med driftsresultatet i privat virksomhet. Brutto driftsresultat for fylkeskommunene utenom Oslo var minus 1,0 prosent i 2002, eller minus 350 millioner kroner. Resultatet fra driften av fylkeskommunene gir dermed ikke noe bidrag til dekning av renteutgifter. Fordelt per fylke viser indikatoren store variasjoner, fra minus 7,8 prosent i Østfold til 3,2 prosent i Sør-Trøndelag. Østfold fyl-
Figur 10.1 Brutto driftsresultat i prosent av driftsinntektene for alle fylkeskommunene 2001 og 2002


I begrepet netto driftsresultat er avskrivningene elimineret, mens netto låneavdrag og netto renteutgifter gir resultateffekt. Netto driftsresultat viser dermed hva fylkeskommunen sitter igjen med av driftsinntekter til finansiering av investeringer eller til bruk i senere år. Netto driftsresultat i prosent av driftsinntektene for fylkeskommunene utenom Oslo var 0,8 prosent i 2002, eller 308 millioner kroner. Dette er en betydelig forbedring fra 2001 da netto driftsresultat var negativt og viste minus 1,8 prosent. Årsaken til et bedre netto driftsresultat er eliminering av avskrivninger og et positivt finansresultat i flere fylkeskommuner. Dette gjelder spesielt for Østfold og Akershus.

Figur 10.2 Utvikling i netto driftsresultat i fylkeskommunene utenom Oslo

Arbeidskapital og langsiktig gjeld

Som nevnt vil de nye reglene for regnskapsmessig behandling av pensjon påvirke nøkkeltall for arbeidskapital og langsiktig gjeld i 2002. Brutto pensjonsforpliktelse inngår i nøkkeltall for den langsiktige gjelda, og dette fører til at gjeldsgraden (langsiktig gjeld i prosent av driftsinntektene) er økt betraktelig i forhold til tidligere år, fra 32,9 prosent i 2001 til 97,1 prosent i 2002.

Tabell 10.1 Arbeidskapital og langsiktig gjeld i prosent av driftsinntektene for alle fylkeskommunene 2002.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Arbeidskapital i % av driftsinntekter</th>
<th>Langsiktig gjeld i % av driftsinntekter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sør-Trøndelag</td>
<td>17,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Buskerud</td>
<td>4,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Vestfold</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Telemark</td>
<td>-2,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Vest-Agder</td>
<td>11,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Hedmark</td>
<td>14,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Østfold</td>
<td>25,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Akershus</td>
<td>10,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Finnmark</td>
<td>38,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Sogn og Fjordane</td>
<td>11,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Aust-Agder</td>
<td>8,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Hordaland</td>
<td>1,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Møre og Romsdal</td>
<td>25,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Rogaland</td>
<td>1,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Nordland</td>
<td>6,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Oppland</td>
<td>1,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Nord-Trøndelag</td>
<td>3,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Landet uten Oslo</td>
<td>9,7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Langsiktig gjeld i % av driftsinntekter</th>
<th>Langsiktig gjeld i % av driftsinntekter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sør-Trøndelag</td>
<td>134,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Buskerud</td>
<td>128,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Vestfold</td>
<td>119,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Telemark</td>
<td>108,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Vest-Agder</td>
<td>102,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Hedmark</td>
<td>102,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Østfold</td>
<td>101,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Akershus</td>
<td>99,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Finnmark</td>
<td>97,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Sogn og Fjordane</td>
<td>96,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Aust-Agder</td>
<td>94,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Hordaland</td>
<td>93,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Møre og Romsdal</td>
<td>92,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Rogaland</td>
<td>84,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Nordland</td>
<td>67,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Oppland</td>
<td>65,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Nord-Trøndelag</td>
<td>59,8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kommunene

Tabell 10.2

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Små kommuner</th>
<th>Mellomstore kommuner</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lave inntekter</td>
<td>Gruppe 1</td>
<td>Gruppe 4</td>
</tr>
<tr>
<td>Middels inntekter</td>
<td>Gruppe 2</td>
<td>Gruppe 5</td>
</tr>
<tr>
<td>Høye inntekter</td>
<td>Gruppe 3</td>
<td>Gruppe 6</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommuner med innygertall over 20 000 (ekskclusive storbyene)</td>
<td>Gruppe 7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bergen, Trondheim og Stavanger</td>
<td>Gruppe 8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>De 10 kommunene med høyest inntekt</td>
<td>Gruppe 9</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>


I den videre presentasjonen av de finansielle indikatorene, er kommunene inn delt i kommunegrupper basert på størrelse og inntektsnivå (se over).

For nærmere informasjon om kommunegruppene vises det til omtalen under vedlegg 11.

**Brutto- og netto driftsresultat**

Brutto driftsresultat gir et bilde av forholdet mellom de løpende driftsutgifter inklusive avskrivninger og de løpende driftsinntektene. Denne størrelsen kan sammenlignes med driftsresultatet i privat virksomhet. I begrepet netto driftsresultat er avskrivningene eliminert, mens netto låneavdrag og netto renteutgifter gis resultateffekt. Netto driftsresultat viser dermed hva kommunene sitter igjen med av driftsinntekter når alle driftsutgiftene inklusive renter og avdrag er betalt. For 2002 ligger disse to resultatstørrelserne omtrent på samme nivå for kommunene totalt sett uten Oslo. Gjennomsnittlig brutto driftsresultat viser minus 0,1 prosent av driftsinntekten, mens netto driftsresultat i gjennomsnitt er 0 prosent. Avskrivningene er høyere av store investeringer i disse kommunene. Kommunene i gruppe 9 består av kommuner med store inntekter fra kraftverk og utgjør en svært liten del av det totale kommun-Norge.

**Arbeidskapital og langsiktig gjeld**

Arbeidskapitalen gir et uttrykk for kommunenes likviditet og det vil igjen si evnen til å betale sine forpliktelser etter hvort og som de forfaller. Som nevnt vil de nye reglene for regnskapsmessig behandling av pensjon påvirke nøkkeltall for arbeidskapital og langsiktig gjeld for 2002. Pensjonsforpliktelsen inngår fra 2002 i langsiktig gjeld og utgjør en stor del av samlet gjeld. Som følge av dette er gjeldsgraden for kommunene totalt sett under Oslo (samlet gjeld og forpliktelser i forhold til driftsinntekter) økt fra 62,8 prosent i 2001 til 141,5 prosent i 2002. Sammenligning mellom kommunegruppene gir imidlertid relevant informasjon. Vi ser at de mellomstore kommunene med middels frie inntek-
ter (gruppe 5) har høyest gjeld og pensjonsforpliktelser, sett i forhold til inntektsnivå.


### Tabell 10.3 Arbeidskapital og langsiktig gjeld i prosent av driftsinntektene

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kommunegruppe</th>
<th>Arbeidskapital i % av driftsinntektene</th>
<th>Langsiktig gjeld i % av driftsinntektene</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gruppe 1</td>
<td>27,8</td>
<td>145,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Gruppe 2</td>
<td>29,4</td>
<td>132,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Gruppe 3</td>
<td>19,8</td>
<td>129,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Gruppe 4</td>
<td>22,4</td>
<td>139,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Gruppe 5</td>
<td>24,2</td>
<td>152,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Gruppe 6</td>
<td>23,5</td>
<td>136,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Gruppe 7</td>
<td>25,4</td>
<td>141,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Gruppe 8</td>
<td>31,8</td>
<td>130,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Gruppe 9</td>
<td>107,6</td>
<td>75,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Landet uten Oslo</td>
<td>26,2</td>
<td>141,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Figur 10.6 Netto lånegjeld/forpliktelse pr. innbygger i kroner for kommune gruppene i 2002.

Tabell 10.4 Finansielle nøkkeltall per kommune og fylkesgjennomsnitt

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kommune</th>
<th>Brutto driftsresultat</th>
<th>Netto driftsresultat</th>
<th>Langsiktig gjeld</th>
<th>Arbeidskapital</th>
<th>Netto lånegjeld per innbygger</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0101 Halden</td>
<td>0,2 %</td>
<td>-2,7 %</td>
<td>147,3 %</td>
<td>-3,2 %</td>
<td>47 152</td>
</tr>
<tr>
<td>0104 Moss</td>
<td>-4,4 %</td>
<td>-2,1 %</td>
<td>88,5 %</td>
<td>3,9 %</td>
<td>27 679</td>
</tr>
<tr>
<td>0105 Sarpsborg</td>
<td>-2,8 %</td>
<td>0,4 %</td>
<td>137,4 %</td>
<td>3,3 %</td>
<td>42 881</td>
</tr>
<tr>
<td>0106 Fredrikstad</td>
<td>0,4 %</td>
<td>-4,3 %</td>
<td>162,8 %</td>
<td>21,5 %</td>
<td>55 219</td>
</tr>
<tr>
<td>0111 Hvaler</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0118 Aremark</td>
<td>-4,7 %</td>
<td>2,3 %</td>
<td>123,0 %</td>
<td>37,5 %</td>
<td>52 137</td>
</tr>
<tr>
<td>0119 Marker</td>
<td>2,7 %</td>
<td>4,1 %</td>
<td>199,2 %</td>
<td>11,8 %</td>
<td>68 676</td>
</tr>
<tr>
<td>0121 Rømskog</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0122 Trogstad</td>
<td>-0,1 %</td>
<td>2,2 %</td>
<td>104,9 %</td>
<td>27,9 %</td>
<td>35 608</td>
</tr>
<tr>
<td>0123 Spydeberg</td>
<td>2,3 %</td>
<td>0,9 %</td>
<td>130,6 %</td>
<td>5,4 %</td>
<td>41 323</td>
</tr>
<tr>
<td>0124 Askim</td>
<td>-4,8 %</td>
<td>-6,2 %</td>
<td>157,0 %</td>
<td>-2,8 %</td>
<td>52 279</td>
</tr>
<tr>
<td>0125 Eidsberg</td>
<td>3,1 %</td>
<td>5,2 %</td>
<td>143,5 %</td>
<td>24,8 %</td>
<td>45 147</td>
</tr>
<tr>
<td>0127 Skiptvet</td>
<td>-0,5 %</td>
<td>4,8 %</td>
<td>104,3 %</td>
<td>17,1 %</td>
<td>37 090</td>
</tr>
<tr>
<td>0128 Rakkestad</td>
<td>1,3 %</td>
<td>1,7 %</td>
<td>146,4 %</td>
<td>12,7 %</td>
<td>52 078</td>
</tr>
<tr>
<td>0135 Råde</td>
<td>-3,6 %</td>
<td>-4,9 %</td>
<td>125,5 %</td>
<td>20,0 %</td>
<td>39 048</td>
</tr>
<tr>
<td>0136 Rygge</td>
<td>-3,1 %</td>
<td>-1,2 %</td>
<td>145,1 %</td>
<td>32,9 %</td>
<td>35 101</td>
</tr>
<tr>
<td>0137 Våler</td>
<td>3,4 %</td>
<td>4,9 %</td>
<td>132,1 %</td>
<td>23,0 %</td>
<td>46 224</td>
</tr>
<tr>
<td>0138 Hobøl</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Østfold</td>
<td>-1,2 %</td>
<td>-1,7 %</td>
<td>141,2 %</td>
<td>12,1 %</td>
<td>45 694</td>
</tr>
</tbody>
</table>

0211 Vestby  | -1,8 %                 | -1,6 %               | 145,6 %          | 39,6 %         | 38 748                        |
0213 Ski     | -2,7 %                 | 0,3 %                | 140,5 %          | 29,1 %         | 41 341                        |
0214 Ås       | 1,2 %                  | -2,6 %               | 151,3 %          | 44,8 %         | 50 036                        |
0215 Frogne  | -0,9 %                 | -1,2 %               | 145,8 %          | 18,7 %         | 44 385                        |
0216 Nesodden | -2,3 %                 | 1,1 %                | 148,8 %          | 23,6 %         | 42 849                        |
### Brutto driftsresultat

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kommune</th>
<th>Brutto driftsresultat</th>
<th>Netto driftsresultat</th>
<th>Langsiktig gjele</th>
<th>Arbeidskapital</th>
<th>Netto låne</th>
<th>per inbygger</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0217 Oppegård</td>
<td>-1,1 %</td>
<td>0,4 %</td>
<td>135,5 %</td>
<td>14,7 %</td>
<td>42 917</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0219 Bærum</td>
<td>2,9 %</td>
<td>-4,5 %</td>
<td>138,7 %</td>
<td>44,6 %</td>
<td>55 682</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0220 Asker</td>
<td>2,7 %</td>
<td>1,4 %</td>
<td>109,7 %</td>
<td>52,0 %</td>
<td>39 123</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0221 Aurskog-Høland</td>
<td>1,4 %</td>
<td>0,9 %</td>
<td>153,4 %</td>
<td>27,5 %</td>
<td>50 652</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0226 Sørum</td>
<td>0,4 %</td>
<td>-1,0 %</td>
<td>129,6 %</td>
<td>4,0 %</td>
<td>40 563</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0227 Fet</td>
<td>4,9 %</td>
<td>1,4 %</td>
<td>209,8 %</td>
<td>12,4 %</td>
<td>59 888</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0228 Rølingan</td>
<td>3,8 %</td>
<td>2,7 %</td>
<td>126,1 %</td>
<td>11,0 %</td>
<td>34 299</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0229 Enebakk</td>
<td>0,8 %</td>
<td>-1,0 %</td>
<td>136,0 %</td>
<td>15,7 %</td>
<td>38 048</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0230 Lørenskog</td>
<td>0,2 %</td>
<td>-0,2 %</td>
<td>166,3 %</td>
<td>29,8 %</td>
<td>48 010</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0231 Skedsmo</td>
<td>7,0 %</td>
<td>5,1 %</td>
<td>168,4 %</td>
<td>23,0 %</td>
<td>53 928</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0233 Nittedal</td>
<td>6,2 %</td>
<td>2,5 %</td>
<td>154,1 %</td>
<td>40,9 %</td>
<td>40 386</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0234 Gjerdrum</td>
<td>2,7 %</td>
<td>1,1 %</td>
<td>141,0 %</td>
<td>37,3 %</td>
<td>40 478</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0235 Ullensaker</td>
<td>5,2 %</td>
<td>-1,8 %</td>
<td>233,1 %</td>
<td>37,9 %</td>
<td>81 196</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0236 Nes</td>
<td>0,7 %</td>
<td>0,0 %</td>
<td>112,3 %</td>
<td>2,0 %</td>
<td>41 017</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Akershus

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kommune</th>
<th>Brutto driftsresultat</th>
<th>Netto driftsresultat</th>
<th>Langsiktig gjele</th>
<th>Arbeidskapital</th>
<th>Netto låne</th>
<th>per inbygger</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0402 Kongsvinger</td>
<td>-0,8 %</td>
<td>-1,6 %</td>
<td>154,2 %</td>
<td>20,2 %</td>
<td>51 286</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0403 Hamar</td>
<td>2,2 %</td>
<td>3,3 %</td>
<td>157,9 %</td>
<td>13,7 %</td>
<td>52 871</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0412 Ringsaker</td>
<td>2,2 %</td>
<td>4,1 %</td>
<td>118,2 %</td>
<td>35,8 %</td>
<td>33 829</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0415 Løten</td>
<td>2,7 %</td>
<td>4,0 %</td>
<td>128,9 %</td>
<td>15,0 %</td>
<td>41 161</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0417 Stange</td>
<td>1,5 %</td>
<td>1,9 %</td>
<td>164,9 %</td>
<td>27,1 %</td>
<td>54 057</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0418 Nord-Odal</td>
<td>-2,1 %</td>
<td>-3,0 %</td>
<td>152,9 %</td>
<td>25,9 %</td>
<td>52 259</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0419 Sør-Odal</td>
<td>-0,2 %</td>
<td>-0,3 %</td>
<td>117,2 %</td>
<td>20,3 %</td>
<td>40 539</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0420 Eidsvoll</td>
<td>-0,8 %</td>
<td>-1,7 %</td>
<td>129,4 %</td>
<td>18,6 %</td>
<td>50 082</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0423 Grue</td>
<td>-0,2 %</td>
<td>-0,3 %</td>
<td>117,2 %</td>
<td>20,3 %</td>
<td>40 539</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0425 Åsnes</td>
<td>-0,8 %</td>
<td>-1,7 %</td>
<td>129,4 %</td>
<td>18,6 %</td>
<td>50 082</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0426 Våler</td>
<td>-2,1 %</td>
<td>-3,0 %</td>
<td>152,9 %</td>
<td>25,9 %</td>
<td>52 259</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0427 Elverum</td>
<td>-0,8 %</td>
<td>-0,3 %</td>
<td>127,9 %</td>
<td>16,7 %</td>
<td>34 123</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0428 Tysvoll</td>
<td>-0,2 %</td>
<td>-0,3 %</td>
<td>117,2 %</td>
<td>20,3 %</td>
<td>40 539</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0429 Åmot</td>
<td>0,4 %</td>
<td>-2,4 %</td>
<td>145,8 %</td>
<td>9,9 %</td>
<td>69 850</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0430 Stor-Elvdal</td>
<td>0,4 %</td>
<td>-0,5 %</td>
<td>145,8 %</td>
<td>9,9 %</td>
<td>69 850</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0432 Rendalen</td>
<td>1,8 %</td>
<td>-1,2 %</td>
<td>146,7 %</td>
<td>35,5 %</td>
<td>54 715</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0434 Engerdal</td>
<td>1,0 %</td>
<td>-0,8 %</td>
<td>131,6 %</td>
<td>8,2 %</td>
<td>64 557</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0436 Folldal</td>
<td>1,1 %</td>
<td>-1,4 %</td>
<td>148,4 %</td>
<td>26,7 %</td>
<td>59 627</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Hedmark

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kommune</th>
<th>Brutto driftsresultat</th>
<th>Netto driftsresultat</th>
<th>Langsiktig gjele</th>
<th>Arbeidskapital</th>
<th>Netto låne</th>
<th>per inbygger</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0501 Lillehammer</td>
<td>0,6 %</td>
<td>-0,2 %</td>
<td>92,6 %</td>
<td>21,3 %</td>
<td>20 874</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0502 Gjovik</td>
<td>-1,5 %</td>
<td>-0,3 %</td>
<td>128,3 %</td>
<td>19,7 %</td>
<td>50 633</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0511 Dovre</td>
<td>-0,9 %</td>
<td>7,4 %</td>
<td>100,1 %</td>
<td>15,6 %</td>
<td>45 030</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0513 Skjåk</td>
<td>0,4 %</td>
<td>3,7 %</td>
<td>118,6 %</td>
<td>33,4 %</td>
<td>52 166</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0514 Lom</td>
<td>0,4 %</td>
<td>-2,4 %</td>
<td>145,8 %</td>
<td>9,9 %</td>
<td>69 850</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Om lokaldemokrati, velferd og økonomi i kommunesektoren 2004 (kommuneproposisjonen)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Brutto driftsresultat</th>
<th>Netto driftsresultat</th>
<th>Langsiktig gjeld</th>
<th>Arbeidskapital</th>
<th>Netto låne­gjeld per innbygger</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0515</td>
<td>-1,2 %</td>
<td>0,7 %</td>
<td>140,6 %</td>
<td>26,2 %</td>
<td>50 482</td>
</tr>
<tr>
<td>0516</td>
<td>0,6 %</td>
<td>3,9 %</td>
<td>118,0 %</td>
<td>22,4 %</td>
<td>39 414</td>
</tr>
<tr>
<td>0517</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0519</td>
<td>-1,5 %</td>
<td>3,2 %</td>
<td>62,9 %</td>
<td>27,0 %</td>
<td>16 809</td>
</tr>
<tr>
<td>0520</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0521</td>
<td>1,6 %</td>
<td>3,9 %</td>
<td>136,0 %</td>
<td>19,9 %</td>
<td>45 833</td>
</tr>
<tr>
<td>0522</td>
<td>3,3 %</td>
<td>4,7 %</td>
<td>131,2 %</td>
<td>28,4 %</td>
<td>42 563</td>
</tr>
<tr>
<td>0528</td>
<td>0,8 %</td>
<td>1,5 %</td>
<td>136,3 %</td>
<td>23,1 %</td>
<td>47 484</td>
</tr>
<tr>
<td>0529</td>
<td>0,1 %</td>
<td>-3,7 %</td>
<td>160,7 %</td>
<td>16,9 %</td>
<td>48 959</td>
</tr>
<tr>
<td>0532</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0533</td>
<td>2,2 %</td>
<td>2,7 %</td>
<td>55,0 %</td>
<td>10,1 %</td>
<td>16 270</td>
</tr>
<tr>
<td>0534</td>
<td>4,1 %</td>
<td>4,6 %</td>
<td>115,5 %</td>
<td>17,6 %</td>
<td>41 221</td>
</tr>
<tr>
<td>0536</td>
<td>-1,7 %</td>
<td>2,1 %</td>
<td>141,6 %</td>
<td>41,0 %</td>
<td>62 622</td>
</tr>
<tr>
<td>0538</td>
<td>0,4 %</td>
<td>2,8 %</td>
<td>155,1 %</td>
<td>55,7 %</td>
<td>51 576</td>
</tr>
<tr>
<td>0540</td>
<td>2,1 %</td>
<td>1,9 %</td>
<td>125,9 %</td>
<td>20,3 %</td>
<td>53 915</td>
</tr>
<tr>
<td>0541</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0542</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0543</td>
<td>2,3 %</td>
<td>2,4 %</td>
<td>112,0 %</td>
<td>25,6 %</td>
<td>39 651</td>
</tr>
<tr>
<td>0544</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0545</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Oppland**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>0,9 %</th>
<th>1,7 %</th>
<th>119,4 %</th>
<th>24,1 %</th>
<th>40 528</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0602</td>
<td>-12,4 %</td>
<td>-4,0 %</td>
<td>142,5 %</td>
<td>-7,9 %</td>
<td>19 569</td>
</tr>
<tr>
<td>0604</td>
<td>4,6 %</td>
<td>1,4 %</td>
<td>136,5 %</td>
<td>8,2 %</td>
<td>47 067</td>
</tr>
<tr>
<td>0605</td>
<td>-2,8 %</td>
<td>0,3 %</td>
<td>129,3 %</td>
<td>10,5 %</td>
<td>42 904</td>
</tr>
<tr>
<td>0612</td>
<td>-0,3 %</td>
<td>2,0 %</td>
<td>103,2 %</td>
<td>13,9 %</td>
<td>39 526</td>
</tr>
<tr>
<td>0615</td>
<td>3,0 %</td>
<td>6,9 %</td>
<td>136,5 %</td>
<td>26,4 %</td>
<td>76 243</td>
</tr>
<tr>
<td>0616</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>40 800</td>
</tr>
<tr>
<td>0617</td>
<td>3,8 %</td>
<td>1,7 %</td>
<td>39,2 %</td>
<td>8,2 %</td>
<td>18 130</td>
</tr>
<tr>
<td>0618</td>
<td>-1,7 %</td>
<td>-0,1 %</td>
<td>92,5 %</td>
<td>20,4 %</td>
<td>49 143</td>
</tr>
<tr>
<td>0619</td>
<td>-2,3 %</td>
<td>3,4 %</td>
<td>85,3 %</td>
<td>34,2 %</td>
<td>37 745</td>
</tr>
<tr>
<td>0620</td>
<td>-0,3 %</td>
<td>3,7 %</td>
<td>75,6 %</td>
<td>30,0 %</td>
<td>40 841</td>
</tr>
<tr>
<td>0621</td>
<td>4,6 %</td>
<td>7,0 %</td>
<td>105,8 %</td>
<td>14,8 %</td>
<td>27 729</td>
</tr>
<tr>
<td>0622</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0623</td>
<td>-0,9 %</td>
<td>2,9 %</td>
<td>123,7 %</td>
<td>9,4 %</td>
<td>16 371</td>
</tr>
<tr>
<td>0624</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0625</td>
<td>-3,4 %</td>
<td>-1,8 %</td>
<td>153,4 %</td>
<td>9,2 %</td>
<td>47 395</td>
</tr>
<tr>
<td>0626</td>
<td>-0,3 %</td>
<td>-2,2 %</td>
<td>154,8 %</td>
<td>4,7 %</td>
<td>46 063</td>
</tr>
<tr>
<td>0627</td>
<td>-6,0 %</td>
<td>-6,6 %</td>
<td>93,3 %</td>
<td>29,6 %</td>
<td>19 962</td>
</tr>
<tr>
<td>0628</td>
<td>1,3 %</td>
<td>1,3 %</td>
<td>135,6 %</td>
<td>4,1 %</td>
<td>37 936</td>
</tr>
<tr>
<td>0631</td>
<td>-0,7 %</td>
<td>2,6 %</td>
<td>154,3 %</td>
<td>63,7 %</td>
<td>52 059</td>
</tr>
<tr>
<td>0632</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0633</td>
<td>-0,4 %</td>
<td>4,5 %</td>
<td>14,7 %</td>
<td>28,9 %</td>
<td>1 583</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Buskerud**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>-3,6 %</th>
<th>-0,8 %</th>
<th>126,3 %</th>
<th>8,6 %</th>
<th>33 511</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0701</td>
<td>-4,7 %</td>
<td>-0,1 %</td>
<td>138,1 %</td>
<td>76,5 %</td>
<td>40 249</td>
</tr>
<tr>
<td>0702</td>
<td>-4,6 %</td>
<td>-2,6 %</td>
<td>130,1 %</td>
<td>55,6 %</td>
<td>44 795</td>
</tr>
<tr>
<td>0704</td>
<td>-1,7 %</td>
<td>-4,7 %</td>
<td>156,3 %</td>
<td>55,1 %</td>
<td>46 094</td>
</tr>
<tr>
<td>0706</td>
<td>-3,0 %</td>
<td>-0,3 %</td>
<td>94,4 %</td>
<td>85,8 %</td>
<td>29 819</td>
</tr>
</tbody>
</table>


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Brutto driftsresultat</th>
<th>Netto driftsresultat</th>
<th>Langsiktig gjeld</th>
<th>Arbeidskapital</th>
<th>Netto låne-gjeld per innbygger</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0709 Larvik</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>50 767</td>
</tr>
<tr>
<td>0711 Svelvik</td>
<td>-8,2 %</td>
<td>-5,9 %</td>
<td>22,9 %</td>
<td>51,0 %</td>
<td>1 838</td>
</tr>
<tr>
<td>0713 Sande</td>
<td>-4,3 %</td>
<td>-1,2 %</td>
<td>139,6 %</td>
<td>68,3 %</td>
<td>40 090</td>
</tr>
<tr>
<td>0714 Hof</td>
<td>-3,8 %</td>
<td>3,5 %</td>
<td>92,4 %</td>
<td>76,3 %</td>
<td>33 128</td>
</tr>
<tr>
<td>0716 Re</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0719 Andebu</td>
<td>-0,6 %</td>
<td>-2,4 %</td>
<td>139,4 %</td>
<td>77,9 %</td>
<td>44 175</td>
</tr>
<tr>
<td>0720 Stokke</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0722 Nøtterøy</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>38 434</td>
</tr>
<tr>
<td>0723 Tjøme</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0728 Lardal</td>
<td>-8,6 %</td>
<td>-8,2 %</td>
<td>90,7 %</td>
<td>87,1 %</td>
<td>34 214</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Vestfold**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Brutto driftsresultat</th>
<th>Netto driftsresultat</th>
<th>Langsiktig gjeld</th>
<th>Arbeidskapital</th>
<th>Netto låne-gjeld per innbygger</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0805 Porsgrunn</td>
<td>-4,6 %</td>
<td>-8,1 %</td>
<td>169,8 %</td>
<td>56,3 %</td>
<td>58 118</td>
</tr>
<tr>
<td>0806 Skien</td>
<td>-2,6 %</td>
<td>1,3 %</td>
<td>145,5 %</td>
<td>44,4 %</td>
<td>45 724</td>
</tr>
<tr>
<td>0807 Notodden</td>
<td>-5,5 %</td>
<td>-4,5 %</td>
<td>166,7 %</td>
<td>27,8 %</td>
<td>56 995</td>
</tr>
<tr>
<td>0811 Siljan</td>
<td>6,5 %</td>
<td>7,1 %</td>
<td>118,6 %</td>
<td>40,3 %</td>
<td>44 168</td>
</tr>
<tr>
<td>0814 Bamble</td>
<td>1,5 %</td>
<td>-1,4 %</td>
<td>139,1 %</td>
<td>40,4 %</td>
<td>46 852</td>
</tr>
<tr>
<td>0815 Kragerø</td>
<td>0,6 %</td>
<td>2,3 %</td>
<td>117,2 %</td>
<td>-2,2 %</td>
<td>42 991</td>
</tr>
<tr>
<td>0817 Drangedal</td>
<td>0,7 %</td>
<td>1,5 %</td>
<td>175,0 %</td>
<td>24,2 %</td>
<td>55 976</td>
</tr>
<tr>
<td>0819 Nome</td>
<td>-0,7 %</td>
<td>-0,1 %</td>
<td>145,9 %</td>
<td>2,9 %</td>
<td>32 921</td>
</tr>
<tr>
<td>0821 Bo</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0822 Sauherad</td>
<td>-3,8 %</td>
<td>-3,8 %</td>
<td>155,5 %</td>
<td>-12,0 %</td>
<td>61 542</td>
</tr>
<tr>
<td>0826 Tinn</td>
<td>5,8 %</td>
<td>6,5 %</td>
<td>126,8 %</td>
<td>18,9 %</td>
<td>51 877</td>
</tr>
<tr>
<td>0827 Hjartdal</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0828 Seljord</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0829 Kviteseid</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0830 Nissedal</td>
<td>0,8 %</td>
<td>0,7 %</td>
<td>114,5 %</td>
<td>14,8 %</td>
<td>58 968</td>
</tr>
<tr>
<td>0831 Fyresdal</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0833 Tokke</td>
<td>-6,2 %</td>
<td>2,8 %</td>
<td>72,1 %</td>
<td>28,1 %</td>
<td>43 968</td>
</tr>
<tr>
<td>0834 Vinje</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Telemark**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Brutto driftsresultat</th>
<th>Netto driftsresultat</th>
<th>Langsiktig gjeld</th>
<th>Arbeidskapital</th>
<th>Netto låne-gjeld per innbygger</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0901 Risør</td>
<td>-0,6 %</td>
<td>2,1 %</td>
<td>195,5 %</td>
<td>60,9 %</td>
<td>75 928</td>
</tr>
<tr>
<td>0904 Grimstad</td>
<td>-4,1 %</td>
<td>0,1 %</td>
<td>163,8 %</td>
<td>44,3 %</td>
<td>44 898</td>
</tr>
<tr>
<td>0906 Arendal</td>
<td>0,2 %</td>
<td>3,2 %</td>
<td>162,4 %</td>
<td>31,9 %</td>
<td>54 337</td>
</tr>
<tr>
<td>0911 Gjerstad</td>
<td>1,5 %</td>
<td>11,4 %</td>
<td>181,3 %</td>
<td>71,6 %</td>
<td>74 507</td>
</tr>
<tr>
<td>0912 Vegårshei</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0914 Tvedestrand</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0919 Froland</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0926 Lillesand</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0928 Birkenes</td>
<td>-3,7 %</td>
<td>1,8 %</td>
<td>145,8 %</td>
<td>51,3 %</td>
<td>50 732</td>
</tr>
<tr>
<td>0929 Åmli</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0935 Iveland</td>
<td>-5,8 %</td>
<td>1,3 %</td>
<td>114,0 %</td>
<td>52,1 %</td>
<td>48 285</td>
</tr>
<tr>
<td>0937 Eyje og Hornnes</td>
<td>-1,6 %</td>
<td>2,6 %</td>
<td>131,3 %</td>
<td>37,7 %</td>
<td>51 774</td>
</tr>
<tr>
<td>0938 Bygland</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0940 Valle</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0941 Bykle</td>
<td>2,7 %</td>
<td>22,6 %</td>
<td>41,8 %</td>
<td>165,1 %</td>
<td>2 731</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Aust-Agder**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Brutto driftsresultat</th>
<th>Netto driftsresultat</th>
<th>Langsiktig gjeld</th>
<th>Arbeidskapital</th>
<th>Netto låne-gjeld per innbygger</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>-1,1 %</td>
<td>3,4 %</td>
<td>158,3 %</td>
<td>46,3 %</td>
<td>53 711</td>
</tr>
</tbody>
</table>

---

St.prp. nr. 66

Om lokaldemokrati, velferd og økonomi i kommunesektoren 2004 (kommuneproposisjonen)
<table>
<thead>
<tr>
<th>Kommune</th>
<th>Brutto driftsresultat</th>
<th>Netto driftsresultat</th>
<th>Langsiktig gjeld</th>
<th>Arbeidskapital</th>
<th>Netto låne-gjeld per innbygger</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kristiansand</td>
<td>1,5 %</td>
<td>8,2 %</td>
<td>143,3 %</td>
<td>18,1 %</td>
<td>47 856</td>
</tr>
<tr>
<td>Mandal</td>
<td>0,9 %</td>
<td>1,6 %</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Farsund</td>
<td>4,4 %</td>
<td>6,7 %</td>
<td>162,6 %</td>
<td>58,2 %</td>
<td>51 530</td>
</tr>
<tr>
<td>Flekkefjord</td>
<td>-1,8 %</td>
<td>1,4 %</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vennesla</td>
<td>-0,1 %</td>
<td>0,3 %</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Songdalen</td>
<td>2,5 %</td>
<td>8,5 %</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Søgne</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Marnardal</td>
<td>1,4 %</td>
<td>15,5 %</td>
<td>16,0 %</td>
<td>212,8 %</td>
<td>11 283</td>
</tr>
<tr>
<td>Åseral</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Audnedal</td>
<td>-3,8 %</td>
<td>19,3 %</td>
<td>152,7 %</td>
<td>307,7 %</td>
<td>68 853</td>
</tr>
<tr>
<td>Lindesnes</td>
<td>0,1 %</td>
<td>-3,4 %</td>
<td>82,6 %</td>
<td>60,9 %</td>
<td>26 608</td>
</tr>
<tr>
<td>Lyngdal</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hægebostad</td>
<td>-10,0 %</td>
<td>9,0 %</td>
<td>123,2 %</td>
<td>163,4 %</td>
<td>58 219</td>
</tr>
<tr>
<td>Kvinesdal</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sirdal</td>
<td>-15,8 %</td>
<td>-7,5 %</td>
<td>78,7 %</td>
<td>65,6 %</td>
<td>65 450</td>
</tr>
<tr>
<td>Vest-Agder</td>
<td>0,5 %</td>
<td>5,8 %</td>
<td>136,7 %</td>
<td>38,4 %</td>
<td>47 731</td>
</tr>
<tr>
<td>Eigersund</td>
<td>-4,2 %</td>
<td>-3,6 %</td>
<td>182,9 %</td>
<td>7,0 %</td>
<td>51 512</td>
</tr>
<tr>
<td>Sandnes</td>
<td>-3,8 %</td>
<td>0,4 %</td>
<td>134,0 %</td>
<td>4,2 %</td>
<td>24 735</td>
</tr>
<tr>
<td>Stavanger</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Haugesund</td>
<td>2,2 %</td>
<td>-2,2 %</td>
<td>163,1 %</td>
<td>8,5 %</td>
<td>47 535</td>
</tr>
<tr>
<td>Sokndal</td>
<td>2,8 %</td>
<td>-3,0 %</td>
<td>154,1 %</td>
<td>70,7 %</td>
<td>47 191</td>
</tr>
<tr>
<td>Lund</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bjerkreim</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Åsåker</td>
<td>-4,0 %</td>
<td>1,3 %</td>
<td>139,7 %</td>
<td>5,1 %</td>
<td>27 324</td>
</tr>
<tr>
<td>Time</td>
<td>-3,2 %</td>
<td>-0,2 %</td>
<td>121,8 %</td>
<td>2,0 %</td>
<td>22 761</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjesdal</td>
<td>4,3 %</td>
<td>3,9 %</td>
<td>136,5 %</td>
<td>-4,1 %</td>
<td>40 122</td>
</tr>
<tr>
<td>Solåga</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Randaberg</td>
<td>-7,7 %</td>
<td>-3,2 %</td>
<td>114,7 %</td>
<td>4,8 %</td>
<td>23 571</td>
</tr>
<tr>
<td>Forsand</td>
<td>0,3 %</td>
<td>3,1 %</td>
<td>125,0 %</td>
<td>93,8 %</td>
<td>105 259</td>
</tr>
<tr>
<td>Strand</td>
<td>-0,1 %</td>
<td>0,2 %</td>
<td>139,1 %</td>
<td>9,9 %</td>
<td>34 045</td>
</tr>
<tr>
<td>Hjelmeland</td>
<td>-2,7 %</td>
<td>-1,2 %</td>
<td>145,2 %</td>
<td>25,5 %</td>
<td>61 189</td>
</tr>
<tr>
<td>Suldal</td>
<td>-6,9 %</td>
<td>3,4 %</td>
<td>81,5 %</td>
<td>40,6 %</td>
<td>39 303</td>
</tr>
<tr>
<td>Sauda</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Finnoy</td>
<td>-7,5 %</td>
<td>-1,1 %</td>
<td>104,6 %</td>
<td>13,4 %</td>
<td>30 917</td>
</tr>
<tr>
<td>Rennesøy</td>
<td>1,2 %</td>
<td>2,7 %</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kvitsøy</td>
<td>5,7 %</td>
<td>2,6 %</td>
<td>140,3 %</td>
<td>2,9 %</td>
<td>53 732</td>
</tr>
<tr>
<td>Bokn</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Tysvær</td>
<td>-0,8 %</td>
<td>2,7 %</td>
<td>116,9 %</td>
<td>2,9 %</td>
<td>45 576</td>
</tr>
<tr>
<td>Karmøy</td>
<td>1,8 %</td>
<td>3,8 %</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Utsira</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>45 295</td>
</tr>
<tr>
<td>Vindafjord</td>
<td>-4,5 %</td>
<td>-1,3 %</td>
<td>145,9 %</td>
<td>22,5 %</td>
<td>40 005</td>
</tr>
<tr>
<td>Ølen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<p>| Rogaland         | -1,5 %                | 0,5 %                | 138,9 %          | 10,1 %         | 35 090                         |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>Kommune</th>
<th>Brutto driftsresultat</th>
<th>Netto driftsresultat</th>
<th>Langsiktig gjeld</th>
<th>Arbeidskapital</th>
<th>Netto låne-gjeld per innbygger</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergen</td>
<td>-3,7 %</td>
<td>-1,9 %</td>
<td>108,7 %</td>
<td>12,1 %</td>
<td>30 127</td>
</tr>
<tr>
<td>Etne</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sveio</td>
<td>4,3 %</td>
<td>4,4 %</td>
<td>115,1 %</td>
<td>8,3 %</td>
<td>32 738</td>
</tr>
<tr>
<td>Bærum</td>
<td>7,7 %</td>
<td>1,5 %</td>
<td>142,3 %</td>
<td>10,8 %</td>
<td>45 857</td>
</tr>
<tr>
<td>Stord</td>
<td>-5,3 %</td>
<td>-10,3 %</td>
<td>176,5 %</td>
<td>68,1 %</td>
<td>48 736</td>
</tr>
<tr>
<td>Fitjar</td>
<td>-3,7 %</td>
<td>-6,7 %</td>
<td>173,2 %</td>
<td>-19,0 %</td>
<td>54 249</td>
</tr>
<tr>
<td>Tysnes</td>
<td>4,6 %</td>
<td>3,9 %</td>
<td>119,8 %</td>
<td>7,1 %</td>
<td>54 495</td>
</tr>
<tr>
<td>Kvinnerad</td>
<td>-1,7 %</td>
<td>-4,7 %</td>
<td>181,1 %</td>
<td>60,9 %</td>
<td>70 126</td>
</tr>
<tr>
<td>Jondal</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Odda</td>
<td>-2,4 %</td>
<td>1,5 %</td>
<td>135,5 %</td>
<td>12,5 %</td>
<td>54 537</td>
</tr>
<tr>
<td>Ullensvang</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Eidjord</td>
<td>3,0 %</td>
<td>14,3 %</td>
<td>73,0 %</td>
<td>65,8 %</td>
<td>38 587</td>
</tr>
<tr>
<td>Ulvik</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Granvin</td>
<td>10,7 %</td>
<td>7,6 %</td>
<td>150,2 %</td>
<td>69,5 %</td>
<td>80 507</td>
</tr>
<tr>
<td>Voss</td>
<td>4,3 %</td>
<td>-0,2 %</td>
<td>144,2 %</td>
<td>12,5 %</td>
<td>51 180</td>
</tr>
<tr>
<td>Kvam</td>
<td>-1,9 %</td>
<td>0,4 %</td>
<td>149,4 %</td>
<td>48,1 %</td>
<td>60 714</td>
</tr>
<tr>
<td>Fusa</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Samnanger</td>
<td>3,3 %</td>
<td>0,6 %</td>
<td>142,9 %</td>
<td>14,7 %</td>
<td>59 085</td>
</tr>
<tr>
<td>Os</td>
<td>-3,3 %</td>
<td>42,1 %</td>
<td>141,2 %</td>
<td>74,0 %</td>
<td>37 662</td>
</tr>
<tr>
<td>Austevoll</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sund</td>
<td>3,0 %</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Fjell</td>
<td>0,1 %</td>
<td>0,0 %</td>
<td>141,3 %</td>
<td>34,0 %</td>
<td>36 917</td>
</tr>
<tr>
<td>Askøy</td>
<td>-3,2 %</td>
<td>-1,4 %</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vaksdal</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Modalen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Osterøy</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Meland</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Øygarden</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>60 961</td>
</tr>
<tr>
<td>Radøy</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lindås</td>
<td>-4,2 %</td>
<td>-0,8 %</td>
<td>127,0 %</td>
<td>36,5 %</td>
<td>46 749</td>
</tr>
<tr>
<td>Austrheim</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Fedje</td>
<td>-2,9 %</td>
<td>4,8 %</td>
<td>119,3 %</td>
<td>86,4 %</td>
<td>62 554</td>
</tr>
<tr>
<td>Masfjorden</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hordaland</td>
<td>-2,5 %</td>
<td>-0,2 %</td>
<td>122,4 %</td>
<td>21,6 %</td>
<td>37 144</td>
</tr>
<tr>
<td>Flora</td>
<td>5,0 %</td>
<td>-0,9 %</td>
<td>152,2 %</td>
<td>-0,2 %</td>
<td>54 519</td>
</tr>
<tr>
<td>Gullen</td>
<td>-5,5 %</td>
<td>-7,0 %</td>
<td>122,4 %</td>
<td>5,1 %</td>
<td>59 884</td>
</tr>
<tr>
<td>Solund</td>
<td>-0,4 %</td>
<td>0,2 %</td>
<td>126,3 %</td>
<td>39,9 %</td>
<td>73 144</td>
</tr>
<tr>
<td>Hyllestad</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>69 154</td>
</tr>
<tr>
<td>Høyanger</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vik</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Balestrand</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Leikanger</td>
<td>-2,1 %</td>
<td>-11,0 %</td>
<td>218,9 %</td>
<td>136,5 %</td>
<td>89 591</td>
</tr>
<tr>
<td>Sogndal</td>
<td>2,7 %</td>
<td>0,3 %</td>
<td>147,4 %</td>
<td>28,2 %</td>
<td>52 652</td>
</tr>
<tr>
<td>Aurland</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lærdal</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Årdal</td>
<td>1,2 %</td>
<td>6,3 %</td>
<td></td>
<td></td>
<td>27 903</td>
</tr>
<tr>
<td>Luster</td>
<td>-1,3 %</td>
<td>2,0 %</td>
<td>133,7 %</td>
<td>62,7 %</td>
<td>27 903</td>
</tr>
<tr>
<td>Askvoll</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kommune</td>
<td>Brutto driftsresultat</td>
<td>Netto driftsresultat</td>
<td>Langsiktig gjeld</td>
<td>Arbeidskapital</td>
<td>Netto långjeld per innbygger</td>
</tr>
<tr>
<td>------------------</td>
<td>------------------------</td>
<td>----------------------</td>
<td>------------------</td>
<td>----------------</td>
<td>-----------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>1429 Fjaler</td>
<td>-3,5 %</td>
<td>-5,1 %</td>
<td>155,9 %</td>
<td>25,5 %</td>
<td>69 173</td>
</tr>
<tr>
<td>1430 Gauliar</td>
<td>-3,2 %</td>
<td>-9,1 %</td>
<td>176,4 %</td>
<td>27,7 %</td>
<td>68 713</td>
</tr>
<tr>
<td>1431 Jølster</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1432 Førde</td>
<td>1,3 %</td>
<td>-5,3 %</td>
<td>188,4 %</td>
<td>25,0 %</td>
<td>65 069</td>
</tr>
<tr>
<td>1433 Naustdal</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1438 Bremanger</td>
<td>2,7 %</td>
<td>2,3 %</td>
<td>185,7 %</td>
<td>6,7 %</td>
<td>77 916</td>
</tr>
<tr>
<td>1439 Vågøy</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1441 Selje</td>
<td>1,2 %</td>
<td>-1,5 %</td>
<td>186,4 %</td>
<td>5,9 %</td>
<td>68 124</td>
</tr>
<tr>
<td>1443 Eid</td>
<td>2,9 %</td>
<td>-2,5 %</td>
<td>159,6 %</td>
<td>39,8 %</td>
<td>52 282</td>
</tr>
<tr>
<td>1444 Hornindal</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1445 Gloppen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1449 Stryn</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Sogn og Fjordane**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kommune</th>
<th>Brutto driftsresultat</th>
<th>Netto driftsresultat</th>
<th>Langsiktig gjeld</th>
<th>Arbeidskapital</th>
<th>Netto långjeld per innbygger</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1502 Molde</td>
<td>7,2 %</td>
<td>-1,5 %</td>
<td>151,7 %</td>
<td>7,2 %</td>
<td>54 104</td>
</tr>
<tr>
<td>1503 Kristiansund</td>
<td>7,3 %</td>
<td>1,6 %</td>
<td>153,2 %</td>
<td>20,8 %</td>
<td>60 711</td>
</tr>
<tr>
<td>1504 Alesund</td>
<td>-2,1 %</td>
<td>-5,7 %</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1511 Vanylven</td>
<td>3,7 %</td>
<td>1,5 %</td>
<td>135,9 %</td>
<td>10,5 %</td>
<td>48 961</td>
</tr>
<tr>
<td>1514 Sande</td>
<td>0,5 %</td>
<td>-13,0 %</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1515 Herøy</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1516 Ulstein</td>
<td>-0,5 %</td>
<td>-3,2 %</td>
<td>185,2 %</td>
<td>34,9 %</td>
<td>56 399</td>
</tr>
<tr>
<td>1517 Hareid</td>
<td>3,9 %</td>
<td>1,7 %</td>
<td>168,9 %</td>
<td>12,3 %</td>
<td>58 967</td>
</tr>
<tr>
<td>1519 Volda</td>
<td>-1,5 %</td>
<td>-4,9 %</td>
<td>235,9 %</td>
<td>70,9 %</td>
<td>65 821</td>
</tr>
<tr>
<td>1520 Ørsta</td>
<td>-4,5 %</td>
<td>-5,7 %</td>
<td>188,1 %</td>
<td>29,5 %</td>
<td>60 892</td>
</tr>
<tr>
<td>1523 Orskog</td>
<td>3,1 %</td>
<td>-1,3 %</td>
<td>186,8 %</td>
<td>2,9 %</td>
<td>87 392</td>
</tr>
<tr>
<td>1524 Norddal</td>
<td>-0,1 %</td>
<td>-1,2 %</td>
<td>148,8 %</td>
<td>12,3 %</td>
<td>69 238</td>
</tr>
<tr>
<td>1525 Stranda</td>
<td>6,7 %</td>
<td>1,5 %</td>
<td>120,0 %</td>
<td>25,2 %</td>
<td>36 083</td>
</tr>
<tr>
<td>1526 Stordal</td>
<td>-1,3 %</td>
<td>-0,9 %</td>
<td>111,3 %</td>
<td>70,5 %</td>
<td>45 504</td>
</tr>
<tr>
<td>1528 Sykkylven</td>
<td>-1,6 %</td>
<td>-4,9 %</td>
<td>170,8 %</td>
<td>21,4 %</td>
<td>48 671</td>
</tr>
<tr>
<td>1529 Skodje</td>
<td>-2,1 %</td>
<td>-5,6 %</td>
<td>151,7 %</td>
<td>55,7 %</td>
<td>49 820</td>
</tr>
<tr>
<td>1531 Sula</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1532 Giske</td>
<td>3,9 %</td>
<td>-0,1 %</td>
<td>162,8 %</td>
<td>31,1 %</td>
<td>61 793</td>
</tr>
<tr>
<td>1534 Haram</td>
<td>-2,4 %</td>
<td>-17,0 %</td>
<td>160,9 %</td>
<td>75,1 %</td>
<td>52 739</td>
</tr>
<tr>
<td>1535 Vestnes</td>
<td>-2,8 %</td>
<td>-1,9 %</td>
<td>180,1 %</td>
<td>48,7 %</td>
<td>86 142</td>
</tr>
<tr>
<td>1539 Rauma</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1543 Nesset</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1545 Midsund</td>
<td>-0,5 %</td>
<td>-1,7 %</td>
<td>122,8 %</td>
<td>34,9 %</td>
<td>55 294</td>
</tr>
<tr>
<td>1546 Sandøy</td>
<td>3,0 %</td>
<td>-3,4 %</td>
<td>114,6 %</td>
<td>80,0 %</td>
<td>51 330</td>
</tr>
<tr>
<td>1547 Aukra</td>
<td>2,6 %</td>
<td>-0,1 %</td>
<td>162,8 %</td>
<td>31,1 %</td>
<td>61 793</td>
</tr>
<tr>
<td>1548 Fræna</td>
<td>2,5 %</td>
<td>-3,4 %</td>
<td>143,0 %</td>
<td>40,1 %</td>
<td>48 180</td>
</tr>
<tr>
<td>1551 Eidé</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1554 Averøy</td>
<td>0,6 %</td>
<td>0,8 %</td>
<td>136,8 %</td>
<td>25,3 %</td>
<td>48 266</td>
</tr>
<tr>
<td>1556 Frei</td>
<td>0,3 %</td>
<td>-1,2 %</td>
<td>129,4 %</td>
<td>20,6 %</td>
<td>39 215</td>
</tr>
<tr>
<td>1557 Gjemnes</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1560 Tingvoll</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1563 Sunndal</td>
<td>1,0 %</td>
<td>1,5 %</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1566 Surnadal</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1567 Rindal</td>
<td>1,1 %</td>
<td>0,6 %</td>
<td>148,2 %</td>
<td>7,0 %</td>
<td>62 725</td>
</tr>
<tr>
<td>1569 Aure</td>
<td>1,1 %</td>
<td>2,9 %</td>
<td>120,2 %</td>
<td>40,7 %</td>
<td>59 148</td>
</tr>
</tbody>
</table>
## Om lokaldemokrati, velferd og økonomi i kommunesektoren 2004 (kommuneproposisjonen)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kommunen</th>
<th>Brutto driftsresultat</th>
<th>Netto driftsresultat</th>
<th>Langsiktig gjeld</th>
<th>Arbeidskapital</th>
<th>Netto låne-gjeld per innbygger</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1571 Halsa</td>
<td>-24,4 %</td>
<td>3,4 %</td>
<td>176,5 %</td>
<td>26,7 %</td>
<td>84 276</td>
</tr>
<tr>
<td>1572 Tustna</td>
<td>2,8 %</td>
<td>0,8 %</td>
<td>141,6 %</td>
<td>0,0 %</td>
<td>68 960</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Møre og Romsdal

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kommunen</th>
<th>Brutto driftsresultat</th>
<th>Netto driftsresultat</th>
<th>Langsiktig gjeld</th>
<th>Arbeidskapital</th>
<th>Netto låne-gjeld per innbygger</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1601 Trondheim</td>
<td>2,2 %</td>
<td>3,6 %</td>
<td>164,4 %</td>
<td>62,8 %</td>
<td>30 725</td>
</tr>
<tr>
<td>1612 Hemne</td>
<td>2,5 %</td>
<td>1,4 %</td>
<td>135,4 %</td>
<td>39,0 %</td>
<td>48 735</td>
</tr>
<tr>
<td>1613 Snillfjord</td>
<td>4,9 %</td>
<td>2,3 %</td>
<td>125,9 %</td>
<td>10,8 %</td>
<td>68 709</td>
</tr>
<tr>
<td>1617 Hitra</td>
<td>-1,3 %</td>
<td>-0,7 %</td>
<td>109,0 %</td>
<td>7,9 %</td>
<td>50 706</td>
</tr>
<tr>
<td>1618 Ålesund</td>
<td>0,9 %</td>
<td>1,5 %</td>
<td>156,3 %</td>
<td>12,4 %</td>
<td>58 760</td>
</tr>
<tr>
<td>1621 Ørland</td>
<td>2,4 %</td>
<td>1,2 %</td>
<td>184,6 %</td>
<td>25,1 %</td>
<td>63 031</td>
</tr>
<tr>
<td>1622 Agdenes</td>
<td>-4,1 %</td>
<td>1,8 %</td>
<td>142,7 %</td>
<td>27,3 %</td>
<td>56 708</td>
</tr>
<tr>
<td>1624 Rissa</td>
<td>-3,2 %</td>
<td>-0,1 %</td>
<td>136,5 %</td>
<td>11,1 %</td>
<td>57 592</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Østfold

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kommunen</th>
<th>Brutto driftsresultat</th>
<th>Netto driftsresultat</th>
<th>Langsiktig gjeld</th>
<th>Arbeidskapital</th>
<th>Netto låne-gjeld per innbygger</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1627 Bjørgum</td>
<td>0,4 %</td>
<td>-0,4 %</td>
<td>170,8 %</td>
<td>28,1 %</td>
<td>61 419</td>
</tr>
<tr>
<td>1630 Ås</td>
<td>3,0 %</td>
<td>1,4 %</td>
<td>208,5 %</td>
<td>62,9 %</td>
<td>72 396</td>
</tr>
<tr>
<td>1632 Agdenes</td>
<td>5,0 %</td>
<td>3,1 %</td>
<td>145,3 %</td>
<td>5,8 %</td>
<td>79 683</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Hedmark

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kommunen</th>
<th>Brutto driftsresultat</th>
<th>Netto driftsresultat</th>
<th>Langsiktig gjeld</th>
<th>Arbeidskapital</th>
<th>Netto låne-gjeld per innbygger</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1634 Oppdal</td>
<td>3,9 %</td>
<td>1,1 %</td>
<td>142,4 %</td>
<td>6,6 %</td>
<td>56 708</td>
</tr>
<tr>
<td>1635 Rennes</td>
<td>2,6 %</td>
<td>0,8 %</td>
<td>136,4 %</td>
<td>17,9 %</td>
<td>59 651</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Innlandet

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kommunen</th>
<th>Brutto driftsresultat</th>
<th>Netto driftsresultat</th>
<th>Langsiktig gjeld</th>
<th>Arbeidskapital</th>
<th>Netto låne-gjeld per innbygger</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1636 Meldal</td>
<td>3,9 %</td>
<td>1,1 %</td>
<td>143,8 %</td>
<td>23,0 %</td>
<td>42 706</td>
</tr>
<tr>
<td>1637 Orkla</td>
<td>0,6 %</td>
<td>0,6 %</td>
<td>156,7 %</td>
<td>24,2 %</td>
<td>62 722</td>
</tr>
<tr>
<td>1640 Røros</td>
<td>1,5 %</td>
<td>1,1 %</td>
<td>151,9 %</td>
<td>30,3 %</td>
<td>59 651</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Nord-Trøndelag

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kommunen</th>
<th>Brutto driftsresultat</th>
<th>Netto driftsresultat</th>
<th>Langsiktig gjeld</th>
<th>Arbeidskapital</th>
<th>Netto låne-gjeld per innbygger</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1641 Holtålen</td>
<td>-0,1 %</td>
<td>-4,8 %</td>
<td>173,7 %</td>
<td>26,9 %</td>
<td>75 028</td>
</tr>
<tr>
<td>1648 Midtre Gauldal</td>
<td>0,4 %</td>
<td>-1,4 %</td>
<td>151,9 %</td>
<td>30,3 %</td>
<td>59 651</td>
</tr>
<tr>
<td>1653 Melhus</td>
<td>1,0 %</td>
<td>-1,0 %</td>
<td>176,9 %</td>
<td>14,8 %</td>
<td>56 727</td>
</tr>
<tr>
<td>1657 Skaun</td>
<td>2,3 %</td>
<td>1,2 %</td>
<td>162,1 %</td>
<td>20,9 %</td>
<td>51 864</td>
</tr>
<tr>
<td>1662 Klevbu</td>
<td>-1,1 %</td>
<td>-1,3 %</td>
<td>160,9 %</td>
<td>1,8 %</td>
<td>62 713</td>
</tr>
<tr>
<td>1663 Malvik</td>
<td>2,8 %</td>
<td>-2,6 %</td>
<td>184,8 %</td>
<td>14,8 %</td>
<td>56 558</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Trøndelag

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kommunen</th>
<th>Brutto driftsresultat</th>
<th>Netto driftsresultat</th>
<th>Langsiktig gjeld</th>
<th>Arbeidskapital</th>
<th>Netto låne-gjeld per innbygger</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1664 Selbu</td>
<td>-1,4 %</td>
<td>-2,7 %</td>
<td>173,7 %</td>
<td>11,1 %</td>
<td>61 647</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Sør-Trøndelag

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kommunen</th>
<th>Brutto driftsresultat</th>
<th>Netto driftsresultat</th>
<th>Langsiktig gjeld</th>
<th>Arbeidskapital</th>
<th>Netto låne-gjeld per innbygger</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1702 Steinkjer</td>
<td>2,5 %</td>
<td>-0,7 %</td>
<td>151,7 %</td>
<td>0,2 %</td>
<td>53 792</td>
</tr>
<tr>
<td>1703 Namsos</td>
<td>2,6 %</td>
<td>-2,5 %</td>
<td>193,0 %</td>
<td>1,0 %</td>
<td>73 559</td>
</tr>
<tr>
<td>1711 Meråker</td>
<td>-6,2 %</td>
<td>-2,0 %</td>
<td>148,8 %</td>
<td>25,9 %</td>
<td>50 301</td>
</tr>
<tr>
<td>1714 Stjørdal</td>
<td>5,0 %</td>
<td>-0,8 %</td>
<td>169,7 %</td>
<td>7,0 %</td>
<td>50 301</td>
</tr>
<tr>
<td>1717 Frosta</td>
<td>3,6 %</td>
<td>-0,8 %</td>
<td>174,7 %</td>
<td>7,7 %</td>
<td>68 670</td>
</tr>
<tr>
<td>1718 Leksvik</td>
<td>4,0 %</td>
<td>0,6 %</td>
<td>162,3 %</td>
<td>2,0 %</td>
<td>62 927</td>
</tr>
<tr>
<td>1719 Levanger</td>
<td>8,0 %</td>
<td>2,7 %</td>
<td>168,0 %</td>
<td>8,9 %</td>
<td>53 461</td>
</tr>
<tr>
<td>1721 Verdal</td>
<td>9,4 %</td>
<td>2,6 %</td>
<td>161,8 %</td>
<td>-1,1 %</td>
<td>52 272</td>
</tr>
<tr>
<td>1723 Mosvik</td>
<td>1,2 %</td>
<td>1,4 %</td>
<td>154,4 %</td>
<td>7,3 %</td>
<td>81 257</td>
</tr>
<tr>
<td>1724 Verran</td>
<td>4,5 %</td>
<td>-0,3 %</td>
<td>172,1 %</td>
<td>5,6 %</td>
<td>80 024</td>
</tr>
<tr>
<td>1725 Namdalseid</td>
<td>5,5 %</td>
<td>1,4 %</td>
<td>178,9 %</td>
<td>15,5 %</td>
<td>76 392</td>
</tr>
<tr>
<td>1728 Suldal</td>
<td>7,1 %</td>
<td>1,9 %</td>
<td>156,9 %</td>
<td>2,0 %</td>
<td>56 190</td>
</tr>
<tr>
<td>1736 Snåsa</td>
<td>2,9 %</td>
<td>-0,9 %</td>
<td>125,3 %</td>
<td>12,4 %</td>
<td>72 756</td>
</tr>
<tr>
<td>1738 Lierne</td>
<td>4,9 %</td>
<td>2,7 %</td>
<td>156,2 %</td>
<td>34,0 %</td>
<td>129 786</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommune</td>
<td>Brutto driftsresultat</td>
<td>Netto driftsresultat</td>
<td>Langsiktig gjeld</td>
<td>Arbeidskapital</td>
<td>Netto lånegjeld per innbygger</td>
</tr>
<tr>
<td>---------------</td>
<td>-----------------------</td>
<td>----------------------</td>
<td>------------------</td>
<td>----------------</td>
<td>-------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>Namsskogan</td>
<td>0,3 %</td>
<td>-0,4 %</td>
<td>128,1 %</td>
<td>27,5 %</td>
<td>74 440</td>
</tr>
<tr>
<td>Grong</td>
<td>5,5 %</td>
<td>2,6 %</td>
<td>178,6 %</td>
<td>10,1 %</td>
<td>59 605</td>
</tr>
<tr>
<td>Høylandet</td>
<td>4,8 %</td>
<td>0,7 %</td>
<td>187,0 %</td>
<td>12,4 %</td>
<td>70 852</td>
</tr>
<tr>
<td>Overhalla</td>
<td>6,1 %</td>
<td>2,1 %</td>
<td>134,4 %</td>
<td>16,0 %</td>
<td>78 024</td>
</tr>
<tr>
<td>Vikna</td>
<td>0,3 %</td>
<td>-0,4 %</td>
<td>128,1 %</td>
<td>27,5 %</td>
<td>74 440</td>
</tr>
<tr>
<td>Nærøy</td>
<td>5,5 %</td>
<td>2,6 %</td>
<td>178,6 %</td>
<td>10,1 %</td>
<td>59 605</td>
</tr>
<tr>
<td>Leka</td>
<td>4,8 %</td>
<td>-0,7 %</td>
<td>187,0 %</td>
<td>12,4 %</td>
<td>70 852</td>
</tr>
<tr>
<td>Nord-Trøndelag</td>
<td>5,1 %</td>
<td>0,4 %</td>
<td>166,4 %</td>
<td>5,5 %</td>
<td>59 001</td>
</tr>
<tr>
<td>Bodø</td>
<td>-0,9 %</td>
<td>-1,7 %</td>
<td>132,2 %</td>
<td>2,1 %</td>
<td>76 327</td>
</tr>
<tr>
<td>Narvik</td>
<td>4,0 %</td>
<td>3,0 %</td>
<td>147,5 %</td>
<td>12,1 %</td>
<td>55 400</td>
</tr>
<tr>
<td>Bindal</td>
<td>6,6 %</td>
<td>1,9 %</td>
<td>172,1 %</td>
<td>1,6 %</td>
<td>78 248</td>
</tr>
<tr>
<td>Sørna</td>
<td>4,6 %</td>
<td>1,3 %</td>
<td>170,2 %</td>
<td>2,1 %</td>
<td>64 261</td>
</tr>
<tr>
<td>Bronnøy</td>
<td>2,2 %</td>
<td>3,0 %</td>
<td>137,2 %</td>
<td>16,1 %</td>
<td>57 038</td>
</tr>
<tr>
<td>Vega</td>
<td>1,9 %</td>
<td>2,1 %</td>
<td>140,8 %</td>
<td>22,2 %</td>
<td>49 914</td>
</tr>
<tr>
<td>Vevelstad</td>
<td>5,6 %</td>
<td>5,2 %</td>
<td>69,5 %</td>
<td>17,9 %</td>
<td>33 121</td>
</tr>
<tr>
<td>Herøy</td>
<td>1,5 %</td>
<td>0,4 %</td>
<td>151,6 %</td>
<td>8,7 %</td>
<td>65 949</td>
</tr>
<tr>
<td>Alstahaug</td>
<td>3,6 %</td>
<td>6,7 %</td>
<td>117,4 %</td>
<td>44,1 %</td>
<td>35 577</td>
</tr>
<tr>
<td>Leirfjord</td>
<td>-5,6 %</td>
<td>4,4 %</td>
<td>128,3 %</td>
<td>6,7 %</td>
<td>66 878</td>
</tr>
<tr>
<td>Vefsn</td>
<td>2,2 %</td>
<td>3,0 %</td>
<td>137,2 %</td>
<td>16,1 %</td>
<td>57 038</td>
</tr>
<tr>
<td>Grane</td>
<td>1,9 %</td>
<td>2,1 %</td>
<td>140,8 %</td>
<td>22,2 %</td>
<td>49 914</td>
</tr>
<tr>
<td>Hattfjelldal</td>
<td>1,5 %</td>
<td>0,4 %</td>
<td>151,6 %</td>
<td>8,7 %</td>
<td>65 949</td>
</tr>
<tr>
<td>Dønna</td>
<td>3,6 %</td>
<td>6,7 %</td>
<td>117,4 %</td>
<td>44,1 %</td>
<td>35 577</td>
</tr>
<tr>
<td>Nesna</td>
<td>-5,6 %</td>
<td>4,4 %</td>
<td>128,3 %</td>
<td>6,7 %</td>
<td>66 878</td>
</tr>
<tr>
<td>Hemnes</td>
<td>2,2 %</td>
<td>3,0 %</td>
<td>137,2 %</td>
<td>16,1 %</td>
<td>57 038</td>
</tr>
<tr>
<td>Rana</td>
<td>1,9 %</td>
<td>2,1 %</td>
<td>140,8 %</td>
<td>22,2 %</td>
<td>49 914</td>
</tr>
<tr>
<td>Lurøy</td>
<td>5,6 %</td>
<td>5,2 %</td>
<td>69,5 %</td>
<td>17,9 %</td>
<td>33 121</td>
</tr>
<tr>
<td>Træna</td>
<td>1,5 %</td>
<td>0,4 %</td>
<td>151,6 %</td>
<td>8,7 %</td>
<td>65 949</td>
</tr>
<tr>
<td>Rådøy</td>
<td>3,6 %</td>
<td>6,7 %</td>
<td>117,4 %</td>
<td>44,1 %</td>
<td>35 577</td>
</tr>
<tr>
<td>Meløy</td>
<td>-5,6 %</td>
<td>4,4 %</td>
<td>128,3 %</td>
<td>6,7 %</td>
<td>66 878</td>
</tr>
<tr>
<td>Gildeskålskål</td>
<td>1,6 %</td>
<td>3,4 %</td>
<td>306,3 %</td>
<td>59,6 %</td>
<td>142 673</td>
</tr>
<tr>
<td>Beiarn</td>
<td>1,5 %</td>
<td>0,4 %</td>
<td>151,6 %</td>
<td>8,7 %</td>
<td>65 949</td>
</tr>
<tr>
<td>Saltdal</td>
<td>3,6 %</td>
<td>6,7 %</td>
<td>117,4 %</td>
<td>44,1 %</td>
<td>35 577</td>
</tr>
<tr>
<td>Fauske</td>
<td>1,6 %</td>
<td>3,4 %</td>
<td>306,3 %</td>
<td>59,6 %</td>
<td>142 673</td>
</tr>
<tr>
<td>Skjerstad</td>
<td>1,5 %</td>
<td>0,4 %</td>
<td>151,6 %</td>
<td>8,7 %</td>
<td>65 949</td>
</tr>
<tr>
<td>Sørfold</td>
<td>3,6 %</td>
<td>6,7 %</td>
<td>117,4 %</td>
<td>44,1 %</td>
<td>35 577</td>
</tr>
<tr>
<td>Steigen</td>
<td>1,6 %</td>
<td>3,4 %</td>
<td>306,3 %</td>
<td>59,6 %</td>
<td>142 673</td>
</tr>
<tr>
<td>Hamarøy</td>
<td>1,5 %</td>
<td>0,4 %</td>
<td>151,6 %</td>
<td>8,7 %</td>
<td>65 949</td>
</tr>
<tr>
<td>Tysfjord</td>
<td>3,6 %</td>
<td>6,7 %</td>
<td>117,4 %</td>
<td>44,1 %</td>
<td>35 577</td>
</tr>
<tr>
<td>Lødingen</td>
<td>1,6 %</td>
<td>3,4 %</td>
<td>306,3 %</td>
<td>59,6 %</td>
<td>142 673</td>
</tr>
<tr>
<td>Tjeldsund</td>
<td>1,5 %</td>
<td>0,4 %</td>
<td>151,6 %</td>
<td>8,7 %</td>
<td>65 949</td>
</tr>
<tr>
<td>Evenes</td>
<td>3,6 %</td>
<td>6,7 %</td>
<td>117,4 %</td>
<td>44,1 %</td>
<td>35 577</td>
</tr>
<tr>
<td>Ballangen</td>
<td>1,6 %</td>
<td>3,4 %</td>
<td>306,3 %</td>
<td>59,6 %</td>
<td>142 673</td>
</tr>
<tr>
<td>Røst</td>
<td>1,5 %</td>
<td>0,4 %</td>
<td>151,6 %</td>
<td>8,7 %</td>
<td>65 949</td>
</tr>
<tr>
<td>Værøy</td>
<td>3,6 %</td>
<td>6,7 %</td>
<td>117,4 %</td>
<td>44,1 %</td>
<td>35 577</td>
</tr>
<tr>
<td>Flakstad</td>
<td>1,6 %</td>
<td>3,4 %</td>
<td>306,3 %</td>
<td>59,6 %</td>
<td>142 673</td>
</tr>
<tr>
<td>Vestvågøy</td>
<td>-1,4 %</td>
<td>0,1 %</td>
<td>42,5 %</td>
<td>7,3 %</td>
<td>10 711</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Brutto driftsresultat, Netto driftsresultat, Langsiktig gjeld, Arbeidskapital, Netto låne­gjeld per innbygger

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Brutto driftsresultat</th>
<th>Netto driftsresultat</th>
<th>Langsiktig gjeld</th>
<th>Arbeidskapital</th>
<th>Netto låne­gjeld per innbygger</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1865 Vågan</td>
<td>0,4 %</td>
<td>1,1 %</td>
<td>157,0 %</td>
<td>10,6 %</td>
<td>152 648</td>
</tr>
<tr>
<td>1866 Hadsel</td>
<td>0,2 %</td>
<td>0,3 %</td>
<td>136,0 %</td>
<td>31,6 %</td>
<td>60 110</td>
</tr>
<tr>
<td>1867 Bø</td>
<td>0,2 %</td>
<td>-1,5 %</td>
<td>137,0 %</td>
<td>17,3 %</td>
<td>52 149</td>
</tr>
<tr>
<td>1868 Øksnes</td>
<td>5,4 %</td>
<td>1,8 %</td>
<td>155,9 %</td>
<td>12,0 %</td>
<td>60 095</td>
</tr>
<tr>
<td>1870 Sortland</td>
<td>0,4 %</td>
<td>1,1 %</td>
<td>157,0 %</td>
<td>10,6 %</td>
<td>152 648</td>
</tr>
<tr>
<td>1871 Andøy</td>
<td>0,2 %</td>
<td>0,3 %</td>
<td>136,0 %</td>
<td>31,6 %</td>
<td>60 110</td>
</tr>
<tr>
<td>1874 Moskenes</td>
<td>5,4 %</td>
<td>1,8 %</td>
<td>155,9 %</td>
<td>12,0 %</td>
<td>60 095</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### Nordland

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2,0 %</th>
<th>1,7 %</th>
<th>136,3 %</th>
<th>15,3 %</th>
<th>58 399</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1901 Harstad</td>
<td>0,8 %</td>
<td>-3,8 %</td>
<td>178,3 %</td>
<td>12,7 %</td>
<td>59 684</td>
</tr>
<tr>
<td>1902 Tromsø</td>
<td>-1,8 %</td>
<td>-1,7 %</td>
<td>159,7 %</td>
<td>5,1 %</td>
<td>51 727</td>
</tr>
<tr>
<td>1911 Kvæfjord</td>
<td>-1,2 %</td>
<td>-1,8 %</td>
<td>89,9 %</td>
<td>-0,7 %</td>
<td>77 424</td>
</tr>
<tr>
<td>1913 Skånland</td>
<td>3,5 %</td>
<td>1,0 %</td>
<td>145,2 %</td>
<td>0,5 %</td>
<td>61 526</td>
</tr>
<tr>
<td>1915 Bjarkøy</td>
<td>-0,7 %</td>
<td>1,6 %</td>
<td>109,1 %</td>
<td>8,8 %</td>
<td>69 336</td>
</tr>
<tr>
<td>1917 Ibestad</td>
<td>1,3 %</td>
<td>0,7 %</td>
<td>51,4 %</td>
<td>5,2 %</td>
<td>24 790</td>
</tr>
<tr>
<td>1919 Gratangen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1920 Lavangen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1922 Bardu</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1923 Salangen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1924 Målselv</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1925 Sørreisa</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1926 Dyroy</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1927 Tranoy</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1928 Torsken</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1929 Berg</td>
<td>9,4 %</td>
<td>4,6 %</td>
<td>172,6 %</td>
<td>8,9 %</td>
<td>108 503</td>
</tr>
<tr>
<td>1931 Lenvik</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1933 Balsfjord</td>
<td>0,4 %</td>
<td>3,5 %</td>
<td>134,1 %</td>
<td>6,9 %</td>
<td>49 537</td>
</tr>
<tr>
<td>1936 Karlsøy</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1938 Lyngen</td>
<td>0,2 %</td>
<td>-0,6 %</td>
<td>143,3 %</td>
<td>-5,3 %</td>
<td>59 694</td>
</tr>
<tr>
<td>1939 Storfjord</td>
<td>5,0 %</td>
<td>2,6 %</td>
<td>119,7 %</td>
<td>12,4 %</td>
<td>50 429</td>
</tr>
<tr>
<td>1940 Gaivuotna-Kåfjord</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1941 Skjervøy</td>
<td>7,6 %</td>
<td>0,3 %</td>
<td>202,7 %</td>
<td>7,6 %</td>
<td>81 315</td>
</tr>
<tr>
<td>1942 Nordreisa</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1943 Kvenangen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Troms

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>-0,2 %</th>
<th>-1,4 %</th>
<th>154,6 %</th>
<th>6,2 %</th>
<th>55 605</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2002 Vardo</td>
<td>7,2 %</td>
<td>0,0 %</td>
<td>165,5 %</td>
<td>7,0 %</td>
<td>87 035</td>
</tr>
<tr>
<td>2003 Vadso</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2004 Hammerfest</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2011 Guovdageaidnu-Kautokeino</td>
<td>0,5 %</td>
<td>-1,4 %</td>
<td>131,2 %</td>
<td>16,0 %</td>
<td>62 435</td>
</tr>
<tr>
<td>2012 Alta</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2014 Loppa</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2015 Hasvik</td>
<td>4,7 %</td>
<td>0,6 %</td>
<td>159,9 %</td>
<td>8,5 %</td>
<td>112 797</td>
</tr>
<tr>
<td>2017 Kvalsund</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2018 Masoy</td>
<td>7,3 %</td>
<td>4,2 %</td>
<td>134,1 %</td>
<td>18,5 %</td>
<td>79 144</td>
</tr>
<tr>
<td>2019 Nordkapp</td>
<td>2,5 %</td>
<td>-0,9 %</td>
<td>163,0 %</td>
<td>10,9 %</td>
<td>79 384</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### St.prp. nr. 66

Om lokaldemokrati, velferd og økonomi i kommunesektoren 2004 (kommune­proposisjonen)

2002–2003
<table>
<thead>
<tr>
<th>År</th>
<th>Region</th>
<th>Brutto driftsresultat</th>
<th>Netto driftsresultat</th>
<th>Langsiktig gjeld</th>
<th>Arbeidskapital</th>
<th>Netto lånegjeld per innbygger</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2020</td>
<td>Porsanger</td>
<td>3,0 %</td>
<td>1,5 %</td>
<td>168,6 %</td>
<td>17,1 %</td>
<td>79 609</td>
</tr>
<tr>
<td>2021</td>
<td>Karasjohka – Karasjok</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2022</td>
<td>Lebesby</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2023</td>
<td>Gamvik</td>
<td>0,7 %</td>
<td>-6,6 %</td>
<td>176,0 %</td>
<td>-11,5 %</td>
<td>120 481</td>
</tr>
<tr>
<td>2024</td>
<td>Berlevåg</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2025</td>
<td>Deatnu – Tana</td>
<td>3,8 %</td>
<td>1,9 %</td>
<td>159,9 %</td>
<td>20,4 %</td>
<td>76 114</td>
</tr>
<tr>
<td>2027</td>
<td>Unjarga – Nesseby</td>
<td>3,6 %</td>
<td>5,7 %</td>
<td>146,2 %</td>
<td>31,8 %</td>
<td>93 545</td>
</tr>
<tr>
<td>2028</td>
<td>Båtsfjord</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2030</td>
<td>Sør-Varanger</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Finnmark</td>
<td>3,5 %</td>
<td>0,4 %</td>
<td>157,2 %</td>
<td>13,7 %</td>
<td></td>
<td>82 147</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Tjenesteproduksjon

1 Rapporteringsgrunnlag – KOSTRA

KOSTRA er et nasjonalt informasjonssystem som gir informasjon om kommunal og fylkeskommunal virksomhet. KOSTRA omfatter det meste av virksomhetene i kommunene og fylkeskommunene, herunder økonomi, skoler, helse, kultur, miljø, sosiale tjenester, boliger, tekniske tjenester og samferdsel. Tallene viser prioriteringer, deknings- grader og produktivitet ved hjelp av et stort antall nøkkeldata.

Statistisk sentralbyrå (SSB) publiserte den 17.03.03 2 ureviderte KOSTRA-data for 2002. Rapporteringen bygger på data mottatt fra 427 av 434 kommuner, og fra alle fylkeskommunene. Rapporteringen er imidlertid mangelfull for mange kommuner. Regnskapstallene bygger på rapporter fra 276 kommuner, og fra alle fylkeskommunene, unntatt Oslo. For de ulike delene av tjenesterapporteringen ligger svarprosenten mellom 79 og 98 prosent. I tabellene i dette vedlegget er det i tabelltekstene angitt hvor mange kommuner som har rapportert for den enkelte indikator (n). Indikatorene som presenteres er hentet fra nivå 1, 2 og 3 i KOSTRA.

KOSTRA-tallene som presenteres i dette vedlegget er ureviderte, det kan derfor forekomme feil. SSB vil publisere opprettet tall den 16. juni. Tallene vil da være kontrollert, både av kommunene selv og av SSB.

For nærmere omtale av KOSTRA henvises det til KOSTRA rapporteringen på SSBs nettsider (www.ssb.no). Her presenterer flere nøkkeldata for den enkelte kommune og fylkeskommune. Kommunene kan her gå inn på nettdaten for egen kommune, samt vurdere egne resultater med resultater for den sammenlignbare kommunegruppen og for landet.

Gruppering av kommuner

For de ulike sektorene er det vist rapporteringsdata for grupper av kommuner. Grupperingen tar utgangspunkt i SSBs gruppering, som er foretatt på grunnlag av data for 1998. SSB grupperer kommunene etter innsbyggertall, inntektnivå og nivået på bundne kostnader. Vi har i dette vedlegget kun valgt å gruppere kommunene etter innsbyggertall og inntektnivå (og har derfor slått sammen noen av SSBs kommunegrupper).

Kommunene er først delt inn i små og mellomstore kommuner etter innsbyggertall. Små kommuner har færre enn 5 000 innsbyggere, mens mellomstore kommuner har mellom 5 000 og 19 999 innsbyggere. Disse kommunene grupperes deretter etter nivået på frie disponible inntekter. Frie disponible inntekter er et mål på hvor mye inntekter kommunene har til disposisjon etter at de bundne kostnadene er dekket, og gir en antydning på kommunenes økonomiske handelfrihet. For frie disponible inntekter per innsbygger er det brukt kvartilsgrenser for å foreta en gruppering av kommunene. Kommuner med lave inntekter omfatter de 25 prosent av kommunene med lavest inntekt. Disse kommunene har et høyere tiltak enn de annet i grupperingen for å kompensere for de bundne kostnadene. Kommuner med høye inntekter omfatter de 25 prosent av kommunene med høyest inntekter per innsbygger. De øvrige 50 prosent av kommunene har middels inntekter.

Noen kommuner omfattes ikke av grupperingen som er omtalt ovenfor på grunn av høyt innsbyggertall, andre er utelatt fra grupperingen fordi de har et høyt inntektnivå. De ti kommunene med høyest inntekter per innsbygger er skilt ut som en egen gruppe. Dette er kommuner med høye løpende inntekter fra kraftanlegg lokalisert i kommunen. Store kommuner med innsbyggertall over 20 000 (eksclusive storbyene) er også skilt ut som en egen gruppe uten nærmere inndeling etter inntekt. Storbysentrum, Trondheim og Stavanger er en egen gruppe. I tillegg vises tall for Oslo separat. Landsdøgnomnittene som presenteres er i hovedsak eksclusive Oslo. I avsnitt 11.3 som viser utviklingen over tid er Oslo inkludert i landsdøgnomnittene, med unntak av
Tabell 11.1 Kommunene er gruppert etter innbyggertall og inntektsnivå, og i tabellen vises nummereringen av kommunegrupper.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kommunen med innbyggertall over 20 000 (eksklusive storbyene)</th>
<th>Små kommuner</th>
<th>Mellomstore kommuner</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergen, Trondheim og Stavanger</td>
<td>Gruppe 7 (36 kommuner)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>De ti kommunene med høyest inntekt</td>
<td>Gruppe 8 (3 kommuner)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Landsgjennomsnittet eksklusive Oslo</td>
<td>Gruppe 9 (10 kommuner)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Oslo</td>
<td>Gruppe 10 (1 kommune)</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

indikatoren som viser den enkelte sektors andel av samlede netto driftsutgifter. Tabell 11.1 viser grupperingen som er benyttet. I avsnitt 11.7 er det gitt en oversikt over hvilken gruppe den enkelte kommune tilhører, samt tjenesteytingsindikatorer for enkeltkommuner.

Produksjonsmål

Størsteparten av de offentlige tjenestetilbudene produseres i kommunensektoren. De siste årene har omfanget av tjenestene økt, og stadig flere mottar tjenester fra kommunen. Generelt er det vanskelig å måle omfanget av produksjonen i kommunal sektor. I privat sektor kan verdien av produksjonen måles gjennom prisfastsettning i et marked, men offentlige tjenester opererer i hovedsak ikke i noe marked. Det må derfor etableres alternative mål.

Produksjon og dekningsgrad

Omfanget av tjenesteproduksjonen måles ved hjelp av antall leverte tjenester, for eksempel antall plasser, besøk, saker, osv. Antall barnehageplasser er et eksempel på et slikt måltall. Tjenesten er i stor grad standardisert gjennom regelverket, slik at vi har en felles forståelse av hva en barnehageplass innebærer.


Prioritering

Netto driftsutgifter viser driftsutgiftene inkludert avskrivninger etter at driftsinntektene, som blant annet inneholder øremerkede tilskudd fra staten og andre direkte inntekter, er trukket fra. De resterende utgiftene må dekkes av de frie inntektene (skatteinntekter og rammeoverføringer). I indikatorene er netto driftsutgifter per inbygger for den aktuelle tjenesten, eller i prosent av samlede netto driftsutgifter, gjennomgående benyttet for å vise kommunenes prioriteringer.

Produktivitet/Enhetskostnader/Ressursinnsats per enhet

Ressursinnsatsen vises ved korrigerte bruttodriftsutgifter og /eller ved årswerk.

Korrigerte brutto driftsutgifter omfatter driftsutgiftene ved kommunens egen tjenesteproduksjon, summert med avskrivninger fratrukket dobbeltføringene i de kommunale regnskaper som skyldes videreførelse av driftsinntekter/innkøp mv. For å vise kommunenes produktivitet/ enhetskostnader for den aktuelle tjenesten, er det i nøkkeltallene gjennomgående benyttet korrigerte brutto driftsutgifter per kommunal bruker eller produsert enhet.

Som mål på ressursinnsatsen i avsnittet som omhandler utvikling over tid, benyttes blant annet årsverkinnsatsen per bruker eller årsverkinnsats per plass. Hvis ressursinnsatsen per enhet endres fra et par året til det andre, kan dette tolkes på ulikt vis. Om ressursinnsatsen per enhet øker kan årsaken være at det har skjedd en standardheving, dvs. at kvaliteten på tjenesten har økt. Økt ressursinnsats på et område kan også skyldes at gjennomsnittsommalen av tjenesten blir mer ressurskrevende, med andre ord at behovet har økt. Endringer i regelverk og kommunale oppgaver
kan også bety at ressursinnsatsen må økes, for eksempel på grunn av økt standard.

2 Produktivitetsutvikling


En oppdatert analyse, basert på tall fra 2001 (374 kommuner) er vist i høstrapporten 2002 fra Det tekniske beregningsutvalget for kommunal og fylkeskommunal økonomi (rundskriv H-18/02). Også her indikerer at opptil 20 prosent av variasjonen kan forklares ved effektivitetsforskjeller.


Det må understreskes at resultatene kun omfatter om lag halvparten av kommunene, og at resultatene kunne avveket fra disse om alle kommuner hadde vært inkludert. I tillegg må det tas forbehold om kvaliteten på dataene siden mange kommuner har relativt kort erfaring med innrapportering til KOSTRA. Analysen er imidlertid interessant og viser hvordan tjenesteytning og økonomidata i KOSTRA kan brukes til å si noe om utviklingen i effektivitet i sektoren.

3 Utvikling over tid


3 Prisindeks for kommunens kjøp av varer og tjenester (deflator) er benyttet ved fastprisberegning.
Tabell 11.2 Utvikling i barnehagesektoren 1998–2002¹

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1998</th>
<th>1999²</th>
<th>2000</th>
<th>2001</th>
<th>2002²</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Behov</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Antall barn 1–5 år</td>
<td>304 312</td>
<td>304 284</td>
<td>304 167</td>
<td>301 856</td>
<td>298 110</td>
</tr>
<tr>
<td>Antall barn 1–2 år</td>
<td>122 066</td>
<td>121 860</td>
<td>119 578</td>
<td>119 541</td>
<td>117 257</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Produksjon</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehageplasser i alt:</td>
<td>187 869</td>
<td>187 612</td>
<td>189 837</td>
<td>192 649</td>
<td>196 412</td>
</tr>
<tr>
<td>Barn i kommunale barnehager:</td>
<td>111 044</td>
<td>111 478</td>
<td>112 999</td>
<td>115 427</td>
<td>110 610</td>
</tr>
<tr>
<td>Barnehageplasser i alt: 1–2 år</td>
<td>47 251</td>
<td>44 176</td>
<td>44 082</td>
<td>45 036</td>
<td>46 826</td>
</tr>
<tr>
<td>Antall korrigerte oppholdstimer i kommunale barnehager i 1000 timer</td>
<td>214 229</td>
<td>264 897</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Antall korrigerte oppholdstimer i private barnehager i 1000 timer</td>
<td>147 157</td>
<td>204 668</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Ressursinnsats</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Antall årsverk</td>
<td>39 906</td>
<td>39 451</td>
<td>39 951</td>
<td>40 901</td>
<td>41 938</td>
</tr>
<tr>
<td>Korr. br. dr. utg. kommunale barnehager i 1000 kr.</td>
<td>9 136 584</td>
<td>6 255 237</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<p>| | | | | | |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Prioritering</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Netto driftsutgifter barnehage i prosent av netto driftsutgifter i alt</td>
<td>3,4</td>
<td>3,3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<p>| | | | | | |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Dekningsgrad</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Andel 1–5 år med plass</td>
<td>61,1</td>
<td>61,1</td>
<td>62,0</td>
<td>63,3</td>
<td>65,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Andel med plass i kommunale barnehager i forhold til alle barn med plass</td>
<td>59,1</td>
<td>59,4</td>
<td>59,5</td>
<td>59,9</td>
<td>56,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Andel 1–2 år med plass</td>
<td>38,8</td>
<td>36,9</td>
<td>37,1</td>
<td>37,7</td>
<td>40,2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<p>| | | | | | |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Produktivet</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Årsverk per plass</td>
<td>0,2</td>
<td>0,2</td>
<td>0,2</td>
<td>0,2</td>
<td>0,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Brutto driftsutgifter i kroner per oppholdstime</td>
<td>35</td>
<td>37</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

¹ Alle regnskapstall presenteres i 2002-kroner. Antall kommuner som rapporteringen bygger på i 2001 og 2002 står i parentes der antallet er under 434.
² Ikke inkludert åpne barnehager
³ Basert på foreløpige KOSTRA-data per 17.03.2003
⁴ Innbyggertall per 01.01. samme år som kolonneår

Kilde: Statistisk sentralbyrå og Barne- og familiedepartementet
Nærmere om barnehagesektoren

Utviklingen i forholdet mellom behov og produksjon medfører at dekningsgraden går oppover.

I løpet av perioden 1998–2002 har dekningsgraden for barn i alderen 1–5 år økt fra 61,1 til 65,7 prosent. I løpet av den samme perioden har dekningsgraden for barn i alderen 1–2 år økt fra 38,8 til 40,2 prosent.


Tabell 11.3 Utvikling i grunnskole/SFO. 1998–2002

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Behov</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Antall barn 6–15 år</td>
<td>569 044</td>
<td>580 261</td>
<td>590 471</td>
<td>602 533</td>
<td>612 964</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Produksjon</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Antall klasser 1–10</td>
<td>28 645</td>
<td>29 054</td>
<td>29 308</td>
<td>29 074</td>
<td>29 329</td>
</tr>
<tr>
<td>Antall årstimer til undervisning i 1000 timer</td>
<td>50 232</td>
<td>49 919</td>
<td>50 493</td>
<td>42 626</td>
<td>42 925</td>
</tr>
<tr>
<td>Antall elever med plass i SFO</td>
<td>115 029</td>
<td>115 068</td>
<td>120 592</td>
<td>128 017</td>
<td>131 328</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Dekningsgrad</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Andel elever med plass i SFO (av 100)</td>
<td>47</td>
<td>47</td>
<td>49</td>
<td>52</td>
<td>53</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Ressursinnslag</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Årswerk i alt</td>
<td>58 613</td>
<td>59 572</td>
<td>55 009</td>
<td>54 696</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Årswerk av undervisningspersonale</td>
<td>50 718</td>
<td>50 023</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Korrigerte brutto driftsutgifter grunnskole 1000 kroner</td>
<td>34 055 389</td>
<td>24 648 612</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(n=433)</td>
<td>(n=275)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Prioritering</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Netto driftsutgifter grunnskole-opplæring i prosent av netto driftsutgifter i alt</td>
<td>31,2</td>
<td>30,6</td>
<td>(n=433)</td>
<td>(n=275)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Produktivitet</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Brutto driftsutgifter i kroner per. elev</td>
<td>57 770</td>
<td>58 330</td>
<td>(n=433)</td>
<td>(n=275)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Elev per årswerk</td>
<td>19,9</td>
<td>20,0</td>
<td>20,2</td>
<td>20,2</td>
<td>20,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Elever per klasse</td>
<td>10,7</td>
<td>10,9</td>
<td>(n=433)</td>
<td>(n=275)</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

2 Basert på foreløpige KOSTRA-data per 17.03.2003.

Kilde: Statistisk sentralbyrå og Utdannings- og forskningsdepartementet
Nærmere om grunnskole og SFO


Nærmere om pleie- og omsorgstjenester
Tabell 11.4 viser at antall eldre 80 år og over har økt i perioden 1998–2002, mens antall eldre i alderen 67 år og over er redusert.


For nærmere omtale av utviklingen i barnehagesekten henvises det til Barnehagemeldingen som regjeringen la frem 11.april.

Tabell 11.4 Utvikling i pleie og omsorg. 1998–2002

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1998</th>
<th>1999</th>
<th>2000</th>
<th>2001</th>
<th>2002</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Behov</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Antall eldre 80 år og over</td>
<td>184 413</td>
<td>188 421</td>
<td>190 022</td>
<td>201 459</td>
<td>205 063</td>
</tr>
<tr>
<td>Antall eldre 67 år og over</td>
<td>620 906</td>
<td>619 710</td>
<td>617 507</td>
<td>609 607</td>
<td>605 143</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Produksjon</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Antall mottagere av hjemmetjenester i alt</td>
<td>152 796</td>
<td>157 396</td>
<td>159 669</td>
<td>161 169</td>
<td>152 786</td>
</tr>
<tr>
<td>Antall mottagere av hjemmetjenester under 67 år</td>
<td>34 208</td>
<td>36 118</td>
<td>38 393</td>
<td>39 788</td>
<td>39 056</td>
</tr>
<tr>
<td>Antall mottagere av hjemmetjenester over 67 år</td>
<td>118 588</td>
<td>121 278</td>
<td>121 276</td>
<td>121 381</td>
<td>113 730</td>
</tr>
<tr>
<td>Antall beboere i institusjon</td>
<td>42 406</td>
<td>42 691</td>
<td>42 236</td>
<td>41 894</td>
<td>39 948</td>
</tr>
<tr>
<td>Antall beboere i pleie- og omsorgs boliger</td>
<td>40 617</td>
<td>43 983</td>
<td>45 515</td>
<td>46 023</td>
<td>41 279</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Dekningsgrad

<table>
<thead>
<tr>
<th>År</th>
<th>Andel brukere av institusjonsplasser 80 år og over</th>
<th>Andel brukere hjemmetjenesten 67 år og over</th>
<th>Andel brukere hjemmetjenesten 80 år og over</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1998</td>
<td>15,6</td>
<td>19,1</td>
<td>38,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1999</td>
<td>14,8</td>
<td>19,6</td>
<td>37,9</td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td></td>
<td>19,6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2001</td>
<td></td>
<td>20,0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td></td>
<td>19,8</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Ressursinnsats

<table>
<thead>
<tr>
<th>Årsverk i alt¹</th>
<th>1998</th>
<th>1999</th>
<th>2000</th>
<th>2001</th>
<th>2002²</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Antall årsverk i hjemmetjenesten</td>
<td>82 794</td>
<td>86 370</td>
<td>89 669</td>
<td>91 820</td>
<td>86 381</td>
</tr>
<tr>
<td>Antall årsverk i institusjon, pleie og omsorg</td>
<td>41 127</td>
<td>38 440</td>
<td>43 659</td>
<td>40 219</td>
<td>39 754</td>
</tr>
<tr>
<td>Korrigerte brutto driftsutgifter i hjemmetjenesten i 1000 kroner</td>
<td>16 816 937</td>
<td>13 224 504</td>
<td>20 657 159</td>
<td>14 681 475</td>
<td>34 321 504</td>
</tr>
<tr>
<td>Korrigerte brutto driftsutgifter i institusjon i 1000 kroner</td>
<td>535 717</td>
<td>581 789</td>
<td>535 717</td>
<td>581 789</td>
<td>535 717</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Prioritering

<table>
<thead>
<tr>
<th>Netto driftsutgifter pleie og omsorg i prosent av netto driftsutgifter i alt</th>
<th>1998</th>
<th>2000</th>
<th>2001</th>
<th>2002²</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Antall årsverk i institusjon, pleie og omsorg per 100 innbygger</td>
<td>44,5</td>
<td>44,5</td>
<td>44,5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Antall årsverk i institusjon, pleie og omsorg per bruker</td>
<td>0,42</td>
<td>0,43</td>
<td>0,44</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Korrigerte brutto driftsutgifter per mottaker i hjemmetjenesten i 1000 kroner</td>
<td>104 496</td>
<td>117 952</td>
<td>117 952</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Korrigerte brutto driftsutgifter per mottaker i institusjon i 1000 kroner</td>
<td>535 717</td>
<td>581 789</td>
<td>581 789</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

¹ Alle regnskapstall presenteres i 2002-kroner. Antall kommuner som rapporteringen bygger på i 2001 og 2002 står i parentes der antallet er under 434.
² Basert på foreløpige KOSTRA-data per 17.03.2003
³ Innbyggertall per 01.01. samme år som kolonneåer
4 Statistisk sentralbyrå

### Nærmere om videregående opplæring


<table>
<thead>
<tr>
<th>Produksjon</th>
<th>1998</th>
<th>1999</th>
<th>2000</th>
<th>2001</th>
<th>2002²</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Antall elever</td>
<td>171 919</td>
<td>168 934</td>
<td>164 033</td>
<td>162 607</td>
<td>167 732</td>
</tr>
<tr>
<td>Antall lærlinger</td>
<td>32 350</td>
<td>31 446</td>
<td>29 945</td>
<td>29 623</td>
<td>29 395</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Dekningsgrad                                  |            |            |            |            |            |
| Andel 16–18 åringer i videregående opplæring  | 88,3       | 88,8       |            |            |            |
| Andel elever 20 år og eldre                   | 12,1       | 12,8       |            |            |            |

| Ressursinnhast                                |            |            |            |            |            |
| Lærerårssverk i alt                          | 23 891     | 22 683     |            |            |            |
| Korrigerte brutto driftsutgifter             |            |            |            |            |            |
| til videregående opplæring                   | 16 511 922 | 15 391 861 | (n=18;     | (n=18;     |            |
| (i 2002 kroner)                               |            |            | uten Oslo) | uten Oslo) |            |
| Netto driftsutgift per innb. 16–18 år (i 2002 kroner) | 103 242     | 106 337     | (n=18;     | (n=18;     |            |
|                                               |            |            | uten Oslo) | uten Oslo) |            |

| Produktivitet                                 |            |            |            |            |            |
| Korrigert brutto driftsutgift per elev i kroner | 105 345     |            |            |            |            |

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>7,0</th>
<th>7,0</th>
<th>7,4</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Elever per lærerårssverk</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

1 Basert på foreløpige KOSTRA-data per 17.03.2003  
2 Data for perioden 1998 til 2000 er basert på opplysninger fra Utdannings- og forskningsdepartementet, mens data fra de to siste årene er basert på KOSTRA-data. Tallene er derfor ikke alltid direkte sammenlignbare

Kilde: Statistisk sentralbyrå og Utdannings- og forskningsdepartementet

4 Kommunene

4.1 Barnehager


Tabell 11.6 viser at dekningsgraden for 1–5 åringer er større for kommuner med høy inntekter enn for kommuner med lave inntekter, og at dette gjelder både for små og mellomstore kommuner. Bergen, Trondheim og Stavanger har en dekningsgrad omtrent som landsgjennomsnittet. Samme mønster viser seg i tabell 11.7 over dekningsgrad for 1–2 åringer. Tabell 11.8 viser også en tendens til at utgiften per plass i kommunal barnehage øker med økende inntekt og økende folketall. Landsgjennomsnittet ligger på vel 86.000 kroner per kommunal barnehageplass, gjennomsnittet for kommuner over 20 000 innbyggere (uten storbyene) er på vel 91 000 kroner og for Bergen, Trondheim og Stavanger er snittet på ca. 106 000 kroner. Forskjellene kan ha sammenheng med ulikheter i effektivitet, men også kvalitetsforskjeller som mer kvalifisert bemanning eller høyere driftsutgifter (for eksempel på grunn av høyere husleie) i sentrale strøk.


<table>
<thead>
<tr>
<th>Inntektsgruppe</th>
<th>Små kommuner</th>
<th>Mellomstore kommuner</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lave inntekter</td>
<td>64,9</td>
<td>59,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Middels inntekter</td>
<td>71,6</td>
<td>62,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Høye inntekter</td>
<td>73,8</td>
<td>74,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kommuner med innbyggertall over 20 000 (utenom storbyene)
- Bergen, Trondheim og Stavanger: 64,7
- De ti kommunene med høyest inntekt: 88,5

Tabell 11.7 Gjennomsnittlig dekningsgrad barnehager 1–2 år for gruppen av sammenlignbare kommuner. Prosent. N=425.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Inntektsgruppe</th>
<th>Små kommuner</th>
<th>Mellomstore kommuner</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lave inntekter</td>
<td>32,6</td>
<td>30,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Middels inntekter</td>
<td>44,0</td>
<td>34,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Høye inntekter</td>
<td>52,4</td>
<td>53,7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kommuner med innbyggertall over 20 000 (utenom storbyene)
- Bergen, Trondheim og Stavanger: 40,1
- De ti kommunene med høyest inntekt: 70,3

Kilde: Statistisk sentralbyrå
4.2 Grunnskole

Demografi og bosettingsmønster er de viktigste forholdene som påvirker kommunenes ressursinn­sats innenfor grunnskolen. Dette påvirker skole­strukturen både når det gjelder skole­ og klasse­størrelse. De siste årene har det økt antall elever per land­s­basis, men det er ikkje nøyaktig fordelt mellom kommuner. Sentrale kommuner har opplevd vekst og utbyggingspress innenfor de sentrale ve­ferdstrjensene, mens mange distriktskommuner har opplevd fraklytting, med de konsekvenser det har. Jf omtale av egen stortingsmelding om res­surssituasjonen i grunnskoleopplæringen i kapittel 22 og kapittel 10.

Andel elever som får spesialundervisning kan være en egnet indikator for å se på variasjon i ressurs­inn­satsen kommunene imellom. Ut fra de store tall er det i store deler av landet grunn til å tro at behovene for spesialundervisning vil variere nei­neverdig når en sammenligner grupper av kommuner.

Tabell 11.9 viser at antall elever per klasse, klassetrinn 1–7, synker med synkende folketall, noe som blant annet har sammenheng med boset­tingsmønster og elevgrunnlag. Oslo har høyest antall elever per klasse med 22,6 for disse klasse­trinnene. Lavest antall elever per klasse har en i små kommuner med høye inntekter, og i kraft­trommers. Det er en tendens til at elevtallet per klasse synker med økende inntekter.

Mønsteret i forhold til klasse­størrelse finner en igjen i form av ressurs­bruk/prioritering. Tabell 11.10 viser et tendens til at netto driftsutgifter til grunnskoleopplæring per innbygger 6–15 år øker med synkende folketall og med økende inntekter.


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Små kommuner</th>
<th>Mellomstore kommuner</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lave inntekter</td>
<td>67 643</td>
<td>78 985</td>
</tr>
<tr>
<td>Middels inntekter</td>
<td>72 914</td>
<td>83 368</td>
</tr>
<tr>
<td>Høye inntekter</td>
<td>88 552</td>
<td>80 485</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kommer med innbyggertall over 20 000</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(utenom storbyene)</td>
<td>91 356</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bergen, Trondheim og Stavanger</td>
<td>106 013</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>De ti kommunene med høyest inntekt</td>
<td>98 592</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Landsgjennomsnitt utenom Oslo</td>
<td>86 459</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Oslo</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilde: Statistisk sentralbyrå
Tabell 11.10 Elever per klasse, klassetrinn 1. til 7, for gruppene av sammenlignbare kommuner. 2002. N=434

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Små kommuner</th>
<th>Mellomstore kommuner</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lave inntekter</td>
<td>17,4</td>
<td>19,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Middels inntekter</td>
<td>16,2</td>
<td>19,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Høye inntekter</td>
<td>14,0</td>
<td>17,9</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kommuner med innbyggertall over 20 000 (utenom storbyene) | 20,8
Bergen, Trondheim og Stavanger | 21,8
De ti kommunene med høyest inntekt | 13,7
Landsgjennomsnitt utenom Oslo | 19,3
Oslo | 22,6

Kilde: Statistisk sentralbyrå

Tabell 11.11 Gjennomsnittlig netto driftsutgifter til grunnskoleopplæring, per innbygger 6–15 år. 2002 for gruppene av sammenlignbare kommuner. N=275

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Små kommuner</th>
<th>Mellomstore kommuner</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lave inntekter</td>
<td>62 291</td>
<td>56 214</td>
</tr>
<tr>
<td>Middels inntekter</td>
<td>66 278</td>
<td>55 640</td>
</tr>
<tr>
<td>Høye inntekter</td>
<td>80 451</td>
<td>69 277</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kommuner med innbyggertall over 20 000 (utenom storbyene) | 54 665
Bergen, Trondheim og Stavanger | 54 034
De ti kommunene med høyest inntekt | 100 119
Landsgjennomsnitt utenom Oslo | 56 736
Oslo | 56 736

Kilde: Statistisk sentralbyrå

4.3 Helse


Videre er det en tendens til at legeandelen øker med økende inntektnivå. Kommunenes utgifter til legetjenesten er etter innføringen av fastlegeordningen i hovedsak knyttet til basistilskuddet (et fast tilskudd per innbygger). Ulik legedekning vil derfor i mindre grad enn tidligere innbære ulike utgifter til legetjenesten. Helsedepartementet vil følge opp utviklingen i kommunenes utgifter til legetjenesten gjennom egen utvalgsundersøkelse i regi av Statistisk sentralbyrå.

Forskjellene mellom de ulike kommunegruppene er relativt store. Noen av forskjellene knyttet til befolkningssstørrelse skyldes at en relativt høy legedekning er nødvendig i kommuner med et lavt innbyggertall for at legevakten skal fungere.

4.4 Pleie- og omsorgstjenesten

Det overordnede målet for pleie- og omsorgstjenesten er å sikre alle med behov for det et godt og likeverdig tilbud uavhengig av bosted, inntekt, kjønn og sosial bakgrunn. Vi skal her gi en oversikt over status for pleie- og omsorgssektoren illustrert ved utvalgte indikatorer.

Med KOSTRA-data er det mulig å gi et direkte uttrykk for ressursinnsettingen innen sektoren, ved hjelp av driftsutgifter per innbygger eller bruker av tjenestene. I 2002 viser de foreløpige tallene at netto driftsutgifter per innbygger i landet var i underkant av 8 800 kroner.


Det er langt flere brukere av hjemmetjenester enn av institusjonstjenester (jf. avsnitt 11.3), men
Tabell 11.12 Legeårswerk i kommunehelsetjenesten per 10 000 innbygger for gruppene av sammenlignbare kommuner. 2002. N=394

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gruppe</th>
<th>Små kommuner</th>
<th>Mellomstore kommuner</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lave inntekter</td>
<td>8,6</td>
<td>7,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Middels inntekter</td>
<td>10,3</td>
<td>8,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Høye inntekter</td>
<td>13,1</td>
<td>9,7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kommuner med innbyggertall over 20 000 (utenom storbyene) | 7,6 |
Bergen, Trondheim og Stavanger | 7,5 |
De ti kommunene med høyest inntekt | 16,7 |
Landsgjennomsnitt utenom Oslo | 8,2 |
Oslo | 7,7 |

Kilde: Statistisk sentralbyrå

Generelt har institusjonene mer krevende brukere enn hjemmetjenestene. En institusjonsplass koster på landsbasis i gjennomsnitt fem ganger så mye som en bruker av hjemmetjenester (brutto driftsutgifter), vel 582 000 kroner per plass mot vel 118 000 kroner per bruker.

Generelt kan terskelen for valg av institusjon eller ikke være ulik fra kommune til kommune, og påvirker med det sammensetninga av og utgiftsnivået til brukerne i henhold til kommunenes ressursinnsats per bruker, sammen med økende inntektnivået. Det er ingen klar sammenheng mellom kommunenes ressursinnsats per bruker og kommunenes inntekt. De 10 rikeste kommunene bruker mindre per bruker enn gjennomsnittet. Dette kan ha å gjøre med at terskelen for institusjonsplasser er lavere i disse kommunene.

Når det gjelder institusjonstjenester, er det ingen klar sammenheng mellom ressursbruk og innbyggertall. Det er en klar tendens til at ressursinnsetningen øker med kommunenes inntekt. De 10 rikeste kommunene brukte lite på hjemmetjenester, men relativt mye per institusjonsplasse.

Tabell 11.16 viser andelen innbyggere 80 år og over av alle innbyggere 80 år og over, som bor på institusjon. Antallet institusjonsplasser omfatter beboere i sykehjem og aldershjem. Det framgår av tabell 11.16 at dekningsgraden avtar med økende innbyggertall (bortsett fra i storbyene) og at det er det en tendens til at økende dekningsgrad går sammen med økende kommunoinntekt.

Tabell 11.17 indikerer at de forskjellige kommunegruppene skiller lite ut fra landsgjennomsnittet når det gjelder antall årswerk per bruker i pleie- og omsorgstjenesten.

Tabell 11.13 Korrigerte netto driftsutgifter per innbygger i kroner, pleie og omsorgstjenesten for gruppene av sammenlignbare kommuner. 2002. N=275

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gruppe</th>
<th>Små kommuner</th>
<th>Mellomstore kommuner</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lave inntekter</td>
<td>9 427</td>
<td>8 156</td>
</tr>
<tr>
<td>Middels inntekter</td>
<td>12 065</td>
<td>8 170</td>
</tr>
<tr>
<td>Høye inntekter</td>
<td>13 423</td>
<td>11 745</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kommuner med innbyggertall over 20 000 (utenom storbyene) | 8 422 |
Bergen, Trondheim og Stavanger | 8 968 |
De ti kommunene med høyest inntekt | 19 119 |
Landsgjennomsnitt utenom Oslo | 8 794 |
Oslo |

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gruppe</th>
<th>Små kommuner</th>
<th>Mellomstore kommuner</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lave inntekter</td>
<td>105 425</td>
<td>106 584</td>
</tr>
<tr>
<td>Middels inntekter</td>
<td>123 953</td>
<td>131 469</td>
</tr>
<tr>
<td>Høye inntekter</td>
<td>106 647</td>
<td>112 865</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommuner med innbyggertall over 20 000 (utenom storbyene)</td>
<td>120 646</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bergen, Trondheim og Stavanger</td>
<td>99 762</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>De ti kommunene med høyst inntekt</td>
<td>97 246</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Landsgjennomsnitt utenom Oslo</td>
<td>117 952</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Oslo</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>


<table>
<thead>
<tr>
<th>Gruppe</th>
<th>Små kommuner</th>
<th>Mellomstore kommuner</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lave inntekter</td>
<td>537 048</td>
<td>530 472</td>
</tr>
<tr>
<td>Middels inntekter</td>
<td>547 710</td>
<td>561 531</td>
</tr>
<tr>
<td>Høye inntekter</td>
<td>660 399</td>
<td>550 963</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommuner med innbyggertall over 20 000 (utenom storbyene)</td>
<td>615 231</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bergen, Trondheim og Stavanger</td>
<td>581 747</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>De ti kommunene med høyst inntekt</td>
<td>688 935</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Landsgjennomsnitt utenom Oslo</td>
<td>581 789</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Oslo</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabell 11.16 Andel innbyggere 80 år og over som bor i alders- og sykehjem mv. for gruppene av sammenlignbare kommuner. N=401.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gruppe</th>
<th>Små kommuner</th>
<th>Mellomstore kommuner</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lave inntekter</td>
<td>15,3</td>
<td>14,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Middels inntekter</td>
<td>16,4</td>
<td>14,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Høye inntekter</td>
<td>18,9</td>
<td>17,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommuner med innbyggertall over 20 000 (utenom storbyene)</td>
<td>12,6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bergen, Trondheim og Stavanger</td>
<td>16,1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>De ti kommunene med høyst inntekt</td>
<td>23,3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Landsgjennomsnitt utenom Oslo</td>
<td>14,6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Oslo</td>
<td>16,2</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Tabell 11.17 Årsverk i pleie og omsorgstjenesten per bruker for gruppene av sammenlignbare kommuner. N=397

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Små kommuner</th>
<th>Mommomstore kommuner</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lave inntekter</td>
<td>0,4</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Middels inntekter</td>
<td>0,4</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Høye inntekter</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kommuner med innbyggertall over 20 000
(utenom storbyene) 0,4
Bergen, Trondheim og Stavanger 0,4
De ti kommunene med høyest inntekt 0,6
Landsgjennomsnitt utenom Oslo 0,5
Oslo 0,4

4.5 Sosialkontor

Det overordnede målet med sosialhjelp er å fremme økonomisk og sosial trygghet, og å bidra til at den enkelte får mulighet til å leve og bo selvstendig og til å ha en aktiv og meningsfylt tilværelse. Økonomisk sosialhjelp kan ytes til den som ikke kan sørge for sitt livsopphold ved hjelp av arbeid med videre.


I landet samlet mottar i overkant av 4 prosent av innbyggerne 20–66 år sosialhjelp, og dette er om lag samme nivå som i de seneste årene.

4.6 Barnevern

Tabell 11.19 viser netto driftsutgifter i barnevernstjenesten i 2002 per innbygger i alderen 0–17 år for gruppene av sammenlignbare kommuner. Nettoutgiften var på landsbasis (utenom Oslo) om lag 3 300 kroner per innbygger i alderen 0–17 år. Kommuner med høy inntekt har gjennomgående høyere nettoutgifter enn kommuner med lavere inntektsnivå. Små kommuner har gjennomgående lavere nettoutgifter enn større kommuner. Bergen, Trondheim og Stavanger har netto driftsutgifter på om lag 4 800 kroner per innbygger i alderen 0–17 år, og dette er ca. 43 prosent høyere enn landsgjennomsnittet (utenom Oslo).

4.7 Bolig

I 2002 var det for landet utenom Oslo i gjennomsnitt 19 kommunalt disponerte boenheter per 1 000 innbyggere. Oslo hadde også 19 kommunalt disponerte boenheter per 1 000 innbygger i 2002.


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Små kommuner</th>
<th>Mommomstore kommuner</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lave inntekter</td>
<td>3,7</td>
<td>4,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Middels inntekter</td>
<td>4,1</td>
<td>4,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Høye inntekter</td>
<td>5,0</td>
<td>4,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kommuner med innbyggertall over 20 000
(utenom storbyene) 4,5
Bergen, Trondheim og Stavanger 5,2
De ti kommunene med høyest inntekt 3,9
Landsgjennomsnitt utenom Oslo 4,4
Oslo 5,9
Tabell 11.19 Netto driftsutgifter i barnevernstjenesten per innbygger i alderen 0–17 år for gruppene av sammenlignbare kommuner. Kroner. 2002. N=275

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Små kommuner</th>
<th>Mellomstore kommuner</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lave inntekter</td>
<td>2 405</td>
<td>2 956</td>
</tr>
<tr>
<td>Middels inntekter</td>
<td>2 281</td>
<td>2 888</td>
</tr>
<tr>
<td>Høye inntekter</td>
<td>3 289</td>
<td>3 411</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommuner med innbyggertall over 20 000 (utenom storbyene)</td>
<td>3 518</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bergen, Trondheim og Stavanger</td>
<td>4 764</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>De ti kommunene med høyest inntekt</td>
<td>5 602</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Landsgjennomsnitt utenom Oslo</td>
<td>3 334</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Oslo</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabell 11.20 viser gjennomsnittlig antall kommunalt disponerte boenheter per 1 000 innbygger for grupper av sammenlignbare kommuner. Det er en tendens til at små kommuner har et høyere antall boliger enn mellomstore kommuner. Storbyene har også et relativt høyt nivå på antall kommunalt disponible boenheter. Samtidig er det en tendens til at antallet boliger øker med økende kommunal inntekt.

4.8 Administrasjon

Tabell 11.21 viser at de administrative kostnadene varierer mye mellom kommunene. Administrasjonskostnadene per innbygger øker noe med økende inntektsnivå og synker betraktelig med økende kommunestørrelse. I gjennomsnitt brukte kommunene, utenom Oslo, 2 389 kroner per innbygger på administrasjon. Det er en tendens til at mindre kommuner har høyere utgifter per innbygger enn større kommuner og til at kommuner med høye inntekter har høyere utgifter enn kommuner med lave inntekter. De tre storbyene utenom Oslo har de laveste netto driftsutgiftene, med 1 745 kroner per innbygger.

Tabell 11.20 Kommunale disponerte boliger per 1 000 innbygger for gruppene av sammenlignbare kommuner. 2002. N=370

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Små kommuner</th>
<th>Mellomstore kommuner</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lave inntekter</td>
<td>19</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Middels inntekter</td>
<td>24</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Høye inntekter</td>
<td>29</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommuner med innbyggertall over 20 000 (utenom storbyene)</td>
<td>18</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bergen, Trondheim og Stavanger</td>
<td>24</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>De ti kommunene med høyest inntekt</td>
<td>44</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Landsgjennomsnitt utenom Oslo</td>
<td>19</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Oslo</td>
<td></td>
<td>19</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Små kommuner</th>
<th>Mellomstore kommuner</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lave inntekter</td>
<td>3 173</td>
<td>2 356</td>
</tr>
<tr>
<td>Middels inntekter</td>
<td>3 959</td>
<td>2 350</td>
</tr>
<tr>
<td>Høye inntekter</td>
<td>5 356</td>
<td>3 742</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommuner med innbyggertall over 20 000 (utenom storbyene)</td>
<td>2 083</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bergen, Trondheim og Stavanger</td>
<td>1 745</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>De ti kommunene med høyest inntekt</td>
<td>11 734</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Landsgjennomsnitt utenom Oslo</td>
<td>2 389</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Oslo</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

5 Fylkeskommunene

5.1 Videregående opplæring

Demografi og geografi påvirker fylkeskommunens kostnader ved å drive videregående opplæring fordi dette påvirker skolestruktur og dermed størrelsen på klasseene. I tillegg vil sammensetningen og dimensjoneringen av de ulike studieretningene påvirke de totale utgiftene til fylkeskommunen, da yrkesfaglige studieretninger generelt er mer kostnadskrevende enn studieretninger som fører fram til generell studiekompetanse (allmennfag).

I gjennomsnitt hadde fylkeskommunene (uten Oslo) 106 337 kroner i netto driftsutgifter per innbygger 16–18 år i videregående opplæring. Tabell 11.22 viser at de 4 nordligste fylkene bruker mest ressurser på videregående opplæring i forhold til antall innbyggere 16–18 år. Hovedårsaken til dette er at det i fylker med spredt bosetting og lave innbyggertall må settes inn større ressurser per innbygger for å opprettholde skolestrukturen.


Figur 11.3 viser brutto driftsutgifter per elev for elever ved videregående skoler. Utgiftene er korrigert for dobbeltføringer som skyldes videreførde ling av utgifter og internkjøp, og inkluderer ikke utgifter til lærlinger. Brutto utgifter er høyest i de tre nordligste fylkene og Sogn og Fjordane.

Det vises for øvrig til omtale av egen stortingsmelding om ressurssituasjonen i grunnopplæringen.

Tabell 11.22 Netto driftsutgifter per innbygger, 16–18 år, videregående opplæring. N=18

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fylke</th>
<th>Netto driftsutgifter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Østfold</td>
<td>113 267</td>
</tr>
<tr>
<td>Akershus</td>
<td>93 274</td>
</tr>
<tr>
<td>Oslo</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hedmark</td>
<td>119 365</td>
</tr>
<tr>
<td>Oppland</td>
<td>101 602</td>
</tr>
<tr>
<td>Buskerud</td>
<td>98 838</td>
</tr>
<tr>
<td>Vestfold</td>
<td>115 046</td>
</tr>
<tr>
<td>Telemark</td>
<td>100 354</td>
</tr>
<tr>
<td>Aust-Agder</td>
<td>103 906</td>
</tr>
<tr>
<td>Vest-Agder</td>
<td>91 279</td>
</tr>
<tr>
<td>Rogaland</td>
<td>103 750</td>
</tr>
<tr>
<td>Hordaland</td>
<td>126 542</td>
</tr>
<tr>
<td>Nord-Trøndelag</td>
<td>98 200</td>
</tr>
<tr>
<td>Nordland</td>
<td>126 596</td>
</tr>
<tr>
<td>Troms</td>
<td>102 765</td>
</tr>
<tr>
<td>Finnmark</td>
<td>129 559</td>
</tr>
<tr>
<td>Sogn og Fjordane</td>
<td>118 702</td>
</tr>
<tr>
<td>Møre og Romsdal</td>
<td>114 966</td>
</tr>
<tr>
<td>Sør-Trøndelag</td>
<td>126 542</td>
</tr>
<tr>
<td>Nord-Trøndelag</td>
<td>80 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Landsgjennomsnitt utenom Oslo</td>
<td>106 337</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Figur 11.3 Korrigerte brutto driftsutgifter per elev i videregående skoler. 2002. N = 17


Figur 11.4 Netto driftsutgifter per innbygger i kroner, administrasjon, styring og fellesutgifter. 2002. N = 18

5.2 Administrasjon

Figur 11.4 viser at nivået på fylkeskommunenes utgifter til administrasjon, målt i utgifter per innbygger, varierer fra snaut 350 til drøyt 800 kroner. Finnmark fylkeskommune bruker mer enn dobbelt så mye til administrasjon per innbygger som Sør-Trøndelag og Buskerud. I gjennomsnitt brukte fylkeskommunene utenom Oslo 491 kroner per innbygger på administrasjon. Bortsett fra at de nordlige fylkene ligger høyt, er det ingen klare geografiske mønstre i utgiftsnivået.

5.3 Barnevern

Figur 11.5 viser andelen barn og unge med fylkeskommunale barnevernstiltak i forhold til innbyggere i alderen 0–19 år i 2001 og 2002. På landsbasis (utenom Oslo) er andelen i 2002 0,3 prosent. Dette er den samme andelen som i 2001. Oslo har høyest andel av fylkeskommunene, med 0,5 prosent. Lavest andel har Møre og Romsdal med 0,1 prosent. Fylkeskommunenes andel av barn og unge med barnevernstiltak varierer altså fra 0,1 til 0,5 prosent.
Figur 11.6 viser barn i alderen 0–19 år med fylkeskommunale barnevernstiltak per årssverk. På landsbasis (utenom Oslo) er det 1 barn med fylkeskommunale barnevernstiltak per årssverk. Dette representerer en nedgang på 0,1 prosent i forhold til 2001. Sogn og Fjordane har flest barn med fylkeskommunale barnevernstiltak per årssverk med 1,4 barn, mens Nord-Trøndelag, Nordland og Troms har færrest med 0,7 barn.

11.6 Kirkelig virksomhet

Det kommunale bidraget til kirker

Netto driftsutgifter var på landsbasis (utenom Oslo) 386 kroner per innbygger i 2002. Som vi ser av tabellen er det en klar sammenheng mellom kommunenes inntektsnivå og netto driftsutgifter per innbygger. Eksempelvis har små kommuner med høye inntekter ca. 50 prosent større netto driftsutgifter per innbygger enn små kommuner med lave inntekter. Gruppen Bergen, Trondheim og Stavanger har laveste netto driftsutgifter til kirke med 311 kroner per innbygger.


Det framgår av tabell 11.24 at økningen i de kommunale nettoutgiftene til kirken fra 2000 til 2001 var på 7,3 prosent. Dette er noe høyere enn lønns- og prisveksen i samme tidsrekke, som av Det tekniske beregningsutvalget for kommunal og fylkeskommunal økonomi er beregnet til 7,1 prosent.


Fra 1999–2001 har de kommunale nettoutgifte- ne til kirken økt med 11,2 prosent, mens prisvesken i samme tidsrom har vært på 11,9 prosent.


Hovedtall fra de kirkelige fellesrådene for perioden 1999–2001

Tabell 11.25 Resultatene for fellesrådene i 1999, 2000 og 2001 fordelt etter innbyggerintervall, eksklusive investeringer i fast eiendom (resultat tall i 1 000 kroner)¹

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Under 5 000</td>
<td>245</td>
<td>17 760</td>
<td>19 866</td>
<td>28</td>
<td>-179</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>5 000 – 9 999</td>
<td>90</td>
<td>12 056</td>
<td>5 945</td>
<td>37</td>
<td>-2 003</td>
<td>51</td>
</tr>
<tr>
<td>10 000 – 19 999</td>
<td>57</td>
<td>12 936</td>
<td>13 669</td>
<td>40</td>
<td>14</td>
<td>47</td>
</tr>
<tr>
<td>20 000 – 49 999</td>
<td>33</td>
<td>22 697</td>
<td>1 275</td>
<td>45</td>
<td>10 816</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td>Over 50 000</td>
<td>10</td>
<td>8 972</td>
<td>8 386</td>
<td>30</td>
<td>-898</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td>Sum</td>
<td>435</td>
<td>74 421</td>
<td>49 141</td>
<td>33</td>
<td>7 750</td>
<td>49</td>
</tr>
</tbody>
</table>

¹ Tabellen er utarbeidet på bakgrunn av tall fra St.meld. nr. 14 (2000–2001), ført videre med hovedtall fra regnskapene fra de kirkelige fellesrådene for 2001, slik disse er rapportert til SSB.

tallene er fordelt på kommuner (fellesråd) etter innbyggerintervall.

Medregnet utgifter og inntekter i forbindelse med investeringer i bygg og anlegg, viser regnskapsstallene at de samlede inntektene for fellesrådene i 2001 var 32,6 millioner kroner lavere enn de samlede utgiftene. I 1999 og 2000 var inntektene henholdsvis 56,2 millioner kroner og 49,8 millioner kroner høyere enn utgiftene.


Undersøkelsen viste blant annet at ti fellesråd hadde gjennomført stenging av kirker for kortere eller lengre tid. 30 fellesråd hadde gjennomført nedbemanning, mens 87 fellesråd forberedte det samme. 242 fellesråd hadde gjennomført ett eller flere innstramningstiltak (stenging av kirker, redusert bemanning, redusert vedlikehold av kirker og kirkegårder mv.).

**Fellesrådene samlede inntekter**


Tabell 11.26 Inntektene til de kirkelige fellesrådene 2000 og 2001 fordelt på inntektskilder, eksklusive inntekter i forbindelse med investeringer i fast eiendom¹

<table>
<thead>
<tr>
<th>Inntektskilder</th>
<th>2000</th>
<th>2001</th>
<th>Endring 00/01 i pst</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sum kommunalt bidrag</td>
<td>1 551 244</td>
<td>1 661 367</td>
<td>7,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Statlige overføringer</td>
<td>156 397</td>
<td>188 470</td>
<td>20,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Overføringer fra menighetsråd</td>
<td>39 457</td>
<td>40 378</td>
<td>2,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Salgs- og leieinntekter</td>
<td>115 046</td>
<td>120 294</td>
<td>4,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Refusjon av lønn fra trygdeforvaltningen</td>
<td>52 819</td>
<td>57 643</td>
<td>9,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Gaver, ofringer o.a</td>
<td>54 041</td>
<td>46 458</td>
<td>-14,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Andre inntekter</td>
<td>73 407</td>
<td>81 610</td>
<td>11,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Sum</td>
<td>2 042 411</td>
<td>2 196 220</td>
<td>7,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

¹ Tabellen er utarbeidet på bakgrunn av tall fra St.meld. nr. 14 (2000–2001), ført videre med hovedtall fra regnskapene fra de kirkelige fellesrådene for 2001, slik disse er rapportert til SSB.

**Fellesrådenes samlede utgifter**


Tabell 11.27 Utgifter til kirkelige formål eksklusiv investeringer i bygg og anlegg

<table>
<thead>
<tr>
<th>Formål</th>
<th>2000</th>
<th>2001</th>
<th>Endring 00/01 i pst</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sum kirkelig administrasjon</td>
<td>555 029</td>
<td>626 422</td>
<td>12,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Sum kirker</td>
<td>899 324</td>
<td>979 206</td>
<td>8,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Sum kirkegårdar</td>
<td>445 670</td>
<td>460 194</td>
<td>3,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Sum andre kirkelige formål</td>
<td>142 144</td>
<td>174 001</td>
<td>22,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Sum totalt</td>
<td>2 042 166</td>
<td>2 240 563</td>
<td>9,7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1 Tabellen er utarbeidet på bakgrunn av tall fra St.meld. nr. 14 (2000–2001), ført videre med hovedtall fra regnskapene fra de kirkelige fellesrådene før 2001, slik disse er rapportert til SSB.
## 7 Gruppering av kommuner og tjenesteindikatorer for enkeltkommuner

Tabell 11.28 Gruppering av kommuner

<table>
<thead>
<tr>
<th>Knr</th>
<th>Kommune</th>
<th>Gr</th>
<th>Knr</th>
<th>Kommune</th>
<th>Gr</th>
<th>Knr</th>
<th>Kommune</th>
<th>Gr</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>101</td>
<td>Halden</td>
<td>7</td>
<td>911</td>
<td>Gjerstad</td>
<td>1</td>
<td>1566</td>
<td>Surnadal</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>104</td>
<td>Moss</td>
<td>7</td>
<td>912</td>
<td>Vegårshei</td>
<td>2</td>
<td>1567</td>
<td>Rindal</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>105</td>
<td>Sarpsborg</td>
<td>7</td>
<td>914</td>
<td>Tvedestrand</td>
<td>5</td>
<td>1569</td>
<td>Aure</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>106</td>
<td>Fredrikstad</td>
<td>7</td>
<td>919</td>
<td>Froland</td>
<td>1</td>
<td>1571</td>
<td>Halsa</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>111</td>
<td>Hvaler</td>
<td>1</td>
<td>926</td>
<td>Lillesand</td>
<td>4</td>
<td>1572</td>
<td>Tustna</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>118</td>
<td>Aremark</td>
<td>2</td>
<td>928</td>
<td>Birkenes</td>
<td>1</td>
<td>1573</td>
<td>Smøla</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>119</td>
<td>Marker</td>
<td>1</td>
<td>929</td>
<td>Åmli</td>
<td>2</td>
<td>1601</td>
<td>Trondheim</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>121</td>
<td>Rømskog</td>
<td>2</td>
<td>935</td>
<td>Iveland</td>
<td>2</td>
<td>1612</td>
<td>Hemne</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>122</td>
<td>Tøpstad</td>
<td>1</td>
<td>937</td>
<td>Evje og Hornnes</td>
<td>1</td>
<td>1613</td>
<td>Smillfjord</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>123</td>
<td>Spydeberg</td>
<td>1</td>
<td>938</td>
<td>Bygland</td>
<td>3</td>
<td>1617</td>
<td>Hitra</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>124</td>
<td>Askim</td>
<td>5</td>
<td>940</td>
<td>Valle</td>
<td>3</td>
<td>1620</td>
<td>Frøya</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>125</td>
<td>Eidsberg</td>
<td>4</td>
<td>941</td>
<td>Bykle</td>
<td>10</td>
<td>1621</td>
<td>Ørland</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>127</td>
<td>Skiptvet</td>
<td>1</td>
<td>1001</td>
<td>Kristiansand</td>
<td>7</td>
<td>1622</td>
<td>Agdenes</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>128</td>
<td>Rakkestad</td>
<td>4</td>
<td>1002</td>
<td>Mandal</td>
<td>5</td>
<td>1624</td>
<td>Rissa</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>135</td>
<td>Råde</td>
<td>4</td>
<td>1003</td>
<td>Farsund</td>
<td>5</td>
<td>1627</td>
<td>Bjøn</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>136</td>
<td>Rygge</td>
<td>4</td>
<td>1004</td>
<td>Flekkefjord</td>
<td>5</td>
<td>1630</td>
<td>Åfjord</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>137</td>
<td>Våler</td>
<td>1</td>
<td>1014</td>
<td>Vennesla</td>
<td>5</td>
<td>1632</td>
<td>Roan</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>138</td>
<td>Hobøl</td>
<td>1</td>
<td>1017</td>
<td>Songdalen</td>
<td>4</td>
<td>1633</td>
<td>Osen</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>211</td>
<td>Vestby</td>
<td>5</td>
<td>1018</td>
<td>Søgne</td>
<td>4</td>
<td>1634</td>
<td>Oppdal</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>213</td>
<td>Ski</td>
<td>7</td>
<td>1021</td>
<td>Marnardal</td>
<td>2</td>
<td>1635</td>
<td>Rennebu</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>214</td>
<td>Ås</td>
<td>5</td>
<td>1026</td>
<td>Åseral</td>
<td>10</td>
<td>1636</td>
<td>Meldal</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>215</td>
<td>Frogn</td>
<td>5</td>
<td>1027</td>
<td>Audnedal</td>
<td>2</td>
<td>1638</td>
<td>Orkdal</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>216</td>
<td>Nesodden</td>
<td>5</td>
<td>1029</td>
<td>Lindesdal</td>
<td>1</td>
<td>1640</td>
<td>Røros</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>217</td>
<td>Oppegård</td>
<td>7</td>
<td>1032</td>
<td>Lyngdal</td>
<td>4</td>
<td>1644</td>
<td>Holtålen</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>219</td>
<td>Bærum</td>
<td>7</td>
<td>1034</td>
<td>Hægebostad</td>
<td>2</td>
<td>1648</td>
<td>Midtre Gauldal</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>220</td>
<td>Asker</td>
<td>7</td>
<td>1037</td>
<td>Kvinesdal</td>
<td>5</td>
<td>1653</td>
<td>Melhus</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>221</td>
<td>Aurskog-Høland</td>
<td>4</td>
<td>1046</td>
<td>Sirdal</td>
<td>10</td>
<td>1657</td>
<td>Skaun</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>226</td>
<td>Sørøm</td>
<td>5</td>
<td>1101</td>
<td>Eigersund</td>
<td>5</td>
<td>1662</td>
<td>Klæbu</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>227</td>
<td>Fet</td>
<td>5</td>
<td>1102</td>
<td>Sandnes</td>
<td>7</td>
<td>1663</td>
<td>Malvik</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>228</td>
<td>Rølingen</td>
<td>5</td>
<td>1103</td>
<td>Stavanger</td>
<td>8</td>
<td>1664</td>
<td>Selbu</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>229</td>
<td>Enebakk</td>
<td>5</td>
<td>1106</td>
<td>Haugesund</td>
<td>7</td>
<td>1665</td>
<td>Tydal</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>230</td>
<td>Lørenskog</td>
<td>7</td>
<td>1111</td>
<td>Sokndal</td>
<td>1</td>
<td>1702</td>
<td>Steinkjer</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>231</td>
<td>Skedsmo</td>
<td>7</td>
<td>1112</td>
<td>Lund</td>
<td>1</td>
<td>1703</td>
<td>Namsos</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>233</td>
<td>Nittedal</td>
<td>5</td>
<td>1114</td>
<td>Bjerkreim</td>
<td>2</td>
<td>1711</td>
<td>Meråker</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>234</td>
<td>Gjerdrum</td>
<td>2</td>
<td>1119</td>
<td>Hå</td>
<td>5</td>
<td>1714</td>
<td>Stjørdal</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>235</td>
<td>Ullevåkken</td>
<td>5</td>
<td>1120</td>
<td>Klepp</td>
<td>5</td>
<td>1717</td>
<td>Frosta</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>236</td>
<td>Nes</td>
<td>5</td>
<td>1121</td>
<td>Time</td>
<td>4</td>
<td>1718</td>
<td>Leksvik</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>237</td>
<td>Eidsvoll</td>
<td>4</td>
<td>1122</td>
<td>Gjesdal</td>
<td>5</td>
<td>1719</td>
<td>Levanger</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>238</td>
<td>Nannestad</td>
<td>5</td>
<td>1124</td>
<td>Solø</td>
<td>5</td>
<td>1721</td>
<td>Verdal</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>239</td>
<td>Hurdal</td>
<td>1</td>
<td>1127</td>
<td>Randaberg</td>
<td>5</td>
<td>1723</td>
<td>Mosvik</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>301</td>
<td>Oslo</td>
<td>9</td>
<td>1129</td>
<td>Forsand</td>
<td>10</td>
<td>1724</td>
<td>Verran</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>402</td>
<td>Kongsvinger</td>
<td>5</td>
<td>1130</td>
<td>Strand</td>
<td>5</td>
<td>1725</td>
<td>Nandalseid</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>403</td>
<td>Hamar</td>
<td>7</td>
<td>1133</td>
<td>Hjelmeland</td>
<td>3</td>
<td>1729</td>
<td>Inderøy</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>412</td>
<td>Ringsaker</td>
<td>7</td>
<td>1134</td>
<td>Suldal</td>
<td>3</td>
<td>1736</td>
<td>Snåsa</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>415</td>
<td>Løten</td>
<td>4</td>
<td>1135</td>
<td>Sauda</td>
<td>6</td>
<td>1738</td>
<td>Lierne</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>417</td>
<td>Stange</td>
<td>5</td>
<td>1141</td>
<td>Finnøy</td>
<td>1</td>
<td>1739</td>
<td>Røyrvik</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>418</td>
<td>Nord-Odal</td>
<td>4</td>
<td>1142</td>
<td>Rennesøy</td>
<td>1</td>
<td>1740</td>
<td>Namsskogan</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>419</td>
<td>Sør-Odal</td>
<td>5</td>
<td>1144</td>
<td>Kvitsøy</td>
<td>3</td>
<td>1742</td>
<td>Grong</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Knr</td>
<td>Kommune</td>
<td>Knr</td>
<td>Kommune</td>
<td>Knr</td>
<td>Kommune</td>
<td>Knr</td>
<td>Kommune</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>-----</td>
<td>---------------</td>
<td>------</td>
<td>-----------</td>
<td>------</td>
<td>-----------</td>
<td>------</td>
<td>-----------</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>420</td>
<td>Eidskog</td>
<td>4</td>
<td>1145</td>
<td>2</td>
<td>1743</td>
<td>2</td>
<td>Høylandet</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>423</td>
<td>Grue</td>
<td>5</td>
<td>1146</td>
<td>5</td>
<td>1744</td>
<td>5</td>
<td>Overhalla</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>425</td>
<td>Åsnes</td>
<td>4</td>
<td>1149</td>
<td>7</td>
<td>1748</td>
<td>7</td>
<td>Fosnes</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>426</td>
<td>Våler</td>
<td>2</td>
<td>1151</td>
<td>10</td>
<td>1749</td>
<td>3</td>
<td>Flåtanger</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>427</td>
<td>Elverum</td>
<td>5</td>
<td>1154</td>
<td>1</td>
<td>1750</td>
<td>6</td>
<td>Vikna</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>428</td>
<td>Trysil</td>
<td>5</td>
<td>1159</td>
<td>1</td>
<td>1751</td>
<td>5</td>
<td>Næroy</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>429</td>
<td>Åmot</td>
<td>2</td>
<td>1201</td>
<td>8</td>
<td>1755</td>
<td>5</td>
<td>Leka</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>430</td>
<td>Stor-Elvdal</td>
<td>2</td>
<td>1211</td>
<td>1</td>
<td>1804</td>
<td>7</td>
<td>Bødø</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>432</td>
<td>Rendalen</td>
<td>3</td>
<td>1216</td>
<td>1</td>
<td>1805</td>
<td>6</td>
<td>Narvik</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>434</td>
<td>Engerdal</td>
<td>3</td>
<td>1219</td>
<td>5</td>
<td>1811</td>
<td>3</td>
<td>Bindal</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>436</td>
<td>Tolga</td>
<td>2</td>
<td>1221</td>
<td>5</td>
<td>1812</td>
<td>2</td>
<td>Sømna</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>437</td>
<td>Tynset</td>
<td>5</td>
<td>1222</td>
<td>1</td>
<td>1813</td>
<td>5</td>
<td>Brønnøy</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>438</td>
<td>Alvdal</td>
<td>2</td>
<td>1223</td>
<td>1</td>
<td>1815</td>
<td>3</td>
<td>Vega</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>439</td>
<td>Folldal</td>
<td>2</td>
<td>1224</td>
<td>5</td>
<td>1816</td>
<td>3</td>
<td>Vevelstad</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>441</td>
<td>Os</td>
<td>2</td>
<td>1227</td>
<td>3</td>
<td>1818</td>
<td>3</td>
<td>Herøy</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>501</td>
<td>Lillehammer</td>
<td>7</td>
<td>1228</td>
<td>6</td>
<td>1820</td>
<td>5</td>
<td>Alstahaug</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>502</td>
<td>Gjøvik</td>
<td>7</td>
<td>1231</td>
<td>2</td>
<td>1822</td>
<td>2</td>
<td>Leirfjord</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>511</td>
<td>Dovre</td>
<td>2</td>
<td>1232</td>
<td>10</td>
<td>1824</td>
<td>5</td>
<td>Vefsn</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>512</td>
<td>Lesja</td>
<td>2</td>
<td>1235</td>
<td>3</td>
<td>1825</td>
<td>3</td>
<td>Grane</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>513</td>
<td>Skjåk</td>
<td>2</td>
<td>1234</td>
<td>3</td>
<td>1826</td>
<td>3</td>
<td>Hattfjelldal</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>514</td>
<td>Lom</td>
<td>2</td>
<td>1235</td>
<td>5</td>
<td>1827</td>
<td>3</td>
<td>Donna</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>515</td>
<td>Vågå</td>
<td>1</td>
<td>1238</td>
<td>5</td>
<td>1828</td>
<td>2</td>
<td>Nesna</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>516</td>
<td>Nord-Fron</td>
<td>5</td>
<td>1241</td>
<td>2</td>
<td>1832</td>
<td>3</td>
<td>Hemnes</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>517</td>
<td>Sel</td>
<td>4</td>
<td>1242</td>
<td>2</td>
<td>1833</td>
<td>7</td>
<td>Rana</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>519</td>
<td>Sør-Fron</td>
<td>2</td>
<td>1243</td>
<td>5</td>
<td>1834</td>
<td>2</td>
<td>Lurøy</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>520</td>
<td>Ringebu</td>
<td>2</td>
<td>1244</td>
<td>1</td>
<td>1835</td>
<td>3</td>
<td>Trøna</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>521</td>
<td>Øyer</td>
<td>1</td>
<td>1245</td>
<td>5</td>
<td>1836</td>
<td>3</td>
<td>Røddy</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>522</td>
<td>Gausdal</td>
<td>5</td>
<td>1246</td>
<td>5</td>
<td>1837</td>
<td>6</td>
<td>Meløy</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>528</td>
<td>Østre Toten</td>
<td>5</td>
<td>1247</td>
<td>5</td>
<td>1838</td>
<td>3</td>
<td>Gildeskål</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>529</td>
<td>Vestre Toten</td>
<td>4</td>
<td>1251</td>
<td>2</td>
<td>1839</td>
<td>3</td>
<td>Beiarn</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>532</td>
<td>Jevnaker</td>
<td>5</td>
<td>1252</td>
<td>10</td>
<td>1840</td>
<td>3</td>
<td>Saltdal</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>533</td>
<td>Lunner</td>
<td>4</td>
<td>1253</td>
<td>4</td>
<td>1841</td>
<td>6</td>
<td>Fauske</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>534</td>
<td>Gran</td>
<td>4</td>
<td>1256</td>
<td>4</td>
<td>1842</td>
<td>3</td>
<td>Skjerstad</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>536</td>
<td>Søndre Land</td>
<td>2</td>
<td>1259</td>
<td>3</td>
<td>1845</td>
<td>3</td>
<td>Sorfold</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>538</td>
<td>Nordre Land</td>
<td>4</td>
<td>1260</td>
<td>1</td>
<td>1848</td>
<td>2</td>
<td>Steigen</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>540</td>
<td>Sør-Aurdal</td>
<td>1</td>
<td>1263</td>
<td>5</td>
<td>1849</td>
<td>3</td>
<td>Hamarøy</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>541</td>
<td>Etnedal</td>
<td>3</td>
<td>1264</td>
<td>2</td>
<td>1850</td>
<td>3</td>
<td>Tysfjord</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>542</td>
<td>Nord-Aurdal</td>
<td>5</td>
<td>1265</td>
<td>3</td>
<td>1851</td>
<td>2</td>
<td>Lødingen</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>543</td>
<td>Vestre Slidre</td>
<td>2</td>
<td>1266</td>
<td>3</td>
<td>1852</td>
<td>3</td>
<td>Tjeldsund</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>544</td>
<td>Øystre Slidre</td>
<td>1</td>
<td>1401</td>
<td>5</td>
<td>1853</td>
<td>2</td>
<td>Evenes</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>545</td>
<td>Vang</td>
<td>3</td>
<td>1411</td>
<td>2</td>
<td>1854</td>
<td>2</td>
<td>Ballangen</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>602</td>
<td>Drammen</td>
<td>7</td>
<td>1412</td>
<td>3</td>
<td>1856</td>
<td>3</td>
<td>Røst</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>604</td>
<td>Kongsberg</td>
<td>7</td>
<td>1413</td>
<td>2</td>
<td>1857</td>
<td>3</td>
<td>Værøy</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>605</td>
<td>Ringerike</td>
<td>7</td>
<td>1416</td>
<td>3</td>
<td>1859</td>
<td>2</td>
<td>Flakstad</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>612</td>
<td>Hole</td>
<td>2</td>
<td>1417</td>
<td>2</td>
<td>1860</td>
<td>5</td>
<td>Vestvågøy</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>615</td>
<td>Flå</td>
<td>2</td>
<td>1418</td>
<td>3</td>
<td>1865</td>
<td>5</td>
<td>Vågan</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>616</td>
<td>Nes</td>
<td>2</td>
<td>1419</td>
<td>2</td>
<td>1866</td>
<td>6</td>
<td>Hadsel</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>617</td>
<td>Gol</td>
<td>2</td>
<td>1420</td>
<td>5</td>
<td>1867</td>
<td>2</td>
<td>Bo</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>618</td>
<td>Hemsedal</td>
<td>3</td>
<td>1421</td>
<td>10</td>
<td>1868</td>
<td>2</td>
<td>Øksnes</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>619</td>
<td>Ál</td>
<td>2</td>
<td>1422</td>
<td>3</td>
<td>1870</td>
<td>5</td>
<td>Sortland</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>620</td>
<td>Hol</td>
<td>3</td>
<td>1424</td>
<td>6</td>
<td>1871</td>
<td>5</td>
<td>Andøy</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>621</td>
<td>Sigdal</td>
<td>2</td>
<td>1426</td>
<td>6</td>
<td>1874</td>
<td>3</td>
<td>Moskenes</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>622</td>
<td>Krødsherad</td>
<td>1</td>
<td>1428</td>
<td>1</td>
<td>1901</td>
<td>7</td>
<td>Harstad</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Knr</td>
<td>Kommune</td>
<td>Gr</td>
<td>Knr</td>
<td>Kommune</td>
<td>Gr</td>
<td>Knr</td>
<td>Kommune</td>
<td>Gr</td>
</tr>
<tr>
<td>-----</td>
<td>-----------------</td>
<td>----</td>
<td>----</td>
<td>------------</td>
<td>----</td>
<td>----</td>
<td>------------</td>
<td>----</td>
</tr>
<tr>
<td>623</td>
<td>Modum</td>
<td>5</td>
<td>1429</td>
<td>Fjaler</td>
<td>1</td>
<td>1902</td>
<td>Tromsø</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>624</td>
<td>Øvre Eiker</td>
<td>5</td>
<td>1430</td>
<td>Gaular</td>
<td>1</td>
<td>1911</td>
<td>Kveåfjord</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>625</td>
<td>Nedre Eiker</td>
<td>4</td>
<td>1431</td>
<td>Jølster</td>
<td>1</td>
<td>1913</td>
<td>Skånland</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>626</td>
<td>Lier</td>
<td>7</td>
<td>1432</td>
<td>Førde</td>
<td>5</td>
<td>1915</td>
<td>Bjarkøy</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>627</td>
<td>Røyken</td>
<td>5</td>
<td>1433</td>
<td>Naustdal</td>
<td>2</td>
<td>1917</td>
<td>Ibestad</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>628</td>
<td>Hurum</td>
<td>4</td>
<td>1438</td>
<td>Bremanger</td>
<td>3</td>
<td>1919</td>
<td>Gratangen</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>631</td>
<td>Flesberg</td>
<td>1</td>
<td>1439</td>
<td>Vågøy</td>
<td>5</td>
<td>1920</td>
<td>Lavangen</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>632</td>
<td>Rollag</td>
<td>2</td>
<td>1441</td>
<td>Selje</td>
<td>1</td>
<td>1922</td>
<td>Bardu</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>633</td>
<td>Nore og Uvdal</td>
<td>3</td>
<td>1443</td>
<td>Eid</td>
<td>4</td>
<td>1923</td>
<td>Salangen</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>701</td>
<td>Horten</td>
<td>7</td>
<td>1444</td>
<td>Hornindal</td>
<td>2</td>
<td>1924</td>
<td>Målselv</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>702</td>
<td>Holmestrand</td>
<td>5</td>
<td>1445</td>
<td>Gloppen</td>
<td>5</td>
<td>1925</td>
<td>Sørreisa</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>704</td>
<td>Tønsberg</td>
<td>7</td>
<td>1449</td>
<td>Stryn</td>
<td>4</td>
<td>1926</td>
<td>Dyroy</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>706</td>
<td>Sandefjord</td>
<td>7</td>
<td>1502</td>
<td>Molde</td>
<td>7</td>
<td>1927</td>
<td>Tranøy</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>709</td>
<td>Larvik</td>
<td>7</td>
<td>1503</td>
<td>Kristiansund</td>
<td>5</td>
<td>1928</td>
<td>Torsken</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>711</td>
<td>Svelvik</td>
<td>4</td>
<td>1504</td>
<td>Ålesund</td>
<td>7</td>
<td>1929</td>
<td>Berg</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>713</td>
<td>Sande</td>
<td>5</td>
<td>1511</td>
<td>Vånylvøen</td>
<td>1</td>
<td>1931</td>
<td>Lenvvik</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>714</td>
<td>Hof</td>
<td>1</td>
<td>1514</td>
<td>Sande</td>
<td>2</td>
<td>1933</td>
<td>Balsfjord</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>716</td>
<td>Re</td>
<td>5</td>
<td>1515</td>
<td>Herøy</td>
<td>5</td>
<td>1936</td>
<td>Karlsøy</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>719</td>
<td>Andebu</td>
<td>1</td>
<td>1516</td>
<td>Ulstein</td>
<td>5</td>
<td>1938</td>
<td>Lyngen</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>720</td>
<td>Stokke</td>
<td>4</td>
<td>1517</td>
<td>Hareid</td>
<td>1</td>
<td>1939</td>
<td>Storfjord</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>722</td>
<td>Nøtterøy</td>
<td>4</td>
<td>1519</td>
<td>Volda</td>
<td>5</td>
<td>1940</td>
<td>Gaivuotna-Kåfjord</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>723</td>
<td>Tjøme</td>
<td>1</td>
<td>1520</td>
<td>Ørsta</td>
<td>5</td>
<td>1941</td>
<td>Skjerøy</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>728</td>
<td>Lardal</td>
<td>2</td>
<td>1523</td>
<td>Ørskog</td>
<td>2</td>
<td>1942</td>
<td>Nordreisa</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>805</td>
<td>Porsgrunn</td>
<td>7</td>
<td>1524</td>
<td>Norddal</td>
<td>3</td>
<td>1943</td>
<td>Kvænangen</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>806</td>
<td>Skien</td>
<td>7</td>
<td>1525</td>
<td>Stranda</td>
<td>2</td>
<td>2002</td>
<td>Vardø</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>807</td>
<td>Notodden</td>
<td>5</td>
<td>1526</td>
<td>Stordal</td>
<td>2</td>
<td>2003</td>
<td>Vadsø</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>811</td>
<td>Siljan</td>
<td>1</td>
<td>1528</td>
<td>Sykkylven</td>
<td>5</td>
<td>2004</td>
<td>Hammerfest</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>814</td>
<td>Bamble</td>
<td>5</td>
<td>1529</td>
<td>Skodje</td>
<td>1</td>
<td>2011</td>
<td>Guvndageaidnu – Kautokeino</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>815</td>
<td>Kragerø</td>
<td>5</td>
<td>1531</td>
<td>Sula</td>
<td>4</td>
<td>2012</td>
<td>Alta</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>817</td>
<td>Drangedal</td>
<td>1</td>
<td>1532</td>
<td>Giske</td>
<td>4</td>
<td>2014</td>
<td>Loppa</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>819</td>
<td>Nome</td>
<td>5</td>
<td>1534</td>
<td>Haram</td>
<td>5</td>
<td>2015</td>
<td>Hasvik</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>821</td>
<td>Bø</td>
<td>1</td>
<td>1535</td>
<td>Vestnes</td>
<td>2</td>
<td>2017</td>
<td>Kvalsund</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>822</td>
<td>Sauherad</td>
<td>1</td>
<td>1539</td>
<td>Rauma</td>
<td>5</td>
<td>2018</td>
<td>Måsøy</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>826</td>
<td>Tinn</td>
<td>6</td>
<td>1543</td>
<td>Nesset</td>
<td>2</td>
<td>2019</td>
<td>Nordkapp</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>827</td>
<td>Hjartdal</td>
<td>2</td>
<td>1545</td>
<td>Midsund</td>
<td>2</td>
<td>2020</td>
<td>Porsanger</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>828</td>
<td>Seljord</td>
<td>2</td>
<td>1546</td>
<td>Sandøy</td>
<td>2</td>
<td>2021</td>
<td>Karasjohka-Karasjøk</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>829</td>
<td>Kviteseid</td>
<td>1</td>
<td>1547</td>
<td>Aukra</td>
<td>1</td>
<td>2022</td>
<td>Lebesby</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>830</td>
<td>Nissedal</td>
<td>2</td>
<td>1548</td>
<td>Fræna</td>
<td>4</td>
<td>2023</td>
<td>Gamvik</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>831</td>
<td>Fyresdal</td>
<td>3</td>
<td>1551</td>
<td>Éide</td>
<td>1</td>
<td>2024</td>
<td>Berlevåg</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>833</td>
<td>Tokke</td>
<td>3</td>
<td>1554</td>
<td>Averøy</td>
<td>4</td>
<td>2025</td>
<td>Deatnu–Tana</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>834</td>
<td>Vinje</td>
<td>3</td>
<td>1556</td>
<td>Frei</td>
<td>4</td>
<td>2027</td>
<td>Unjarga–Nesseby</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>901</td>
<td>Risør</td>
<td>5</td>
<td>1557</td>
<td>Gjennes</td>
<td>1</td>
<td>2028</td>
<td>Båtsfjord</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>904</td>
<td>Grimstad</td>
<td>5</td>
<td>1560</td>
<td>Tingvoll</td>
<td>1</td>
<td>2030</td>
<td>Sør-Varanger</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>906</td>
<td>Arendal</td>
<td>7</td>
<td>1563</td>
<td>Sunndal</td>
<td>6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gruppe 1 (små kommuner, lave inntekter)</th>
<th>Andel barn 1–5 år med barnehageplass</th>
<th>Andel elever i grunnskolen som får spesialundervisning, prosent</th>
<th>Andel innbyggere 80 år og over som er boebere på institusjon</th>
<th>Årsverk per bruker av kommunale pleie- og omsorgstjenester</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>111 Hvaler</td>
<td>67</td>
<td>7,8</td>
<td>13,9</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>119 Marker</td>
<td>65,8</td>
<td>7</td>
<td>13,7</td>
<td>0,2</td>
</tr>
<tr>
<td>122 Trøgstad</td>
<td>61,7</td>
<td>5,5</td>
<td>12</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>123 Spydeberg</td>
<td>66</td>
<td>3,2</td>
<td>11,9</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>127 Skiptvet</td>
<td>56</td>
<td>3,9</td>
<td>16,4</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>137 Våler</td>
<td>66,8</td>
<td>3,5</td>
<td>14,5</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>138 Hobøl</td>
<td>55,7</td>
<td>4,2</td>
<td>18,6</td>
<td>0,6</td>
</tr>
<tr>
<td>239 Hurdal</td>
<td>52,8</td>
<td>2,8</td>
<td>14,5</td>
<td>0,6</td>
</tr>
<tr>
<td>515 Vågå</td>
<td>66,4</td>
<td>7,7</td>
<td>16</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>521 Øyer</td>
<td>82,9</td>
<td>4,7</td>
<td>16,8</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>540 Sør-Aurdal</td>
<td>69,7</td>
<td>5,6</td>
<td>19,1</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>544 Øystre Slidre</td>
<td>78,4</td>
<td>3,6</td>
<td>17,6</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>622 Krødsherad</td>
<td></td>
<td>9,8</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>631 Flesberg</td>
<td>76,4</td>
<td>7</td>
<td>17,9</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>714 Hof</td>
<td>64,3</td>
<td>6,2</td>
<td>16,7</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>719 Andebu</td>
<td>53,2</td>
<td>11,6</td>
<td>12,4</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>723 Tjøme</td>
<td>69</td>
<td>9,7</td>
<td>11,3</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>811 Siljan</td>
<td>75,7</td>
<td>2,5</td>
<td>15,4</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>817 Drangedal</td>
<td>64,8</td>
<td>1,9</td>
<td>13,8</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>821 Bo</td>
<td>68,7</td>
<td>3,7</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>822 Sauherad</td>
<td>73,7</td>
<td>4</td>
<td>2,8</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>829 Kviteseid</td>
<td>67,1</td>
<td>4,6</td>
<td>16</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>911 Gjerstad</td>
<td>59,2</td>
<td>9,9</td>
<td>21,3</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>919 Froland</td>
<td>48</td>
<td>6,8</td>
<td>16,3</td>
<td>0,2</td>
</tr>
<tr>
<td>928 Birkenes</td>
<td>50,2</td>
<td>6,9</td>
<td>18</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>937 Evje og Hornnes</td>
<td>64</td>
<td>10,4</td>
<td>12,4</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1029 Lindesnes</td>
<td>55,3</td>
<td>6,5</td>
<td>5,2</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1111 Sokndal</td>
<td>64,6</td>
<td>6,2</td>
<td>13</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1112 Lund</td>
<td>63,6</td>
<td>6,6</td>
<td>17,2</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1141 Finnøy</td>
<td>69,1</td>
<td>9,2</td>
<td>11,4</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>1142 Rennesøy</td>
<td>60,2</td>
<td>7,1</td>
<td>10,6</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1154 Vindafjord</td>
<td>63,7</td>
<td>6,6</td>
<td>16,4</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1159 Ølen</td>
<td>56,2</td>
<td>3,3</td>
<td>19,2</td>
<td>0,6</td>
</tr>
<tr>
<td>1211 Etne</td>
<td>68,4</td>
<td>9,1</td>
<td>12,6</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>1216 Sveio</td>
<td>70,1</td>
<td>8,7</td>
<td>11,9</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1222 Fitjar</td>
<td>54,6</td>
<td>6,7</td>
<td>10,8</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1223 Tysnes</td>
<td>73</td>
<td>3,9</td>
<td>19,8</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1244 Austevoll</td>
<td>59,6</td>
<td>6,2</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>1260 Rødøy</td>
<td>67,2</td>
<td>6</td>
<td>0</td>
<td>20,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1428 Askvoll</td>
<td>66</td>
<td>4,6</td>
<td>18,8</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1429 Fjaler</td>
<td>82,8</td>
<td>6,5</td>
<td>20,9</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1430 Gaular</td>
<td>82,2</td>
<td>12,2</td>
<td>20,2</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1431 Jølster</td>
<td>74,6</td>
<td>9</td>
<td>19,4</td>
<td>0,6</td>
</tr>
<tr>
<td>1441 Selje</td>
<td>54,4</td>
<td>10,3</td>
<td>13,6</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1511 Vanylven</td>
<td>58,6</td>
<td>3,2</td>
<td>19</td>
<td>0,4</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Om lokaldemokrati, velferd og økonomi i kommunesektoren 2004 (kommuneproposisjonen)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gruppe 2 (små kommuner, middels inntekter)</th>
<th>Andel barn 1–5 år med barnehageplass</th>
<th>Andel elever i grunnskolen som får spesi­al­undervisning, prosent</th>
<th>Andel inn­byggere 80 år og over som er beboere på institusjon</th>
<th>Årsverk per bruker av kommunale pleie- og omsorgstjenester</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>118 Aremark</td>
<td>65,5</td>
<td>43</td>
<td>13,3</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>121 Rømskog</td>
<td>69,2</td>
<td>3,6</td>
<td>25,9</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>234 Gjerdrum</td>
<td>59,7</td>
<td>6,7</td>
<td>21,9</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>426 Våler</td>
<td>79,6</td>
<td>10,5</td>
<td>1,5</td>
<td>1,4</td>
</tr>
<tr>
<td>429 Åmot</td>
<td>76,1</td>
<td>13,1</td>
<td>15,6</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>430 Stor-Elvdal</td>
<td>80,5</td>
<td>8,8</td>
<td>15</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>436 Tolga</td>
<td>81,2</td>
<td>3,5</td>
<td>11,1</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>438 Alvdal</td>
<td>59,2</td>
<td>4,2</td>
<td>21</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>439 Folloi</td>
<td>86,8</td>
<td>3,9</td>
<td>19,2</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>441 Os</td>
<td>69</td>
<td>1,2</td>
<td>17,9</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>511 Dovre</td>
<td>76,5</td>
<td>7,8</td>
<td>19,1</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>512 Lesja</td>
<td>79,2</td>
<td>6,6</td>
<td>16,9</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>513 Skjåk</td>
<td>81,8</td>
<td>4,1</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>514 Lom</td>
<td>62,8</td>
<td>2,7</td>
<td>21,1</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>519 Sør-Fron</td>
<td>74,4</td>
<td>1,9</td>
<td>15,1</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>520 Ringebu</td>
<td>77,4</td>
<td>4,5</td>
<td>14,7</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>536 Søndre Land</td>
<td>70</td>
<td>5,1</td>
<td>13</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>543 Vestre Slidre</td>
<td>79,6</td>
<td>4,8</td>
<td>18,6</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>612 Hole</td>
<td>75,5</td>
<td>8,6</td>
<td>8,6</td>
<td>0,6</td>
</tr>
<tr>
<td>615 Flå</td>
<td>74,1</td>
<td>2,6</td>
<td>27,8</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>616 Nes</td>
<td>67,8</td>
<td>9,9</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>617 Gol</td>
<td>71,5</td>
<td>4,7</td>
<td>13</td>
<td>0,6</td>
</tr>
<tr>
<td>619 Ål</td>
<td>76,2</td>
<td>5,9</td>
<td>16,4</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>621 Sigdal</td>
<td>77,2</td>
<td>10,2</td>
<td>17</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>632 Rollag</td>
<td>79</td>
<td>3,8</td>
<td>20,4</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>728 Lardal</td>
<td>71,7</td>
<td>7,3</td>
<td>12,9</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>827 Hjartdal</td>
<td>61,8</td>
<td>10,9</td>
<td>16,1</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>828 Seljord</td>
<td>65,5</td>
<td>2,6</td>
<td>9,4</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>830 Nissedal</td>
<td>69,2</td>
<td>8,8</td>
<td>16,1</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>912 Vegårshvi</td>
<td>54,8</td>
<td>6</td>
<td>19,5</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>929 Åmli</td>
<td>84,1</td>
<td>9,2</td>
<td>14,3</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>935 Iveland</td>
<td>80,6</td>
<td>8,6</td>
<td>36,2</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1021 Marnardal</td>
<td>67,1</td>
<td>5,3</td>
<td>25,4</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Andel barn 1–5 år med barnehage-plass</td>
<td>Andel elever i grunnskolen som får spesial-undervisning, prosent</td>
<td>Andel innbyggere 80 år og over som er beboere på institusjon</td>
<td>Årsverk per bruker av kommunale pleie- og omsorgstjenester</td>
</tr>
<tr>
<td>----------</td>
<td>---------------------------------------</td>
<td>---------------------------------------------------------------</td>
<td>---------------------------------------------------------------</td>
<td>-------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>1027</td>
<td>Audnedal</td>
<td>70,4</td>
<td>7,8</td>
<td>22,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1034</td>
<td>Høgebostad</td>
<td>52,5</td>
<td>5,8</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>1114</td>
<td>Bjerkreim</td>
<td>52,6</td>
<td>6,4</td>
<td>16,8</td>
</tr>
<tr>
<td>1145</td>
<td>Bokn</td>
<td>73,1</td>
<td>7</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td>1231</td>
<td>Ullensvang</td>
<td>78,4</td>
<td>8,8</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>1241</td>
<td>Fusa</td>
<td>82,3</td>
<td>1,1</td>
<td>14,7</td>
</tr>
<tr>
<td>1242</td>
<td>Samnanger</td>
<td>71,5</td>
<td>9,4</td>
<td>18,8</td>
</tr>
<tr>
<td>1251</td>
<td>Vaksdal</td>
<td>67,1</td>
<td>8,1</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>1264</td>
<td>Austreim</td>
<td>88,6</td>
<td>5,6</td>
<td>23,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1411</td>
<td>Gulen</td>
<td>90,1</td>
<td>6,4</td>
<td>22,6</td>
</tr>
<tr>
<td>1413</td>
<td>Hyllestad</td>
<td>73,5</td>
<td>12,2</td>
<td>20,9</td>
</tr>
<tr>
<td>1417</td>
<td>Vik</td>
<td>79,2</td>
<td>2,8</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>1419</td>
<td>Leikanger</td>
<td>78</td>
<td>6,1</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>1433</td>
<td>Naustdal</td>
<td>68,1</td>
<td>13,9</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>1444</td>
<td>Hornindal</td>
<td>73,4</td>
<td>6</td>
<td>30,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1514</td>
<td>Sande</td>
<td>67,3</td>
<td>4,9</td>
<td>20,9</td>
</tr>
<tr>
<td>1523</td>
<td>Ørskog</td>
<td>65,4</td>
<td>7,4</td>
<td>22,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1525</td>
<td>Stranda</td>
<td>76,3</td>
<td>4,6</td>
<td>8,8</td>
</tr>
<tr>
<td>1526</td>
<td>Stordal</td>
<td>82,3</td>
<td>2,9</td>
<td>28,6</td>
</tr>
<tr>
<td>1535</td>
<td>Vestnes</td>
<td>64,4</td>
<td>7,9</td>
<td>23,6</td>
</tr>
<tr>
<td>1543</td>
<td>Nesset</td>
<td>..</td>
<td>8,4</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>1545</td>
<td>Midsund</td>
<td>78</td>
<td>3,5</td>
<td>16,7</td>
</tr>
<tr>
<td>1546</td>
<td>Sandøy</td>
<td>91,3</td>
<td>6,6</td>
<td>20,6</td>
</tr>
<tr>
<td>1567</td>
<td>Rindal</td>
<td>73,6</td>
<td>3,8</td>
<td>15,6</td>
</tr>
<tr>
<td>1571</td>
<td>Halsa</td>
<td>67,4</td>
<td>2,9</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>1572</td>
<td>Hustna</td>
<td>71,1</td>
<td>12,6</td>
<td>15,9</td>
</tr>
<tr>
<td>1573</td>
<td>Smøla</td>
<td>69,1</td>
<td>8,4</td>
<td>20,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1612</td>
<td>Hemne</td>
<td>68,2</td>
<td>4,7</td>
<td>8,9</td>
</tr>
<tr>
<td>1613</td>
<td>Snillfjord</td>
<td>72,6</td>
<td>8,7</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>1617</td>
<td>Hitra</td>
<td>77,6</td>
<td>10,2</td>
<td>21,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1620</td>
<td>Frøya</td>
<td>68,4</td>
<td>4,6</td>
<td>17,9</td>
</tr>
<tr>
<td>1632</td>
<td>Roan</td>
<td>73,6</td>
<td>7,6</td>
<td>19,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1635</td>
<td>Rennebu</td>
<td>74,8</td>
<td>4,9</td>
<td>20,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1636</td>
<td>Meldal</td>
<td>68,4</td>
<td>6,2</td>
<td>16,8</td>
</tr>
<tr>
<td>1662</td>
<td>Kjølbu</td>
<td>63,9</td>
<td>8</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>1664</td>
<td>Selbu</td>
<td>72,5</td>
<td>8,3</td>
<td>10,8</td>
</tr>
<tr>
<td>1711</td>
<td>Meråker</td>
<td>91,7</td>
<td>3,6</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>1718</td>
<td>Leksvik</td>
<td>72,8</td>
<td>6,5</td>
<td>12,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1723</td>
<td>Mosvik</td>
<td>81,5</td>
<td>3,3</td>
<td>20,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1724</td>
<td>Verran</td>
<td>74,2</td>
<td>4,9</td>
<td>15,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1725</td>
<td>Namdalseid</td>
<td>66</td>
<td>5,6</td>
<td>15,6</td>
</tr>
<tr>
<td>1736</td>
<td>Snåsa</td>
<td>78,3</td>
<td>8,3</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>1742</td>
<td>Grong</td>
<td>87,1</td>
<td>4</td>
<td>19,7</td>
</tr>
<tr>
<td>1743</td>
<td>Høylandet</td>
<td>85,1</td>
<td>1,3</td>
<td>23,8</td>
</tr>
<tr>
<td>1750</td>
<td>Vikna</td>
<td>68,1</td>
<td>9,1</td>
<td>26,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1812</td>
<td>Sømna</td>
<td>83,6</td>
<td>8,4</td>
<td>19,7</td>
</tr>
<tr>
<td>1822</td>
<td>Leirfjord</td>
<td>82,8</td>
<td>5,1</td>
<td>12,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1828</td>
<td>Nesna</td>
<td>89,4</td>
<td>4,8</td>
<td>10,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1834</td>
<td>Lurøy</td>
<td>76,3</td>
<td>7,9</td>
<td>7,8</td>
</tr>
<tr>
<td>År</td>
<td>Kommune</td>
<td>Andel barn 1–5 år med barnehageplass</td>
<td>Andel elever i grunnskolen som får spesialundervisning, prosent</td>
<td>Andel innbyggere 80 år og over som er beboere på institusjon</td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
<td>---------</td>
<td>--------------------------------------</td>
<td>---------------------------------------------------------------</td>
<td>---------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>1848</td>
<td>Steigen</td>
<td>61,1</td>
<td>5,6</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>1851</td>
<td>Lødingen</td>
<td>65,3</td>
<td>8,2</td>
<td>14,9</td>
</tr>
<tr>
<td>1853</td>
<td>Evenes</td>
<td>52,6</td>
<td>7,6</td>
<td>14,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1854</td>
<td>Ballangen</td>
<td>40,1</td>
<td>3,5</td>
<td>17,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1859</td>
<td>Flakstad</td>
<td>67</td>
<td>6,6</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>1867</td>
<td>Bø</td>
<td>69,5</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1868</td>
<td>Øksnes</td>
<td>51,9</td>
<td>7,3</td>
<td>19,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1913</td>
<td>Skåland</td>
<td>75,4</td>
<td>4,5</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>1925</td>
<td>Sørreisa</td>
<td>66,2</td>
<td>12,3</td>
<td>18,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1938</td>
<td>Lyngen</td>
<td>..</td>
<td>10,5</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>1942</td>
<td>Nordreisa</td>
<td>69,1</td>
<td>6,1</td>
<td>8,2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Gruppegjennomsnitt</td>
<td>71,6</td>
<td>6,6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Landsgjennomsnitt</td>
<td>64,9</td>
<td>5,6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Gruppe 3 (små kommuner, høy inntekter)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kommune</th>
<th>Andel barn 1–5 år med barnehageplass</th>
<th>Andel elever i grunnskolen som får spesialundervisning, prosent</th>
<th>Andel innbyggere 80 år og over som er beboere på institution</th>
<th>Årsverk per bruker av kommunale pleie- og omsorgstjenester</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>432</td>
<td>Rendalen</td>
<td>95,8</td>
<td>4,9</td>
<td>9,6</td>
</tr>
<tr>
<td>434</td>
<td>Engerdal</td>
<td>82,6</td>
<td>6</td>
<td>23,8</td>
</tr>
<tr>
<td>541</td>
<td>Etnedal</td>
<td>81,8</td>
<td>1,3</td>
<td>22,6</td>
</tr>
<tr>
<td>545</td>
<td>Vang</td>
<td>86,2</td>
<td>1,7</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>618</td>
<td>Hemsedal</td>
<td>79</td>
<td>3</td>
<td>28,4</td>
</tr>
<tr>
<td>620</td>
<td>Hol</td>
<td>85,9</td>
<td>10</td>
<td>8,3</td>
</tr>
<tr>
<td>633</td>
<td>Nore og Uvdal</td>
<td>75,4</td>
<td>5,3</td>
<td>17,6</td>
</tr>
<tr>
<td>831</td>
<td>Fyresdal</td>
<td>77</td>
<td>7,3</td>
<td>18,7</td>
</tr>
<tr>
<td>833</td>
<td>Tokke</td>
<td>88,3</td>
<td>9,7</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>834</td>
<td>Vinje</td>
<td>80,1</td>
<td>8,2</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>938</td>
<td>Bygland</td>
<td>88,8</td>
<td>9,3</td>
<td>30,7</td>
</tr>
<tr>
<td>940</td>
<td>Valle</td>
<td>84,1</td>
<td>10,9</td>
<td>24,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1133</td>
<td>Hjelmeland</td>
<td>75,1</td>
<td>7,7</td>
<td>17,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1134</td>
<td>Suldal</td>
<td>77,6</td>
<td>3,7</td>
<td>21,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1144</td>
<td>Kvitsøy</td>
<td>48,3</td>
<td>6,3</td>
<td>28,6</td>
</tr>
<tr>
<td>1227</td>
<td>Jondal</td>
<td>94,3</td>
<td>5,4</td>
<td>17,9</td>
</tr>
<tr>
<td>1233</td>
<td>Ulvik</td>
<td>82,3</td>
<td>11,8</td>
<td>19,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1234</td>
<td>Granvin</td>
<td>70,6</td>
<td>9,1</td>
<td>19,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1259</td>
<td>Øygarden</td>
<td>50,2</td>
<td>3,9</td>
<td>18,7</td>
</tr>
<tr>
<td>1265</td>
<td>Fedje</td>
<td>82</td>
<td>3,4</td>
<td>29,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1266</td>
<td>Masfjorden</td>
<td>84,5</td>
<td>8</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>1412</td>
<td>Solund</td>
<td>71,4</td>
<td>8,5</td>
<td>25,7</td>
</tr>
<tr>
<td>1416</td>
<td>Høyanger</td>
<td>84,8</td>
<td>8,2</td>
<td>14,6</td>
</tr>
<tr>
<td>1418</td>
<td>Balestrand</td>
<td>75,2</td>
<td>8</td>
<td>28,6</td>
</tr>
<tr>
<td>1422</td>
<td>Lærdal</td>
<td>..</td>
<td>7,8</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>1438</td>
<td>Bremanger</td>
<td>76,7</td>
<td>4</td>
<td>8,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1524</td>
<td>Norddal</td>
<td>78</td>
<td>6,1</td>
<td>18,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1569</td>
<td>Aure</td>
<td>76,7</td>
<td>7,8</td>
<td>14,7</td>
</tr>
<tr>
<td>1633</td>
<td>Osen</td>
<td>82,4</td>
<td>10,8</td>
<td>11,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1738</td>
<td>Lierme</td>
<td>78,8</td>
<td>7</td>
<td>21,9</td>
</tr>
<tr>
<td>1740</td>
<td>Namsskogan</td>
<td>86,2</td>
<td>8,1</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>1748</td>
<td>Fosnes</td>
<td>92,3</td>
<td>2,6</td>
<td>29,6</td>
</tr>
<tr>
<td>1749</td>
<td>Flatanger</td>
<td>52,3</td>
<td>4,8</td>
<td>22,7</td>
</tr>
<tr>
<td>1755</td>
<td>Leka</td>
<td>51,7</td>
<td>5,6</td>
<td>45,4</td>
</tr>
<tr>
<td>År</td>
<td>Kommunen</td>
<td>Andel barn 1–5 år med barnehageplass</td>
<td>Andel elever i grunnskolen som får spesialundervisning, prosent</td>
<td>Andel innbyggere 80 år og over som er beboere på institusjon</td>
</tr>
<tr>
<td>------------</td>
<td>----------</td>
<td>-------------------------------------</td>
<td>---------------------------------------------------------------</td>
<td>-------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>1811</td>
<td>Bindal</td>
<td>77,3</td>
<td>14,4</td>
<td>12,8</td>
</tr>
<tr>
<td>1815</td>
<td>Vega</td>
<td>..</td>
<td>5,9</td>
<td>43</td>
</tr>
<tr>
<td>1816</td>
<td>Vevelstad</td>
<td>78,4</td>
<td>18,3</td>
<td>33,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1818</td>
<td>Herøy</td>
<td>68,2</td>
<td>8</td>
<td>22,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1825</td>
<td>Grane</td>
<td>74,1</td>
<td>6,8</td>
<td>16,7</td>
</tr>
<tr>
<td>1826</td>
<td>Hattfjelldal</td>
<td>74,3</td>
<td>6,8</td>
<td>12,9</td>
</tr>
<tr>
<td>1827</td>
<td>Donna</td>
<td>80</td>
<td>12</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>1832</td>
<td>Hemnes</td>
<td>..</td>
<td>4,7</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>1835</td>
<td>Trøena</td>
<td>85,3</td>
<td>6</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td>1836</td>
<td>Rødøy</td>
<td>30,6</td>
<td>13,6</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>1838</td>
<td>Gildeskål</td>
<td>69,4</td>
<td>9,6</td>
<td>19,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1839</td>
<td>Beiarør</td>
<td>66,7</td>
<td>5,6</td>
<td>25,6</td>
</tr>
<tr>
<td>1840</td>
<td>Saltdal</td>
<td>77,1</td>
<td>5,5</td>
<td>12,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1842</td>
<td>Skjerstad</td>
<td>..</td>
<td>15,8</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>1845</td>
<td>Sørfold</td>
<td>78,8</td>
<td>18,2</td>
<td>21,8</td>
</tr>
<tr>
<td>1849</td>
<td>Hamarøy</td>
<td>84,9</td>
<td>7</td>
<td>15,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1850</td>
<td>Tysfjord</td>
<td>70,4</td>
<td>7,9</td>
<td>17,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1852</td>
<td>Tjeldsund</td>
<td>74,4</td>
<td>5,5</td>
<td>14,9</td>
</tr>
<tr>
<td>1856</td>
<td>Røst</td>
<td>66,7</td>
<td>0</td>
<td>24,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1857</td>
<td>Værøy</td>
<td>71,2</td>
<td>1,9</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>1874</td>
<td>Moskenes</td>
<td>51,8</td>
<td>11,3</td>
<td>23,7</td>
</tr>
<tr>
<td>1911</td>
<td>Kveifjord</td>
<td>75,6</td>
<td>3,7</td>
<td>19,8</td>
</tr>
<tr>
<td>1915</td>
<td>Bjarkøy</td>
<td>59,4</td>
<td>0</td>
<td>16,9</td>
</tr>
<tr>
<td>1917</td>
<td>Ibestad</td>
<td>83,6</td>
<td>7</td>
<td>22,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1919</td>
<td>Gratangen</td>
<td>60,9</td>
<td>2,4</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1920</td>
<td>Lavangen</td>
<td>90,2</td>
<td>5,6</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>1922</td>
<td>Bardu</td>
<td>79,7</td>
<td>9,2</td>
<td>18,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1923</td>
<td>Salangen</td>
<td>71,4</td>
<td>8,7</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>1926</td>
<td>Dyrvøy</td>
<td>74,6</td>
<td>9</td>
<td>24,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1927</td>
<td>Tranøy</td>
<td>66</td>
<td>11,1</td>
<td>17,6</td>
</tr>
<tr>
<td>1928</td>
<td>Torsken</td>
<td>85</td>
<td>10,8</td>
<td>31,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1929</td>
<td>Berg</td>
<td>91,1</td>
<td>11,5</td>
<td>33,3</td>
</tr>
<tr>
<td>1936</td>
<td>Karlsøy</td>
<td>64,2</td>
<td>4,7</td>
<td>24,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1939</td>
<td>Storfjord</td>
<td>65,3</td>
<td>4,3</td>
<td>17,6</td>
</tr>
<tr>
<td>1940</td>
<td>Gaivuotna – Kåfjord</td>
<td>62,3</td>
<td>8,7</td>
<td>22,6</td>
</tr>
<tr>
<td>1941</td>
<td>Skjervøy</td>
<td>54,6</td>
<td>10,1</td>
<td>20,7</td>
</tr>
<tr>
<td>1943</td>
<td>Kvænangen</td>
<td>72,1</td>
<td>9,5</td>
<td>21,1</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>Vardø</td>
<td>72,8</td>
<td>6,9</td>
<td>27,5</td>
</tr>
<tr>
<td>2011</td>
<td>Guovdageaidnu – Kautokeino</td>
<td>60</td>
<td>8,8</td>
<td>29,7</td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
<td>Loppa</td>
<td>81,6</td>
<td>8,5</td>
<td>10,7</td>
</tr>
<tr>
<td>2015</td>
<td>Hasvik</td>
<td>62,7</td>
<td>3,6</td>
<td>35,7</td>
</tr>
<tr>
<td>2017</td>
<td>Kvalsund</td>
<td>81,5</td>
<td>9</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>2018</td>
<td>Måsøy</td>
<td>69,2</td>
<td>5,1</td>
<td>15,5</td>
</tr>
<tr>
<td>2019</td>
<td>Nordkapp</td>
<td>79,4</td>
<td>5,9</td>
<td>4,5</td>
</tr>
<tr>
<td>2020</td>
<td>Porsanger</td>
<td>79,1</td>
<td>8,2</td>
<td>9,4</td>
</tr>
<tr>
<td>2021</td>
<td>Karasjohka – Karasjok</td>
<td>76,2</td>
<td>3,6</td>
<td>17,1</td>
</tr>
<tr>
<td>2022</td>
<td>Lebesby</td>
<td>50,8</td>
<td>12,1</td>
<td>..</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Om lokaldemokrati, velferd og økonomi i kommunesektoren 2004 (kommuneproposisjonen)

#### Andel barn 1–5 år med barnehageplass

<table>
<thead>
<tr>
<th>2023</th>
<th>Gamvik</th>
<th>2024</th>
<th>Berlevåg</th>
<th>2025</th>
<th>Deatnu – Tana</th>
<th>2027</th>
<th>Unjarga – Nesseby</th>
<th>2028</th>
<th>Båtsfjord</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>82,4</td>
<td></td>
<td>71,2</td>
<td></td>
<td>61</td>
<td></td>
<td>74,4</td>
<td></td>
<td>68,1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### Andel elever i grunnskolen som får spesialundervisning, prosent

<table>
<thead>
<tr>
<th>2023</th>
<th>Gamvik</th>
<th>2024</th>
<th>Berlevåg</th>
<th>2025</th>
<th>Deatnu – Tana</th>
<th>2027</th>
<th>Unjarga – Nesseby</th>
<th>2028</th>
<th>Båtsfjord</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>7,3</td>
<td></td>
<td>15,3</td>
<td></td>
<td>7,5</td>
<td></td>
<td>8,7</td>
<td></td>
<td>8,6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### Andel innbyggere 80 år og over som er beboere på institusjon

<table>
<thead>
<tr>
<th>2023</th>
<th>Gamvik</th>
<th>2024</th>
<th>Berlevåg</th>
<th>2025</th>
<th>Deatnu – Tana</th>
<th>2027</th>
<th>Unjarga – Nesseby</th>
<th>2028</th>
<th>Båtsfjord</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>25,5</td>
<td></td>
<td>25</td>
<td></td>
<td>20,3</td>
<td></td>
<td>31,2</td>
<td></td>
<td>11,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### Årsverk per bruker av kommunale pleie- og omsorgstjenester

<table>
<thead>
<tr>
<th>2023</th>
<th>Gamvik</th>
<th>2024</th>
<th>Berlevåg</th>
<th>2025</th>
<th>Deatnu – Tana</th>
<th>2027</th>
<th>Unjarga – Nesseby</th>
<th>2028</th>
<th>Båtsfjord</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>0,5</td>
<td></td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td>0,6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### Gruppe 4 (Mellomstore kommuner, lave inntekter)

<p>| | | | | | | | | | |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>125</td>
<td>Eidsberg</td>
<td>59,2</td>
<td>5</td>
<td>16,3</td>
<td>0,3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>128</td>
<td>Rakkestad</td>
<td>68</td>
<td>7,6</td>
<td>7,8</td>
<td>0,3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>135</td>
<td>Råde</td>
<td>49,2</td>
<td>6,3</td>
<td>10,1</td>
<td>0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>136</td>
<td>Rygge</td>
<td>60,7</td>
<td>4,4</td>
<td>9</td>
<td>0,2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>221</td>
<td>Aurskog-Holand</td>
<td>61,4</td>
<td>4,1</td>
<td>16,9</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>237</td>
<td>Eidsvoll</td>
<td>55,2</td>
<td>4,5</td>
<td>20,4</td>
<td>0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>415</td>
<td>Løten</td>
<td>73,7</td>
<td>6,8</td>
<td>14,6</td>
<td>0,3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>418</td>
<td>Nord-Odal</td>
<td>68,6</td>
<td>5,7</td>
<td>17,4</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>420</td>
<td>Eidskog</td>
<td>64</td>
<td>8,7</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>425</td>
<td>Åsnes</td>
<td>61,8</td>
<td>10,2</td>
<td>17</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>517</td>
<td>Sel</td>
<td>67,5</td>
<td>5,7</td>
<td>12,8</td>
<td>0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>529</td>
<td>Vestre Toten</td>
<td>48,6</td>
<td>6,7</td>
<td>14,3</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>533</td>
<td>Lunner</td>
<td>65,2</td>
<td>8</td>
<td>18,2</td>
<td>0,6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>534</td>
<td>Gran</td>
<td>64,9</td>
<td>6,9</td>
<td>20,1</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>538</td>
<td>Nordre Land</td>
<td>57,9</td>
<td>1,3</td>
<td>12,3</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>625</td>
<td>Nedre Eiker</td>
<td>54,6</td>
<td>8,2</td>
<td>11,7</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>628</td>
<td>Hurum</td>
<td>69,9</td>
<td>6,9</td>
<td>3,8</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>711</td>
<td>Svelvik</td>
<td>70,4</td>
<td>5,4</td>
<td>15,9</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>720</td>
<td>Stokke</td>
<td>56,9</td>
<td>6,7</td>
<td>7,9</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>722</td>
<td>Nøtterøy</td>
<td>63,2</td>
<td>6,7</td>
<td>11,5</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>926</td>
<td>Lillesand</td>
<td>59,2</td>
<td>7,6</td>
<td>16,4</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1017</td>
<td>Songdalen</td>
<td>54,9</td>
<td>7,9</td>
<td>12,1</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1018</td>
<td>Søgne</td>
<td>45,4</td>
<td>7,1</td>
<td>13,6</td>
<td>0</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1032</td>
<td>Lyngdal</td>
<td>53,8</td>
<td>5,1</td>
<td>20,8</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1121</td>
<td>Time</td>
<td>59</td>
<td>2,1</td>
<td>12,5</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1253</td>
<td>Osterøy</td>
<td>53,6</td>
<td>8,7</td>
<td>7,8</td>
<td>0,6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1256</td>
<td>Meland</td>
<td>65,2</td>
<td>8,8</td>
<td>12,7</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1443</td>
<td>Eid</td>
<td>59,3</td>
<td>7,3</td>
<td>19,9</td>
<td>0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1449</td>
<td>Stryn</td>
<td>72,6</td>
<td>5,9</td>
<td>17,4</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1531</td>
<td>Sula</td>
<td>57,5</td>
<td>6,3</td>
<td>12,1</td>
<td>0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1532</td>
<td>Giske</td>
<td>43,8</td>
<td>6,3</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1548</td>
<td>Fræna</td>
<td>50,5</td>
<td>2,9</td>
<td>17,5</td>
<td>0,3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1554</td>
<td>Averøy</td>
<td>52,6</td>
<td>7,8</td>
<td>16,6</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1556</td>
<td>Frei</td>
<td>48,6</td>
<td>11,5</td>
<td>30,8</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1566</td>
<td>Surnadal</td>
<td>70,6</td>
<td>5,6</td>
<td>18,4</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1621</td>
<td>Ørland</td>
<td>64,9</td>
<td>6,7</td>
<td>19,9</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1648</td>
<td>Midtre Gauldal</td>
<td>66,2</td>
<td>5,2</td>
<td>25,8</td>
<td>0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1657</td>
<td>Skaun</td>
<td>56,7</td>
<td>8,8</td>
<td>6,4</td>
<td>0,6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1714</td>
<td>Sjøndal</td>
<td>69,6</td>
<td>3,6</td>
<td>10,4</td>
<td>2,6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1729</td>
<td>Inderøy</td>
<td>51,6</td>
<td>5,2</td>
<td>10,8</td>
<td>0,6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gruppe 5 (mellomstore kommuner, middels inntekter)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>--------------------------------------------------</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>124 Askim 69,3 3,7 12 0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>211 Vestby 63,3 4,8 10,4 0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>214 Ås 67,8 4,5 12,6 0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>215 Frogn 63,8 4,8 11,5 0,2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>216 Nesodden 67,3 3,5 11 0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>226 Sørum 65,3 3,7 17,4 0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>227 Fet 56 3,5 17,8 0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>228 Rælingen 60,4 2,6 13,3 1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>229 Enebakk 66,5 5,4 22,4 0,6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>233 Nittedal 58 6,5 .. .. 0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>235 Ullensaker 54,9 5,3 14 0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>236 Nes 48,1 4,4 19,4 0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>238 Nannestad 60,5 5,9 21,1 0,3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>402 Kongsvinger 62,1 7,9 17,5 0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>417 Stange 65,9 3,7 12,4 0,8</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>419 Sør-Odal 62,6 8,8 19,8 0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>423 Grue 69,1 5,2 18,7 0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>427 Elverum 58,5 7,8 12,2 0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>428 Tynsil 75,9 5,7 19,5 0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>437 Tynset 83,1 6,2 11,2 0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>516 Nord-Fron 77,1 3 18,4 0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>522 Gausdal 66 4,5 19 0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>528 Østre Toten 64,5 6,7 15,2 0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>532 Jevnaker 58,7 8,2 15,8 0,3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>542 Nord-Aurdal .. 4,6 .. .. 0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>623 Modum 64,2 7,2 11,3 0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>624 Øvre Eiker 67,2 7,8 12,3 0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>627 Røyken 49,6 5,6 7,5 0,3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>702 Holmestrand 64,2 8,1 11,5 0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>713 Sande 64,2 6,8 11,3 0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>716 Re 66,1 9,9 7 0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>807 Notodden 66,6 5 13,1 0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>814 Bamble 59,6 5,2 7,7 0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>815 Kragerø 59,8 3,2 10,8 0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>819 Nome 69,7 3,5 14 0,6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>901 Risør 65,1 8,3 19,6 0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>904 Grimstad 52,8 4,1 7,1 0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>914 Tvedestrand 63,6 9,4 10,6 0,3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1002 Mandal 66,3 6,6 17,9 0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1003 Farsund 41,2 5,9 16,7 0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1004 Flekkefjord 62,4 5,5 .. 0,7</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1014 Vennesla 48,3 10 11,3 0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1037 Kvinesdal 58 2,9 23,5 0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1101 Eigersund 52,8 4,1 8,8 0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1119 Hå 53,3 0,9 14,1 0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kommune</td>
<td>Andel barn 1–5 år med barnehageplass</td>
<td>Andel elever i grunnskolen som får spesialundervisning, prosent</td>
<td>Andel innbyggere 80 år og over som er beboere på institusjon</td>
<td>Årsverk per bruker av kommunale pleie- og omsorgstjenester</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>---------</td>
<td>------------------------------------</td>
<td>---------------------------------------------------------------</td>
<td>----------------------------------------------------------</td>
<td>-----------------------------------------------------------</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Klepp</td>
<td>54,3</td>
<td>3,5</td>
<td>13</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gjesdal</td>
<td>50,4</td>
<td>5,3</td>
<td>9,8</td>
<td>0,3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sola</td>
<td>77,7</td>
<td>1,5</td>
<td>18,8</td>
<td>0,6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Randaberg</td>
<td>59,7</td>
<td>6</td>
<td>9,3</td>
<td>0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Strand</td>
<td>40,3</td>
<td>7,3</td>
<td>7,9</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Tysvær</td>
<td>64,7</td>
<td>7,1</td>
<td>20,5</td>
<td>0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bømlo</td>
<td>59,3</td>
<td>6,9</td>
<td>13,9</td>
<td>0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Stord</td>
<td>63,1</td>
<td>6,6</td>
<td>14</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kvinnerad</td>
<td>68,9</td>
<td>5,1</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Voss</td>
<td>68</td>
<td>4,7</td>
<td>17,3</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kvar</td>
<td>72,8</td>
<td>6,2</td>
<td>14,5</td>
<td>0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Os</td>
<td>65,4</td>
<td>3,3</td>
<td>8,6</td>
<td>0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sund</td>
<td>..</td>
<td>10</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Fjell</td>
<td>62,3</td>
<td>5</td>
<td>9,1</td>
<td>0,3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Askøy</td>
<td>51,1</td>
<td>7,8</td>
<td>15,9</td>
<td>0,7</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lindås</td>
<td>63</td>
<td>4,9</td>
<td>15,8</td>
<td>0,6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Flora</td>
<td>63,7</td>
<td>5</td>
<td>15,5</td>
<td>0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sogndal</td>
<td>69,2</td>
<td>12,6</td>
<td>15,5</td>
<td>0,3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Forde</td>
<td>74</td>
<td>6,3</td>
<td>17,1</td>
<td>0,6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vågsøy</td>
<td>61,2</td>
<td>11</td>
<td>21,9</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gloppen</td>
<td>69,6</td>
<td>3,6</td>
<td>12,3</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kristiansund</td>
<td>70,7</td>
<td>6,8</td>
<td>12,3</td>
<td>0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Herøy</td>
<td>58,7</td>
<td>4,8</td>
<td>19</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ulstein</td>
<td>60,3</td>
<td>4</td>
<td>12,8</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Volda</td>
<td>90</td>
<td>8,1</td>
<td>15,9</td>
<td>0,3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ørsta</td>
<td>71,5</td>
<td>6,8</td>
<td>20,2</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sykkylven</td>
<td>54,4</td>
<td>7,5</td>
<td>16,4</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Haram</td>
<td>67,1</td>
<td>7,2</td>
<td>14,7</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rauma</td>
<td>69,6</td>
<td>7,2</td>
<td>19</td>
<td>0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rissa</td>
<td>54,4</td>
<td>8,6</td>
<td>16,4</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Oppdal</td>
<td>159,6</td>
<td>6,4</td>
<td>14,2</td>
<td>0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Orkdal</td>
<td>56,3</td>
<td>5,1</td>
<td>17,8</td>
<td>0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Røros</td>
<td>80,6</td>
<td>7</td>
<td>19,6</td>
<td>0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Melhus</td>
<td>56,6</td>
<td>7,4</td>
<td>15</td>
<td>0,6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Malvik</td>
<td>63,2</td>
<td>5,6</td>
<td>17,2</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Namsos</td>
<td>65,3</td>
<td>3,5</td>
<td>9,5</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Levanger</td>
<td>66,4</td>
<td>2,3</td>
<td>13,8</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Verdal</td>
<td>66,4</td>
<td>3,1</td>
<td>14,3</td>
<td>0,3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nærøy</td>
<td>70,6</td>
<td>8</td>
<td>18,7</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Brønnøy</td>
<td>60,3</td>
<td>9,2</td>
<td>20,2</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Alstahaug</td>
<td>67,3</td>
<td>8,3</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vefsn</td>
<td>67,8</td>
<td>6,3</td>
<td>15</td>
<td>0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vestvågøy</td>
<td>64</td>
<td>9,1</td>
<td>20,4</td>
<td>..</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vågan</td>
<td>61,6</td>
<td>6,7</td>
<td>18,9</td>
<td>1,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sortland</td>
<td>50</td>
<td>6,3</td>
<td>10,9</td>
<td>0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Andøy</td>
<td>76,4</td>
<td>6,6</td>
<td>19</td>
<td>0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Balsfjord</td>
<td>66</td>
<td>8,5</td>
<td>20,1</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gruppejennomsnitt</td>
<td>62,6</td>
<td>5,7</td>
<td>14,7</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Landsgjennomsnitt</td>
<td>64,9</td>
<td>5,6</td>
<td>14,6</td>
<td>0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gruppe 6 (Mellomstore kommuner, høye inntekter)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kommune</td>
<td>Andel barn 1–5 år med barnehage-plass</td>
<td>Andel elever i grunnskolen som får spesial-undervisning, prosent</td>
<td>Andel innbyggere 80 år og over som er beboere på institusjon</td>
<td>Årsverk per bruker av kommunale pleie- og omsorgstjenester</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>826 Tinn</td>
<td>92,2</td>
<td>6,4</td>
<td>11,7</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1135 Sauda</td>
<td>76,2</td>
<td>10,8</td>
<td>16,2</td>
<td>1,0</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1228 Odda</td>
<td>80,5</td>
<td>6,4</td>
<td>14,3</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1424 Årdal</td>
<td>85,1</td>
<td>7,2</td>
<td>10,5</td>
<td>0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1426 Luster</td>
<td>75,6</td>
<td>11,5</td>
<td>19</td>
<td>0,3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1563 Sunndal</td>
<td>80,5</td>
<td>5,3</td>
<td>19,7</td>
<td>0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1805 Narvik</td>
<td>79,4</td>
<td>5,3</td>
<td>15,1</td>
<td>0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1837 Meløy</td>
<td>6,5</td>
<td>9,2</td>
<td>24,3</td>
<td>0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1841 Fauske</td>
<td>55,4</td>
<td>7,2</td>
<td>19,1</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1866 Hadsel</td>
<td>83</td>
<td>8,1</td>
<td>18,6</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1924 Målselv</td>
<td>70,3</td>
<td>8,2</td>
<td>26,6</td>
<td>0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1931 Lenvik</td>
<td>63,1</td>
<td>11,4</td>
<td>..</td>
<td>..</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2003 Vadsø</td>
<td>78,1</td>
<td>5,6</td>
<td>26,3</td>
<td>0,6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2004 Hammerfest</td>
<td>86,6</td>
<td>3,5</td>
<td>23,1</td>
<td>..</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2012 Alta</td>
<td>64</td>
<td>4,6</td>
<td>20,2</td>
<td>0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2030 Sør-Varanger</td>
<td>85,8</td>
<td>5,2</td>
<td>24,5</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gruppegjennomsnitt</td>
<td>74,3</td>
<td>6,6</td>
<td>17,6</td>
<td>0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Landsgjennomsnitt</td>
<td>64,9</td>
<td>5,6</td>
<td>14,6</td>
<td>0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Gruppe 7 (Store kommuner, uten de fire største byene) |
|---|---|---|---|---|
| Kommune | Andel barn 1–5 år med barnehage-plass | Andel elever i grunnskolen som får spesial-undervisning, prosent | Andel innbyggere 80 år og over som er beboere på institusjon | Årsverk per bruker av kommunale pleie- og omsorgstjenester |
| 101 Halden | 55,9 | 7,2 | 7,5 | 0,3 |
| 104 Moss | 61,4 | 3,4 | 12,7 | 0,6 |
| 105 Sarpsborg | 53,2 | 4,7 | 11,4 | 0,3 |
| 106 Fredrikstad | 56,2 | 3 | 11,7 | 0,4 |
| 213 Ski | 69,6 | 4 | 12 | 0,4 |
| 217 Oppegård | 83,9 | 3,1 | 10,8 | 0,4 |
| 219 Bærum | 73,5 | 4,5 | 11,9 | 0,4 |
| 220 Asker | 76,7 | 6,7 | 15,2 | 0,5 |
| 230 Lørenskog | 74,8 | 6,1 | 12 | 0,4 |
| 231 Skedsmo | 66,8 | 2,5 | 14 | 0,4 |
| 403 Hamar | 79,3 | 3,9 | 10,7 | 0,4 |
| 412 Ringsaker | 65,1 | 5,2 | 17,2 | 0,5 |
| 501 Lillehammer | 69,7 | 3,2 | 11,4 | 0,4 |
| 502 Gjøvik | 66,3 | 2,1 | 11,4 | 0,4 |
| 602 Drammen | 61 | 7,4 | 13,4 | 0,3 |
| 604 Kongsberg | 77,7 | 6,5 | 17,3 | 0,5 |
| 605 Ringerike | 54,2 | 8,4 | 15,2 | 0,4 |
| 626 Lier | 75,8 | 5,7 | 13,1 | 0,4 |
| 701 Horten | 65,3 | 5,2 | 13,9 | 0,4 |
| 704 Tønsberg | 72,8 | 5,2 | 13,2 | 0,3 |
| 706 Sandefjord | 65,6 | 7,4 | 10,5 | 0,5 |
| 709 Larvik | 57,2 | 5,8 | 11,3 | 0,4 |
| 805 Porsgrunn | 60,9 | 2,5 | 11,2 | 0,4 |
| 806 Skien | 65,6 | 4,2 | 6,5 | 0,4 |
| 906 Arendal | 62,4 | 7 | 14,2 | 0,4 |
| 1001 Kristiansand | 66,2 | 4,1 | 14,8 | 0,4 |
| 1102 Sandnes | 51,4 | 5,5 | 8,2 | 0,5 |
### Gruppe 8 (Bergen, Trondheim og Stavanger)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kommune</th>
<th>Andel barn 1–5 år med barnehageplass</th>
<th>Andel elever i grunnskolen som får spesialundervisning, prosent</th>
<th>Andel innbyggere 80 år og over som er beboere på institusjon</th>
<th>Årsverk per bruker av kommunale pleie- og omsorgstjenester</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Haugesund</td>
<td>62,2</td>
<td>6,7</td>
<td>14,3</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Karmøy</td>
<td>54,1</td>
<td>5,7</td>
<td>14,3</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Molde</td>
<td>73,9</td>
<td>5,3</td>
<td>15,2</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Ålesund</td>
<td>50,9</td>
<td>7,3</td>
<td>13,1</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Steinkjer</td>
<td>65,4</td>
<td>4,8</td>
<td>9,4</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Bodø</td>
<td>71,2</td>
<td>5,7</td>
<td>12,6</td>
<td>0,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Rana</td>
<td>66,5</td>
<td>5,2</td>
<td>14,6</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Harstad</td>
<td>65,1</td>
<td>3,2</td>
<td>18,9</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Tromsø</td>
<td>66,2</td>
<td>2,6</td>
<td>17,9</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Gruppegjennomsnitt</td>
<td>65,1</td>
<td>5</td>
<td>12,6</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Landsgjennomsnitt</td>
<td>64,9</td>
<td>5,6</td>
<td>14,6</td>
<td>0,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Gruppe 9 (Oslo kommune)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kommune</th>
<th>Andel barn 1–5 år med barnehageplass</th>
<th>Andel elever i grunnskolen som får spesialundervisning, prosent</th>
<th>Andel innbyggere 80 år og over som er beboere på institusjon</th>
<th>Årsverk per bruker av kommunale pleie- og omsorgstjenester</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Stavanger</td>
<td>69,4</td>
<td>4,2</td>
<td>17,6</td>
<td>..</td>
</tr>
<tr>
<td>Bergen</td>
<td>60,4</td>
<td>4,8</td>
<td>16,6</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Trondheim</td>
<td>67,8</td>
<td>6</td>
<td>14,1</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Gruppegjennomsnitt</td>
<td>64,7</td>
<td>5</td>
<td>16,1</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Landsgjennomsnitt</td>
<td>64,9</td>
<td>5,6</td>
<td>14,6</td>
<td>0,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Gruppe 10 (De 10 kommunene med høyest inntekt)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kommune</th>
<th>Andel barn 1–5 år med barnehageplass</th>
<th>Andel elever i grunnskolen som får spesialundervisning, prosent</th>
<th>Andel innbyggere 80 år og over som er beboere på institusjon</th>
<th>Årsverk per bruker av kommunale pleie- og omsorgstjenester</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bykle</td>
<td>95,3</td>
<td>5,2</td>
<td>39,5</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Åseral</td>
<td>69,2</td>
<td>3,4</td>
<td>12,3</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Sirdal</td>
<td>82,8</td>
<td>10,6</td>
<td>22,4</td>
<td>0,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Forsand</td>
<td>77,9</td>
<td>2,8</td>
<td>16,1</td>
<td>0,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Utsira</td>
<td>82,4</td>
<td>6,2</td>
<td>16,7</td>
<td>1,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Eidjford</td>
<td>97,7</td>
<td>7,3</td>
<td>19,4</td>
<td>0,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Modalen</td>
<td>125</td>
<td>13,1</td>
<td>55,6</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Aurland</td>
<td>106,4</td>
<td>7,8</td>
<td>21</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Tydal</td>
<td>100</td>
<td>6,9</td>
<td>38,1</td>
<td>0,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Røyrvik</td>
<td>65,4</td>
<td>6,1</td>
<td>25</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Gruppegjennomsnitt</td>
<td>88,5</td>
<td>7</td>
<td>23,3</td>
<td>0,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Landsgjennomsnitt</td>
<td>64,9</td>
<td>5,6</td>
<td>14,6</td>
<td>0,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Vedlegg 12

Omfordelingsvirkninger av vedtatte endringer i inntektssystemet i perioden 1997–2006

Tabell 12.1 viser omfordelingsvirkningene som har skjedd (og vil skje) mellom kommunene som følge av endringene som har blitt vedtatt gjennomført i inntektssystemet siden 1997. Tabellen viser den langsiktige effekten av endringene (systemvirkningen) for den enkelte kommune, og i beregningene er det tatt hensyn til finansiering når det gjelder de ulike kompensasjonsordningene. For en nærmere omtale av de ulike endringene hivises det til kapittel 26.

Kollekjon 1 viser anslag på virkningen av omleggingen som fulgte av inntektssystemutvalgets 1. delutredning. I beregningene er det inkludert effekten av omlegging av kriterier for personer med psykisk utviklingshemming. Videre er det tatt hensyn til innføring av regionaltilskudd og ekstraordinært skjønnstilskudd. Tap/gevinst er oppgitt i kroner per innbygger.

Kollekjon 2 viser anslag på virkningen av bortfall av kommunal selskapsskatt som var en følge av inntektssystemutvalgets 2. delutredning. I beregningene er det tatt hensyn til kompensasjon gjennom innføringen av hovedstadstilskuddet og en økning av naturressurskatten på 0,1 øre. Tap/gevinst er oppgitt i kroner per innbygger.

Kollekjon 3 viser anslag på virkningen av de fire endringene som gjennomføres i perioden 2002–2006. De fire endringene er økning av skatteandel, økt inntektsutveksling, endring i bosettingskriteriene og avvikling av det ekstraordinære skjønnnet. I beregningene er det tatt hensyn til kompensasjon gjennom skjønn. Tap/gevinst er oppgitt i kroner per innbygger.

Kollekjon 4 viser anslag på den samlede virkningen av kolonne 1, 2 og 3. Tap/gevinst er oppgitt i kroner per innbygger.


<table>
<thead>
<tr>
<th>Kolonne</th>
<th>Gevinst/tap pga. omlegging etter inntektssystemutvalgets 1. delutredning (kr. pr. innb.)</th>
<th>Gevinst/tap pga. bortfall av kommunal selskapsskatt (kr. pr. innb.)</th>
<th>Gevinst/tap pga. fire endringer (kr. pr. innb.)</th>
<th>Gevinst/tap pga. samlede virkninger (kr. pr. innb.)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>101</td>
<td>Halden</td>
<td>820</td>
<td>35</td>
<td>515</td>
</tr>
<tr>
<td>104</td>
<td>Moss</td>
<td>410</td>
<td>53</td>
<td>383</td>
</tr>
<tr>
<td>105</td>
<td>Sarpsborg</td>
<td>864</td>
<td>42</td>
<td>326</td>
</tr>
<tr>
<td>106</td>
<td>Fredrikstad</td>
<td>522</td>
<td>42</td>
<td>186</td>
</tr>
<tr>
<td>111</td>
<td>Hvaler</td>
<td>175</td>
<td>116</td>
<td>-399</td>
</tr>
<tr>
<td>118</td>
<td>Aremark</td>
<td>-428</td>
<td>879</td>
<td>-458</td>
</tr>
<tr>
<td>119</td>
<td>Marker</td>
<td>-428</td>
<td>81</td>
<td>315</td>
</tr>
<tr>
<td>121</td>
<td>Romskog</td>
<td>554</td>
<td>84</td>
<td>-233</td>
</tr>
<tr>
<td>122</td>
<td>Trøgstad</td>
<td>-428</td>
<td>106</td>
<td>259</td>
</tr>
<tr>
<td>123</td>
<td>Spydeberg</td>
<td>143</td>
<td>64</td>
<td>433</td>
</tr>
<tr>
<td>124</td>
<td>Askim</td>
<td>480</td>
<td>21</td>
<td>540</td>
</tr>
<tr>
<td>125</td>
<td>Eidsberg</td>
<td>742</td>
<td>74</td>
<td>235</td>
</tr>
<tr>
<td>127</td>
<td>Skiptvet</td>
<td>-428</td>
<td>79</td>
<td>256</td>
</tr>
<tr>
<td>128</td>
<td>Rakkestad</td>
<td>619</td>
<td>77</td>
<td>261</td>
</tr>
<tr>
<td>135</td>
<td>Råde</td>
<td>202</td>
<td>92</td>
<td>376</td>
</tr>
<tr>
<td>136</td>
<td>Rygge</td>
<td>765</td>
<td>67</td>
<td>440</td>
</tr>
<tr>
<td>Kolonne 1 (kr. pr. innb.)</td>
<td>Kolonne 2 (kr. pr. innb.)</td>
<td>Kolonne 3 (kr. pr. innb.)</td>
<td>Kolonne 4 (kr. pr. innb.)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>--------------------------</td>
<td>--------------------------</td>
<td>--------------------------</td>
<td>--------------------------</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>137 Våler</td>
<td>-205</td>
<td>109</td>
<td>536</td>
<td>440</td>
</tr>
<tr>
<td>138 Hobøl</td>
<td>-428</td>
<td>119</td>
<td>378</td>
<td>69</td>
</tr>
<tr>
<td>Østfold</td>
<td>532</td>
<td>57</td>
<td>315</td>
<td>905</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kolonne 1 (kr. pr. innb.)</th>
<th>Kolonne 2 (kr. pr. innb.)</th>
<th>Kolonne 3 (kr. pr. innb.)</th>
<th>Kolonne 4 (kr. pr. innb.)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>211 Vestby</td>
<td>224</td>
<td>97</td>
<td>250</td>
</tr>
<tr>
<td>213 Ski</td>
<td>-428</td>
<td>342</td>
<td>-229</td>
</tr>
<tr>
<td>214 Ås</td>
<td>-428</td>
<td>153</td>
<td>-358</td>
</tr>
<tr>
<td>215 Frogn</td>
<td>-428</td>
<td>599</td>
<td>-19</td>
</tr>
<tr>
<td>216 Nesodden</td>
<td>499</td>
<td>124</td>
<td>384</td>
</tr>
<tr>
<td>217 Oppegård</td>
<td>-428</td>
<td>-300</td>
<td>313</td>
</tr>
<tr>
<td>219 Bærum</td>
<td>-428</td>
<td>-214</td>
<td>-303</td>
</tr>
<tr>
<td>220 Asker</td>
<td>-428</td>
<td>-170</td>
<td>-472</td>
</tr>
<tr>
<td>221 Aurskog-Høland</td>
<td>107</td>
<td>92</td>
<td>395</td>
</tr>
<tr>
<td>226 Sørrum</td>
<td>-202</td>
<td>106</td>
<td>411</td>
</tr>
<tr>
<td>227 Fet</td>
<td>-428</td>
<td>112</td>
<td>444</td>
</tr>
<tr>
<td>228 Rølingen</td>
<td>128</td>
<td>139</td>
<td>414</td>
</tr>
<tr>
<td>229 Enebakk</td>
<td>-118</td>
<td>98</td>
<td>364</td>
</tr>
<tr>
<td>230 Lørenskog</td>
<td>-428</td>
<td>-46</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>231 Skedsmo</td>
<td>-428</td>
<td>66</td>
<td>183</td>
</tr>
<tr>
<td>233 Nittedal</td>
<td>-428</td>
<td>370</td>
<td>-652</td>
</tr>
<tr>
<td>234 Gjerdrum</td>
<td>-428</td>
<td>268</td>
<td>-473</td>
</tr>
<tr>
<td>235 Ullensaker</td>
<td>-337</td>
<td>367</td>
<td>417</td>
</tr>
<tr>
<td>236 Nes</td>
<td>314</td>
<td>100</td>
<td>229</td>
</tr>
<tr>
<td>237 Eidsvoll</td>
<td>1240</td>
<td>91</td>
<td>353</td>
</tr>
<tr>
<td>238 Nannestad</td>
<td>240</td>
<td>114</td>
<td>214</td>
</tr>
<tr>
<td>239 Hurdal</td>
<td>-428</td>
<td>103</td>
<td>-399</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Åkershus                   

Akershus                  

Oslo                      

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kolonne 1 (kr. pr. innb.)</th>
<th>Kolonne 2 (kr. pr. innb.)</th>
<th>Kolonne 3 (kr. pr. innb.)</th>
<th>Kolonne 4 (kr. pr. innb.)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>402 Kongsvinger</td>
<td>405</td>
<td>80</td>
<td>246</td>
</tr>
<tr>
<td>403 Hamar</td>
<td>901</td>
<td>66</td>
<td>324</td>
</tr>
<tr>
<td>412 Ringsaker</td>
<td>163</td>
<td>71</td>
<td>-139</td>
</tr>
<tr>
<td>415 Løten</td>
<td>-78</td>
<td>84</td>
<td>258</td>
</tr>
<tr>
<td>417 Stange</td>
<td>-73</td>
<td>84</td>
<td>55</td>
</tr>
<tr>
<td>418 Nord-Odal</td>
<td>-428</td>
<td>89</td>
<td>-162</td>
</tr>
<tr>
<td>419 Sør-Odal</td>
<td>-428</td>
<td>26</td>
<td>54</td>
</tr>
<tr>
<td>420 Eidskog</td>
<td>700</td>
<td>85</td>
<td>-3</td>
</tr>
<tr>
<td>423 Grue</td>
<td>-428</td>
<td>82</td>
<td>42</td>
</tr>
<tr>
<td>425 Åsnes</td>
<td>-196</td>
<td>78</td>
<td>-31</td>
</tr>
<tr>
<td>426 Våler</td>
<td>-428</td>
<td>83</td>
<td>-56</td>
</tr>
<tr>
<td>427 Elverum</td>
<td>580</td>
<td>74</td>
<td>303</td>
</tr>
<tr>
<td>428 Tøysil</td>
<td>-428</td>
<td>76</td>
<td>400</td>
</tr>
<tr>
<td>429 Åmot</td>
<td>-428</td>
<td>83</td>
<td>181</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Lokaldemokrati, velferd og økonomi i kommunesektoren 2004 (kommuneproposisjonen)

#### Gevinst/tap pga. omlegging etter inntektssystemutvalgets 1. delutredning

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kommune</th>
<th>Kolonne 1 (kr. pr. innb.)</th>
<th>Kolonne 2 (kr. pr. innb.)</th>
<th>Kolonne 3 (kr. pr. innb.)</th>
<th>Kolonne 4 (kr. pr. innb.)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Stor-Elvdal</td>
<td>-428</td>
<td>77</td>
<td>-399</td>
<td>-750</td>
</tr>
<tr>
<td>Rendalen</td>
<td>-188</td>
<td>92</td>
<td>630</td>
<td>534</td>
</tr>
<tr>
<td>Engerdal</td>
<td>-428</td>
<td>80</td>
<td>-399</td>
<td>-747</td>
</tr>
<tr>
<td>Tolga</td>
<td>-428</td>
<td>90</td>
<td>-399</td>
<td>-737</td>
</tr>
<tr>
<td>Tynset</td>
<td>-428</td>
<td>73</td>
<td>314</td>
<td>-41</td>
</tr>
<tr>
<td>Alvdal</td>
<td>-428</td>
<td>83</td>
<td>-94</td>
<td>-439</td>
</tr>
<tr>
<td>Follidal</td>
<td>-428</td>
<td>92</td>
<td>-399</td>
<td>-735</td>
</tr>
<tr>
<td>Os</td>
<td>-428</td>
<td>85</td>
<td>317</td>
<td>-26</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Hedmark</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lillehammer</td>
<td>361</td>
<td>66</td>
<td>384</td>
<td>811</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjøvik</td>
<td>413</td>
<td>54</td>
<td>149</td>
<td>616</td>
</tr>
<tr>
<td>Dovre</td>
<td>439</td>
<td>100</td>
<td>373</td>
<td>912</td>
</tr>
<tr>
<td>Lesja</td>
<td>33</td>
<td>102</td>
<td>573</td>
<td>708</td>
</tr>
<tr>
<td>Skjåk</td>
<td>-428</td>
<td>67</td>
<td>-376</td>
<td>-737</td>
</tr>
<tr>
<td>Lom</td>
<td>-428</td>
<td>74</td>
<td>-399</td>
<td>-753</td>
</tr>
<tr>
<td>Vågå</td>
<td>-428</td>
<td>78</td>
<td>238</td>
<td>-112</td>
</tr>
<tr>
<td>Nord-Fron</td>
<td>-428</td>
<td>50</td>
<td>50</td>
<td>-328</td>
</tr>
<tr>
<td>Sel</td>
<td>-428</td>
<td>79</td>
<td>114</td>
<td>-235</td>
</tr>
<tr>
<td>Sør-Fron</td>
<td>-428</td>
<td>79</td>
<td>-399</td>
<td>-748</td>
</tr>
<tr>
<td>Ringerbu</td>
<td>261</td>
<td>46</td>
<td>55</td>
<td>362</td>
</tr>
<tr>
<td>Øyer</td>
<td>-254</td>
<td>89</td>
<td>199</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>Gausdal</td>
<td>-428</td>
<td>82</td>
<td>-58</td>
<td>-404</td>
</tr>
<tr>
<td>Østre Toten</td>
<td>195</td>
<td>89</td>
<td>108</td>
<td>392</td>
</tr>
<tr>
<td>Vestre Toten</td>
<td>662</td>
<td>76</td>
<td>258</td>
<td>996</td>
</tr>
<tr>
<td>Jevnaker</td>
<td>62</td>
<td>87</td>
<td>375</td>
<td>524</td>
</tr>
<tr>
<td>Lunner</td>
<td>725</td>
<td>103</td>
<td>341</td>
<td>1169</td>
</tr>
<tr>
<td>Gran</td>
<td>375</td>
<td>75</td>
<td>87</td>
<td>537</td>
</tr>
<tr>
<td>Søndre Land</td>
<td>-428</td>
<td>97</td>
<td>-84</td>
<td>-415</td>
</tr>
<tr>
<td>Nordre Land</td>
<td>236</td>
<td>92</td>
<td>154</td>
<td>482</td>
</tr>
<tr>
<td>Sør-Aurdal</td>
<td>-428</td>
<td>81</td>
<td>-263</td>
<td>-610</td>
</tr>
<tr>
<td>Etnedal</td>
<td>-428</td>
<td>77</td>
<td>-399</td>
<td>-750</td>
</tr>
<tr>
<td>Nord-Aurdal</td>
<td>-170</td>
<td>71</td>
<td>243</td>
<td>144</td>
</tr>
<tr>
<td>Vestre Slidre</td>
<td>-367</td>
<td>101</td>
<td>-57</td>
<td>-323</td>
</tr>
<tr>
<td>Øystre Slidre</td>
<td>-428</td>
<td>87</td>
<td>-4</td>
<td>-345</td>
</tr>
<tr>
<td>Vang</td>
<td>-38</td>
<td>82</td>
<td>298</td>
<td>342</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Oppland</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Drammen</td>
<td>335</td>
<td>39</td>
<td>266</td>
<td>640</td>
</tr>
<tr>
<td>Kongsberg</td>
<td>-428</td>
<td>98</td>
<td>-57</td>
<td>-387</td>
</tr>
<tr>
<td>Ringerike</td>
<td>436</td>
<td>52</td>
<td>216</td>
<td>704</td>
</tr>
<tr>
<td>Hole</td>
<td>-428</td>
<td>632</td>
<td>-262</td>
<td>-58</td>
</tr>
<tr>
<td>Flåa</td>
<td>458</td>
<td>99</td>
<td>64</td>
<td>621</td>
</tr>
<tr>
<td>Nes</td>
<td>-428</td>
<td>-51</td>
<td>-399</td>
<td>-878</td>
</tr>
<tr>
<td>Gol</td>
<td>-428</td>
<td>67</td>
<td>-761</td>
<td>-1122</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**St.prp. nr. 66**

Om lokaldemokrati, velferd og økonomi i kommunesektoren 2004 (kommuneproposisjonen)
St.prp. nr. 66
Om lokaldemokrati, velferd og økonomi i kommunensektoren 2004 (kommuneproposisjonen)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kolonne 1</th>
<th>Gevinst/tap pga. omlegging etter inntektssystemutvalgets 1. delutredning (kr. pr. innb.)</th>
<th>Kolonne 2</th>
<th>Gevinst/tap pga. bortfall av kommunal selskapsskatt (kr. pr. innb.)</th>
<th>Kolonne 3</th>
<th>Gevinst/tap pga. fire endringer (kr. pr. innb.)</th>
<th>Kolonne 4</th>
<th>Gevinst/tap pga. samlede virkninger (kr. pr. innb.)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>618 Hemsedal</td>
<td>-428</td>
<td>-337</td>
<td>-765</td>
<td>-1530</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>619 Ål</td>
<td>-408</td>
<td>54</td>
<td>682</td>
<td>328</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>620 Høl</td>
<td>-428</td>
<td>-140</td>
<td>-1114</td>
<td>-1682</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>621 Sigdal</td>
<td>-428</td>
<td>99</td>
<td>169</td>
<td>-160</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>622 Krødsherad</td>
<td>109</td>
<td>41</td>
<td>457</td>
<td>607</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>623 Modum</td>
<td>852</td>
<td>66</td>
<td>320</td>
<td>1238</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>624 Øvre Eiker</td>
<td>956</td>
<td>60</td>
<td>411</td>
<td>1427</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>625 Nedre Eiker</td>
<td>1121</td>
<td>83</td>
<td>550</td>
<td>1754</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>626 Lier</td>
<td>-428</td>
<td>36</td>
<td>74</td>
<td>-318</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>627 Røyken</td>
<td>-60</td>
<td>107</td>
<td>368</td>
<td>415</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>628 Hurum</td>
<td>-403</td>
<td>34</td>
<td>672</td>
<td>303</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>631 Flesberg</td>
<td>163</td>
<td>117</td>
<td>610</td>
<td>890</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>632 Kollag</td>
<td>-165</td>
<td>125</td>
<td>102</td>
<td>62</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>633 Nore og Uvdal</td>
<td>-428</td>
<td>464</td>
<td>-1675</td>
<td>-1639</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Buskerud | 183 | 70 | 183 | 435 |

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kolonne 1</th>
<th>Gevinst/tap pga. omlegging etter inntektssystemutvalgets 1. delutredning (kr. pr. innb.)</th>
<th>Kolonne 2</th>
<th>Gevinst/tap pga. bortfall av kommunal selskapsskatt (kr. pr. innb.)</th>
<th>Kolonne 3</th>
<th>Gevinst/tap pga. fire endringer (kr. pr. innb.)</th>
<th>Kolonne 4</th>
<th>Gevinst/tap pga. samlede virkninger (kr. pr. innb.)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>701 Horten</td>
<td>1363</td>
<td>85</td>
<td>457</td>
<td>1905</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>702 Holmestrand</td>
<td>1443</td>
<td>85</td>
<td>475</td>
<td>2003</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>704 Tønsberg</td>
<td>-94</td>
<td>-9</td>
<td>246</td>
<td>143</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>706 Sandefjord</td>
<td>1396</td>
<td>56</td>
<td>368</td>
<td>1820</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>709 Larvik</td>
<td>823</td>
<td>38</td>
<td>321</td>
<td>1182</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>711 Svelvik</td>
<td>-12</td>
<td>104</td>
<td>692</td>
<td>784</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>713 Sande</td>
<td>-43</td>
<td>106</td>
<td>360</td>
<td>423</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>714 Hof</td>
<td>-428</td>
<td>83</td>
<td>284</td>
<td>-61</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>716 Re</td>
<td>-428</td>
<td>95</td>
<td>308</td>
<td>-25</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>719 Andebu</td>
<td>249</td>
<td>78</td>
<td>292</td>
<td>619</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>720 Stokke</td>
<td>625</td>
<td>88</td>
<td>316</td>
<td>1029</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>722 Nøtterøy</td>
<td>563</td>
<td>96</td>
<td>495</td>
<td>1154</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>723 Tjome</td>
<td>774</td>
<td>107</td>
<td>325</td>
<td>1206</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>728 Lardal</td>
<td>-428</td>
<td>77</td>
<td>-399</td>
<td>-750</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Vestfold | 688 | 59 | 358 | 1105 |

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kolonne 1</th>
<th>Gevinst/tap pga. omlegging etter inntektssystemutvalgets 1. delutredning (kr. pr. innb.)</th>
<th>Kolonne 2</th>
<th>Gevinst/tap pga. bortfall av kommunal selskapsskatt (kr. pr. innb.)</th>
<th>Kolonne 3</th>
<th>Gevinst/tap pga. fire endringer (kr. pr. innb.)</th>
<th>Kolonne 4</th>
<th>Gevinst/tap pga. samlede virkninger (kr. pr. innb.)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>805 Porsgrunn</td>
<td>854</td>
<td>54</td>
<td>324</td>
<td>1232</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>806 Skien</td>
<td>511</td>
<td>67</td>
<td>356</td>
<td>934</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>807 Notodden</td>
<td>250</td>
<td>64</td>
<td>394</td>
<td>708</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>811 Siljan</td>
<td>-428</td>
<td>97</td>
<td>-399</td>
<td>-730</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>814 Bamble</td>
<td>299</td>
<td>-23</td>
<td>408</td>
<td>684</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>815 Kragøra</td>
<td>12</td>
<td>59</td>
<td>580</td>
<td>651</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>817 Drangedal</td>
<td>-428</td>
<td>90</td>
<td>135</td>
<td>-203</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>819 Nome</td>
<td>172</td>
<td>101</td>
<td>290</td>
<td>563</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>821 Bø</td>
<td>-428</td>
<td>75</td>
<td>233</td>
<td>-120</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>822 Sauherad</td>
<td>-267</td>
<td>92</td>
<td>260</td>
<td>85</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>826 Tinn</td>
<td>-428</td>
<td>-263</td>
<td>-292</td>
<td>-983</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>827 Hjartdal</td>
<td>106</td>
<td>87</td>
<td>270</td>
<td>463</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>828 Seljord</td>
<td>-428</td>
<td>68</td>
<td>732</td>
<td>372</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kolonne 1</td>
<td>Kolonne 2</td>
<td>Kolonne 3</td>
<td>Kolonne 4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>----------</td>
<td>----------</td>
<td>----------</td>
<td>----------</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gevinst/tap pga. omlegging etter inntektssystemutvalgets 1. delutredning (kr. pr. innb.)</td>
<td>Gevinst/tap pga. bortfall av kommunal selskapsskatt (kr. pr. innb.)</td>
<td>Gevinst/tap pga. fire endringer (kr. pr. innb.)</td>
<td>Gevinst/tap pga. samlede virkninger (kr. pr. innb.)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>829 Kviteseid</td>
<td>-428</td>
<td>88</td>
<td>484</td>
<td>144</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>830 Nissedal</td>
<td>-428</td>
<td>111</td>
<td>188</td>
<td>-129</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>831 Fyresdal</td>
<td>-428</td>
<td>80</td>
<td>-399</td>
<td>-747</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>833 Tokke</td>
<td>-428</td>
<td>311</td>
<td>-1617</td>
<td>-1734</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>834 Vinje</td>
<td>-428</td>
<td>277</td>
<td>-1602</td>
<td>-1753</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Telemark</strong></td>
<td><strong>285</strong></td>
<td><strong>56</strong></td>
<td><strong>245</strong></td>
<td><strong>586</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>901 Risør</td>
<td>89</td>
<td>92</td>
<td>420</td>
<td>601</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>904 Grimstad</td>
<td>360</td>
<td>44</td>
<td>360</td>
<td>764</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>906 Arendal</td>
<td>560</td>
<td>55</td>
<td>235</td>
<td>850</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>911 Gjerstad</td>
<td>1080</td>
<td>90</td>
<td>15</td>
<td>1185</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>912 Vegårshei</td>
<td>-428</td>
<td>87</td>
<td>-399</td>
<td>-740</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>914 Tvedestrand</td>
<td>-58</td>
<td>83</td>
<td>418</td>
<td>443</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>919 Froland</td>
<td>-428</td>
<td>51</td>
<td>-267</td>
<td>-644</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>926 Lillesand</td>
<td>454</td>
<td>56</td>
<td>362</td>
<td>872</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>928 Birkenes</td>
<td>-428</td>
<td>56</td>
<td>-13</td>
<td>-385</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>929 Åmli</td>
<td>-428</td>
<td>86</td>
<td>-391</td>
<td>-733</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>935 Iveland</td>
<td>-428</td>
<td>60</td>
<td>344</td>
<td>-24</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>937 Evje og Hornnes</td>
<td>-428</td>
<td>92</td>
<td>-23</td>
<td>-359</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>938 Bygland</td>
<td>-428</td>
<td>86</td>
<td>-399</td>
<td>-741</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>940 Valle</td>
<td>-428</td>
<td>835</td>
<td>-3612</td>
<td>-3205</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>941 Bykle</td>
<td>-2007</td>
<td>1059</td>
<td>592</td>
<td>-357</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Aust-Agder</strong></td>
<td><strong>248</strong></td>
<td><strong>80</strong></td>
<td><strong>164</strong></td>
<td><strong>492</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1001 Kristiansand</td>
<td>852</td>
<td>35</td>
<td>253</td>
<td>1140</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1002 Mandal</td>
<td>318</td>
<td>88</td>
<td>343</td>
<td>749</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1003 Farsund</td>
<td>-335</td>
<td>20</td>
<td>140</td>
<td>-175</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1004 Flekkefjord</td>
<td>-115</td>
<td>68</td>
<td>397</td>
<td>350</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1014 Vennesla</td>
<td>298</td>
<td>80</td>
<td>688</td>
<td>1066</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1017 Songdalen</td>
<td>-330</td>
<td>71</td>
<td>-15</td>
<td>-274</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1018 Søgne</td>
<td>-202</td>
<td>103</td>
<td>409</td>
<td>310</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1021 Marnardal</td>
<td>-428</td>
<td>93</td>
<td>78</td>
<td>-257</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1026 Åseral</td>
<td>-428</td>
<td>102</td>
<td>-5177</td>
<td>-5503</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1027 Audnedal</td>
<td>-428</td>
<td>90</td>
<td>-234</td>
<td>-572</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1029 Lindesnes</td>
<td>-428</td>
<td>-407</td>
<td>-399</td>
<td>-1234</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1032 Lyngdal</td>
<td>-428</td>
<td>86</td>
<td>590</td>
<td>248</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1034 Hægebostad</td>
<td>-428</td>
<td>98</td>
<td>-399</td>
<td>-729</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1037 Kvinesdal</td>
<td>-428</td>
<td>14</td>
<td>-399</td>
<td>-813</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1046 Sirdal</td>
<td>-428</td>
<td>233</td>
<td>-4585</td>
<td>-4780</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Vest-Agder</strong></td>
<td><strong>328</strong></td>
<td><strong>43</strong></td>
<td><strong>170</strong></td>
<td><strong>541</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1101 Eigersund</td>
<td>9</td>
<td>66</td>
<td>560</td>
<td>635</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1102 Sandnes</td>
<td>23</td>
<td>64</td>
<td>451</td>
<td>538</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1103 Stavanger</td>
<td>-428</td>
<td>20</td>
<td>-211</td>
<td>-619</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Om lokaldemokrati, velferd og økonomi i kommunesektoren 2004 (kommuneproposisjonen)

Kolonne 1
(kr. pr. innb.)
Kolonne 2
(kr. pr. innb.)
Kolonne 3
(kr. pr. innb.)
Kolonne 4
(kr. pr. innb.)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gevinst/tap pga omlegging etter inntektssystemutvalgets 1. delutredning</th>
<th>Gevinst/tap pga. bortfall av kommunal selskapsskatt</th>
<th>Gevinst/tap pga. fire endringer</th>
<th>Gevinst/tap pga. samlede virkninger</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kolonne 1</td>
<td>Kolonne 2</td>
<td>Kolonne 3</td>
<td>Kolonne 4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kommune</th>
<th>Gevinst/tap</th>
<th>Gevinst/tap</th>
<th>Gevinst/tap</th>
<th>Gevinst/tap</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Haugesund</td>
<td>822</td>
<td>57</td>
<td>400</td>
<td>1279</td>
</tr>
<tr>
<td>Sokndal</td>
<td>361</td>
<td>8</td>
<td>613</td>
<td>982</td>
</tr>
<tr>
<td>Lund</td>
<td>-428</td>
<td>75</td>
<td>206</td>
<td>-147</td>
</tr>
<tr>
<td>Bjerkreim</td>
<td>-428</td>
<td>89</td>
<td>-399</td>
<td>-738</td>
</tr>
<tr>
<td>Hå</td>
<td>-313</td>
<td>89</td>
<td>315</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>Klepp</td>
<td>-428</td>
<td>74</td>
<td>-68</td>
<td>-422</td>
</tr>
<tr>
<td>Time</td>
<td>-428</td>
<td>38</td>
<td>231</td>
<td>-159</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjesdal</td>
<td>-428</td>
<td>91</td>
<td>557</td>
<td>224</td>
</tr>
<tr>
<td>Sola</td>
<td>-428</td>
<td>-341</td>
<td>112</td>
<td>-657</td>
</tr>
<tr>
<td>Randaberg</td>
<td>-428</td>
<td>130</td>
<td>-399</td>
<td>-697</td>
</tr>
<tr>
<td>Forsand</td>
<td>-428</td>
<td>309</td>
<td>-5291</td>
<td>5410</td>
</tr>
<tr>
<td>Strand</td>
<td>-110</td>
<td>87</td>
<td>369</td>
<td>346</td>
</tr>
<tr>
<td>Hjelmeland</td>
<td>-428</td>
<td>598</td>
<td>-3267</td>
<td>3097</td>
</tr>
<tr>
<td>Suldal</td>
<td>-428</td>
<td>82</td>
<td>-3401</td>
<td>-3747</td>
</tr>
<tr>
<td>Sauda</td>
<td>-152</td>
<td>34</td>
<td>582</td>
<td>464</td>
</tr>
<tr>
<td>Finnøy</td>
<td>-428</td>
<td>103</td>
<td>-399</td>
<td>-724</td>
</tr>
<tr>
<td>Rennesøy</td>
<td>-428</td>
<td>117</td>
<td>-399</td>
<td>-710</td>
</tr>
<tr>
<td>Kvitsøy</td>
<td>-428</td>
<td>118</td>
<td>-399</td>
<td>-709</td>
</tr>
<tr>
<td>Bokn</td>
<td>-428</td>
<td>110</td>
<td>-399</td>
<td>-717</td>
</tr>
<tr>
<td>Tysvær</td>
<td>-428</td>
<td>-171</td>
<td>288</td>
<td>-311</td>
</tr>
<tr>
<td>Karmøy</td>
<td>550</td>
<td>51</td>
<td>-171</td>
<td>430</td>
</tr>
<tr>
<td>Utsira</td>
<td>-428</td>
<td>127</td>
<td>-399</td>
<td>-700</td>
</tr>
<tr>
<td>Vindafjord</td>
<td>125</td>
<td>54</td>
<td>-85</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>Ølen</td>
<td>-164</td>
<td>58</td>
<td>474</td>
<td>368</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Rogaland

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kommune</th>
<th>Gevinst/tap</th>
<th>Gevinst/tap</th>
<th>Gevinst/tap</th>
<th>Gevinst/tap</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bergen</td>
<td>-164</td>
<td>58</td>
<td>474</td>
<td>368</td>
</tr>
<tr>
<td>Etnes</td>
<td>-168</td>
<td>86</td>
<td>475</td>
<td>393</td>
</tr>
<tr>
<td>Sveio</td>
<td>-89</td>
<td>98</td>
<td>-399</td>
<td>-390</td>
</tr>
<tr>
<td>Bømlo</td>
<td>-428</td>
<td>61</td>
<td>312</td>
<td>55</td>
</tr>
<tr>
<td>Stord</td>
<td>25</td>
<td>85</td>
<td>432</td>
<td>542</td>
</tr>
<tr>
<td>Fitjar</td>
<td>-428</td>
<td>82</td>
<td>-399</td>
<td>-745</td>
</tr>
<tr>
<td>Tysnes</td>
<td>630</td>
<td>86</td>
<td>152</td>
<td>868</td>
</tr>
<tr>
<td>Kvinnherad</td>
<td>-129</td>
<td>59</td>
<td>-117</td>
<td>-187</td>
</tr>
<tr>
<td>Jondal</td>
<td>-428</td>
<td>47</td>
<td>-399</td>
<td>-780</td>
</tr>
<tr>
<td>Odda</td>
<td>-143</td>
<td>299</td>
<td>382</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td>Ullensvang</td>
<td>-428</td>
<td>97</td>
<td>375</td>
<td>44</td>
</tr>
<tr>
<td>Eidjford</td>
<td>-428</td>
<td>-203</td>
<td>-7355</td>
<td>7986</td>
</tr>
<tr>
<td>Ulvik</td>
<td>-428</td>
<td>492</td>
<td>-3976</td>
<td>-3912</td>
</tr>
<tr>
<td>Granvin</td>
<td>-428</td>
<td>91</td>
<td>-399</td>
<td>-736</td>
</tr>
<tr>
<td>Voss</td>
<td>48</td>
<td>78</td>
<td>394</td>
<td>520</td>
</tr>
<tr>
<td>Kvam</td>
<td>20</td>
<td>70</td>
<td>244</td>
<td>334</td>
</tr>
<tr>
<td>Fusa</td>
<td>-428</td>
<td>-237</td>
<td>-399</td>
<td>-1064</td>
</tr>
<tr>
<td>Samnanger</td>
<td>197</td>
<td>91</td>
<td>270</td>
<td>558</td>
</tr>
<tr>
<td>Os</td>
<td>-133</td>
<td>100</td>
<td>544</td>
<td>511</td>
</tr>
<tr>
<td>Austevoll</td>
<td>-428</td>
<td>44</td>
<td>90</td>
<td>294</td>
</tr>
<tr>
<td>Kommune</td>
<td>Kolonne 1 (kr. pr. innb.)</td>
<td>Kolonne 2 (kr. pr. innb.)</td>
<td>Kolonne 3 (kr. pr. innb.)</td>
<td>Kolonne 4 (kr. pr. innb.)</td>
</tr>
<tr>
<td>---------------</td>
<td>--------------------------</td>
<td>--------------------------</td>
<td>--------------------------</td>
<td>--------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>Sund</td>
<td>-401</td>
<td>95</td>
<td>340</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>Fjell</td>
<td>-347</td>
<td>85</td>
<td>108</td>
<td>-154</td>
</tr>
<tr>
<td>Askøy</td>
<td>-151</td>
<td>102</td>
<td>414</td>
<td>365</td>
</tr>
<tr>
<td>Vaksdal</td>
<td>-428</td>
<td>69</td>
<td>-256</td>
<td>-615</td>
</tr>
<tr>
<td>Modalen</td>
<td>-428</td>
<td>1780</td>
<td>-12364</td>
<td>-11012</td>
</tr>
<tr>
<td>Osterøy</td>
<td>-377</td>
<td>70</td>
<td>260</td>
<td>-47</td>
</tr>
<tr>
<td>Meland</td>
<td>-428</td>
<td>93</td>
<td>-274</td>
<td>-609</td>
</tr>
<tr>
<td>Øygarden</td>
<td>-428</td>
<td>70</td>
<td>4</td>
<td>-313</td>
</tr>
<tr>
<td>Radoy</td>
<td>-428</td>
<td>84</td>
<td>-33</td>
<td>-377</td>
</tr>
<tr>
<td>Lindås</td>
<td>397</td>
<td>89</td>
<td>-226</td>
<td>260</td>
</tr>
<tr>
<td>Austrheim</td>
<td>-428</td>
<td>85</td>
<td>-1737</td>
<td>-2080</td>
</tr>
<tr>
<td>Fedje</td>
<td>-428</td>
<td>101</td>
<td>-399</td>
<td>-726</td>
</tr>
<tr>
<td>Masfjorden</td>
<td>-428</td>
<td>697</td>
<td>-399</td>
<td>-130</td>
</tr>
<tr>
<td>Hordaland</td>
<td>-49</td>
<td>58</td>
<td>-32</td>
<td>-24</td>
</tr>
<tr>
<td>Flora</td>
<td>-428</td>
<td>76</td>
<td>566</td>
<td>214</td>
</tr>
<tr>
<td>Gulen</td>
<td>-428</td>
<td>55</td>
<td>-399</td>
<td>-772</td>
</tr>
<tr>
<td>Solund</td>
<td>-428</td>
<td>76</td>
<td>-400</td>
<td>-752</td>
</tr>
<tr>
<td>Hyllestad</td>
<td>-428</td>
<td>79</td>
<td>518</td>
<td>169</td>
</tr>
<tr>
<td>Høynanger</td>
<td>-428</td>
<td>272</td>
<td>-771</td>
<td>-927</td>
</tr>
<tr>
<td>Vik</td>
<td>-428</td>
<td>100</td>
<td>470</td>
<td>142</td>
</tr>
<tr>
<td>Balestrand</td>
<td>-168</td>
<td>96</td>
<td>1662</td>
<td>1590</td>
</tr>
<tr>
<td>Leikanger</td>
<td>686</td>
<td>100</td>
<td>578</td>
<td>1364</td>
</tr>
<tr>
<td>Sogndal</td>
<td>-428</td>
<td>83</td>
<td>-157</td>
<td>-502</td>
</tr>
<tr>
<td>Aurland</td>
<td>-428</td>
<td>-90</td>
<td>-5230</td>
<td>-5748</td>
</tr>
<tr>
<td>Lørdal</td>
<td>-428</td>
<td>227</td>
<td>-2381</td>
<td>-2582</td>
</tr>
<tr>
<td>Årdal</td>
<td>-428</td>
<td>-2541</td>
<td>-534</td>
<td>-3503</td>
</tr>
<tr>
<td>Luster</td>
<td>-428</td>
<td>545</td>
<td>-1917</td>
<td>-1800</td>
</tr>
<tr>
<td>Askvoll</td>
<td>-428</td>
<td>82</td>
<td>-399</td>
<td>-745</td>
</tr>
<tr>
<td>Fjaler</td>
<td>-428</td>
<td>80</td>
<td>607</td>
<td>259</td>
</tr>
<tr>
<td>Gaular</td>
<td>-428</td>
<td>95</td>
<td>238</td>
<td>-95</td>
</tr>
<tr>
<td>Jelster</td>
<td>-163</td>
<td>93</td>
<td>275</td>
<td>205</td>
</tr>
<tr>
<td>Førde</td>
<td>-53</td>
<td>46</td>
<td>538</td>
<td>531</td>
</tr>
<tr>
<td>Naustdal</td>
<td>79</td>
<td>105</td>
<td>500</td>
<td>684</td>
</tr>
<tr>
<td>Bremsanger</td>
<td>-428</td>
<td>-74</td>
<td>-399</td>
<td>-901</td>
</tr>
<tr>
<td>Vågsøy</td>
<td>-428</td>
<td>48</td>
<td>-399</td>
<td>-779</td>
</tr>
<tr>
<td>Selje</td>
<td>-428</td>
<td>85</td>
<td>-181</td>
<td>-524</td>
</tr>
<tr>
<td>Eid</td>
<td>-428</td>
<td>81</td>
<td>350</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Hornindal</td>
<td>-428</td>
<td>93</td>
<td>-85</td>
<td>-420</td>
</tr>
<tr>
<td>Gloppen</td>
<td>349</td>
<td>97</td>
<td>459</td>
<td>905</td>
</tr>
<tr>
<td>Stryn</td>
<td>-428</td>
<td>59</td>
<td>493</td>
<td>124</td>
</tr>
<tr>
<td>Sogn og Fjordane</td>
<td>-303</td>
<td>-41</td>
<td>-86</td>
<td>-429</td>
</tr>
<tr>
<td>Molde</td>
<td>513</td>
<td>51</td>
<td>504</td>
<td>1068</td>
</tr>
<tr>
<td>Kristiansund</td>
<td>861</td>
<td>81</td>
<td>424</td>
<td>1366</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Om lokaldemokrati, velferd og økonomi i kommunesektoren 2004 (kommuneproposisjonen)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kolonne 1</th>
<th>Kolonne 2</th>
<th>Kolonne 3</th>
<th>Kolonne 4</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ålesund</td>
<td>148</td>
<td>28</td>
<td>222</td>
</tr>
<tr>
<td>Vanylven</td>
<td>-428</td>
<td>-9</td>
<td>385</td>
</tr>
<tr>
<td>Sande</td>
<td>-428</td>
<td>90</td>
<td>-399</td>
</tr>
<tr>
<td>Herøy</td>
<td>-142</td>
<td>423</td>
<td>339</td>
</tr>
<tr>
<td>Ulstein</td>
<td>-428</td>
<td>34</td>
<td>-399</td>
</tr>
<tr>
<td>Hareid</td>
<td>-66</td>
<td>70</td>
<td>406</td>
</tr>
<tr>
<td>Volda</td>
<td>-428</td>
<td>87</td>
<td>392</td>
</tr>
<tr>
<td>Ørsta</td>
<td>-162</td>
<td>54</td>
<td>539</td>
</tr>
<tr>
<td>Ørskog</td>
<td>-428</td>
<td>61</td>
<td>-399</td>
</tr>
<tr>
<td>Norddal</td>
<td>-428</td>
<td>-368</td>
<td>-1693</td>
</tr>
<tr>
<td>Stranda</td>
<td>-428</td>
<td>33</td>
<td>-291</td>
</tr>
<tr>
<td>Stordal</td>
<td>-207</td>
<td>35</td>
<td>460</td>
</tr>
<tr>
<td>Sykkylven</td>
<td>-319</td>
<td>41</td>
<td>523</td>
</tr>
<tr>
<td>Skodje</td>
<td>-428</td>
<td>73</td>
<td>328</td>
</tr>
<tr>
<td>Sula</td>
<td>310</td>
<td>39</td>
<td>392</td>
</tr>
<tr>
<td>Giske</td>
<td>-428</td>
<td>94</td>
<td>-48</td>
</tr>
<tr>
<td>Haram</td>
<td>26</td>
<td>60</td>
<td>279</td>
</tr>
<tr>
<td>Vestnes</td>
<td>-428</td>
<td>37</td>
<td>-120</td>
</tr>
<tr>
<td>Rauma</td>
<td>267</td>
<td>22</td>
<td>425</td>
</tr>
<tr>
<td>Nesset</td>
<td>-428</td>
<td>68</td>
<td>-61</td>
</tr>
<tr>
<td>Midsund</td>
<td>235</td>
<td>89</td>
<td>275</td>
</tr>
<tr>
<td>Sandøy</td>
<td>-428</td>
<td>27</td>
<td>-399</td>
</tr>
<tr>
<td>Aukra</td>
<td>-428</td>
<td>66</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td>Fræna</td>
<td>-428</td>
<td>79</td>
<td>359</td>
</tr>
<tr>
<td>Eide</td>
<td>-428</td>
<td>67</td>
<td>-399</td>
</tr>
<tr>
<td>Averøy</td>
<td>-428</td>
<td>42</td>
<td>-315</td>
</tr>
<tr>
<td>Frei</td>
<td>-428</td>
<td>107</td>
<td>173</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjemnes</td>
<td>-428</td>
<td>98</td>
<td>206</td>
</tr>
<tr>
<td>Tingvoll</td>
<td>-428</td>
<td>86</td>
<td>-85</td>
</tr>
<tr>
<td>Sunndal</td>
<td>-428</td>
<td>-29</td>
<td>-399</td>
</tr>
<tr>
<td>Surnadal</td>
<td>-428</td>
<td>56</td>
<td>359</td>
</tr>
<tr>
<td>Rindal</td>
<td>-428</td>
<td>71</td>
<td>-81</td>
</tr>
<tr>
<td>Aure</td>
<td>-428</td>
<td>96</td>
<td>446</td>
</tr>
<tr>
<td>Halsa</td>
<td>-52</td>
<td>64</td>
<td>421</td>
</tr>
<tr>
<td>Tustna</td>
<td>-428</td>
<td>91</td>
<td>-155</td>
</tr>
<tr>
<td>Smøla</td>
<td>-428</td>
<td>98</td>
<td>-399</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Møre og Romsdal

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kolonne 1</th>
<th>Kolonne 2</th>
<th>Kolonne 3</th>
<th>Kolonne 4</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>-55</td>
<td>62</td>
<td>195</td>
<td>203</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kolonne 1</th>
<th>Kolonne 2</th>
<th>Kolonne 3</th>
<th>Kolonne 4</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Trondheim</td>
<td>293</td>
<td>50</td>
<td>254</td>
</tr>
<tr>
<td>Hemne</td>
<td>-428</td>
<td>85</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Snillfjord</td>
<td>-428</td>
<td>96</td>
<td>-399</td>
</tr>
<tr>
<td>Hitra</td>
<td>-428</td>
<td>84</td>
<td>-399</td>
</tr>
<tr>
<td>Froya</td>
<td>-428</td>
<td>83</td>
<td>-399</td>
</tr>
<tr>
<td>Ørland</td>
<td>-392</td>
<td>86</td>
<td>425</td>
</tr>
<tr>
<td>Agdenes</td>
<td>-428</td>
<td>83</td>
<td>524</td>
</tr>
<tr>
<td>Rissa</td>
<td>-428</td>
<td>60</td>
<td>319</td>
</tr>
</tbody>
</table>
## St.prp. nr. 66
Om lokaldemokrati, velferd og økonomi i kommunesektoren 2004 (kommuneproposisjonen)

### Gevinst/tap pga. omlegging etter inntektsprosessutvalgets 1. delutredning

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kolonne 1 (kr. pr. innb.)</th>
<th>Kolonne 2 (kr. pr. innb.)</th>
<th>Kolonne 3 (kr. pr. innb.)</th>
<th>Kolonne 4 (kr. pr. innb.)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1627 Bjørgn</td>
<td>-428</td>
<td>92</td>
<td>-177</td>
</tr>
<tr>
<td>1630 Åsford</td>
<td>-428</td>
<td>81</td>
<td>-399</td>
</tr>
<tr>
<td>1632 Røan</td>
<td>-428</td>
<td>95</td>
<td>-399</td>
</tr>
<tr>
<td>1633 Osen</td>
<td>-428</td>
<td>81</td>
<td>-399</td>
</tr>
<tr>
<td>1634 Oppdal</td>
<td>-428</td>
<td>84</td>
<td>446</td>
</tr>
<tr>
<td>1635 Rønnebu</td>
<td>973</td>
<td>45</td>
<td>717</td>
</tr>
<tr>
<td>1636 Meldal</td>
<td>73</td>
<td>70</td>
<td>658</td>
</tr>
<tr>
<td>1638 Orkdal</td>
<td>-76</td>
<td>71</td>
<td>453</td>
</tr>
<tr>
<td>1640 Røros</td>
<td>-428</td>
<td>37</td>
<td>547</td>
</tr>
<tr>
<td>1644 Holtålen</td>
<td>420</td>
<td>78</td>
<td>-32</td>
</tr>
<tr>
<td>1648 Midtre Gauldal</td>
<td>-428</td>
<td>79</td>
<td>313</td>
</tr>
<tr>
<td>1653 Melhus</td>
<td>-2</td>
<td>87</td>
<td>136</td>
</tr>
<tr>
<td>1657 Skauen</td>
<td>16</td>
<td>93</td>
<td>197</td>
</tr>
<tr>
<td>1662 Klaebu</td>
<td>-428</td>
<td>67</td>
<td>-399</td>
</tr>
<tr>
<td>1663 Malvik</td>
<td>110</td>
<td>107</td>
<td>343</td>
</tr>
<tr>
<td>1664 Selbu</td>
<td>-428</td>
<td>63</td>
<td>-24</td>
</tr>
<tr>
<td>1665 Tydal</td>
<td>-428</td>
<td>-608</td>
<td>-6139</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Sør-Trøndelag

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kolonne 1 (kr. pr. innb.)</th>
<th>Kolonne 2 (kr. pr. innb.)</th>
<th>Kolonne 3 (kr. pr. innb.)</th>
<th>Kolonne 4 (kr. pr. innb.)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1702 Steinkjer</td>
<td>-160</td>
<td>79</td>
<td>-51</td>
</tr>
<tr>
<td>1703 Namsos</td>
<td>268</td>
<td>73</td>
<td>584</td>
</tr>
<tr>
<td>1711 Meråker</td>
<td>255</td>
<td>23</td>
<td>262</td>
</tr>
<tr>
<td>1714 Stjørdal</td>
<td>354</td>
<td>76</td>
<td>312</td>
</tr>
<tr>
<td>1717 Fresta</td>
<td>925</td>
<td>90</td>
<td>-206</td>
</tr>
<tr>
<td>1718 Leksvik</td>
<td>-428</td>
<td>26</td>
<td>305</td>
</tr>
<tr>
<td>1719 Levanger</td>
<td>301</td>
<td>1</td>
<td>184</td>
</tr>
<tr>
<td>1721 Verdal</td>
<td>322</td>
<td>81</td>
<td>291</td>
</tr>
<tr>
<td>1723 Mosvik</td>
<td>-428</td>
<td>58</td>
<td>-42</td>
</tr>
<tr>
<td>1724 Verran</td>
<td>-428</td>
<td>28</td>
<td>-399</td>
</tr>
<tr>
<td>1725 Namdalseid</td>
<td>-428</td>
<td>82</td>
<td>-399</td>
</tr>
<tr>
<td>1729 Inderøy</td>
<td>-428</td>
<td>95</td>
<td>346</td>
</tr>
<tr>
<td>1736 Snåsa</td>
<td>45</td>
<td>94</td>
<td>492</td>
</tr>
<tr>
<td>1738 Lierne</td>
<td>-428</td>
<td>82</td>
<td>-399</td>
</tr>
<tr>
<td>1739 Røyrvik</td>
<td>-428</td>
<td>-425</td>
<td>-399</td>
</tr>
<tr>
<td>1740 Namsskogas</td>
<td>-428</td>
<td>-76</td>
<td>-5108</td>
</tr>
<tr>
<td>1742 Grong</td>
<td>731</td>
<td>55</td>
<td>490</td>
</tr>
<tr>
<td>1743 Høystadet</td>
<td>-428</td>
<td>90</td>
<td>389</td>
</tr>
<tr>
<td>1744 Overhalla</td>
<td>-428</td>
<td>98</td>
<td>454</td>
</tr>
<tr>
<td>1748 Fosnes</td>
<td>-428</td>
<td>80</td>
<td>-399</td>
</tr>
<tr>
<td>1749 Flatanger</td>
<td>-428</td>
<td>95</td>
<td>-399</td>
</tr>
<tr>
<td>1750 Vikna</td>
<td>-428</td>
<td>79</td>
<td>-399</td>
</tr>
<tr>
<td>1751 Nærøy</td>
<td>-428</td>
<td>93</td>
<td>-399</td>
</tr>
<tr>
<td>1755 Leka</td>
<td>-428</td>
<td>93</td>
<td>-399</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Nord-Trøndelag

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kolonne 1 (kr. pr. innb.)</th>
<th>Kolonne 2 (kr. pr. innb.)</th>
<th>Kolonne 3 (kr. pr. innb.)</th>
<th>Kolonne 4 (kr. pr. innb.)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1702 Steinkjer</td>
<td>-160</td>
<td>79</td>
<td>-51</td>
</tr>
<tr>
<td>1703 Namsos</td>
<td>268</td>
<td>73</td>
<td>584</td>
</tr>
<tr>
<td>1711 Meråker</td>
<td>255</td>
<td>23</td>
<td>262</td>
</tr>
<tr>
<td>1714 Stjørdal</td>
<td>354</td>
<td>76</td>
<td>312</td>
</tr>
<tr>
<td>1717 Fresta</td>
<td>925</td>
<td>90</td>
<td>-206</td>
</tr>
<tr>
<td>1718 Leksvik</td>
<td>-428</td>
<td>26</td>
<td>305</td>
</tr>
<tr>
<td>1719 Levanger</td>
<td>301</td>
<td>1</td>
<td>184</td>
</tr>
<tr>
<td>1721 Verdal</td>
<td>322</td>
<td>81</td>
<td>291</td>
</tr>
<tr>
<td>1723 Mosvik</td>
<td>-428</td>
<td>58</td>
<td>-42</td>
</tr>
<tr>
<td>1724 Verran</td>
<td>-428</td>
<td>28</td>
<td>-399</td>
</tr>
<tr>
<td>1725 Namdalseid</td>
<td>-428</td>
<td>82</td>
<td>-399</td>
</tr>
<tr>
<td>1729 Inderøy</td>
<td>-428</td>
<td>95</td>
<td>346</td>
</tr>
<tr>
<td>1736 Snåsa</td>
<td>45</td>
<td>94</td>
<td>492</td>
</tr>
<tr>
<td>1738 Lierne</td>
<td>-428</td>
<td>82</td>
<td>-399</td>
</tr>
<tr>
<td>1739 Røyrvik</td>
<td>-428</td>
<td>-425</td>
<td>-399</td>
</tr>
<tr>
<td>1740 Namsskogas</td>
<td>-428</td>
<td>-76</td>
<td>-5108</td>
</tr>
<tr>
<td>1742 Grong</td>
<td>731</td>
<td>55</td>
<td>490</td>
</tr>
<tr>
<td>1743 Høystadet</td>
<td>-428</td>
<td>90</td>
<td>389</td>
</tr>
<tr>
<td>1744 Overhalla</td>
<td>-428</td>
<td>98</td>
<td>454</td>
</tr>
<tr>
<td>1748 Fosnes</td>
<td>-428</td>
<td>80</td>
<td>-399</td>
</tr>
<tr>
<td>1749 Flatanger</td>
<td>-428</td>
<td>95</td>
<td>-399</td>
</tr>
<tr>
<td>1750 Vikna</td>
<td>-428</td>
<td>79</td>
<td>-399</td>
</tr>
<tr>
<td>1751 Nærøy</td>
<td>-428</td>
<td>93</td>
<td>-399</td>
</tr>
<tr>
<td>1755 Leka</td>
<td>-428</td>
<td>93</td>
<td>-399</td>
</tr>
<tr>
<td>Kolonne 1 (kr. pr. innb.)</td>
<td>Kolonne 2 (kr. pr. innb.)</td>
<td>Kolonne 3 (kr. pr. innb.)</td>
<td>Kolonne 4 (kr. pr. innb.)</td>
</tr>
<tr>
<td>--------------------------</td>
<td>--------------------------</td>
<td>--------------------------</td>
<td>--------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>Bodø</td>
<td>397</td>
<td>91</td>
<td>325</td>
</tr>
<tr>
<td>Narvik</td>
<td>411</td>
<td>68</td>
<td>544</td>
</tr>
<tr>
<td>Bindal</td>
<td>-428</td>
<td>19</td>
<td>519</td>
</tr>
<tr>
<td>Sømløften</td>
<td>-428</td>
<td>91</td>
<td>-137</td>
</tr>
<tr>
<td>Brønnøy</td>
<td>18</td>
<td>76</td>
<td>498</td>
</tr>
<tr>
<td>Vega</td>
<td>-428</td>
<td>93</td>
<td>-399</td>
</tr>
<tr>
<td>Vevelstad</td>
<td>-428</td>
<td>86</td>
<td>-398</td>
</tr>
<tr>
<td>Herøy</td>
<td>-428</td>
<td>94</td>
<td>-399</td>
</tr>
<tr>
<td>Alstahaug</td>
<td>-428</td>
<td>93</td>
<td>434</td>
</tr>
<tr>
<td>Leirfjord</td>
<td>199</td>
<td>93</td>
<td>276</td>
</tr>
<tr>
<td>Vefsn</td>
<td>-428</td>
<td>7</td>
<td>301</td>
</tr>
<tr>
<td>Grane</td>
<td>-428</td>
<td>76</td>
<td>221</td>
</tr>
<tr>
<td>Hattfjelldal</td>
<td>-428</td>
<td>76</td>
<td>-399</td>
</tr>
<tr>
<td>Dønna</td>
<td>-428</td>
<td>87</td>
<td>-399</td>
</tr>
<tr>
<td>Nesna</td>
<td>-428</td>
<td>85</td>
<td>-399</td>
</tr>
<tr>
<td>Hønes</td>
<td>329</td>
<td>30</td>
<td>554</td>
</tr>
<tr>
<td>Rana</td>
<td>143</td>
<td>81</td>
<td>328</td>
</tr>
<tr>
<td>Lurøy</td>
<td>-428</td>
<td>79</td>
<td>423</td>
</tr>
<tr>
<td>Trøna</td>
<td>-428</td>
<td>105</td>
<td>-400</td>
</tr>
<tr>
<td>Røldøy</td>
<td>-428</td>
<td>75</td>
<td>-399</td>
</tr>
<tr>
<td>Meløy</td>
<td>-428</td>
<td>87</td>
<td>283</td>
</tr>
<tr>
<td>Gildeskål</td>
<td>-428</td>
<td>44</td>
<td>-399</td>
</tr>
<tr>
<td>Beiar</td>
<td>-428</td>
<td>53</td>
<td>-399</td>
</tr>
<tr>
<td>Saltdal</td>
<td>-428</td>
<td>78</td>
<td>-399</td>
</tr>
<tr>
<td>Fauske</td>
<td>-388</td>
<td>64</td>
<td>545</td>
</tr>
<tr>
<td>Skjerstad</td>
<td>-428</td>
<td>81</td>
<td>-85</td>
</tr>
<tr>
<td>Sørfold</td>
<td>-428</td>
<td>-1676</td>
<td>-2374</td>
</tr>
<tr>
<td>Steigen</td>
<td>-428</td>
<td>93</td>
<td>-399</td>
</tr>
<tr>
<td>Hamarøy</td>
<td>-428</td>
<td>92</td>
<td>623</td>
</tr>
<tr>
<td>Tysfjord</td>
<td>-428</td>
<td>49</td>
<td>487</td>
</tr>
<tr>
<td>Lødingen</td>
<td>610</td>
<td>90</td>
<td>711</td>
</tr>
<tr>
<td>Tjeldsund</td>
<td>-428</td>
<td>106</td>
<td>-384</td>
</tr>
<tr>
<td>Evenes</td>
<td>-428</td>
<td>92</td>
<td>-399</td>
</tr>
<tr>
<td>Ballangen</td>
<td>-428</td>
<td>85</td>
<td>-373</td>
</tr>
<tr>
<td>Røst</td>
<td>-428</td>
<td>71</td>
<td>-399</td>
</tr>
<tr>
<td>Væroy</td>
<td>-428</td>
<td>87</td>
<td>-399</td>
</tr>
<tr>
<td>Flakstad</td>
<td>-428</td>
<td>85</td>
<td>-399</td>
</tr>
<tr>
<td>Vestvågøy</td>
<td>-45</td>
<td>86</td>
<td>130</td>
</tr>
<tr>
<td>Vågan</td>
<td>-428</td>
<td>87</td>
<td>619</td>
</tr>
<tr>
<td>Hadsel</td>
<td>-428</td>
<td>81</td>
<td>284</td>
</tr>
<tr>
<td>Bø</td>
<td>-428</td>
<td>92</td>
<td>-399</td>
</tr>
<tr>
<td>Øksnes</td>
<td>-428</td>
<td>56</td>
<td>-133</td>
</tr>
<tr>
<td>Sortland</td>
<td>28</td>
<td>64</td>
<td>357</td>
</tr>
<tr>
<td>Andøy</td>
<td>-428</td>
<td>98</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>Moskenes</td>
<td>-428</td>
<td>106</td>
<td>-191</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Nordland

<p>| -78 | 59 | 217 | 198 |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>År</th>
<th>Kommune</th>
<th>Kolonne 1 (kr. pr. innb.)</th>
<th>Kolonne 2 (kr. pr. innb.)</th>
<th>Kolonne 3 (kr. pr. innb.)</th>
<th>Kolonne 4 (kr. pr. innb.)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1901</td>
<td>Harstad</td>
<td>-151</td>
<td>84</td>
<td>542</td>
<td>475</td>
</tr>
<tr>
<td>1902</td>
<td>Tromsø</td>
<td>-80</td>
<td>73</td>
<td>26</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>1911</td>
<td>Kvæfjord</td>
<td>-428</td>
<td>100</td>
<td>-399</td>
<td>-727</td>
</tr>
<tr>
<td>1913</td>
<td>Skånland</td>
<td>-428</td>
<td>96</td>
<td>355</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>1915</td>
<td>Bjarkøy</td>
<td>-428</td>
<td>106</td>
<td>-398</td>
<td>-720</td>
</tr>
<tr>
<td>1917</td>
<td>Ibestad</td>
<td>-428</td>
<td>89</td>
<td>-399</td>
<td>-738</td>
</tr>
<tr>
<td>1919</td>
<td>Gratangen</td>
<td>-428</td>
<td>92</td>
<td>-399</td>
<td>-735</td>
</tr>
<tr>
<td>1920</td>
<td>Lavangen</td>
<td>-428</td>
<td>92</td>
<td>-399</td>
<td>-735</td>
</tr>
<tr>
<td>1922</td>
<td>Bardu</td>
<td>-428</td>
<td>91</td>
<td>-635</td>
<td>-972</td>
</tr>
<tr>
<td>1923</td>
<td>Salangen</td>
<td>-428</td>
<td>93</td>
<td>-100</td>
<td>-435</td>
</tr>
<tr>
<td>1924</td>
<td>Målselv</td>
<td>-480</td>
<td>87</td>
<td>924</td>
<td>531</td>
</tr>
<tr>
<td>1925</td>
<td>Sørreisa</td>
<td>-428</td>
<td>87</td>
<td>-13</td>
<td>-354</td>
</tr>
<tr>
<td>1926</td>
<td>Dyroy</td>
<td>-428</td>
<td>92</td>
<td>-399</td>
<td>-735</td>
</tr>
<tr>
<td>1927</td>
<td>Tranøy</td>
<td>-428</td>
<td>99</td>
<td>-399</td>
<td>-728</td>
</tr>
<tr>
<td>1928</td>
<td>Torsken</td>
<td>-428</td>
<td>82</td>
<td>-399</td>
<td>-745</td>
</tr>
<tr>
<td>1929</td>
<td>Berg</td>
<td>-428</td>
<td>60</td>
<td>144</td>
<td>-224</td>
</tr>
<tr>
<td>1931</td>
<td>Lenvik</td>
<td>-428</td>
<td>70</td>
<td>63</td>
<td>-295</td>
</tr>
<tr>
<td>1933</td>
<td>Balsfjord</td>
<td>-428</td>
<td>94</td>
<td>-68</td>
<td>-402</td>
</tr>
<tr>
<td>1936</td>
<td>Karlsøy</td>
<td>-428</td>
<td>68</td>
<td>-399</td>
<td>-759</td>
</tr>
<tr>
<td>1938</td>
<td>Lyngen</td>
<td>-428</td>
<td>86</td>
<td>-116</td>
<td>-458</td>
</tr>
<tr>
<td>1939</td>
<td>Storfjord</td>
<td>-428</td>
<td>68</td>
<td>179</td>
<td>-181</td>
</tr>
<tr>
<td>1940</td>
<td>Kåfjord Gaivuotna</td>
<td>196</td>
<td>65</td>
<td>316</td>
<td>577</td>
</tr>
<tr>
<td>1941</td>
<td>Skjervøy</td>
<td>-428</td>
<td>89</td>
<td>496</td>
<td>157</td>
</tr>
<tr>
<td>1942</td>
<td>Nordreisa</td>
<td>-428</td>
<td>80</td>
<td>-399</td>
<td>-747</td>
</tr>
<tr>
<td>1943</td>
<td>Kvenangen</td>
<td>-432</td>
<td>83</td>
<td>1205</td>
<td>856</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Troms**

<table>
<thead>
<tr>
<th>År</th>
<th>Kommune</th>
<th>Kolonne 1 (kr. pr. innb.)</th>
<th>Kolonne 2 (kr. pr. innb.)</th>
<th>Kolonne 3 (kr. pr. innb.)</th>
<th>Kolonne 4 (kr. pr. innb.)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2002</td>
<td>Vardø</td>
<td>-34</td>
<td>108</td>
<td>538</td>
<td>612</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>Vadsø</td>
<td>-428</td>
<td>101</td>
<td>-216</td>
<td>-543</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>Hammerfest</td>
<td>-428</td>
<td>85</td>
<td>-419</td>
<td>-762</td>
</tr>
<tr>
<td>2011</td>
<td>Kautokeino</td>
<td>-428</td>
<td>82</td>
<td>-419</td>
<td>-765</td>
</tr>
<tr>
<td>2012</td>
<td>Alta</td>
<td>-428</td>
<td>86</td>
<td>810</td>
<td>468</td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
<td>Loppa</td>
<td>-428</td>
<td>94</td>
<td>-418</td>
<td>-752</td>
</tr>
<tr>
<td>2015</td>
<td>Hasvik</td>
<td>-428</td>
<td>110</td>
<td>-965</td>
<td>-1283</td>
</tr>
<tr>
<td>2017</td>
<td>Kvalsund</td>
<td>-428</td>
<td>95</td>
<td>1644</td>
<td>1311</td>
</tr>
<tr>
<td>2018</td>
<td>Másøy</td>
<td>-428</td>
<td>97</td>
<td>363</td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td>2019</td>
<td>Nordkapp</td>
<td>-428</td>
<td>89</td>
<td>-418</td>
<td>-757</td>
</tr>
<tr>
<td>2020</td>
<td>Porsanger</td>
<td>-428</td>
<td>105</td>
<td>-419</td>
<td>-742</td>
</tr>
<tr>
<td>2021</td>
<td>Karasjok</td>
<td>-428</td>
<td>97</td>
<td>-419</td>
<td>-750</td>
</tr>
<tr>
<td>2022</td>
<td>Lebesby</td>
<td>-428</td>
<td>43</td>
<td>-171</td>
<td>-556</td>
</tr>
<tr>
<td>2023</td>
<td>Gamvik</td>
<td>-428</td>
<td>111</td>
<td>693</td>
<td>376</td>
</tr>
<tr>
<td>2024</td>
<td>Berlevåg</td>
<td>-428</td>
<td>102</td>
<td>443</td>
<td>117</td>
</tr>
<tr>
<td>2025</td>
<td>Tana</td>
<td>-428</td>
<td>73</td>
<td>-419</td>
<td>-774</td>
</tr>
<tr>
<td>2027</td>
<td>Nesseby</td>
<td>2154</td>
<td>80</td>
<td>73</td>
<td>2307</td>
</tr>
</tbody>
</table>
# Om lokaldemokrati, velferd og økonomi i kommunesektoren 2004 (kommuneproposisjonen)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Gevinst/tap pga. omlegging etter inntektssystemutvalgets 1. delutredning</th>
<th>Gevinst/tap pga. bortfall av kommunalselskapsskatt</th>
<th>Gevinst/tap pga. fire endringer</th>
<th>Gevinst/tap pga. samlede virkninger</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Kolonne 1 (kr. pr. innb.)</td>
<td>Kolonne 2 (kr. pr. innb.)</td>
<td>Kolonne 3 (kr. pr. innb.)</td>
<td>Kolonne 4 (kr. pr. innb.)</td>
</tr>
<tr>
<td>2028 Båtsfjord</td>
<td>-252 (kr. pr. innb.)</td>
<td>103 (kr. pr. innb.)</td>
<td>590 (kr. pr. innb.)</td>
<td>441 (kr. pr. innb.)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Finnmark</strong></td>
<td><strong>-374 (kr. pr. innb.)</strong></td>
<td><strong>93 (kr. pr. innb.)</strong></td>
<td><strong>80 (kr. pr. innb.)</strong></td>
<td><strong>-201 (kr. pr. innb.)</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Hele landet</strong></td>
<td><strong>0</strong></td>
<td><strong>0</strong></td>
<td><strong>0</strong></td>
<td><strong>0</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

\(^1\) Virkningene for tidligere Ramnes og Våle kommuner er summet, siden de to kommunene gjennomførte en sammenslutning 01.01.02.
Virkninger av omlegging av differensiert arbeidsgiveravgift


Dette vedlegget viser anslag på hvor store merutgifter den enkelte fylkeskommune og kommune vil få som følge av omleggingen av ordningen med differensiert arbeidsgiveravgift. I beregningene er det lagt til grunn at fylkeskommunene og kommunene vil få økte lønnskostnader og økt tilskuddsbehov til privat sektor. Fylkeskommunene og kommunene som taper på omleggingen vil kompenseres gjennom en økning av Nord-Norgetilskuddet og skjønnstilskuddet.

1 Fylkeskommunene

Tabell 13.1 viser anslag på hvor store merutgifter den enkelte fylkeskommune vil få som følge av omleggingen av ordningen med differensiert arbeidsgiveravgift. Tallene er i 2003-kroner.

Kolonne 1: Sats på arbeidsgiveravgiften i 2003.
Kolonne 2: Anslag på merutgifter i 2007 (systemvirkning).

2 Kommunene

Tabell 13.2 viser anslag på hvor store merutgifter den enkelte kommune vil få som følge av omleggingen av ordningen med differensiert arbeidsgiveravgift. Tallene er i 2003-kroner.

Kolonne 1: Sats på arbeidsgiveravgiften i 2003.
Kolonne 2: Anslag på merutgifter i 2007 (systemvirkning).

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fylkesnr</th>
<th>Fylkesnavn</th>
<th>Sats på arbeidsgiveravgiften i 2003 (pst.)</th>
<th>Anslag på systemvirkning (merutgifter i 2007) (1000 kroner)</th>
<th>Anslag på merutgifter i 2004 (1000 kroner)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Østfold</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Akershus</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Oslo</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Hedmark</td>
<td>12,5</td>
<td>-11 321</td>
<td>-7 076</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Oppland</td>
<td>11,9</td>
<td>-17 439</td>
<td>-7 927</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Buskerud</td>
<td>13,7</td>
<td>-4 001</td>
<td>-4 001</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Vestfold</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Telemark</td>
<td>13,4</td>
<td>-5 104</td>
<td>-5 104</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Aust-Agder</td>
<td>13,6</td>
<td>-2 589</td>
<td>-2 589</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Vest-Agder</td>
<td>14,0</td>
<td>-743</td>
<td>-743</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Rogaland</td>
<td>13,9</td>
<td>-3 214</td>
<td>-3 214</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Hordaland</td>
<td>13,6</td>
<td>-9 266</td>
<td>-9 266</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Sogn og Fjordane</td>
<td>10,6</td>
<td>-20 602</td>
<td>-20 602</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Møre og Romsdal</td>
<td>12,6</td>
<td>-17 508</td>
<td>-12 839</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Sør-Trøndelag</td>
<td>12,6</td>
<td>-17 679</td>
<td>-8 250</td>
</tr>
<tr>
<td>16</td>
<td>Nord-Trøndelag</td>
<td>11,0</td>
<td>-20 388</td>
<td>-6 577</td>
</tr>
<tr>
<td>17</td>
<td>Nordland</td>
<td>5,1</td>
<td>-139 134</td>
<td>-34 010</td>
</tr>
<tr>
<td>18</td>
<td>Troms</td>
<td>4,5</td>
<td>-72 632</td>
<td>-17 692</td>
</tr>
<tr>
<td>19</td>
<td>Finnmork</td>
<td>0,0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>20</td>
<td>Finnmork</td>
<td>0,0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Landet 341 620 139 890


<table>
<thead>
<tr>
<th>Knr</th>
<th>Kommunenavn</th>
<th>Sats på arbeidsgiveravgiften i 2003 (pst.)</th>
<th>Anslag på systemvirkning (merutgifter i 2007) (1000 kroner)</th>
<th>Anslag på merutgifter i 2004 (1000 kroner)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>101</td>
<td>Halden</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>104</td>
<td>Moss</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>105</td>
<td>Sarpsborg</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>106</td>
<td>Fredrikstad</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>111</td>
<td>Hvaler</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>118</td>
<td>Aremark</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>119</td>
<td>Marker</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>121</td>
<td>Romskog</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>122</td>
<td>Trøgstad</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>123</td>
<td>Spydeberg</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>124</td>
<td>Askim</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>125</td>
<td>Eidsberg</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>127</td>
<td>Skiptvet</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>128</td>
<td>Rakkestad</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>135</td>
<td>Råde</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>136</td>
<td>Rygge</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>137</td>
<td>Våler</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>138</td>
<td>Hobol</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Østfold 14,1 0 0
## Om lokaldemokrati, velferd og økonomi i kommunesektoren 2004 (kommuneproposisjonen)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Knr</th>
<th>Kommunenavn</th>
<th>Sats på arbeidsgiveravgiften i 2003 (pst.) Kol.1</th>
<th>Anslag på systemvirkning (merutgifter i 2007) (1000 kroner) Kol. 2</th>
<th>Anslag på merutgifter i 2004 (1000 kroner) Kol. 3</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>211</td>
<td>Vestby</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>213</td>
<td>Ski</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>214</td>
<td>Ås</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>215</td>
<td>Frogn</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>216</td>
<td>Nesodden</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>217</td>
<td>Oppegård</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>219</td>
<td>Bærum</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>220</td>
<td>Asker</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>221</td>
<td>Aurskog-Høland</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>226</td>
<td>Sørum</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>227</td>
<td>Fet</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>228</td>
<td>Rælingen</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>229</td>
<td>Enebakk</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>230</td>
<td>Lørenskog</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>231</td>
<td>Skedsmo</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>233</td>
<td>Nittedal</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>234</td>
<td>Gjerdrum</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>235</td>
<td>Ullensaker</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>236</td>
<td>Nes</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>237</td>
<td>Eidsvoll</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>238</td>
<td>Namnestad</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>239</td>
<td>Hurdal</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Akershus</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>301</td>
<td>Oslo</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>402</td>
<td>Kongsvinger</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>403</td>
<td>Hamar</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>412</td>
<td>Ringsaker</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>415</td>
<td>Løten</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>417</td>
<td>Stange</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>418</td>
<td>Nord-Odal</td>
<td>10,6</td>
<td>-4 404</td>
<td>-4 404</td>
</tr>
<tr>
<td>419</td>
<td>Sør-Odal</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>420</td>
<td>Eidskog</td>
<td>10,6</td>
<td>-6 253</td>
<td>-6 253</td>
</tr>
<tr>
<td>423</td>
<td>Grue</td>
<td>10,6</td>
<td>-5 730</td>
<td>-5 730</td>
</tr>
<tr>
<td>425</td>
<td>Åsnes</td>
<td>10,6</td>
<td>-7 590</td>
<td>-7 590</td>
</tr>
<tr>
<td>426</td>
<td>Våler</td>
<td>10,6</td>
<td>-3 758</td>
<td>-3 758</td>
</tr>
<tr>
<td>427</td>
<td>Elverum</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>428</td>
<td>Trysil</td>
<td>10,6</td>
<td>-6 649</td>
<td>-6 649</td>
</tr>
<tr>
<td>429</td>
<td>Åmot</td>
<td>10,6</td>
<td>-4 844</td>
<td>-4 844</td>
</tr>
<tr>
<td>430</td>
<td>Stor-Elvdal</td>
<td>6,4</td>
<td>-6 991</td>
<td>-1 725</td>
</tr>
<tr>
<td>432</td>
<td>Rendalen</td>
<td>6,4</td>
<td>-6 148</td>
<td>-1 517</td>
</tr>
<tr>
<td>434</td>
<td>Engerdal</td>
<td>6,4</td>
<td>-2 699</td>
<td>-666</td>
</tr>
<tr>
<td>436</td>
<td>Tolga</td>
<td>6,4</td>
<td>-4 598</td>
<td>-1 315</td>
</tr>
<tr>
<td>437</td>
<td>Tynset</td>
<td>6,4</td>
<td>-12 689</td>
<td>-3 131</td>
</tr>
<tr>
<td>438</td>
<td>Alvdal</td>
<td>6,4</td>
<td>-5 913</td>
<td>-1 459</td>
</tr>
<tr>
<td>439</td>
<td>Folldal</td>
<td>6,4</td>
<td>-4 615</td>
<td>-1 139</td>
</tr>
<tr>
<td>441</td>
<td>Os</td>
<td>6,4</td>
<td>-5 440</td>
<td>-1 342</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Hedmark</td>
<td>12,5</td>
<td>-88 321</td>
<td>-51 342</td>
</tr>
<tr>
<td>Nr</td>
<td>Kommunenavn</td>
<td>Sats på arbeidsgiveravgiften i 2003 (pst.)</td>
<td>Anslag på systemvirkning (merutgifter i 2007) (1000 kroner)</td>
<td>Anslag på merutgifter i 2004 (1000 kroner)</td>
</tr>
<tr>
<td>-----</td>
<td>-------------</td>
<td>----------------------------------------</td>
<td>-------------------------------------------------------------</td>
<td>-----------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Kol.1</td>
<td>Kol. 2</td>
<td>Kol. 3</td>
</tr>
<tr>
<td>501</td>
<td>Lillehammer</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>502</td>
<td>Gjøvik</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>511</td>
<td>Dovre</td>
<td>6,4</td>
<td>-6 134</td>
<td>-1 514</td>
</tr>
<tr>
<td>512</td>
<td>Lesja</td>
<td>6,4</td>
<td>-5 338</td>
<td>-1 317</td>
</tr>
<tr>
<td>513</td>
<td>Skjåk</td>
<td>6,4</td>
<td>-5 594</td>
<td>-1 380</td>
</tr>
<tr>
<td>514</td>
<td>Lom</td>
<td>6,4</td>
<td>-6 212</td>
<td>-1 533</td>
</tr>
<tr>
<td>515</td>
<td>Vågå</td>
<td>6,4</td>
<td>-8 451</td>
<td>-2 085</td>
</tr>
<tr>
<td>516</td>
<td>Nord-Fron</td>
<td>10,6</td>
<td>-5 157</td>
<td>-5 157</td>
</tr>
<tr>
<td>517</td>
<td>Sel</td>
<td>6,4</td>
<td>-13 659</td>
<td>-3 370</td>
</tr>
<tr>
<td>519</td>
<td>Sør-Fron</td>
<td>10,6</td>
<td>-3 478</td>
<td>-3 478</td>
</tr>
<tr>
<td>520</td>
<td>Ringerbu</td>
<td>10,6</td>
<td>-4 667</td>
<td>-4 667</td>
</tr>
<tr>
<td>521</td>
<td>Øyer</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>522</td>
<td>Gausdal</td>
<td>10,6</td>
<td>-5 420</td>
<td>-5 420</td>
</tr>
<tr>
<td>528</td>
<td>Østre Toten</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>529</td>
<td>Vestre Toten</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>532</td>
<td>Jevnaker</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>533</td>
<td>Lunner</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>534</td>
<td>Gran</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>536</td>
<td>Søndre Land</td>
<td>10,6</td>
<td>-7 703</td>
<td>-7 703</td>
</tr>
<tr>
<td>538</td>
<td>Nordre Land</td>
<td>10,6</td>
<td>-5 994</td>
<td>-5 994</td>
</tr>
<tr>
<td>540</td>
<td>Sør-Aurdal</td>
<td>6,4</td>
<td>-7 697</td>
<td>-1 899</td>
</tr>
<tr>
<td>541</td>
<td>Etnedal</td>
<td>6,4</td>
<td>-3 622</td>
<td>-894</td>
</tr>
<tr>
<td>542</td>
<td>Nord-Aurdal</td>
<td>6,4</td>
<td>-15 425</td>
<td>-3 806</td>
</tr>
<tr>
<td>543</td>
<td>Øvre Slidre</td>
<td>6,4</td>
<td>-5 221</td>
<td>-1 288</td>
</tr>
<tr>
<td>544</td>
<td>Øystre Slidre</td>
<td>6,4</td>
<td>-6 660</td>
<td>-1 643</td>
</tr>
<tr>
<td>545</td>
<td>Vang</td>
<td>6,4</td>
<td>-5 453</td>
<td>-1 346</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Oppland</td>
<td>11,9</td>
<td>-121 885</td>
<td>-54 494</td>
</tr>
<tr>
<td>602</td>
<td>Drammen</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>604</td>
<td>Kongsberg</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>605</td>
<td>Ringerike</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>612</td>
<td>Hole</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>615</td>
<td>Flå</td>
<td>10,6</td>
<td>-1 294</td>
<td>-1 294</td>
</tr>
<tr>
<td>616</td>
<td>Nes</td>
<td>10,6</td>
<td>-3 622</td>
<td>-3 622</td>
</tr>
<tr>
<td>617</td>
<td>Gol</td>
<td>10,6</td>
<td>-4 600</td>
<td>-4 600</td>
</tr>
<tr>
<td>618</td>
<td>Hemsedal</td>
<td>10,6</td>
<td>-2 256</td>
<td>-2 256</td>
</tr>
<tr>
<td>619</td>
<td>Ål</td>
<td>10,6</td>
<td>-5 419</td>
<td>-5 419</td>
</tr>
<tr>
<td>620</td>
<td>Hol</td>
<td>10,6</td>
<td>-6 051</td>
<td>-6 051</td>
</tr>
<tr>
<td>621</td>
<td>Sigdal</td>
<td>10,6</td>
<td>-3 133</td>
<td>-3 133</td>
</tr>
<tr>
<td>622</td>
<td>Krødsherad</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>623</td>
<td>Modum</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>624</td>
<td>Øvre Eiker</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>625</td>
<td>Nedre Eiker</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>626</td>
<td>Lier</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>627</td>
<td>Røyken</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>628</td>
<td>Hurum</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>631</td>
<td>Flesberg</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Knr</td>
<td>Kommunenavn</td>
<td>Sats på arbeidsgiveravgiften i 2003 (pst.) Kol.1</td>
<td>Anslag på systemvirkning (merutgifter i 2007) (1000 kroner) Kol.2</td>
<td>Anslag på merutgifter i 2004 (1000 kroner) Kol.3</td>
</tr>
<tr>
<td>-----</td>
<td>-------------</td>
<td>-----------------------------------------------</td>
<td>-------------------------------------------------</td>
<td>---------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>632</td>
<td>Rollag</td>
<td>10,6</td>
<td>-1 845</td>
<td>-1 845</td>
</tr>
<tr>
<td>633</td>
<td>Nore og Uvdal</td>
<td>10,6</td>
<td>-3 459</td>
<td>-3 459</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Buskerud**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th>Anslag på systemvirkning (merutgifter i 2007) (1000 kroner) Kol.2</th>
<th>Anslag på merutgifter i 2004 (1000 kroner) Kol.3</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>701 Horten</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>702 Holmestrand</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>704 Tønsberg</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>706 Sandefjord</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>709 Larvik</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>711 Svelvik</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>713 Sande</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>714 Hof</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>716 Re</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>719 Andebu</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>720 Stokke</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>722 Nøtterøy</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>723 Tjome</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>728 Lardal</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Vestfold**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th>Anslag på systemvirkning (merutgifter i 2007) (1000 kroner) Kol.2</th>
<th>Anslag på merutgifter i 2004 (1000 kroner) Kol.3</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>805 Porsgrunn</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>806 Skien</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>807 Notodden</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>811 Siljan</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>814 Bamble</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>815 Kragerø</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>817 Drangedal</td>
<td>10,6</td>
<td>-3 848</td>
<td>-3 848</td>
</tr>
<tr>
<td>819 Nome</td>
<td>10,6</td>
<td>-7 480</td>
<td>-7 480</td>
</tr>
<tr>
<td>821 Bø</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>822 Sauherad</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>826 Tinn</td>
<td>10,6</td>
<td>-8 291</td>
<td>-8 291</td>
</tr>
<tr>
<td>827 Hjartdal</td>
<td>10,6</td>
<td>-2 200</td>
<td>-2 200</td>
</tr>
<tr>
<td>828 Seljord</td>
<td>10,6</td>
<td>-2 843</td>
<td>-2 843</td>
</tr>
<tr>
<td>829 Kviteeid</td>
<td>10,6</td>
<td>-2 760</td>
<td>-2 760</td>
</tr>
<tr>
<td>830 Nissedal</td>
<td>10,6</td>
<td>-1 766</td>
<td>-1 766</td>
</tr>
<tr>
<td>831 Fyresdal</td>
<td>10,6</td>
<td>-1 804</td>
<td>-1 804</td>
</tr>
<tr>
<td>833 Tøkke</td>
<td>10,6</td>
<td>-3 441</td>
<td>-3 441</td>
</tr>
<tr>
<td>834 Vinje</td>
<td>10,6</td>
<td>-5 799</td>
<td>-5 799</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Telemark**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th>Anslag på systemvirkning (merutgifter i 2007) (1000 kroner) Kol.2</th>
<th>Anslag på merutgifter i 2004 (1000 kroner) Kol.3</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>901 Risør</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>904 Grimstad</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>906 Arendal</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>911 Gjerstad</td>
<td>10,6</td>
<td>-2 487</td>
<td>-2 487</td>
</tr>
<tr>
<td>912 Vegårshei</td>
<td>10,6</td>
<td>-2 013</td>
<td>-2 013</td>
</tr>
<tr>
<td>914 Tvedestrand</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Knr</td>
<td>Kommunenavn</td>
<td>Sats på arbeidsgiveravgiften i 2003 (pst.)</td>
<td>Kol.1</td>
</tr>
<tr>
<td>-----</td>
<td>------------------</td>
<td>------------------------------------------</td>
<td>-------</td>
</tr>
<tr>
<td>919</td>
<td>Froland</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>926</td>
<td>Lillesand</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>928</td>
<td>Birkenes</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>929</td>
<td>Åmli</td>
<td>10,6</td>
<td>-2 203</td>
</tr>
<tr>
<td>935</td>
<td>Iveland</td>
<td>10,6</td>
<td>-1 174</td>
</tr>
<tr>
<td>937</td>
<td>Evje og Hornnes</td>
<td>10,6</td>
<td>-2 880</td>
</tr>
<tr>
<td>938</td>
<td>Bygland</td>
<td>10,6</td>
<td>-1 990</td>
</tr>
<tr>
<td>940</td>
<td>Valle</td>
<td>10,6</td>
<td>-2 370</td>
</tr>
<tr>
<td>941</td>
<td>Bykle</td>
<td>10,6</td>
<td>-2 055</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Aust-Agder</strong></td>
<td></td>
<td>13,6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1001</td>
<td>Kristiansand</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1002</td>
<td>Mandal</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1003</td>
<td>Farsund</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1004</td>
<td>Flekkefjord</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1014</td>
<td>Vennesla</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1017</td>
<td>Songdalen</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1018</td>
<td>Sagne</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1021</td>
<td>Marnardal</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1026</td>
<td>Åseral</td>
<td>10,6</td>
<td>-1 632</td>
</tr>
<tr>
<td>1027</td>
<td>Audnedal</td>
<td>10,6</td>
<td>-1 778</td>
</tr>
<tr>
<td>1029</td>
<td>Lindesnes</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1032</td>
<td>Lyngdal</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1034</td>
<td>Høgebostad</td>
<td>10,6</td>
<td>-1 744</td>
</tr>
<tr>
<td>1037</td>
<td>Kvinesdal</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1046</td>
<td>Sirdal</td>
<td>10,6</td>
<td>-3 518</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Vest-Agder</strong></td>
<td></td>
<td>14,0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1101</td>
<td>Eigersund</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1102</td>
<td>Sandnes</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1103</td>
<td>Stavanger</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1106</td>
<td>Haugesund</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1111</td>
<td>Sokndal</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1112</td>
<td>Lund</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1114</td>
<td>Bjerkreim</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1119</td>
<td>Hå</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1120</td>
<td>Klepp</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1121</td>
<td>Time</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1122</td>
<td>Gjesdal</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1124</td>
<td>Sola</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1127</td>
<td>Randaberg</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1129</td>
<td>Forsand</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1130</td>
<td>Strand</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1133</td>
<td>Hjelmeland</td>
<td>10,6</td>
<td>-3 464</td>
</tr>
<tr>
<td>1134</td>
<td>Suldal</td>
<td>10,6</td>
<td>-5 816</td>
</tr>
<tr>
<td>1135</td>
<td>Sauda</td>
<td>10,6</td>
<td>-5 167</td>
</tr>
<tr>
<td>1141</td>
<td>Finnøy</td>
<td>10,6</td>
<td>-2 935</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### St.prp. nr. 66

**Om lokaldemokrati, velferd og økonomi i kommunesektoren 2004 (kommuneproposisjonen)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Knr</th>
<th>Kommunenavn</th>
<th>Sats på arbeidsgiveravgiften i 2003 (pst.)</th>
<th>Anslag på systemvirkning (merutgifter i 2007) (1000 kroner)</th>
<th>Anslag på merutgifter i 2004 (1000 kroner)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Col. 1</td>
<td>Col. 2</td>
<td>Col. 3</td>
</tr>
<tr>
<td>1142</td>
<td>Rennesøy</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1144</td>
<td>Kvitsøy</td>
<td>10,6</td>
<td>-661</td>
<td>-661</td>
</tr>
<tr>
<td>1145</td>
<td>Bokn</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1146</td>
<td>Tysvær</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1149</td>
<td>Karmøy</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1151</td>
<td>Utsira</td>
<td>10,6</td>
<td>-462</td>
<td>-462</td>
</tr>
<tr>
<td>1154</td>
<td>Vindafjord</td>
<td>10,6</td>
<td>-4 485</td>
<td>-4 485</td>
</tr>
<tr>
<td>1159</td>
<td>Ølen</td>
<td>10,6</td>
<td>-3 100</td>
<td>-3 100</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td><strong>Rogaland</strong></td>
<td><strong>-26 090</strong></td>
<td><strong>-26 090</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>1201</td>
<td>Bergen</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1211</td>
<td>Etne</td>
<td>10,6</td>
<td>-3 312</td>
<td>-3 312</td>
</tr>
<tr>
<td>1216</td>
<td>Sveio</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1219</td>
<td>Bomlo</td>
<td>10,6</td>
<td>-8 469</td>
<td>-8 469</td>
</tr>
<tr>
<td>1221</td>
<td>Stord</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1222</td>
<td>Fitjar</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1223</td>
<td>Tysnes</td>
<td>10,6</td>
<td>-3 169</td>
<td>-3 169</td>
</tr>
<tr>
<td>1224</td>
<td>Kvinnherad</td>
<td>10,6</td>
<td>-12 803</td>
<td>-12 803</td>
</tr>
<tr>
<td>1227</td>
<td>Jondal</td>
<td>10,6</td>
<td>-1 556</td>
<td>-1 556</td>
</tr>
<tr>
<td>1228</td>
<td>Odda</td>
<td>10,6</td>
<td>-8 063</td>
<td>-8 063</td>
</tr>
<tr>
<td>1231</td>
<td>Ullensvang</td>
<td>10,6</td>
<td>-3 748</td>
<td>-3 748</td>
</tr>
<tr>
<td>1232</td>
<td>Eidfjord</td>
<td>10,6</td>
<td>-2 072</td>
<td>-2 072</td>
</tr>
<tr>
<td>1233</td>
<td>Ulvik</td>
<td>10,6</td>
<td>-1 823</td>
<td>-1 823</td>
</tr>
<tr>
<td>1234</td>
<td>Granvin</td>
<td>10,6</td>
<td>-1 293</td>
<td>-1 293</td>
</tr>
<tr>
<td>1235</td>
<td>Voss</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1238</td>
<td>Kvarn</td>
<td>10,6</td>
<td>-8 405</td>
<td>-8 405</td>
</tr>
<tr>
<td>1241</td>
<td>Fusa</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1242</td>
<td>Samnanger</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1243</td>
<td>Os</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1244</td>
<td>Austevoll</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1245</td>
<td>Sund</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1246</td>
<td>Fjell</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1247</td>
<td>Askøy</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1251</td>
<td>Vaksdal</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1252</td>
<td>Modalen</td>
<td>10,6</td>
<td>-971</td>
<td>-971</td>
</tr>
<tr>
<td>1253</td>
<td>Osterøy</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1256</td>
<td>Meland</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1259</td>
<td>Øygarden</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1260</td>
<td>Radøy</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1263</td>
<td>Lindås</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1264</td>
<td>Austrheim</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1265</td>
<td>Fedje</td>
<td>10,6</td>
<td>-933</td>
<td>-933</td>
</tr>
<tr>
<td>1266</td>
<td>Masfjorden</td>
<td>10,6</td>
<td>-2 567</td>
<td>-2 567</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td><strong>Hordaland</strong></td>
<td><strong>-59 184</strong></td>
<td><strong>-59 184</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Knr</td>
<td>Kommunenavn</td>
<td>Sats på arbeidsgiveravgiften i 2003 (pst.)</td>
<td>Anslag på systemvirkning (merutgifter i 2007) (1000 kroner)</td>
<td>Anslag på merutgifter i 2004 (1000 kroner)</td>
</tr>
<tr>
<td>-----</td>
<td>-------------</td>
<td>----------------------------------------</td>
<td>-------------------------------------------------</td>
<td>----------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Kol.1</td>
<td>Kol. 2</td>
<td>Kol. 3</td>
</tr>
<tr>
<td>1401</td>
<td>Flora</td>
<td>10,6</td>
<td>-10 447</td>
<td>-10 447</td>
</tr>
<tr>
<td>1411</td>
<td>Gulen</td>
<td>10,6</td>
<td>-3 310</td>
<td>-3 310</td>
</tr>
<tr>
<td>1412</td>
<td>Solund</td>
<td>10,6</td>
<td>-1 417</td>
<td>-1 417</td>
</tr>
<tr>
<td>1413</td>
<td>Hyllestad</td>
<td>10,6</td>
<td>-1 987</td>
<td>-1 987</td>
</tr>
<tr>
<td>1416</td>
<td>Hoyanger</td>
<td>10,6</td>
<td>-6 024</td>
<td>-6 024</td>
</tr>
<tr>
<td>1417</td>
<td>Vik</td>
<td>10,6</td>
<td>-3 628</td>
<td>-3 628</td>
</tr>
<tr>
<td>1418</td>
<td>Balestrand</td>
<td>10,6</td>
<td>-3 645</td>
<td>-3 645</td>
</tr>
<tr>
<td>1419</td>
<td>Leikanger</td>
<td>10,6</td>
<td>-2 198</td>
<td>-2 198</td>
</tr>
<tr>
<td>1420</td>
<td>Sogndal</td>
<td>10,6</td>
<td>-5 343</td>
<td>-5 343</td>
</tr>
<tr>
<td>1421</td>
<td>Aurland</td>
<td>10,6</td>
<td>-3 267</td>
<td>-3 267</td>
</tr>
<tr>
<td>1422</td>
<td>Lærdal</td>
<td>10,6</td>
<td>-2 851</td>
<td>-2 851</td>
</tr>
<tr>
<td>1424</td>
<td>Årdal</td>
<td>10,6</td>
<td>-6 590</td>
<td>-6 590</td>
</tr>
<tr>
<td>1426</td>
<td>Luster</td>
<td>10,6</td>
<td>-6 271</td>
<td>-6 271</td>
</tr>
<tr>
<td>1428</td>
<td>Askvoll</td>
<td>10,6</td>
<td>-3 583</td>
<td>-3 583</td>
</tr>
<tr>
<td>1429</td>
<td>Fjaler</td>
<td>10,6</td>
<td>-3 412</td>
<td>-3 412</td>
</tr>
<tr>
<td>1430</td>
<td>Gaular</td>
<td>10,6</td>
<td>-2 911</td>
<td>-2 911</td>
</tr>
<tr>
<td>1431</td>
<td>Jølster</td>
<td>10,6</td>
<td>-3 007</td>
<td>-3 007</td>
</tr>
<tr>
<td>1432</td>
<td>Førde</td>
<td>10,6</td>
<td>-8 180</td>
<td>-8 180</td>
</tr>
<tr>
<td>1433</td>
<td>Naustdal</td>
<td>10,6</td>
<td>-2 858</td>
<td>-2 858</td>
</tr>
<tr>
<td>1438</td>
<td>Bremanger</td>
<td>10,6</td>
<td>-4 881</td>
<td>-4 881</td>
</tr>
<tr>
<td>1439</td>
<td>Vågsøy</td>
<td>10,6</td>
<td>-5 914</td>
<td>-5 914</td>
</tr>
<tr>
<td>1441</td>
<td>Selje</td>
<td>10,6</td>
<td>-2 791</td>
<td>-2 791</td>
</tr>
<tr>
<td>1443</td>
<td>Eid</td>
<td>10,6</td>
<td>-4 896</td>
<td>-4 896</td>
</tr>
<tr>
<td>1444</td>
<td>Hornindal</td>
<td>10,6</td>
<td>-1 474</td>
<td>-1 474</td>
</tr>
<tr>
<td>1445</td>
<td>Gloppen</td>
<td>10,6</td>
<td>-5 844</td>
<td>-5 844</td>
</tr>
<tr>
<td>1449</td>
<td>Stryn</td>
<td>10,6</td>
<td>-5 847</td>
<td>-5 847</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sogn og Fjordane</th>
<th>10,6</th>
<th>-112 576</th>
<th>-112 576</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Knr</th>
<th>Kommunenavn</th>
<th>Sats på arbeidsgiveravgiften i 2003 (pst.)</th>
<th>Anslag på systemvirkning (merutgifter i 2007) (1000 kroner)</th>
<th>Anslag på merutgifter i 2004 (1000 kroner)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Kol.1</td>
<td>Kol. 2</td>
<td>Kol. 3</td>
</tr>
<tr>
<td>1502</td>
<td>Molde</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1503</td>
<td>Kristiansund</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1504</td>
<td>Ålesund</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1511</td>
<td>Vanylven</td>
<td>10,6</td>
<td>-3 110</td>
<td>-3 110</td>
</tr>
<tr>
<td>1514</td>
<td>Sande</td>
<td>10,6</td>
<td>-3 292</td>
<td>-3 292</td>
</tr>
<tr>
<td>1515</td>
<td>Herøy</td>
<td>10,6</td>
<td>-6 614</td>
<td>-6 614</td>
</tr>
<tr>
<td>1516</td>
<td>Ulstein</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1517</td>
<td>Hareid</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1519</td>
<td>Volda</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1520</td>
<td>Ørsta</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1523</td>
<td>Ørskog</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1524</td>
<td>Norddal</td>
<td>10,6</td>
<td>-2 624</td>
<td>-2 624</td>
</tr>
<tr>
<td>1525</td>
<td>Stranda</td>
<td>10,6</td>
<td>-4 280</td>
<td>-4 280</td>
</tr>
<tr>
<td>1526</td>
<td>Stordal</td>
<td>10,6</td>
<td>-1 233</td>
<td>-1 233</td>
</tr>
<tr>
<td>1528</td>
<td>Sykkyvlen</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1529</td>
<td>Skodje</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1531</td>
<td>Sula</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1532</td>
<td>Giske</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1534</td>
<td>Haram</td>
<td>10,6</td>
<td>-7 139</td>
<td>-7 139</td>
</tr>
<tr>
<td>1535</td>
<td>Vestnes</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1539</td>
<td>Rauma</td>
<td>10,6</td>
<td>-6 819</td>
<td>-6 819</td>
</tr>
<tr>
<td>Knr</td>
<td>Kommunenavn</td>
<td>Sats på arbeidsgiveravgiften i 2003 (pst.)</td>
<td>Anslag på systemvirkning (merutgifter i 2007) (1000 kroner)</td>
<td>Anslag på merutgifter i 2004 (1000 kroner)</td>
</tr>
<tr>
<td>-----</td>
<td>-------------</td>
<td>----------------------------------------</td>
<td>-------------------------------------------------</td>
<td>---------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Kol. 1</td>
<td>Kol. 2</td>
<td>Kol. 3</td>
</tr>
<tr>
<td>1543</td>
<td>Nesset</td>
<td>10,6</td>
<td>-3 441</td>
<td>-3 441</td>
</tr>
<tr>
<td>1545</td>
<td>Midsund</td>
<td>10,6</td>
<td>-2 096</td>
<td>-2 096</td>
</tr>
<tr>
<td>1546</td>
<td>Sandøy</td>
<td>10,6</td>
<td>-1 623</td>
<td>-1 623</td>
</tr>
<tr>
<td>1547</td>
<td>Aukra</td>
<td>10,6</td>
<td>-2 847</td>
<td>-2 847</td>
</tr>
<tr>
<td>1548</td>
<td>Fræna</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1551</td>
<td>Eide</td>
<td>10,6</td>
<td>-2 984</td>
<td>-2 984</td>
</tr>
<tr>
<td>1554</td>
<td>Averøy</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1556</td>
<td>Frei</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1557</td>
<td>Gjømnes</td>
<td>10,6</td>
<td>-2 513</td>
<td>-2 513</td>
</tr>
<tr>
<td>1560</td>
<td>Tingvoll</td>
<td>10,6</td>
<td>-3 218</td>
<td>-3 218</td>
</tr>
<tr>
<td>1563</td>
<td>Sunndal</td>
<td>10,6</td>
<td>-7 959</td>
<td>-7 959</td>
</tr>
<tr>
<td>1566</td>
<td>Surnadal</td>
<td>6,4</td>
<td>-13 820</td>
<td>-3 410</td>
</tr>
<tr>
<td>1567</td>
<td>Rindal</td>
<td>6,4</td>
<td>-5 257</td>
<td>-1 297</td>
</tr>
<tr>
<td>1569</td>
<td>Ære</td>
<td>6,4</td>
<td>-6 873</td>
<td>-1 696</td>
</tr>
<tr>
<td>1571</td>
<td>Halsa</td>
<td>6,4</td>
<td>-4 376</td>
<td>-1 080</td>
</tr>
<tr>
<td>1572</td>
<td>Tustna</td>
<td>6,4</td>
<td>-2 526</td>
<td>-623</td>
</tr>
<tr>
<td>1573</td>
<td>Smøla</td>
<td>5,1</td>
<td>-6 597</td>
<td>-1 613</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Møre og Romsdal**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Knr</th>
<th>Kommunenavn</th>
<th>Sats på arbeidsgiveravgiften i 2003 (pst.)</th>
<th>Anslag på systemvirkning (merutgifter i 2007) (1000 kroner)</th>
<th>Anslag på merutgifter i 2004 (1000 kroner)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Kol. 1</td>
<td>Kol. 2</td>
<td>Kol. 3</td>
</tr>
<tr>
<td>1601</td>
<td>Trondheim</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1612</td>
<td>Hemne</td>
<td>6,4</td>
<td>-8 135</td>
<td>-2 007</td>
</tr>
<tr>
<td>1613</td>
<td>Snillfjord</td>
<td>6,4</td>
<td>-3 318</td>
<td>-819</td>
</tr>
<tr>
<td>1617</td>
<td>Hitra</td>
<td>5,1</td>
<td>-11 976</td>
<td>-2 927</td>
</tr>
<tr>
<td>1620</td>
<td>Froya</td>
<td>5,1</td>
<td>-10 535</td>
<td>-2 575</td>
</tr>
<tr>
<td>1621</td>
<td>Ørland</td>
<td>10,6</td>
<td>-4 493</td>
<td>-4 493</td>
</tr>
<tr>
<td>1622</td>
<td>Agdenes</td>
<td>10,6</td>
<td>-1 864</td>
<td>-1 864</td>
</tr>
<tr>
<td>1624</td>
<td>Rissa</td>
<td>10,6</td>
<td>-6 155</td>
<td>-6 155</td>
</tr>
<tr>
<td>1627</td>
<td>Bjugn</td>
<td>10,6</td>
<td>-4 295</td>
<td>-4 295</td>
</tr>
<tr>
<td>1630</td>
<td>Åfjord</td>
<td>5,1</td>
<td>-9 239</td>
<td>-2 258</td>
</tr>
<tr>
<td>1632</td>
<td>Roan</td>
<td>5,1</td>
<td>-3 725</td>
<td>-910</td>
</tr>
<tr>
<td>1633</td>
<td>Osen</td>
<td>5,1</td>
<td>-3 879</td>
<td>-948</td>
</tr>
<tr>
<td>1634</td>
<td>Oppdal</td>
<td>6,4</td>
<td>-12 866</td>
<td>-3 175</td>
</tr>
<tr>
<td>1635</td>
<td>Rennebu</td>
<td>10,6</td>
<td>-2 968</td>
<td>-2 968</td>
</tr>
<tr>
<td>1636</td>
<td>Meldal</td>
<td>10,6</td>
<td>-4 245</td>
<td>-4 245</td>
</tr>
<tr>
<td>1638</td>
<td>Orkdal</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1640</td>
<td>Røros</td>
<td>6,4</td>
<td>-11 626</td>
<td>-2 869</td>
</tr>
<tr>
<td>1644</td>
<td>Holtålen</td>
<td>6,4</td>
<td>-5 568</td>
<td>-1 374</td>
</tr>
<tr>
<td>1648</td>
<td>Midtre Gauldal</td>
<td>10,6</td>
<td>-5 646</td>
<td>-5 646</td>
</tr>
<tr>
<td>1653</td>
<td>Melhus</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1657</td>
<td>Skaun</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1662</td>
<td>Kløbu</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1663</td>
<td>Malvik</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1664</td>
<td>Selbu</td>
<td>10,6</td>
<td>-4 406</td>
<td>-4 406</td>
</tr>
<tr>
<td>1665</td>
<td>Tydal</td>
<td>6,4</td>
<td>-4 293</td>
<td>-1 059</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Sør-Trøndelag**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Knr</th>
<th>Kommunenavn</th>
<th>Sats på arbeidsgiveravgiften i 2003 (pst.)</th>
<th>Anslag på systemvirkning (merutgifter i 2007) (1000 kroner)</th>
<th>Anslag på merutgifter i 2004 (1000 kroner)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Kol. 1</td>
<td>Kol. 2</td>
<td>Kol. 3</td>
</tr>
<tr>
<td>1601</td>
<td>Trondheim</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1612</td>
<td>Hemne</td>
<td>6,4</td>
<td>-8 135</td>
<td>-2 007</td>
</tr>
<tr>
<td>1613</td>
<td>Snillfjord</td>
<td>6,4</td>
<td>-3 318</td>
<td>-819</td>
</tr>
<tr>
<td>1617</td>
<td>Hitra</td>
<td>5,1</td>
<td>-11 976</td>
<td>-2 927</td>
</tr>
<tr>
<td>1620</td>
<td>Froya</td>
<td>5,1</td>
<td>-10 535</td>
<td>-2 575</td>
</tr>
<tr>
<td>1621</td>
<td>Ørland</td>
<td>10,6</td>
<td>-4 493</td>
<td>-4 493</td>
</tr>
<tr>
<td>1622</td>
<td>Agdenes</td>
<td>10,6</td>
<td>-1 864</td>
<td>-1 864</td>
</tr>
<tr>
<td>1624</td>
<td>Rissa</td>
<td>10,6</td>
<td>-6 155</td>
<td>-6 155</td>
</tr>
<tr>
<td>1627</td>
<td>Bjugn</td>
<td>10,6</td>
<td>-4 295</td>
<td>-4 295</td>
</tr>
<tr>
<td>1630</td>
<td>Åfjord</td>
<td>5,1</td>
<td>-9 239</td>
<td>-2 258</td>
</tr>
<tr>
<td>1632</td>
<td>Roan</td>
<td>5,1</td>
<td>-3 725</td>
<td>-910</td>
</tr>
<tr>
<td>1633</td>
<td>Osen</td>
<td>5,1</td>
<td>-3 879</td>
<td>-948</td>
</tr>
<tr>
<td>1634</td>
<td>Oppdal</td>
<td>6,4</td>
<td>-12 866</td>
<td>-3 175</td>
</tr>
<tr>
<td>1635</td>
<td>Rennebu</td>
<td>10,6</td>
<td>-2 968</td>
<td>-2 968</td>
</tr>
<tr>
<td>1636</td>
<td>Meldal</td>
<td>10,6</td>
<td>-4 245</td>
<td>-4 245</td>
</tr>
<tr>
<td>1638</td>
<td>Orkdal</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1640</td>
<td>Røros</td>
<td>6,4</td>
<td>-11 626</td>
<td>-2 869</td>
</tr>
<tr>
<td>1644</td>
<td>Holtålen</td>
<td>6,4</td>
<td>-5 568</td>
<td>-1 374</td>
</tr>
<tr>
<td>1648</td>
<td>Midtre Gauldal</td>
<td>10,6</td>
<td>-5 646</td>
<td>-5 646</td>
</tr>
<tr>
<td>1653</td>
<td>Melhus</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1657</td>
<td>Skaun</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1662</td>
<td>Kløbu</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1663</td>
<td>Malvik</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1664</td>
<td>Selbu</td>
<td>10,6</td>
<td>-4 406</td>
<td>-4 406</td>
</tr>
<tr>
<td>1665</td>
<td>Tydal</td>
<td>6,4</td>
<td>-4 293</td>
<td>-1 059</td>
</tr>
<tr>
<td>Knr</td>
<td>Kommunenavn</td>
<td>Sats på arbeidsgiveravgiften i 2003 (pst.)</td>
<td>Anslag på systemvirkning (merutgifter i 2007) (1000 kroner)</td>
<td>Anslag på merutgifter i 2004 (1000 kroner)</td>
</tr>
<tr>
<td>-----</td>
<td>-------------</td>
<td>------------------------------------------</td>
<td>---------------------------------------------------------------</td>
<td>-------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>1702</td>
<td>Steinkjer</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1703</td>
<td>Namsos</td>
<td>5,1</td>
<td>-28 688</td>
<td>-7 013</td>
</tr>
<tr>
<td>1711</td>
<td>Meråker</td>
<td>10,6</td>
<td>-2 874</td>
<td>-2 874</td>
</tr>
<tr>
<td>1714</td>
<td>Stjørdal</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1717</td>
<td>Frosta</td>
<td>10,6</td>
<td>-2 382</td>
<td>-2 382</td>
</tr>
<tr>
<td>1718</td>
<td>Leksvik</td>
<td>10,6</td>
<td>-3 474</td>
<td>-3 474</td>
</tr>
<tr>
<td>1719</td>
<td>Levanger</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1721</td>
<td>Verdal</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1723</td>
<td>Mosvik</td>
<td>10,6</td>
<td>-1 329</td>
<td>-1 329</td>
</tr>
<tr>
<td>1724</td>
<td>Verran</td>
<td>10,6</td>
<td>-3 025</td>
<td>-3 025</td>
</tr>
<tr>
<td>1725</td>
<td>Namdalseid</td>
<td>5,1</td>
<td>-5 471</td>
<td>-1 337</td>
</tr>
<tr>
<td>1729</td>
<td>Inderøy</td>
<td>14,1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1736</td>
<td>Snåsa</td>
<td>6,4</td>
<td>-6 055</td>
<td>-1 494</td>
</tr>
<tr>
<td>1738</td>
<td>Lierne</td>
<td>5,1</td>
<td>-5 661</td>
<td>-1 384</td>
</tr>
<tr>
<td>1739</td>
<td>Røyrvik</td>
<td>5,1</td>
<td>-2 927</td>
<td>-7 15</td>
</tr>
<tr>
<td>1740</td>
<td>Namsskogin</td>
<td>5,1</td>
<td>-3 780</td>
<td>-9 24</td>
</tr>
<tr>
<td>1742</td>
<td>Grong</td>
<td>5,1</td>
<td>-8 704</td>
<td>-2 128</td>
</tr>
<tr>
<td>1743</td>
<td>Høylandet</td>
<td>5,1</td>
<td>-4 263</td>
<td>-1 042</td>
</tr>
<tr>
<td>1744</td>
<td>Overhalla</td>
<td>5,1</td>
<td>-8 768</td>
<td>-2 143</td>
</tr>
<tr>
<td>1748</td>
<td>Fosnes</td>
<td>5,1</td>
<td>-2 727</td>
<td>-667</td>
</tr>
<tr>
<td>1749</td>
<td>Flatanger</td>
<td>5,1</td>
<td>-4 858</td>
<td>-1 187</td>
</tr>
<tr>
<td>1750</td>
<td>Vikna</td>
<td>5,1</td>
<td>-9 836</td>
<td>-2 404</td>
</tr>
<tr>
<td>1751</td>
<td>Nærøy</td>
<td>5,1</td>
<td>-13 694</td>
<td>-3 347</td>
</tr>
<tr>
<td>1755</td>
<td>Leka</td>
<td>5,1</td>
<td>-2 586</td>
<td>-632</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Nord-Trøndelag  

<table>
<thead>
<tr>
<th>Knr</th>
<th>Kommunenavn</th>
<th>Sats på arbeidsgiveravgiften i 2003 (pst.)</th>
<th>Anslag på systemvirkning (merutgifter i 2007) (1000 kroner)</th>
<th>Anslag på merutgifter i 2004 (1000 kroner)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1804</td>
<td>Bodø</td>
<td>5,1</td>
<td>-83 055</td>
<td>-20 302</td>
</tr>
<tr>
<td>1805</td>
<td>Narvik</td>
<td>5,1</td>
<td>-47 878</td>
<td>-11 703</td>
</tr>
<tr>
<td>1811</td>
<td>Bindal</td>
<td>5,1</td>
<td>-7 378</td>
<td>-1 803</td>
</tr>
<tr>
<td>1812</td>
<td>Sømna</td>
<td>5,1</td>
<td>-6 456</td>
<td>-1 578</td>
</tr>
<tr>
<td>1813</td>
<td>Brønnøy</td>
<td>5,1</td>
<td>-20 157</td>
<td>-4 927</td>
</tr>
<tr>
<td>1815</td>
<td>Vega</td>
<td>5,1</td>
<td>-4 958</td>
<td>-1 212</td>
</tr>
<tr>
<td>1816</td>
<td>Vevelstad</td>
<td>5,1</td>
<td>-2 513</td>
<td>-614</td>
</tr>
<tr>
<td>1818</td>
<td>Herøy</td>
<td>5,1</td>
<td>-6 158</td>
<td>-1 505</td>
</tr>
<tr>
<td>1820</td>
<td>Alstahaug</td>
<td>5,1</td>
<td>-18 488</td>
<td>-4 519</td>
</tr>
<tr>
<td>1822</td>
<td>Leirfjord</td>
<td>5,1</td>
<td>-6 891</td>
<td>-1 684</td>
</tr>
<tr>
<td>1824</td>
<td>Vefsn</td>
<td>5,1</td>
<td>-33 283</td>
<td>-8 136</td>
</tr>
<tr>
<td>1825</td>
<td>Grane</td>
<td>5,1</td>
<td>-5 386</td>
<td>-1 317</td>
</tr>
<tr>
<td>1826</td>
<td>Hattfjelldal</td>
<td>5,1</td>
<td>-5 791</td>
<td>-1 415</td>
</tr>
<tr>
<td>1827</td>
<td>Dønna</td>
<td>5,1</td>
<td>-5 547</td>
<td>-1 356</td>
</tr>
<tr>
<td>1828</td>
<td>Nesna</td>
<td>5,1</td>
<td>-5 881</td>
<td>-1 438</td>
</tr>
<tr>
<td>1832</td>
<td>Hemnes</td>
<td>5,1</td>
<td>-14 138</td>
<td>-3 456</td>
</tr>
<tr>
<td>1833</td>
<td>Rana</td>
<td>5,1</td>
<td>-56 384</td>
<td>-13 783</td>
</tr>
<tr>
<td>1834</td>
<td>Lurøy</td>
<td>5,1</td>
<td>-6 662</td>
<td>-1 629</td>
</tr>
<tr>
<td>1835</td>
<td>Træna</td>
<td>5,1</td>
<td>-2 040</td>
<td>-499</td>
</tr>
<tr>
<td>1836</td>
<td>Rødøy</td>
<td>5,1</td>
<td>-6 954</td>
<td>-1 700</td>
</tr>
<tr>
<td>1837</td>
<td>Meløy</td>
<td>5,1</td>
<td>-19 625</td>
<td>-4 797</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Om lokaldemokrati, velferd og økonomi i kommunesektoren 2004 (kommuneproposisjonen)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nr</th>
<th>Kommunenavn</th>
<th>Sats på arbeidsgiveravgiften i 2003 (pst.)</th>
<th>Anslag på systemvirkning (merutgifter i 2007) (1000 kroner)</th>
<th>Anslag på merutgifter i 2004 (1000 kroner)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Kol.1</td>
<td>Kol.2</td>
<td>Kol.3</td>
</tr>
<tr>
<td>1838</td>
<td>Gildeskål</td>
<td>5,1</td>
<td>-8 426</td>
<td>-2 060</td>
</tr>
<tr>
<td>1839</td>
<td>Beiarøy</td>
<td>5,1</td>
<td>-4 795</td>
<td>-1 172</td>
</tr>
<tr>
<td>1840</td>
<td>Saltfjord</td>
<td>5,1</td>
<td>-19 261</td>
<td>-4 708</td>
</tr>
<tr>
<td>1841</td>
<td>Fauske</td>
<td>5,1</td>
<td>-24 795</td>
<td>-6 061</td>
</tr>
<tr>
<td>1842</td>
<td>Skjerstad</td>
<td>5,1</td>
<td>-4 211</td>
<td>-1 029</td>
</tr>
<tr>
<td>1845</td>
<td>Sørford</td>
<td>5,1</td>
<td>-9 118</td>
<td>-2 229</td>
</tr>
<tr>
<td>1848</td>
<td>Steigen</td>
<td>5,1</td>
<td>-9 001</td>
<td>-2 200</td>
</tr>
<tr>
<td>1849</td>
<td>Hamarøy</td>
<td>5,1</td>
<td>-7 189</td>
<td>-1 757</td>
</tr>
<tr>
<td>1850</td>
<td>Tysfjord</td>
<td>5,1</td>
<td>-7 463</td>
<td>-1 824</td>
</tr>
<tr>
<td>1851</td>
<td>Lødingen</td>
<td>5,1</td>
<td>-7 342</td>
<td>-1 975</td>
</tr>
<tr>
<td>1852</td>
<td>Tjeldsund</td>
<td>5,1</td>
<td>-4 940</td>
<td>-1 207</td>
</tr>
<tr>
<td>1853</td>
<td>Evenes</td>
<td>5,1</td>
<td>-5 095</td>
<td>-1 245</td>
</tr>
<tr>
<td>1854</td>
<td>Ballangen</td>
<td>5,1</td>
<td>-7 665</td>
<td>-1 874</td>
</tr>
<tr>
<td>1856</td>
<td>Røst</td>
<td>5,1</td>
<td>-2 242</td>
<td>-548</td>
</tr>
<tr>
<td>1857</td>
<td>Værøy</td>
<td>5,1</td>
<td>-2 934</td>
<td>-717</td>
</tr>
<tr>
<td>1859</td>
<td>Flakstad</td>
<td>5,1</td>
<td>-4 606</td>
<td>-1 126</td>
</tr>
<tr>
<td>1860</td>
<td>Vestvågøy</td>
<td>5,1</td>
<td>-25 676</td>
<td>-6 276</td>
</tr>
<tr>
<td>1865</td>
<td>Vågan</td>
<td>5,1</td>
<td>-22 294</td>
<td>-5 450</td>
</tr>
<tr>
<td>1866</td>
<td>Hadsel</td>
<td>5,1</td>
<td>-21 529</td>
<td>-5 283</td>
</tr>
<tr>
<td>1867</td>
<td>Bø</td>
<td>5,1</td>
<td>-10 062</td>
<td>-2 460</td>
</tr>
<tr>
<td>1868</td>
<td>Øksnes</td>
<td>5,1</td>
<td>-12 257</td>
<td>-2 996</td>
</tr>
<tr>
<td>1870</td>
<td>Sortland</td>
<td>5,1</td>
<td>-23 835</td>
<td>-5 826</td>
</tr>
<tr>
<td>1871</td>
<td>Andøy</td>
<td>5,1</td>
<td>-14 956</td>
<td>-3 656</td>
</tr>
<tr>
<td>1874</td>
<td>Moskenes</td>
<td>5,1</td>
<td>-3 655</td>
<td>-893</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Nordland** 5,1 -628 970 -153 745

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th>Kol.1</th>
<th>Kol.2</th>
<th>Kol.3</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1901</td>
<td>Harstad</td>
<td>5,1</td>
<td>-51 348</td>
<td>-12 552</td>
</tr>
<tr>
<td>1902</td>
<td>Tromsø</td>
<td>5,1</td>
<td>-122 031</td>
<td>-29 830</td>
</tr>
<tr>
<td>1911</td>
<td>Kvæfjord</td>
<td>5,1</td>
<td>-19 096</td>
<td>-4 668</td>
</tr>
<tr>
<td>1913</td>
<td>Skånland</td>
<td>5,1</td>
<td>-8 839</td>
<td>-2 161</td>
</tr>
<tr>
<td>1915</td>
<td>Bjarkøy</td>
<td>5,1</td>
<td>-2 592</td>
<td>-634</td>
</tr>
<tr>
<td>1917</td>
<td>Ibestad</td>
<td>5,1</td>
<td>-5 853</td>
<td>-1 431</td>
</tr>
<tr>
<td>1919</td>
<td>Gratangen</td>
<td>5,1</td>
<td>-4 823</td>
<td>-1 179</td>
</tr>
<tr>
<td>1920</td>
<td>Lavangen</td>
<td>5,1</td>
<td>-4 209</td>
<td>-1 029</td>
</tr>
<tr>
<td>1922</td>
<td>Bardu</td>
<td>5,1</td>
<td>-11 587</td>
<td>-2 832</td>
</tr>
<tr>
<td>1923</td>
<td>Salangen</td>
<td>5,1</td>
<td>-7 431</td>
<td>-1 816</td>
</tr>
<tr>
<td>1924</td>
<td>Málselv</td>
<td>5,1</td>
<td>-19 841</td>
<td>-4 850</td>
</tr>
<tr>
<td>1925</td>
<td>Sørreisa</td>
<td>5,1</td>
<td>-9 191</td>
<td>-2 247</td>
</tr>
<tr>
<td>1926</td>
<td>Dyrøy</td>
<td>5,1</td>
<td>-4 623</td>
<td>-1 130</td>
</tr>
<tr>
<td>1927</td>
<td>Tranøy</td>
<td>5,1</td>
<td>-5 831</td>
<td>-1 425</td>
</tr>
<tr>
<td>1928</td>
<td>Torsken</td>
<td>5,1</td>
<td>-4 757</td>
<td>-1 163</td>
</tr>
<tr>
<td>1929</td>
<td>Berg</td>
<td>5,1</td>
<td>-4 106</td>
<td>-1 004</td>
</tr>
<tr>
<td>1931</td>
<td>Lenvik</td>
<td>5,1</td>
<td>-27 485</td>
<td>-6 719</td>
</tr>
<tr>
<td>1933</td>
<td>Balsfjord</td>
<td>5,1</td>
<td>-15 203</td>
<td>-3 716</td>
</tr>
<tr>
<td>1936</td>
<td>Karlsøy</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1938</td>
<td>Lyngen</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1939</td>
<td>Storfjord</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Knr</td>
<td>Kommunenavn</td>
<td>Sats på arbeidsgiveravgiften i 2003 (pst.) Kol.1</td>
<td>Anslag på systemvirkning (merutgifter i 2007) (1000 kroner) Kol. 2</td>
<td>Anslag på merutgifter i 2004 (1000 kroner) Kol. 3</td>
</tr>
<tr>
<td>-----</td>
<td>-------------</td>
<td>---------------------------------------------</td>
<td>-------------------------------------------------</td>
<td>---------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>1940</td>
<td>Kåfjord</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1941</td>
<td>Skjervøy</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1942</td>
<td>Nordreisa</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1943</td>
<td>Kvænangen</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Troms</td>
<td>4,5</td>
<td>-328 846</td>
<td>-80 386</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>Vardø</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>Vadsø</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>Hammerfest</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>2011</td>
<td>Kautokeino</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>2012</td>
<td>Alta</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
<td>Loppa</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>2015</td>
<td>Hasvik</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>2017</td>
<td>Kvalsund</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>2018</td>
<td>Måsøy</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>2019</td>
<td>Nordkapp</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>2020</td>
<td>Porsanger</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>2021</td>
<td>Karasjok</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>2022</td>
<td>Lebesby</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>2023</td>
<td>Gamvik</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>2024</td>
<td>Berlevåg</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>2025</td>
<td>Deatnu-Tana</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>2027</td>
<td>Nesseby</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>2028</td>
<td>Båtsfjord</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>2030</td>
<td>Sør-Varanger</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Finnmark</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Landet</td>
<td>-1 805 202</td>
<td>-801 577</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kommunenene Engerdal, Austevoll og Loppa har ikke rapportert KOSTRA-tall for 2001. I beregningene er det lagt til grunn at kommunene har lønnskostnader i samsvar med landsgjennomsnittet (i kroner per innbygger).

Tabell 14.1 viser fordelingsvirkningene av de nevnte endringene i kostnadsnøkkelen for hver enkelt kommune. Omfordelingsvirkningene som vises i tabellen er etter fem år, når overgangsordeningen er gjennomført (systemvirkning). Førsteårsvirkningen (omfordelingsvirkningen i det første året) er 1/5 av systemvirkningen. For kommuner hvor endringene medfører betydelige tap vil det bli gitt kompensasjon gjennom skjønnsmidlene. Kompensasjonen vil bli sett i forhold til andre endringer i inntektsystemet, jf. omtale i kapittel 7 om skjønnsrammen.

Kolonne 1 viser anslag på fordelingsvirkningene av endringene i delkostnadsnøkkelen for sosialhjelp. Tallene i kolonnen inkluderer avvikling av hovedstadstilskuddet og storbytilskuddet. Gevinst/tap per innbygger er presentert i 1000 kroner.

Kolonne 2 viser anslag på fordelingsvirkningene av endringene i delkostnadsnøkkelen for landbruk og miljø. Gevinst/tap per innbygger er presentert i 1000 kroner.

Kolonne 3 viser anslag på netto fordelingsvirkningen av endringene i kostnadsnøkkelen. Tallene i kolonnen er summen av kolonne 1 og kolonne 2. Netto gevinst/tap per innbygger er presentert i 1000 kroner.

Kolonne 4 viser anslag på netto fordelingsvirkningen i kroner per innbygger. Dette tilsvauer kolonne 3 dividert med antall innbyggere (per 1. januar 2002) og ganget med 1000.

### Tabell 14.1 Anslag på fordelingsvirkningene av endringer i kommunenes kostnadsnøkkel

<table>
<thead>
<tr>
<th>Knr.</th>
<th>Kommune</th>
<th>Gevinst/tap ved nytt rus og psykiatriskriterium (1000 kr)</th>
<th>Gevinst/tap ved ny landbruk og miljønøkkel (1000 kr)</th>
<th>Netto gevinst/tap (1000 kr)</th>
<th>Netto gevinst/tap per innb. (kroner)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0101</td>
<td>Halden</td>
<td>-2 655</td>
<td>-714</td>
<td>-3 369</td>
<td>-124</td>
</tr>
<tr>
<td>0104</td>
<td>Moss</td>
<td>-6 261</td>
<td>-2 433</td>
<td>-8 694</td>
<td>-318</td>
</tr>
<tr>
<td>0105</td>
<td>Sarpsborg</td>
<td>-2 136</td>
<td>-1 819</td>
<td>-3 955</td>
<td>-81</td>
</tr>
<tr>
<td>0106</td>
<td>Fredrikstad</td>
<td>-3 013</td>
<td>-4 012</td>
<td>-7 025</td>
<td>-103</td>
</tr>
<tr>
<td>0111</td>
<td>Hvaler</td>
<td>-1 575</td>
<td>-153</td>
<td>-1 728</td>
<td>-481</td>
</tr>
<tr>
<td>0118</td>
<td>Aremark</td>
<td>-282</td>
<td>338</td>
<td>65</td>
<td>39</td>
</tr>
<tr>
<td>0119</td>
<td>Marker</td>
<td>-641</td>
<td>799</td>
<td>158</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>0121</td>
<td>Romskog</td>
<td>-106</td>
<td>-83</td>
<td>-189</td>
<td>-288</td>
</tr>
<tr>
<td>0122</td>
<td>Trøgstad</td>
<td>-1 267</td>
<td>1 229</td>
<td>-38</td>
<td>-8</td>
</tr>
<tr>
<td>0123</td>
<td>Spydberg</td>
<td>-874</td>
<td>512</td>
<td>-362</td>
<td>-78</td>
</tr>
<tr>
<td>0124</td>
<td>Askim</td>
<td>-4 095</td>
<td>-569</td>
<td>-4 664</td>
<td>-341</td>
</tr>
<tr>
<td>0125</td>
<td>Eidsberg</td>
<td>-2 540</td>
<td>1 197</td>
<td>-1 343</td>
<td>-135</td>
</tr>
<tr>
<td>0127</td>
<td>Skiptvet</td>
<td>-840</td>
<td>678</td>
<td>-162</td>
<td>-50</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### St.prp. nr. 66

Om lokaldemokrati, velferd og økonomi i kommunesektoren 2004 (kommuneproposisjonen)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0128</td>
<td>Rakkestad</td>
<td>-1 513</td>
<td>2 304</td>
<td>791</td>
<td>111</td>
</tr>
<tr>
<td>0135</td>
<td>Råde</td>
<td>-244</td>
<td>456</td>
<td>212</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td>0136</td>
<td>Rygge</td>
<td>-1 597</td>
<td>-346</td>
<td>-1 943</td>
<td>-144</td>
</tr>
<tr>
<td>0137</td>
<td>Våler</td>
<td>-537</td>
<td>606</td>
<td>69</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>0138</td>
<td>Hobøl</td>
<td>-947</td>
<td>371</td>
<td>-576</td>
<td>-129</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Østfold**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0011</td>
<td>Vestby</td>
<td>-1 535</td>
<td>95</td>
<td>-1 440</td>
<td>-115</td>
</tr>
<tr>
<td>0013</td>
<td>Ski</td>
<td>1 812</td>
<td>-738</td>
<td>1 074</td>
<td>42</td>
</tr>
<tr>
<td>0014</td>
<td>Ås</td>
<td>1 106</td>
<td>-104</td>
<td>1 002</td>
<td>71</td>
</tr>
<tr>
<td>0015</td>
<td>Frogn</td>
<td>-1 509</td>
<td>-562</td>
<td>-2 071</td>
<td>-160</td>
</tr>
<tr>
<td>0016</td>
<td>Nesodden</td>
<td>-1 250</td>
<td>-95</td>
<td>-2 209</td>
<td>-140</td>
</tr>
<tr>
<td>0017</td>
<td>Oppegård</td>
<td>2 719</td>
<td>-1 576</td>
<td>1 143</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>0019</td>
<td>Bærum</td>
<td>46 379</td>
<td>-6 837</td>
<td>39 542</td>
<td>390</td>
</tr>
<tr>
<td>0020</td>
<td>Asker</td>
<td>14 950</td>
<td>-2 694</td>
<td>12 256</td>
<td>245</td>
</tr>
<tr>
<td>0021</td>
<td>Aurskog-Høland</td>
<td>-728</td>
<td>2 240</td>
<td>1 512</td>
<td>116</td>
</tr>
<tr>
<td>0022</td>
<td>Sørum</td>
<td>-497</td>
<td>1 021</td>
<td>524</td>
<td>42</td>
</tr>
<tr>
<td>0027</td>
<td>Fet</td>
<td>-31</td>
<td>132</td>
<td>101</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>0028</td>
<td>Rælingen</td>
<td>-2 614</td>
<td>-883</td>
<td>-3 497</td>
<td>-239</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Enebakk**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0029</td>
<td>Lørenskog</td>
<td>706</td>
<td>-1 714</td>
<td>-1 008</td>
<td>-34</td>
</tr>
<tr>
<td>0031</td>
<td>Skedsmo</td>
<td>2 321</td>
<td>-2 361</td>
<td>-40</td>
<td>-1</td>
</tr>
<tr>
<td>0033</td>
<td>Nittedal</td>
<td>901</td>
<td>-687</td>
<td>214</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>0034</td>
<td>Gjerdrum</td>
<td>-630</td>
<td>216</td>
<td>-414</td>
<td>-87</td>
</tr>
<tr>
<td>0035</td>
<td>Ullensaker</td>
<td>-1 891</td>
<td>865</td>
<td>-1 026</td>
<td>-47</td>
</tr>
<tr>
<td>0036</td>
<td>Nes</td>
<td>158</td>
<td>2 797</td>
<td>2 955</td>
<td>169</td>
</tr>
<tr>
<td>0037</td>
<td>Eidsvoll</td>
<td>-2 097</td>
<td>387</td>
<td>-1 710</td>
<td>-95</td>
</tr>
<tr>
<td>0038</td>
<td>Nannestad</td>
<td>-1 459</td>
<td>638</td>
<td>-821</td>
<td>-87</td>
</tr>
<tr>
<td>0039</td>
<td>Hurdal</td>
<td>-585</td>
<td>60</td>
<td>-525</td>
<td>-200</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Akershus**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0042</td>
<td>Kongsvinger</td>
<td>-3 839</td>
<td>1 054</td>
<td>-2 785</td>
<td>-160</td>
</tr>
<tr>
<td>0043</td>
<td>Hamar</td>
<td>-3 157</td>
<td>-1 219</td>
<td>-4 376</td>
<td>-162</td>
</tr>
<tr>
<td>0044</td>
<td>Ringsaker</td>
<td>2 234</td>
<td>2 900</td>
<td>5 134</td>
<td>162</td>
</tr>
<tr>
<td>0045</td>
<td>Loten</td>
<td>-1 353</td>
<td>866</td>
<td>-487</td>
<td>-67</td>
</tr>
<tr>
<td>0047</td>
<td>Stange</td>
<td>-178</td>
<td>2 059</td>
<td>1 881</td>
<td>104</td>
</tr>
<tr>
<td>0048</td>
<td>Nord-Odal</td>
<td>-859</td>
<td>910</td>
<td>51</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>0049</td>
<td>Sør-Odal</td>
<td>-1 702</td>
<td>1 622</td>
<td>-80</td>
<td>-11</td>
</tr>
<tr>
<td>0050</td>
<td>Eidskog</td>
<td>-1 802</td>
<td>1 117</td>
<td>-685</td>
<td>-107</td>
</tr>
<tr>
<td>0052</td>
<td>Grue</td>
<td>-1 261</td>
<td>1 628</td>
<td>367</td>
<td>68</td>
</tr>
<tr>
<td>0054</td>
<td>Åsnes</td>
<td>-2 515</td>
<td>2 810</td>
<td>295</td>
<td>37</td>
</tr>
<tr>
<td>0056</td>
<td>Våler</td>
<td>-1 438</td>
<td>1 282</td>
<td>-156</td>
<td>-39</td>
</tr>
<tr>
<td>0057</td>
<td>Elverum</td>
<td>-3 101</td>
<td>904</td>
<td>-2 197</td>
<td>-119</td>
</tr>
<tr>
<td>------</td>
<td>---------------</td>
<td>-------------------------------------------------------------</td>
<td>---------------------------------------------------</td>
<td>---------------------------</td>
<td>-------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>0428</td>
<td>Trysil</td>
<td>-1 671</td>
<td>1 318</td>
<td>-353</td>
<td>-50</td>
</tr>
<tr>
<td>0429</td>
<td>Åmot</td>
<td>-1 965</td>
<td>443</td>
<td>-1 522</td>
<td>-346</td>
</tr>
<tr>
<td>0430</td>
<td>Stor-Elvdal</td>
<td>-1 103</td>
<td>815</td>
<td>-288</td>
<td>-99</td>
</tr>
<tr>
<td>0432</td>
<td>Rendalen</td>
<td>-289</td>
<td>1 162</td>
<td>873</td>
<td>394</td>
</tr>
<tr>
<td>0434</td>
<td>Engerdal</td>
<td>-229</td>
<td>610</td>
<td>381</td>
<td>251</td>
</tr>
<tr>
<td>0436</td>
<td>Tolga</td>
<td>8</td>
<td>777</td>
<td>785</td>
<td>434</td>
</tr>
<tr>
<td>0437</td>
<td>Tynset</td>
<td>-289</td>
<td>1 715</td>
<td>1 426</td>
<td>263</td>
</tr>
<tr>
<td>0438</td>
<td>Alvdal</td>
<td>-243</td>
<td>814</td>
<td>571</td>
<td>237</td>
</tr>
<tr>
<td>0439</td>
<td>Folldal</td>
<td>-202</td>
<td>737</td>
<td>535</td>
<td>305</td>
</tr>
<tr>
<td>0441</td>
<td>Os</td>
<td>-177</td>
<td>854</td>
<td>677</td>
<td>315</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Hedmark**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0501</td>
<td>Lillehammer</td>
<td>445</td>
<td>-771</td>
<td>-326</td>
<td>-13</td>
</tr>
<tr>
<td>0502</td>
<td>Gjøvik</td>
<td>-1 764</td>
<td>263</td>
<td>-1 501</td>
<td>-55</td>
</tr>
<tr>
<td>0511</td>
<td>Dovre</td>
<td>-932</td>
<td>775</td>
<td>-1 072</td>
<td>485</td>
</tr>
<tr>
<td>0512</td>
<td>Lesja</td>
<td>-210</td>
<td>1 282</td>
<td>1 072</td>
<td>485</td>
</tr>
<tr>
<td>0513</td>
<td>Sjåk</td>
<td>-515</td>
<td>852</td>
<td>337</td>
<td>141</td>
</tr>
<tr>
<td>0514</td>
<td>Lom</td>
<td>-52</td>
<td>799</td>
<td>747</td>
<td>296</td>
</tr>
<tr>
<td>0515</td>
<td>Vågå</td>
<td>-252</td>
<td>942</td>
<td>690</td>
<td>181</td>
</tr>
<tr>
<td>0516</td>
<td>Nord-Fron</td>
<td>-1 080</td>
<td>1 249</td>
<td>169</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td>0517</td>
<td>Sel</td>
<td>-697</td>
<td>889</td>
<td>192</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td>0519</td>
<td>Sør-Fron</td>
<td>-596</td>
<td>817</td>
<td>221</td>
<td>67</td>
</tr>
<tr>
<td>0520</td>
<td>Ringebu</td>
<td>-326</td>
<td>1 263</td>
<td>937</td>
<td>200</td>
</tr>
<tr>
<td>0521</td>
<td>Øyer</td>
<td>-372</td>
<td>681</td>
<td>309</td>
<td>63</td>
</tr>
<tr>
<td>0522</td>
<td>Gausdal</td>
<td>-603</td>
<td>1 750</td>
<td>1 147</td>
<td>185</td>
</tr>
<tr>
<td>0528</td>
<td>Østre Toten</td>
<td>-368</td>
<td>2 260</td>
<td>1 892</td>
<td>129</td>
</tr>
<tr>
<td>0529</td>
<td>Vestre Toten</td>
<td>-1 443</td>
<td>812</td>
<td>-631</td>
<td>-50</td>
</tr>
<tr>
<td>0532</td>
<td>Jevnaker</td>
<td>-2 061</td>
<td>-169</td>
<td>-2 230</td>
<td>-358</td>
</tr>
<tr>
<td>0533</td>
<td>Lunner</td>
<td>-1 151</td>
<td>443</td>
<td>-708</td>
<td>-84</td>
</tr>
<tr>
<td>0534</td>
<td>Gran</td>
<td>-1 262</td>
<td>1 767</td>
<td>505</td>
<td>39</td>
</tr>
<tr>
<td>0536</td>
<td>Søndre Land</td>
<td>-844</td>
<td>644</td>
<td>-200</td>
<td>-33</td>
</tr>
<tr>
<td>0538</td>
<td>Nordre Land</td>
<td>-901</td>
<td>1 330</td>
<td>429</td>
<td>62</td>
</tr>
<tr>
<td>0540</td>
<td>Sør-Aurdal</td>
<td>-139</td>
<td>975</td>
<td>836</td>
<td>250</td>
</tr>
<tr>
<td>0541</td>
<td>Etneledal</td>
<td>-393</td>
<td>509</td>
<td>116</td>
<td>81</td>
</tr>
<tr>
<td>0542</td>
<td>Nord-Aurdal</td>
<td>-839</td>
<td>1 222</td>
<td>383</td>
<td>59</td>
</tr>
<tr>
<td>0543</td>
<td>Vestre Slidre</td>
<td>-312</td>
<td>868</td>
<td>556</td>
<td>245</td>
</tr>
<tr>
<td>0544</td>
<td>Østre Slidre</td>
<td>-352</td>
<td>908</td>
<td>556</td>
<td>182</td>
</tr>
<tr>
<td>0545</td>
<td>Vang</td>
<td>-53</td>
<td>684</td>
<td>631</td>
<td>385</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Oppland**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0602</td>
<td>Drammen</td>
<td>-6 905</td>
<td>-4 995</td>
<td>-11 900</td>
<td>-213</td>
</tr>
<tr>
<td>0604</td>
<td>Kongsberg</td>
<td>-989</td>
<td>-194</td>
<td>-1 183</td>
<td>-52</td>
</tr>
<tr>
<td>0605</td>
<td>Ringerike</td>
<td>-1 617</td>
<td>791</td>
<td>-826</td>
<td>-30</td>
</tr>
<tr>
<td>0612</td>
<td>Hole</td>
<td>-989</td>
<td>282</td>
<td>-707</td>
<td>-138</td>
</tr>
<tr>
<td>0615</td>
<td>Flå</td>
<td>-335</td>
<td>145</td>
<td>-190</td>
<td>-178</td>
</tr>
<tr>
<td>0616</td>
<td>Nes</td>
<td>-546</td>
<td>485</td>
<td>-61</td>
<td>-17</td>
</tr>
<tr>
<td>0617</td>
<td>Gol</td>
<td>-657</td>
<td>434</td>
<td>-223</td>
<td>-50</td>
</tr>
<tr>
<td>------</td>
<td>---------------</td>
<td>-------------------------------------------------------</td>
<td>-------------------------------------------------</td>
<td>-----------------------------</td>
<td>-------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>0618</td>
<td>Hemsedal</td>
<td>-141</td>
<td>412</td>
<td>271</td>
<td>141</td>
</tr>
<tr>
<td>0619</td>
<td>Ål</td>
<td>-220</td>
<td>967</td>
<td>747</td>
<td>158</td>
</tr>
<tr>
<td>0620</td>
<td>Hol</td>
<td>-714</td>
<td>602</td>
<td>-112</td>
<td>-25</td>
</tr>
<tr>
<td>0621</td>
<td>Sigdal</td>
<td>-345</td>
<td>1 067</td>
<td>722</td>
<td>204</td>
</tr>
<tr>
<td>0622</td>
<td>Krøderød</td>
<td>-733</td>
<td>104</td>
<td>-629</td>
<td>-282</td>
</tr>
<tr>
<td>0623</td>
<td>Modum</td>
<td>-2 085</td>
<td>930</td>
<td>-1 155</td>
<td>-92</td>
</tr>
<tr>
<td>0624</td>
<td>Øvre Eiker</td>
<td>-2 413</td>
<td>708</td>
<td>-1 705</td>
<td>-112</td>
</tr>
<tr>
<td>0625</td>
<td>Nedre Eiker</td>
<td>-1 872</td>
<td>-1 330</td>
<td>-3 202</td>
<td>-153</td>
</tr>
<tr>
<td>0626</td>
<td>Lier</td>
<td>-376</td>
<td>-113</td>
<td>-489</td>
<td>-23</td>
</tr>
<tr>
<td>0627</td>
<td>Royken</td>
<td>349</td>
<td>-582</td>
<td>-233</td>
<td>-14</td>
</tr>
<tr>
<td>0628</td>
<td>Hurum</td>
<td>-2 003</td>
<td>-405</td>
<td>-2 408</td>
<td>-280</td>
</tr>
<tr>
<td>0631</td>
<td>Flesberg</td>
<td>-277</td>
<td>374</td>
<td>97</td>
<td>38</td>
</tr>
<tr>
<td>0632</td>
<td>Rollag</td>
<td>-555</td>
<td>220</td>
<td>-335</td>
<td>-227</td>
</tr>
<tr>
<td>0633</td>
<td>Nore og Uvdal</td>
<td>-446</td>
<td>941</td>
<td>495</td>
<td>180</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Buskerud**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0701</td>
<td>Horten</td>
<td>-5 253</td>
<td>-1 759</td>
<td>-7 012</td>
<td>-289</td>
</tr>
<tr>
<td>0702</td>
<td>Holmestrand</td>
<td>-2 883</td>
<td>-361</td>
<td>-3 244</td>
<td>-344</td>
</tr>
<tr>
<td>0704</td>
<td>Tonsberg</td>
<td>-4 185</td>
<td>-2 108</td>
<td>-6 293</td>
<td>-178</td>
</tr>
<tr>
<td>0706</td>
<td>Sandefjord</td>
<td>-4 743</td>
<td>-2 589</td>
<td>-7 332</td>
<td>-183</td>
</tr>
<tr>
<td>0709</td>
<td>Larvik</td>
<td>998</td>
<td>-866</td>
<td>132</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>0711</td>
<td>Svelvik</td>
<td>-2 107</td>
<td>-489</td>
<td>-2 596</td>
<td>-403</td>
</tr>
<tr>
<td>0713</td>
<td>Sande</td>
<td>-1 046</td>
<td>379</td>
<td>-667</td>
<td>-89</td>
</tr>
<tr>
<td>0714</td>
<td>Hof</td>
<td>-1 113</td>
<td>84</td>
<td>-1 029</td>
<td>-339</td>
</tr>
<tr>
<td>0716</td>
<td>Re</td>
<td>-722</td>
<td>1 388</td>
<td>666</td>
<td>82</td>
</tr>
<tr>
<td>0719</td>
<td>Andebu</td>
<td>-925</td>
<td>399</td>
<td>-526</td>
<td>-109</td>
</tr>
<tr>
<td>0720</td>
<td>Stokke</td>
<td>-1 819</td>
<td>462</td>
<td>-1 357</td>
<td>-138</td>
</tr>
<tr>
<td>0722</td>
<td>Notterøy</td>
<td>-2 455</td>
<td>-1 365</td>
<td>-3 820</td>
<td>-193</td>
</tr>
<tr>
<td>0723</td>
<td>Tjome</td>
<td>-1 625</td>
<td>-471</td>
<td>-2 096</td>
<td>-462</td>
</tr>
<tr>
<td>0728</td>
<td>Lardal</td>
<td>-560</td>
<td>441</td>
<td>-119</td>
<td>-50</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Vestfold**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0805</td>
<td>Porsgrunn</td>
<td>-5 785</td>
<td>-2 998</td>
<td>-8 783</td>
<td>-265</td>
</tr>
<tr>
<td>0806</td>
<td>Skien</td>
<td>-5 598</td>
<td>-2 948</td>
<td>-8 546</td>
<td>-171</td>
</tr>
<tr>
<td>0807</td>
<td>Notodden</td>
<td>-2 131</td>
<td>-144</td>
<td>-2 275</td>
<td>-184</td>
</tr>
<tr>
<td>0811</td>
<td>Siljan</td>
<td>-507</td>
<td>-75</td>
<td>-582</td>
<td>-250</td>
</tr>
<tr>
<td>0814</td>
<td>Bamble</td>
<td>-3 082</td>
<td>-758</td>
<td>-3 840</td>
<td>-271</td>
</tr>
<tr>
<td>0815</td>
<td>Kragerø</td>
<td>-3 687</td>
<td>-803</td>
<td>-4 490</td>
<td>-423</td>
</tr>
<tr>
<td>0817</td>
<td>Drangedal</td>
<td>-987</td>
<td>494</td>
<td>-493</td>
<td>-117</td>
</tr>
<tr>
<td>0819</td>
<td>Nome</td>
<td>-1 807</td>
<td>522</td>
<td>-1 285</td>
<td>-193</td>
</tr>
<tr>
<td>0821</td>
<td>Bø</td>
<td>-1 011</td>
<td>536</td>
<td>-475</td>
<td>-92</td>
</tr>
<tr>
<td>0822</td>
<td>Sauherad</td>
<td>-1 428</td>
<td>690</td>
<td>-738</td>
<td>-170</td>
</tr>
<tr>
<td>0826</td>
<td>Tinn</td>
<td>-1 844</td>
<td>375</td>
<td>-1 469</td>
<td>-226</td>
</tr>
<tr>
<td>0827</td>
<td>Hjartdal</td>
<td>-256</td>
<td>481</td>
<td>225</td>
<td>138</td>
</tr>
<tr>
<td>0828</td>
<td>Seljord</td>
<td>-800</td>
<td>499</td>
<td>-301</td>
<td>-102</td>
</tr>
<tr>
<td>0829</td>
<td>Kvitsæid</td>
<td>-682</td>
<td>411</td>
<td>-271</td>
<td>-101</td>
</tr>
<tr>
<td>0830</td>
<td>Nissedal</td>
<td>-354</td>
<td>177</td>
<td>-177</td>
<td>-123</td>
</tr>
<tr>
<td>Knr.</td>
<td>Kommune</td>
<td>Gevinst/tap ved nytt rus og psykiatrikriterium (1000 kr)</td>
<td>Gevinst/tap ved ny landbruks og miljøkriterium (1000 kr)</td>
<td>Netto gevinst/tap (1000 kr)</td>
<td>Netto gevinst/tap per inb. (kroner)</td>
</tr>
<tr>
<td>------</td>
<td>------------</td>
<td>----------------------------------------------------------</td>
<td>----------------------------------------------------------</td>
<td>----------------------------</td>
<td>-----------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>0831</td>
<td>Fyresdal</td>
<td>-351</td>
<td>377</td>
<td>26</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>0833</td>
<td>Tokke</td>
<td>-449</td>
<td>480</td>
<td>31</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>0834</td>
<td>Vinje</td>
<td>-736</td>
<td>1 001</td>
<td>265</td>
<td>69</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td><strong>Telemark</strong></td>
<td></td>
<td><strong>-31 494</strong></td>
<td><strong>-1 683</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>0901</td>
<td>Risør</td>
<td>-2 258</td>
<td>-504</td>
<td>-2 762</td>
<td>-393</td>
</tr>
<tr>
<td>0904</td>
<td>Grimstad</td>
<td>-2 595</td>
<td>-472</td>
<td>-3 067</td>
<td>-168</td>
</tr>
<tr>
<td>0906</td>
<td>Arendal</td>
<td>-2 677</td>
<td>-2 470</td>
<td>-5 147</td>
<td>-130</td>
</tr>
<tr>
<td>0911</td>
<td>Gjerstad</td>
<td>-1 226</td>
<td>74</td>
<td>-1 152</td>
<td>-463</td>
</tr>
<tr>
<td>0912</td>
<td>Vegårshøi</td>
<td>-337</td>
<td>13</td>
<td>-324</td>
<td>-177</td>
</tr>
<tr>
<td>0914</td>
<td>Tvedestrand</td>
<td>-1 566</td>
<td>-234</td>
<td>-1 800</td>
<td>-302</td>
</tr>
<tr>
<td>0919</td>
<td>Froland</td>
<td>-1 580</td>
<td>111</td>
<td>-1 469</td>
<td>-317</td>
</tr>
<tr>
<td>0926</td>
<td>Lillesand</td>
<td>-2 061</td>
<td>-468</td>
<td>-2 529</td>
<td>-283</td>
</tr>
<tr>
<td>0928</td>
<td>Birkenes</td>
<td>-684</td>
<td>258</td>
<td>-426</td>
<td>-99</td>
</tr>
<tr>
<td>0929</td>
<td>Åmli</td>
<td>-512</td>
<td>298</td>
<td>-214</td>
<td>-116</td>
</tr>
<tr>
<td>0935</td>
<td>Iveland</td>
<td>-442</td>
<td>15</td>
<td>-427</td>
<td>-384</td>
</tr>
<tr>
<td>0937</td>
<td>Evje og Hornnes</td>
<td>-746</td>
<td>212</td>
<td>-534</td>
<td>-160</td>
</tr>
<tr>
<td>0938</td>
<td>Bygland</td>
<td>-586</td>
<td>375</td>
<td>-211</td>
<td>-161</td>
</tr>
<tr>
<td>0940</td>
<td>Valle</td>
<td>-141</td>
<td>398</td>
<td>257</td>
<td>179</td>
</tr>
<tr>
<td>0941</td>
<td>Bykle</td>
<td>-173</td>
<td>82</td>
<td>-91</td>
<td>-107</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td><strong>Aust-Agder</strong></td>
<td></td>
<td><strong>-17 584</strong></td>
<td><strong>-2 312</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>1001</td>
<td>Kristiansand</td>
<td>-900</td>
<td>-6 290</td>
<td>-7 190</td>
<td>-97</td>
</tr>
<tr>
<td>1002</td>
<td>Mandal</td>
<td>-2 893</td>
<td>-469</td>
<td>-3 362</td>
<td>-251</td>
</tr>
<tr>
<td>1003</td>
<td>Farsund</td>
<td>-2 384</td>
<td>528</td>
<td>-1 856</td>
<td>-195</td>
</tr>
<tr>
<td>1004</td>
<td>Flekkefjord</td>
<td>-473</td>
<td>18</td>
<td>-455</td>
<td>-52</td>
</tr>
<tr>
<td>1014</td>
<td>Vennesla</td>
<td>-1 319</td>
<td>-459</td>
<td>-1 778</td>
<td>-145</td>
</tr>
<tr>
<td>1017</td>
<td>Songdalen</td>
<td>-947</td>
<td>-72</td>
<td>-1 019</td>
<td>-185</td>
</tr>
<tr>
<td>1018</td>
<td>Sognne</td>
<td>-540</td>
<td>-295</td>
<td>-835</td>
<td>-90</td>
</tr>
<tr>
<td>1021</td>
<td>Marnardal</td>
<td>-567</td>
<td>466</td>
<td>-101</td>
<td>-46</td>
</tr>
<tr>
<td>1026</td>
<td>Åseral</td>
<td>-23</td>
<td>236</td>
<td>213</td>
<td>236</td>
</tr>
<tr>
<td>1027</td>
<td>Audnedal</td>
<td>-54</td>
<td>303</td>
<td>249</td>
<td>160</td>
</tr>
<tr>
<td>1029</td>
<td>Lindesnes</td>
<td>-718</td>
<td>531</td>
<td>-187</td>
<td>-42</td>
</tr>
<tr>
<td>1032</td>
<td>Lyngdal</td>
<td>-1 230</td>
<td>328</td>
<td>-902</td>
<td>-125</td>
</tr>
<tr>
<td>1034</td>
<td>Hægebostad</td>
<td>-186</td>
<td>507</td>
<td>321</td>
<td>200</td>
</tr>
<tr>
<td>1037</td>
<td>Kvinesdal</td>
<td>-975</td>
<td>995</td>
<td>20</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>1046</td>
<td>Sirdal</td>
<td>-173</td>
<td>524</td>
<td>351</td>
<td>200</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td><strong>Vest-Agder</strong></td>
<td></td>
<td><strong>-13 383</strong></td>
<td><strong>-3 149</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>1101</td>
<td>Eigersund</td>
<td>368</td>
<td>331</td>
<td>699</td>
<td>52</td>
</tr>
<tr>
<td>1102</td>
<td>Sandnes</td>
<td>9 307</td>
<td>-1 857</td>
<td>7 450</td>
<td>136</td>
</tr>
<tr>
<td>1103</td>
<td>Stavanger</td>
<td>12 909</td>
<td>-9 670</td>
<td>3 239</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>1106</td>
<td>Haugesund</td>
<td>-6 537</td>
<td>-3 209</td>
<td>-9 746</td>
<td>-317</td>
</tr>
<tr>
<td>1111</td>
<td>Sokndal</td>
<td>-984</td>
<td>104</td>
<td>-880</td>
<td>-266</td>
</tr>
<tr>
<td>1112</td>
<td>Lund</td>
<td>-33</td>
<td>408</td>
<td>375</td>
<td>120</td>
</tr>
<tr>
<td>1114</td>
<td>Bjerkreim</td>
<td>249</td>
<td>998</td>
<td>1 247</td>
<td>505</td>
</tr>
<tr>
<td>------</td>
<td>-------------</td>
<td>--------------------------------------------------------</td>
<td>--------------------------------------------------------</td>
<td>-----------------------------</td>
<td>----------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>1119</td>
<td>Hå</td>
<td>1 738</td>
<td>2 172</td>
<td>3 910</td>
<td>275</td>
</tr>
<tr>
<td>1120</td>
<td>Klepp</td>
<td>968</td>
<td>1 366</td>
<td>2 334</td>
<td>167</td>
</tr>
<tr>
<td>1121</td>
<td>Time</td>
<td>1 358</td>
<td>891</td>
<td>2 249</td>
<td>165</td>
</tr>
<tr>
<td>1122</td>
<td>Gjesdal</td>
<td>500</td>
<td>292</td>
<td>792</td>
<td>87</td>
</tr>
<tr>
<td>1124</td>
<td>Sola</td>
<td>1 120</td>
<td>-132</td>
<td>988</td>
<td>51</td>
</tr>
<tr>
<td>1127</td>
<td>Randaberg</td>
<td>751</td>
<td>-113</td>
<td>638</td>
<td>72</td>
</tr>
<tr>
<td>1129</td>
<td>Forsand</td>
<td>-204</td>
<td>251</td>
<td>47</td>
<td>45</td>
</tr>
<tr>
<td>1130</td>
<td>Strand</td>
<td>-1 128</td>
<td>-75</td>
<td>-1 203</td>
<td>-118</td>
</tr>
<tr>
<td>1133</td>
<td>Hjelmeland</td>
<td>115</td>
<td>990</td>
<td>1 105</td>
<td>408</td>
</tr>
<tr>
<td>1134</td>
<td>Suldal</td>
<td>-338</td>
<td>1 005</td>
<td>667</td>
<td>167</td>
</tr>
<tr>
<td>1135</td>
<td>Sauda</td>
<td>-1 193</td>
<td>-262</td>
<td>-1 455</td>
<td>-295</td>
</tr>
<tr>
<td>1141</td>
<td>Finnøy</td>
<td>57</td>
<td>958</td>
<td>1 015</td>
<td>360</td>
</tr>
<tr>
<td>1142</td>
<td>Rennesøy</td>
<td>26</td>
<td>670</td>
<td>696</td>
<td>214</td>
</tr>
<tr>
<td>1144</td>
<td>Kvitsøy</td>
<td>-75</td>
<td>-183</td>
<td>-258</td>
<td>-497</td>
</tr>
<tr>
<td>1145</td>
<td>Bokn</td>
<td>-108</td>
<td>37</td>
<td>-71</td>
<td>-92</td>
</tr>
<tr>
<td>1146</td>
<td>Tysvær</td>
<td>-218</td>
<td>1 123</td>
<td>905</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>1149</td>
<td>Karmøy</td>
<td>1 284</td>
<td>-1 147</td>
<td>137</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>1151</td>
<td>Utsira</td>
<td>-121</td>
<td>-185</td>
<td>-306</td>
<td>-1 312</td>
</tr>
<tr>
<td>1154</td>
<td>Vindafjord</td>
<td>437</td>
<td>1 373</td>
<td>1 810</td>
<td>375</td>
</tr>
<tr>
<td>1159</td>
<td>Ølen</td>
<td>-164</td>
<td>506</td>
<td>342</td>
<td>102</td>
</tr>
<tr>
<td>Rogaland</td>
<td>20 084</td>
<td>-3 358</td>
<td>16 726</td>
<td>-105</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1201</td>
<td>Bergen</td>
<td>70 783</td>
<td>-20 315</td>
<td>50 468</td>
<td>216</td>
</tr>
<tr>
<td>1211</td>
<td>Etne</td>
<td>-207</td>
<td>551</td>
<td>344</td>
<td>87</td>
</tr>
<tr>
<td>1216</td>
<td>Sveio</td>
<td>-815</td>
<td>590</td>
<td>-225</td>
<td>-48</td>
</tr>
<tr>
<td>1219</td>
<td>Bomlo</td>
<td>1 450</td>
<td>-7</td>
<td>1 443</td>
<td>132</td>
</tr>
<tr>
<td>1221</td>
<td>Stord</td>
<td>-3 392</td>
<td>-1 313</td>
<td>-4 705</td>
<td>-290</td>
</tr>
<tr>
<td>1222</td>
<td>Fitjar</td>
<td>-493</td>
<td>3</td>
<td>-490</td>
<td>-168</td>
</tr>
<tr>
<td>1223</td>
<td>Tysnes</td>
<td>-509</td>
<td>419</td>
<td>-90</td>
<td>-32</td>
</tr>
<tr>
<td>1224</td>
<td>Kvinnherad</td>
<td>-560</td>
<td>909</td>
<td>349</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>1227</td>
<td>Jondal</td>
<td>-278</td>
<td>27</td>
<td>-251</td>
<td>-225</td>
</tr>
<tr>
<td>1228</td>
<td>Odda</td>
<td>-1 999</td>
<td>-456</td>
<td>-2 455</td>
<td>-324</td>
</tr>
<tr>
<td>1231</td>
<td>Ullensvang</td>
<td>-319</td>
<td>657</td>
<td>338</td>
<td>95</td>
</tr>
<tr>
<td>1232</td>
<td>Eidjord</td>
<td>-273</td>
<td>125</td>
<td>-148</td>
<td>-154</td>
</tr>
<tr>
<td>1233</td>
<td>Ulvik</td>
<td>-286</td>
<td>111</td>
<td>-175</td>
<td>-145</td>
</tr>
<tr>
<td>1234</td>
<td>Granvin</td>
<td>-105</td>
<td>-38</td>
<td>-143</td>
<td>-136</td>
</tr>
<tr>
<td>1235</td>
<td>Voss</td>
<td>-7</td>
<td>1 363</td>
<td>1 356</td>
<td>99</td>
</tr>
<tr>
<td>1238</td>
<td>Kvam</td>
<td>-551</td>
<td>323</td>
<td>-228</td>
<td>-27</td>
</tr>
<tr>
<td>1241</td>
<td>Fusa</td>
<td>38</td>
<td>388</td>
<td>426</td>
<td>114</td>
</tr>
<tr>
<td>1242</td>
<td>Samnanger</td>
<td>-301</td>
<td>-27</td>
<td>-328</td>
<td>-140</td>
</tr>
<tr>
<td>1243</td>
<td>Os</td>
<td>-732</td>
<td>-653</td>
<td>-1 385</td>
<td>-98</td>
</tr>
<tr>
<td>1244</td>
<td>Austevoll</td>
<td>395</td>
<td>130</td>
<td>525</td>
<td>118</td>
</tr>
<tr>
<td>1245</td>
<td>Sund</td>
<td>-1 036</td>
<td>-258</td>
<td>-1 294</td>
<td>-246</td>
</tr>
<tr>
<td>1246</td>
<td>Fjell</td>
<td>-159</td>
<td>-1 018</td>
<td>-1 177</td>
<td>-62</td>
</tr>
<tr>
<td>1247</td>
<td>Askøy</td>
<td>45</td>
<td>-1 233</td>
<td>-1 188</td>
<td>-58</td>
</tr>
<tr>
<td>1251</td>
<td>Vaksdal</td>
<td>-432</td>
<td>-146</td>
<td>-578</td>
<td>-138</td>
</tr>
<tr>
<td>1252</td>
<td>Modalen</td>
<td>-188</td>
<td>-94</td>
<td>-282</td>
<td>-816</td>
</tr>
<tr>
<td>1253</td>
<td>Osterøy</td>
<td>184</td>
<td>393</td>
<td>577</td>
<td>81</td>
</tr>
<tr>
<td>1256</td>
<td>Meland</td>
<td>-407</td>
<td>-10</td>
<td>-417</td>
<td>-75</td>
</tr>
<tr>
<td>Knr.</td>
<td>Kommune</td>
<td>Gevinst/tap ved nytt rus og psykiatrikriterium (1000 kr)</td>
<td>Gevinst/tap ved ny landbruk og miljøkkel (1000 kr)</td>
<td>Netto gevinst/tap (1000 kr)</td>
<td>Netto gevinst/tap per inb. (kroner)</td>
</tr>
<tr>
<td>------</td>
<td>---------------</td>
<td>----------------------------------------------------------</td>
<td>--------------------------------------------------</td>
<td>----------------------------</td>
<td>-----------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>1259</td>
<td>Øygarden</td>
<td>-1 116</td>
<td>-241</td>
<td>-1 357</td>
<td>-359</td>
</tr>
<tr>
<td>1260</td>
<td>Rødey</td>
<td>-300</td>
<td>677</td>
<td>377</td>
<td>82</td>
</tr>
<tr>
<td>1263</td>
<td>Lindås</td>
<td>-605</td>
<td>754</td>
<td>149</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>1264</td>
<td>Austrheim</td>
<td>-775</td>
<td>-66</td>
<td>-841</td>
<td>-335</td>
</tr>
<tr>
<td>1265</td>
<td>Fedje</td>
<td>-191</td>
<td>-252</td>
<td>-443</td>
<td>-647</td>
</tr>
<tr>
<td>1266</td>
<td>Masfjorden</td>
<td>23</td>
<td>198</td>
<td>221</td>
<td>126</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Hordaland</td>
<td>56 885</td>
<td>-18 509</td>
<td>38 376</td>
<td>88</td>
</tr>
<tr>
<td>1401</td>
<td>Flora</td>
<td>-10</td>
<td>125</td>
<td>115</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>1411</td>
<td>Gulen</td>
<td>206</td>
<td>571</td>
<td>777</td>
<td>314</td>
</tr>
<tr>
<td>1412</td>
<td>Solund</td>
<td>-309</td>
<td>-45</td>
<td>-354</td>
<td>-385</td>
</tr>
<tr>
<td>1413</td>
<td>Hyllestad</td>
<td>-236</td>
<td>305</td>
<td>69</td>
<td>45</td>
</tr>
<tr>
<td>1416</td>
<td>Høyanger</td>
<td>-383</td>
<td>121</td>
<td>-262</td>
<td>-57</td>
</tr>
<tr>
<td>1417</td>
<td>Vik</td>
<td>196</td>
<td>694</td>
<td>890</td>
<td>305</td>
</tr>
<tr>
<td>1418</td>
<td>Balestrand</td>
<td>-13</td>
<td>162</td>
<td>149</td>
<td>99</td>
</tr>
<tr>
<td>1419</td>
<td>Leikanger</td>
<td>-125</td>
<td>-38</td>
<td>-163</td>
<td>-74</td>
</tr>
<tr>
<td>1420</td>
<td>Sognadal</td>
<td>433</td>
<td>381</td>
<td>814</td>
<td>123</td>
</tr>
<tr>
<td>1421</td>
<td>Aurland</td>
<td>-301</td>
<td>266</td>
<td>-35</td>
<td>-19</td>
</tr>
<tr>
<td>1422</td>
<td>Lærdal</td>
<td>9</td>
<td>398</td>
<td>407</td>
<td>187</td>
</tr>
<tr>
<td>1424</td>
<td>Årdal</td>
<td>-279</td>
<td>-367</td>
<td>-646</td>
<td>-113</td>
</tr>
<tr>
<td>1426</td>
<td>Luster</td>
<td>237</td>
<td>1 666</td>
<td>1 903</td>
<td>383</td>
</tr>
<tr>
<td>1428</td>
<td>Askvoll</td>
<td>-57</td>
<td>540</td>
<td>483</td>
<td>144</td>
</tr>
<tr>
<td>1429</td>
<td>Fjaler</td>
<td>156</td>
<td>638</td>
<td>794</td>
<td>271</td>
</tr>
<tr>
<td>1430</td>
<td>Gaular</td>
<td>4</td>
<td>808</td>
<td>902</td>
<td>319</td>
</tr>
<tr>
<td>1431</td>
<td>Jølster</td>
<td>-56</td>
<td>733</td>
<td>677</td>
<td>227</td>
</tr>
<tr>
<td>1432</td>
<td>Førde</td>
<td>117</td>
<td>130</td>
<td>247</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>1433</td>
<td>Naustdal</td>
<td>-74</td>
<td>477</td>
<td>403</td>
<td>147</td>
</tr>
<tr>
<td>1438</td>
<td>Bremanger</td>
<td>-5</td>
<td>577</td>
<td>572</td>
<td>140</td>
</tr>
<tr>
<td>1439</td>
<td>Vågøy</td>
<td>-411</td>
<td>-185</td>
<td>-596</td>
<td>-93</td>
</tr>
<tr>
<td>1441</td>
<td>Selje</td>
<td>-258</td>
<td>397</td>
<td>139</td>
<td>46</td>
</tr>
<tr>
<td>1443</td>
<td>Eid</td>
<td>615</td>
<td>748</td>
<td>1 363</td>
<td>237</td>
</tr>
<tr>
<td>1444</td>
<td>Hornindal</td>
<td>201</td>
<td>224</td>
<td>425</td>
<td>355</td>
</tr>
<tr>
<td>1445</td>
<td>Gloppen</td>
<td>389</td>
<td>1 250</td>
<td>1 639</td>
<td>287</td>
</tr>
<tr>
<td>1449</td>
<td>Stryn</td>
<td>616</td>
<td>1 385</td>
<td>2 001</td>
<td>297</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sogn og Fjordane</td>
<td>660</td>
<td>12 051</td>
<td>12 711</td>
<td>118</td>
</tr>
<tr>
<td>1502</td>
<td>Molde</td>
<td>188</td>
<td>-1 391</td>
<td>-1 203</td>
<td>-50</td>
</tr>
<tr>
<td>1503</td>
<td>Kristiansund</td>
<td>-7 062</td>
<td>-1 936</td>
<td>-8 998</td>
<td>-529</td>
</tr>
<tr>
<td>1504</td>
<td>Ålesund</td>
<td>2 804</td>
<td>-3 369</td>
<td>-565</td>
<td>-14</td>
</tr>
<tr>
<td>1511</td>
<td>Vanylven</td>
<td>-207</td>
<td>724</td>
<td>517</td>
<td>133</td>
</tr>
<tr>
<td>1514</td>
<td>Sande</td>
<td>-1</td>
<td>222</td>
<td>221</td>
<td>84</td>
</tr>
<tr>
<td>1515</td>
<td>Herøy</td>
<td>271</td>
<td>-146</td>
<td>125</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>1516</td>
<td>Ulstein</td>
<td>211</td>
<td>-280</td>
<td>-69</td>
<td>-10</td>
</tr>
<tr>
<td>1517</td>
<td>Hareid</td>
<td>-687</td>
<td>-235</td>
<td>-922</td>
<td>-193</td>
</tr>
<tr>
<td>1519</td>
<td>Volda</td>
<td>-290</td>
<td>308</td>
<td>18</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>1520</td>
<td>Ørsta</td>
<td>-537</td>
<td>749</td>
<td>212</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>1523</td>
<td>Ørskog</td>
<td>-258</td>
<td>-37</td>
<td>-295</td>
<td>-141</td>
</tr>
<tr>
<td>------</td>
<td>-------------</td>
<td>-----------------------------------------------------------</td>
<td>--------------------------------------------------</td>
<td>---------------------------</td>
<td>----------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>1524</td>
<td>Norddal</td>
<td>-39</td>
<td>380</td>
<td>341</td>
<td>179</td>
</tr>
<tr>
<td>1525</td>
<td>Stranda</td>
<td>506</td>
<td>343</td>
<td>849</td>
<td>181</td>
</tr>
<tr>
<td>1526</td>
<td>Stordal</td>
<td>-404</td>
<td>-41</td>
<td>-445</td>
<td>-435</td>
</tr>
<tr>
<td>1528</td>
<td>Sykkylven</td>
<td>603</td>
<td>153</td>
<td>756</td>
<td>102</td>
</tr>
<tr>
<td>1529</td>
<td>Skodje</td>
<td>-429</td>
<td>-123</td>
<td>-552</td>
<td>-154</td>
</tr>
<tr>
<td>1531</td>
<td>Sula</td>
<td>377</td>
<td>-533</td>
<td>-156</td>
<td>-22</td>
</tr>
<tr>
<td>1532</td>
<td>Giske</td>
<td>834</td>
<td>-143</td>
<td>691</td>
<td>107</td>
</tr>
<tr>
<td>1534</td>
<td>Haram</td>
<td>989</td>
<td>204</td>
<td>1 193</td>
<td>136</td>
</tr>
<tr>
<td>1535</td>
<td>Vestnes</td>
<td>-543</td>
<td>336</td>
<td>-207</td>
<td>-32</td>
</tr>
<tr>
<td>1539</td>
<td>Rauma</td>
<td>-1 422</td>
<td>878</td>
<td>-544</td>
<td>-74</td>
</tr>
<tr>
<td>1543</td>
<td>Nesset</td>
<td>43</td>
<td>618</td>
<td>661</td>
<td>204</td>
</tr>
<tr>
<td>1545</td>
<td>Midsund</td>
<td>-251</td>
<td>-45</td>
<td>-296</td>
<td>-151</td>
</tr>
<tr>
<td>1546</td>
<td>Sandøy</td>
<td>-138</td>
<td>-128</td>
<td>-266</td>
<td>-204</td>
</tr>
<tr>
<td>1547</td>
<td>Aukra</td>
<td>132</td>
<td>37</td>
<td>95</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td>1548</td>
<td>Fræna</td>
<td>-1 101</td>
<td>1 175</td>
<td>74</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>1551</td>
<td>Eide</td>
<td>-416</td>
<td>285</td>
<td>-131</td>
<td>-40</td>
</tr>
<tr>
<td>1554</td>
<td>Averøy</td>
<td>-1 143</td>
<td>323</td>
<td>-820</td>
<td>-151</td>
</tr>
<tr>
<td>1556</td>
<td>Frei</td>
<td>-1 512</td>
<td>-470</td>
<td>-1 982</td>
<td>-380</td>
</tr>
<tr>
<td>1557</td>
<td>Gjennings</td>
<td>-633</td>
<td>656</td>
<td>23</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>1560</td>
<td>Tingvoll</td>
<td>-290</td>
<td>413</td>
<td>123</td>
<td>39</td>
</tr>
<tr>
<td>1563</td>
<td>Sunndal</td>
<td>-528</td>
<td>359</td>
<td>-169</td>
<td>-23</td>
</tr>
<tr>
<td>1566</td>
<td>Surnadal</td>
<td>-489</td>
<td>949</td>
<td>460</td>
<td>74</td>
</tr>
<tr>
<td>1567</td>
<td>Rindal</td>
<td>147</td>
<td>580</td>
<td>727</td>
<td>341</td>
</tr>
<tr>
<td>1569</td>
<td>Aure</td>
<td>-562</td>
<td>499</td>
<td>-63</td>
<td>-23</td>
</tr>
<tr>
<td>1571</td>
<td>Halsa</td>
<td>-270</td>
<td>359</td>
<td>89</td>
<td>51</td>
</tr>
<tr>
<td>1572</td>
<td>Tustna</td>
<td>-435</td>
<td>-1</td>
<td>-436</td>
<td>-417</td>
</tr>
<tr>
<td>1573</td>
<td>Smøla</td>
<td>-640</td>
<td>210</td>
<td>-430</td>
<td>-185</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Møre og Romsdal</td>
<td>-13 179</td>
<td>1 808</td>
<td>-11 371</td>
<td>-47</td>
</tr>
<tr>
<td>1601</td>
<td>Trondheim</td>
<td>22 069</td>
<td>-11 376</td>
<td>10 693</td>
<td>71</td>
</tr>
<tr>
<td>1612</td>
<td>Hemne</td>
<td>-1 003</td>
<td>436</td>
<td>-567</td>
<td>-133</td>
</tr>
<tr>
<td>1613</td>
<td>Snillfjord</td>
<td>-116</td>
<td>301</td>
<td>185</td>
<td>175</td>
</tr>
<tr>
<td>1617</td>
<td>Hitra</td>
<td>-1 499</td>
<td>466</td>
<td>-1 033</td>
<td>-255</td>
</tr>
<tr>
<td>1620</td>
<td>Frøya</td>
<td>-687</td>
<td>111</td>
<td>-576</td>
<td>-140</td>
</tr>
<tr>
<td>1621</td>
<td>Ørland</td>
<td>-1 617</td>
<td>611</td>
<td>-1 006</td>
<td>-198</td>
</tr>
<tr>
<td>1622</td>
<td>Agdenes</td>
<td>-214</td>
<td>413</td>
<td>199</td>
<td>110</td>
</tr>
<tr>
<td>1624</td>
<td>Rissa</td>
<td>-72</td>
<td>1 502</td>
<td>1 430</td>
<td>222</td>
</tr>
<tr>
<td>1627</td>
<td>Bjørgen</td>
<td>-1 224</td>
<td>693</td>
<td>-531</td>
<td>-113</td>
</tr>
<tr>
<td>1630</td>
<td>Åfjord</td>
<td>-422</td>
<td>797</td>
<td>375</td>
<td>112</td>
</tr>
<tr>
<td>1632</td>
<td>Roan</td>
<td>-270</td>
<td>168</td>
<td>-102</td>
<td>-92</td>
</tr>
<tr>
<td>1633</td>
<td>Osen</td>
<td>-256</td>
<td>69</td>
<td>-187</td>
<td>-162</td>
</tr>
<tr>
<td>1634</td>
<td>Oppdal</td>
<td>-530</td>
<td>1 504</td>
<td>974</td>
<td>153</td>
</tr>
<tr>
<td>1635</td>
<td>Rønnebu</td>
<td>-287</td>
<td>979</td>
<td>692</td>
<td>259</td>
</tr>
<tr>
<td>1636</td>
<td>Meldal</td>
<td>-922</td>
<td>423</td>
<td>-499</td>
<td>-125</td>
</tr>
<tr>
<td>1638</td>
<td>Orkdal</td>
<td>-1 799</td>
<td>639</td>
<td>-1 160</td>
<td>-112</td>
</tr>
<tr>
<td>1640</td>
<td>Røros</td>
<td>-1 088</td>
<td>703</td>
<td>-385</td>
<td>-69</td>
</tr>
<tr>
<td>1644</td>
<td>Holtålen</td>
<td>-113</td>
<td>781</td>
<td>668</td>
<td>305</td>
</tr>
<tr>
<td>1648</td>
<td>Midtre Gauldal</td>
<td>-172</td>
<td>1 603</td>
<td>1 431</td>
<td>246</td>
</tr>
<tr>
<td>Knr.</td>
<td>Kommune</td>
<td>Gevinst/tap ved nytt rus og psykiatrisk kriterium (1000 kr)</td>
<td>Gevinst/tap ved ny landbruk og miljøkriterium (1000 kr)</td>
<td>Netto gevinst/tap (1000 kr)</td>
<td>Netto gevinst/tap per inb. (kroner)</td>
</tr>
<tr>
<td>------</td>
<td>------------</td>
<td>-------------------------------------------------------------</td>
<td>----------------------------------------------------------</td>
<td>----------------------------</td>
<td>-----------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>1653</td>
<td>Melhus</td>
<td>-1 491</td>
<td>1 247</td>
<td>-244</td>
<td>-18</td>
</tr>
<tr>
<td>1657</td>
<td>Skaun</td>
<td>-972</td>
<td>482</td>
<td>-490</td>
<td>-83</td>
</tr>
<tr>
<td>1662</td>
<td>Klæbu</td>
<td>-981</td>
<td>-200</td>
<td>-1 181</td>
<td>-234</td>
</tr>
<tr>
<td>1663</td>
<td>Malvik</td>
<td>-302</td>
<td>-527</td>
<td>-829</td>
<td>-72</td>
</tr>
<tr>
<td>1664</td>
<td>Selbu</td>
<td>129</td>
<td>1 144</td>
<td>1 273</td>
<td>321</td>
</tr>
<tr>
<td>1665</td>
<td>Tydal</td>
<td>-235</td>
<td>236</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Sør-Trøndelag**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Knr.</th>
<th>Kommune</th>
<th>Gevinst/tap ved nytt rus og psykiatrisk kriterium (1000 kr)</th>
<th>Gevinst/tap ved ny landbruk og miljøkriterium (1000 kr)</th>
<th>Netto gevinst/tap (1000 kr)</th>
<th>Netto gevinst/tap per inb. (kroner)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1702</td>
<td>Steinkjer</td>
<td>-3 328</td>
<td>2 790</td>
<td>-538</td>
<td>-26</td>
</tr>
<tr>
<td>1703</td>
<td>Namssos</td>
<td>-3 948</td>
<td>-525</td>
<td>-4 473</td>
<td>-362</td>
</tr>
<tr>
<td>1711</td>
<td>Meråker</td>
<td>-1 101</td>
<td>163</td>
<td>-958</td>
<td>-366</td>
</tr>
<tr>
<td>1714</td>
<td>Stjørdal</td>
<td>321</td>
<td>1 555</td>
<td>1 876</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>1717</td>
<td>Frosta</td>
<td>-545</td>
<td>563</td>
<td>18</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>1718</td>
<td>Leksvik</td>
<td>-1 166</td>
<td>463</td>
<td>-703</td>
<td>-199</td>
</tr>
<tr>
<td>1719</td>
<td>Levanger</td>
<td>-1 181</td>
<td>2 297</td>
<td>1 116</td>
<td>64</td>
</tr>
<tr>
<td>1721</td>
<td>Verdal</td>
<td>-5 016</td>
<td>1 374</td>
<td>-3 642</td>
<td>-267</td>
</tr>
<tr>
<td>1723</td>
<td>Mosvik</td>
<td>-231</td>
<td>83</td>
<td>-148</td>
<td>-161</td>
</tr>
<tr>
<td>1724</td>
<td>Verran</td>
<td>-1 170</td>
<td>4</td>
<td>-1 166</td>
<td>-438</td>
</tr>
<tr>
<td>1725</td>
<td>Namdalseid</td>
<td>-503</td>
<td>607</td>
<td>104</td>
<td>57</td>
</tr>
<tr>
<td>1729</td>
<td>Inderøy</td>
<td>-932</td>
<td>965</td>
<td>33</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>1736</td>
<td>Snåsa</td>
<td>-293</td>
<td>1 054</td>
<td>761</td>
<td>326</td>
</tr>
<tr>
<td>1738</td>
<td>Lierne</td>
<td>-227</td>
<td>853</td>
<td>626</td>
<td>401</td>
</tr>
<tr>
<td>1739</td>
<td>Røyrvik</td>
<td>-268</td>
<td>176</td>
<td>-92</td>
<td>-163</td>
</tr>
<tr>
<td>1740</td>
<td>Namsskogan</td>
<td>-574</td>
<td>119</td>
<td>-455</td>
<td>-470</td>
</tr>
<tr>
<td>1742</td>
<td>Grong</td>
<td>-649</td>
<td>332</td>
<td>-317</td>
<td>-123</td>
</tr>
<tr>
<td>1743</td>
<td>Høylandet</td>
<td>-313</td>
<td>415</td>
<td>102</td>
<td>78</td>
</tr>
<tr>
<td>1744</td>
<td>Overhalla</td>
<td>-509</td>
<td>742</td>
<td>233</td>
<td>65</td>
</tr>
<tr>
<td>1748</td>
<td>Fosnes</td>
<td>-262</td>
<td>165</td>
<td>-97</td>
<td>-126</td>
</tr>
<tr>
<td>1749</td>
<td>Flatanger</td>
<td>-569</td>
<td>132</td>
<td>-437</td>
<td>-349</td>
</tr>
<tr>
<td>1750</td>
<td>Vikna</td>
<td>-919</td>
<td>141</td>
<td>-778</td>
<td>-197</td>
</tr>
<tr>
<td>1751</td>
<td>Nærøy</td>
<td>-949</td>
<td>1 238</td>
<td>289</td>
<td>55</td>
</tr>
<tr>
<td>1755</td>
<td>Leka</td>
<td>-244</td>
<td>104</td>
<td>-140</td>
<td>-205</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Nord-Trøndelag**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Knr.</th>
<th>Kommune</th>
<th>Gevinst/tap ved nytt rus og psykiatrisk kriterium (1000 kr)</th>
<th>Gevinst/tap ved ny landbruk og miljøkriterium (1000 kr)</th>
<th>Netto gevinst/tap (1000 kr)</th>
<th>Netto gevinst/tap per inb. (kroner)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1804</td>
<td>Bodo</td>
<td>2 178</td>
<td>-1 946</td>
<td>232</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>1805</td>
<td>Narvik</td>
<td>-1 560</td>
<td>-928</td>
<td>-2 488</td>
<td>-135</td>
</tr>
<tr>
<td>1811</td>
<td>Bindal</td>
<td>-259</td>
<td>441</td>
<td>182</td>
<td>98</td>
</tr>
<tr>
<td>1812</td>
<td>Sømna</td>
<td>-658</td>
<td>569</td>
<td>-89</td>
<td>-42</td>
</tr>
<tr>
<td>1813</td>
<td>Brønnøy</td>
<td>-1 363</td>
<td>557</td>
<td>-806</td>
<td>-107</td>
</tr>
<tr>
<td>1815</td>
<td>Vega</td>
<td>-618</td>
<td>265</td>
<td>-353</td>
<td>-253</td>
</tr>
<tr>
<td>1816</td>
<td>Vevelstad</td>
<td>-263</td>
<td>87</td>
<td>-176</td>
<td>-317</td>
</tr>
<tr>
<td>1818</td>
<td>Herøy</td>
<td>-529</td>
<td>-106</td>
<td>-635</td>
<td>-346</td>
</tr>
<tr>
<td>1820</td>
<td>Alstahaug</td>
<td>-2 365</td>
<td>-43</td>
<td>-2 408</td>
<td>-324</td>
</tr>
<tr>
<td>1822</td>
<td>Leirfjord</td>
<td>-748</td>
<td>479</td>
<td>-269</td>
<td>-122</td>
</tr>
<tr>
<td>1824</td>
<td>Vefsn</td>
<td>-1 782</td>
<td>286</td>
<td>-1 496</td>
<td>-111</td>
</tr>
<tr>
<td>1825</td>
<td>Grane</td>
<td>-386</td>
<td>308</td>
<td>-78</td>
<td>-50</td>
</tr>
<tr>
<td>1826</td>
<td>Hattfjelldal</td>
<td>-674</td>
<td>714</td>
<td>40</td>
<td>25</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Lokaldemokrati, Velferd og Økonomi i Kommunesektoren 2004 (Kommuneproposisjonen)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1827</td>
<td>Dønna</td>
<td>-578</td>
<td>385</td>
<td>-193</td>
<td>-124</td>
</tr>
<tr>
<td>1828</td>
<td>Nesna</td>
<td>-629</td>
<td>184</td>
<td>-445</td>
<td>-240</td>
</tr>
<tr>
<td>1832</td>
<td>Hemnes</td>
<td>-1 478</td>
<td>440</td>
<td>-1 038</td>
<td>-227</td>
</tr>
<tr>
<td>1833</td>
<td>Rana</td>
<td>-3 006</td>
<td>-380</td>
<td>-3 386</td>
<td>-134</td>
</tr>
<tr>
<td>1834</td>
<td>Lurey</td>
<td>-523</td>
<td>94</td>
<td>-429</td>
<td>-207</td>
</tr>
<tr>
<td>1835</td>
<td>Træna</td>
<td>-88</td>
<td>-251</td>
<td>-339</td>
<td>-716</td>
</tr>
<tr>
<td>1836</td>
<td>Rødøy</td>
<td>-352</td>
<td>344</td>
<td>-8</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>1837</td>
<td>Meløy</td>
<td>-1 133</td>
<td>224</td>
<td>-909</td>
<td>-133</td>
</tr>
<tr>
<td>1838</td>
<td>Gildeskål</td>
<td>-720</td>
<td>352</td>
<td>-368</td>
<td>-162</td>
</tr>
<tr>
<td>1839</td>
<td>Beiarøn</td>
<td>-659</td>
<td>488</td>
<td>-171</td>
<td>-136</td>
</tr>
<tr>
<td>1840</td>
<td>Saltdal</td>
<td>-1 669</td>
<td>379</td>
<td>-1 290</td>
<td>-265</td>
</tr>
<tr>
<td>1841</td>
<td>Fauske</td>
<td>-3 845</td>
<td>-136</td>
<td>-3 981</td>
<td>-414</td>
</tr>
<tr>
<td>1842</td>
<td>Skjerstad</td>
<td>-469</td>
<td>173</td>
<td>-296</td>
<td>-274</td>
</tr>
<tr>
<td>1845</td>
<td>Sorfjord</td>
<td>-1 146</td>
<td>397</td>
<td>-749</td>
<td>-329</td>
</tr>
<tr>
<td>1848</td>
<td>Steigen</td>
<td>-1 173</td>
<td>917</td>
<td>-256</td>
<td>-89</td>
</tr>
<tr>
<td>1849</td>
<td>Haramøy</td>
<td>-1 016</td>
<td>203</td>
<td>-813</td>
<td>-421</td>
</tr>
<tr>
<td>1850</td>
<td>Tysfjord</td>
<td>-1 349</td>
<td>-15</td>
<td>-1 364</td>
<td>-597</td>
</tr>
<tr>
<td>1851</td>
<td>Lødingen</td>
<td>-1 005</td>
<td>-134</td>
<td>-1 139</td>
<td>-483</td>
</tr>
<tr>
<td>1852</td>
<td>Tjeldsund</td>
<td>-495</td>
<td>14</td>
<td>-481</td>
<td>-326</td>
</tr>
<tr>
<td>1853</td>
<td>Evenes</td>
<td>-580</td>
<td>181</td>
<td>-399</td>
<td>-265</td>
</tr>
<tr>
<td>1854</td>
<td>Ballangen</td>
<td>-842</td>
<td>400</td>
<td>-442</td>
<td>-165</td>
</tr>
<tr>
<td>1856</td>
<td>Røst</td>
<td>-323</td>
<td>-166</td>
<td>-489</td>
<td>-754</td>
</tr>
<tr>
<td>1857</td>
<td>Varøy</td>
<td>-610</td>
<td>-258</td>
<td>-868</td>
<td>-1 127</td>
</tr>
<tr>
<td>1859</td>
<td>Flakstad</td>
<td>-492</td>
<td>-50</td>
<td>-542</td>
<td>-352</td>
</tr>
<tr>
<td>1860</td>
<td>Vestvågøy</td>
<td>-3 800</td>
<td>715</td>
<td>-3 085</td>
<td>-289</td>
</tr>
<tr>
<td>1865</td>
<td>Vågan</td>
<td>-3 408</td>
<td>-437</td>
<td>-3 845</td>
<td>-423</td>
</tr>
<tr>
<td>1866</td>
<td>Hadsel</td>
<td>-2 918</td>
<td>340</td>
<td>-2 578</td>
<td>-317</td>
</tr>
<tr>
<td>1867</td>
<td>Bø</td>
<td>-1 647</td>
<td>269</td>
<td>-1 378</td>
<td>-436</td>
</tr>
<tr>
<td>1868</td>
<td>Øksnes</td>
<td>-1 885</td>
<td>-84</td>
<td>-1 969</td>
<td>-420</td>
</tr>
<tr>
<td>1870</td>
<td>Sortland</td>
<td>-4 278</td>
<td>70</td>
<td>-4 208</td>
<td>-447</td>
</tr>
<tr>
<td>1871</td>
<td>Andøy</td>
<td>-1 544</td>
<td>312</td>
<td>-1 232</td>
<td>-222</td>
</tr>
<tr>
<td>1874</td>
<td>Moskenes</td>
<td>-700</td>
<td>-358</td>
<td>-1 058</td>
<td>-825</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Nordland**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1901</td>
<td>Harstad</td>
<td>-3 048</td>
<td>-1 089</td>
<td>-4 137</td>
<td>-179</td>
</tr>
<tr>
<td>1902</td>
<td>Tromsø</td>
<td>4 189</td>
<td>-1 986</td>
<td>2 203</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td>1911</td>
<td>Kvæfjord</td>
<td>-920</td>
<td>305</td>
<td>-615</td>
<td>-195</td>
</tr>
<tr>
<td>1913</td>
<td>Skånland</td>
<td>-807</td>
<td>232</td>
<td>-575</td>
<td>-188</td>
</tr>
<tr>
<td>1915</td>
<td>Bjarkøy</td>
<td>-255</td>
<td>-75</td>
<td>-330</td>
<td>-595</td>
</tr>
<tr>
<td>1917</td>
<td>Ibestad</td>
<td>-497</td>
<td>167</td>
<td>-330</td>
<td>-192</td>
</tr>
<tr>
<td>1919</td>
<td>Gratangen</td>
<td>-559</td>
<td>67</td>
<td>-492</td>
<td>-374</td>
</tr>
<tr>
<td>1920</td>
<td>Lavangen</td>
<td>-295</td>
<td>53</td>
<td>-242</td>
<td>-231</td>
</tr>
<tr>
<td>1922</td>
<td>Bardu</td>
<td>-101</td>
<td>551</td>
<td>450</td>
<td>118</td>
</tr>
<tr>
<td>1923</td>
<td>Salangen</td>
<td>-857</td>
<td>116</td>
<td>-741</td>
<td>-322</td>
</tr>
<tr>
<td>1924</td>
<td>Målselv</td>
<td>-547</td>
<td>1 193</td>
<td>646</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>1925</td>
<td>Sørreisa</td>
<td>-991</td>
<td>-12</td>
<td>-1 003</td>
<td>-304</td>
</tr>
<tr>
<td>1926</td>
<td>Dyrøy</td>
<td>-397</td>
<td>129</td>
<td>-268</td>
<td>-204</td>
</tr>
<tr>
<td>1927</td>
<td>Tranøy</td>
<td>-498</td>
<td>193</td>
<td>-305</td>
<td>-181</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Om lokaldemokrati, velferd og økonomi i kommunesektoren 2004 (kommuneproposisjonen)

#### Gevinst/tap ved nytt rus og psykiatrikriterium (1000 kr)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1928</td>
<td>Torsken</td>
<td>-512</td>
<td>-286</td>
<td>-798</td>
<td>-707</td>
</tr>
<tr>
<td>1929</td>
<td>Berg</td>
<td>-408</td>
<td>-258</td>
<td>-666</td>
<td>-627</td>
</tr>
<tr>
<td>1931</td>
<td>Lenvik</td>
<td>-1 676</td>
<td>260</td>
<td>-1 416</td>
<td>-128</td>
</tr>
<tr>
<td>1933</td>
<td>Balsfjord</td>
<td>-1 043</td>
<td>1 793</td>
<td>750</td>
<td>133</td>
</tr>
<tr>
<td>1936</td>
<td>Karlsøy</td>
<td>-1 171</td>
<td>234</td>
<td>-937</td>
<td>-380</td>
</tr>
<tr>
<td>1938</td>
<td>Lyngen</td>
<td>-854</td>
<td>473</td>
<td>-381</td>
<td>-120</td>
</tr>
<tr>
<td>1939</td>
<td>Storfjord</td>
<td>-960</td>
<td>259</td>
<td>-701</td>
<td>-377</td>
</tr>
<tr>
<td>1940</td>
<td>Kåfjord</td>
<td>-948</td>
<td>460</td>
<td>-488</td>
<td>-208</td>
</tr>
<tr>
<td>1941</td>
<td>Skjervøy</td>
<td>-1 138</td>
<td>254</td>
<td>-1 392</td>
<td>-462</td>
</tr>
<tr>
<td>1942</td>
<td>Nordreisa</td>
<td>-1 872</td>
<td>791</td>
<td>-1 081</td>
<td>-228</td>
</tr>
<tr>
<td>1943</td>
<td>Kvænangen</td>
<td>-591</td>
<td>363</td>
<td>-228</td>
<td>-158</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### Troms

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>-16 754</td>
<td>3 679</td>
<td>-13 075</td>
<td>-86</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### Finnmark

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>-30 263</td>
<td>2 808</td>
<td>-27 455</td>
<td>-372</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### Hele landet

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Gevinst/tap</th>
<th>Gevinst/tap ved ny landbruk og miljøkriterium</th>
<th>Netto gevinst/tap</th>
<th>Netto gevinst/tap per innb.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Toppfinansieringsordning for ressurskrevende brukere

Arbeidsgruppens rapport ble sendt på bred høring 27. november 2002 med høringstidspunkt 18. februar 2003. I brevet til høringsinstansene ba Kommunal- og regionaldepartementet spesielt om en vurdering av tre spørsmål. For det første skulle høringsinstansene ta stilling til valg av modell for statlig toppfinansiering. For det andre var departementet interessert i høringsinstansenes syn på at grensen for å bli regnet som en ressurskrevende bruker (innslagspunkt) settes ved 800 000 kroner per år. Til slutt skulle høringsinstansene ta stilling til to ulike tilnærminger til kontroll med kommunens opplysninger og bruk av midlene.

Departementet mottok 203 høringsuttalelser som fordeler seg mellom de forskjellige høringsinstansene som vist i tabell 15.1 (når flere kommuner har avgitt felles høringsuttalelser, er disse kommunene registrert hver for seg i tabellen).

Tabell 15.1 Antall uttalelser etter type høringsinstans

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Kommuner</th>
<th>Fylkeskommuner</th>
<th>Fylkesmenn</th>
<th>Interesseorganisasjoner</th>
<th>Departementer</th>
<th>Totalt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Modell 1</td>
<td>155</td>
<td>1</td>
<td>17</td>
<td>18, herav 15 fra organisasjoner for funksjonshemmede og sosialsektoren 3 fra Kommunenes Sentralforbund</td>
<td>12</td>
<td>203</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Høringsinstansenes syn på valg av finansieringsmodell

Av de 203 høringsuttalelserne som departementet mottok, var det 179 som uttalte seg om valg av finansieringsmodell. Blant disse var 145 kommuner, 17 fylkesmenn, 15 interesseorganisasjoner, én fylkeskommune og Helsedepartementet. Tabell 15.2 viser sumarisk fordelingen av høringsuttalelserne mellom finansieringsmodellene for ulike typer høringsinstanser.

Tabell 15.2 Skjematisk oversikt over høringsinstansenes syn på finansieringsmodell

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Modell 1</th>
<th>Modell 2</th>
<th>Modell 3</th>
<th>Ingen</th>
<th>Total</th>
<th>Ikke konkludert</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kommuner</td>
<td>32 (30%)</td>
<td>24 (22%)</td>
<td>4 (4%)</td>
<td>48 (44%)</td>
<td>108 (100%)</td>
<td>37</td>
</tr>
<tr>
<td>Fylkesmenn</td>
<td>4 (36%)</td>
<td>6 (55%)</td>
<td>0</td>
<td>1 (9%)</td>
<td>11 (100%)</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Interesseorganisasjoner</td>
<td>8 (53%)</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>7 (47%)</td>
<td>15 (100%)</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Øvrige</td>
<td>1 (50%)</td>
<td>1 (50%)</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>2 (100%)</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>45 (33%)</td>
<td>31 (23%)</td>
<td>4 (3%)</td>
<td>56 (41%)</td>
<td>136 (100%)</td>
<td>43</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabell 15.2 viser at høringsinstansene er delt i synet på finansieringsmodellene. Ser man på alle 136 instansene som har konkludert under ett, så viser det seg at omtrent 40 prosent av instansene ikke ønsker seg noen av de foreslåtte finansieringsmodellene. En tredjedel av instansene går inn for modell 1, mens omtrent 20 prosent går inn for modell 2. Av de 108 kommuner som har tatt et entydig standpunkt til spørsmålet om valg av finansieringsmodell, ønsker 44 prosent at ikke noen av de foreslåtte modellene innføres. Ellers går noen flere kommuner inn for modell 1 enn modell 2.
Mange kommuner ønsker seg en modell som er utformet som en refusjonsordning og hvor satsene per bruker ligger fast uavhengig av antall brukere. Uttalelsen fra Kommunenes Sentralforbund er representativ for mange av disse kommuner når det uttales blant annet:

«Arbeidsgruppens ulike toppfinansieringsmodeller løser ikke det grunnleggende problem for kommunesektoren – nemlig at tiltakene for ressurskrevende brukere er underfinansiert og er med på å undergrave tilliten til kommunene som en trygg lokal velferdsproduzent. (...) Hovedinnvendingen mot modellene er at de ikke skaper forutsigbarhet for kommunene. Begge modeller krever også betydelig kommunal medfinansiering. Variabel kompensasjonsgrad kan ikke aksepteres. (...) Det må etableres en statlig toppfinansieringsordning som gir kommunene tilnærmet full kompensasjon for flere tyngre brukere. Refusjonsmidler må avsettes i form av anslagsbevilgning som tar hensyn til eventuell økning i antall brukere og kostnader.»

Når noen kommuner likevel går inn for enten modell 1 eller modell 2, er det mulig å se et mønster der kommuner velger den modellen de selv kan tjene mest på. I tabell 15.3 vises det hvordan kommunene med forskjellig innbyggertall fordelte seg på de forskjellige svaralternativene. Det blir tydelig at det hovedsakelig er større kommuner som går inn for modell 1, mens det i hovedsak er mindre kommuner som går inn for modell 2.

Fylkesmennene gir i mye større grad enn kommunene en prinsipiell begrunnelse for deres valg av finansieringsmodell. Fire av fylkesmennene går inn for finansieringsmodell 1. Begrunnelsen for dette er at disse fylkesmennene ser det som positivt hvis de statlige midlene knyttes direkte til de aktuelle brukerne. Det argumenteres for at det, på denne måten, er lettere for ressurskrevende brukere å flytte til en annen kommune, og at det gjør det lettere å initiere interkommunalt samarbeid om et best mulig tjenestetilbud for ressurskrevende brukere. De seks fylkesmennene som går inn for modell 2 gjør det hovedsakelig med den begrunnelsen at økonomien til små kommuner er mer sårbar for endringer i utgiftsnivået. Derfor kan det ha alvorlige konsekvenser for økonomien i en liten kommune hvis kommunen får ansvar for en ny ressurskrevende bruker.

Interesseorganisasjonene foretrekker enten modell 1 eller ingen av de foreslåtte modellene. Begrunnelsen for å avvise de foreslåtte finansieringsmodellene følger stort sett kommunenes begrunnelse for å avvise de foreslåtte modellene.

**Tabell 15.3 Skjematisk oversikt over kommunenes syn på modellvalg, fordelt etter innbyggertall**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kommuner</th>
<th>Modell 1</th>
<th>Modell 2</th>
<th>Modell 3</th>
<th>Ingen</th>
<th>Totalt konkludert</th>
<th>Ikke konkludert</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>10 000</td>
<td>&lt;</td>
<td>8 (12%)</td>
<td>18 (27%)</td>
<td>2 (3%)</td>
<td>38 (58%)</td>
<td>66 (100%)</td>
</tr>
<tr>
<td>&gt;</td>
<td>24 (57%)</td>
<td>6 (14%)</td>
<td>2 (5%)</td>
<td>10 (24%)</td>
<td>42 (100%)</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Tabell 15.4 Skjematisk oversikt over høringsinstansen syn på innslagspunktet**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Mindre enn 600 000 kr</th>
<th>600 000 kr</th>
<th>700 000 kr</th>
<th>800 000 kr</th>
<th>Totalt konkludert</th>
<th>Mindre enn 800 000 kr</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kommuner</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>17 (15%)</td>
<td>46 (41%)</td>
<td>36 (32%)</td>
<td>13 (12%)</td>
<td>112 (100%)</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Fylkesmenn</td>
<td>1 (8%)</td>
<td>2 (15%)</td>
<td>8 (62%)</td>
<td>2 (15%)</td>
<td>13 (100%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Interesse-organisasjon</td>
<td>3 (25%)</td>
<td>6 (50%)</td>
<td>3 (25%)</td>
<td>0</td>
<td>12 (100%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Øvrige</td>
<td>0</td>
<td>1 (100%)</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1 (100%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>21 (15%)</td>
<td>55 (40%)</td>
<td>47 (34%)</td>
<td>15 (11%)</td>
<td>138 (100%)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Høringsinstansen syn på innslagspunktet

Til spørsmålet om innslagspunkt var det 159 av høringsinstansen som uttalte seg. Blant disse var det 130 kommuner, 14 fylkesmenn, 14 interesseorganisasjoner og Helsedepartementet. Høringsinstansen syn på størrelsen av innslagspunktet presenteres i tabell 15.4.
40 prosent av de 138 høringsinstansene som har uttalt seg om størrelsen på innslagspunktet går inn for at grensen for å bli regnet som en ressurskrevende bruker, skal være om lag 600 000 kroner. 34 prosent går inn for at grensen skal være på om lag 700 000 kroner, mens 15 prosent går inn for at innslagspunktet skal være lavere enn 600 000 kroner. 11 prosent av høringsinstansene som uttalte seg støtter et innslagspunkt på 800 000 kroner.

**Høringsinstansenes syn på kontrollrutiner**

Om spørsmålet angående statlig eller kommunal kontroll uttaler 148 høringsinstanser seg. Blant disse var 122 kommuner, 16 fylkesmenn, 9 interesseorganisasjoner og Helsedepartementet. Tabell 15.5 gir en oversikt over høringsinstansenes syn på dette spørsmålet.

Med hensyn til kontrollrutinene er høringsinstansene samstemte. 96 prosent av høringsinstansene går inn for kommunal kontroll.

**Tabell 15.5 Skjematisk oversikt over høringsinstansenes syn på kontroll**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Kommunal</th>
<th>Statlig</th>
<th>Totalt</th>
<th>Ikke konkludert</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kommuner</td>
<td>106 (96%)</td>
<td>4 (4%)</td>
<td>110 (100%)</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Fylkesmenn</td>
<td>15 (94%)</td>
<td>1 (6%)</td>
<td>16 (100%)</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Interesseorganisasjoner</td>
<td>8 (100%)</td>
<td>0</td>
<td>8 (100%)</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Øvrige</td>
<td>1 (100%)</td>
<td>0</td>
<td>1 (100%)</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totalt</strong></td>
<td>129 (96%)</td>
<td>5 (4%)</td>
<td>135 (100%)</td>
<td>13</td>
</tr>
</tbody>
</table>