



Olje- og energidepartementet
Postboks 8148 Dep
0033 Oslo

Deres ref.: 16/1107-
Vår ref.: 221649

Dato: 6. juni 2016

Høring - Forslag til endring i energimerkeforskriften

1. Innledning

Vi viser til departementets høringsbrev av 11. april 2016 vedrørende ovennevnte høring.

Det er en prioritert oppgave for Advokatforeningen å drive rettspolitisk arbeid gjennom høringsuttalelser. Advokatforeningen har derfor en rekke lovutvalg inndelt etter fagområder. I våre lovutvalg sitter advokater med særskilte kunnskaper innenfor det aktuelle fagfelt og hvert lovutvalg består av advokater med ulik erfaringsbakgrunn og kompetanse innenfor fagområdet. Arbeidet i lovutvalgene er frivillig og ulønnet.

Advokatforeningen ser det som sin oppgave å være en uavhengig høringsinstans med fokus på rettssikkerhet og på kvaliteten av den foreslåtte lovgivningen.

I saker som angår advokaters rammevilkår vil imidlertid regelendringen også bli vurdert opp mot advokatbransjens interesser. Det vil i disse tilfellene bli opplyst at vi uttaler oss som en berørt bransjeorganisasjon og ikke som et uavhengig ekspertorgan. Årsaken til at vi sonderer mellom disse rollene er at vi ønsker å opprettholde og videreutvikle den troverdighet Advokatforeningen har som et uavhengig og upolitisk ekspertorgan i lovgivningsprosessen.

I den foreliggende sak uttaler Advokatforeningen seg som ekspertorgan. Saken er forelagt lovutvalget for bygningsrett og reguleringsspørsmål. Lovutvalget består av Stein Ness (leder), Kurt Asbjørn Elvevoll, Gro Hamre, Reidar J. M. Sverdrup og Liv Zimmermann.

Advokatforeningen avgir følgende høringsuttalelse:

2. Sakens bakgrunn

Olje- og energidepartementet har i høringsnotat av 11. april 2016 fremmet forslag om endring av forskrift om energimerking av bygninger og energivurdering av tekniske anlegg.

Slik Advokatforeningen ser det, er endringene i hovedsakelig knyttet til at drift og energimerking av bygninger, og energivurdering av tekniske anlegg, legges til Enova med virkning fra 1. juli 2016. Tidligere har Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) vært tillagt dette ansvaret. Advokatforeningen forstår det slik at det kun dreier seg om tekniske endringer som er nødvendige i forbindelse med omleggingen. I tillegg er det foreslått noen språklige og redaksjonelle endringer.

I departementets høringsbrev er det også varslet at det pågår et eget arbeid med videreutvikling av ordningene med energimerking, og at dette kan resultere i forslag om ytterligere endringer av energimerkeforskriften.

3. Advokatforeningens merknader til høringsforslaget

Advokatforeningen er enig med departementet i at forskriftsendringen kan bidra til en bedre realisering av forskriftens formål, samt at Enovas øvrige tilbud og funksjoner vil kunne gjøres bedre kjent gjennom omleggingen.

Hva gjelder de konkrete forslag til forskriftsendring, er det Advokatforeningens syn at Enova av informasjonshensyn bør nevnes i forskriften.

Advokatforeningen har ellers ikke særskilte merknader til de enkelte endringene.

4. Advokatforeningens merknader til det videre revisjonsarbeidet

Etter det opplyste pågår det et arbeid med videreutvikling av energimerke- og energivurderingsordningene. I den forbindelse ønsker Advokatforeningen å fremsette enkelte synspunkter på et mer generelt grunnlag.

Manglende samordning av reglene i plan- og bygningslovgivningen og sektorlovgivning er etter Advokatforeningens syn en generell utfordring i lov- og forskriftsprosesser. Hva gjelder dokumentasjonskrav til byggs energi- og oppvarmingsbehov, stiller Advokatforeningen spørsmål ved om ikke energimerkeforskriftens krav til dokumentasjon av energiforbruk for nybygg i større grad bør samordnes og harmoneres med energi-/dokumentasjonskravene i Byggeteknisk forskrift (TEK10) og Byggesaksforskriften.

Formålet med energimerkeforskriften er blant annet å skape fokus på energieffektiviserende tiltak. For nybygg er dette i økende grad blitt et sentralt tema i teknisk forskrift, og byggherren skal senest ved ferdigattest dokumentere at bygget tilfredsstillende de stadig skjerpede kravene til energiforbruk og energieffektive løsninger, jf. byggesaksforskriften § 8-2 og TEK10 kapittel 4.

Ifølge energimerkeforskriften § 7 skal en energiattest for nybygg foreligge «før ferdigstillelse». Advokatforeningen forstår det slik at intensjonen med denne bestemmelsen er at vurderingen av energimerking «skal skje parallelt med at utbygger vurderer hvordan man kan oppfylle byggeforskriftens energikrav» slik det fremgår av NVEs veiledning til forskriften fra 2012. Hvis bygget selges eller leies ut før ferdigstillelse, skal attesten ifølge energimerkeforskriften § 5 foreligge allerede før avtale inngås, noe som i enkelte prosjekter kan være tidlig på planleggingsstadiet hvor valg av energiløsninger og tiltak for bygget ikke er endelig avklart. Å fremlegge energiattest etter energimerkeforskriften på dette stadiet fremstår som lite hensiktsmessig og formålstjenlig, og kan innebære unødig merarbeid og ressursbruk.

Dessuten fremstår det som unødig komplisert og ressurskrevende at dokumentasjon av energiltak og energiforbruk for nybygg reguleres av to forskrifter med ulike dokumentasjonskrav, administrert av ulike myndighetsorganer. Ved overtredelser av kravene til energimerking i energimerkeforskriften og kravene til energieffektive løsninger i TEK kan det ilegges overtredelsesgebyr av tilsynsmyndighetene etter både plan- og bygningslovgivningen (kommunene) og energimerkeforskriften. Siden overtredelser av kravene i både TEK og energimerkeforskriften på dette området kan tenkes å være «to sider av samme sak», kan en samordning av regelverket i større grad også bidra til en enklere håndhevelse av kravene.

Advokatforeningen stiller i denne forbindelse spørsmål ved hvorvidt det er naturlig at NVE fortsatt skal være tilsynsmyndighet for dokumentasjon av oppvarmingsbehov og energiforbruk i bygg, særlig nybygg. Det kan kanskje være mer hensiktsmessig og effektivt å legge tilsynsmyndigheten til et forvaltningsorgan som har bygg som sitt hovedfelt, for eksempel Direktoratet for byggekvalitet, selv om det sorterer under et annet departement.

5. Avslutning

Advokatforeningen finner å kunne støtte forslaget til endringer i energimerkeforskriften.

Advokatforeningen oppfordrer imidlertid departementet til å se nærmere på muligheten for større samordning og harmonisering av reglene om energieffektive løsninger og dokumentasjon i plan- og bygningslovgivningen og energimerkeforskriften ved neste revisjon. En harmonisering og forenkling av regelverket kan bidra til at praktiseringen av energimerkereglene i større grad får den tiltenkte effekt.

Vennlig hilsen



Erik Keiserud
leder



Merete Smith
generalsekretær

Saksbehandler: Trude Molvik
tm@advokatforeningen.no