



# Perspektiver på en klimalov

Høringsmøte KLD 12.01.15

Knut Kroepelien, næringspolitisk/juridisk rådgiver

# Hvem er vi og hva er vår rolle?

- 280 medlemsbedrifter
  - Produksjon, transport og omsetning av fornybar energi
  - 50 milliarder skatteinntekter
  - Offentlig eierskap og utbytte
- 
- Vi skal produsere, frakte og selge den fornybare energien en eventuell klimalov indirekte endrer markedet for



# Hva er problemet?



## 1. Manglende forutsigelighet

- uklart hvor vi skal i 2030 og 2050 – og i 2020

## 2. Manglende helhet og koordinering

- forholdet til EUs mål, sektormål, dobbel virkemiddelbruk

## 3. Manglende troverdighet

- utslippene øker

- Hvordan får vi 1) klarere klimamål med 2) et helhetsperspektiv som 3) blir fulgt opp systematisk?

# Problem 1 - Klare utslippsmål

- Presumsjon: ikke forskjell i ambisjonsnivå med eller uten lov
- Vil et lovfestet mål gi større forutsigelighet enn et klimaforlik?
- Kvaliteten på vedtaket avgjørende, ikke formen?
- UK eksempel viser utfordringene med lovfesting
  
- Er en klar lov et realistisk alternativ til et vagt forlik?
  
- Vil en lang strid om et mål i en lov forsinke annet arbeid?
- Vil et lovfestet mål kunne føre til andre problemer?
- Heller et brukbart, bredt forlik enn en vag eller dårlig lov?
- Det viktige for et klart mål er å sette et klart referanseår, håndtere det underliggende ETS-målet, tilgang til internasjonal kreditter og å gi forutsigelighet i takten i omstillingen utenfor ETS ( transport)

## Problem 2 – Helhet

- Vil sektorkoordinering kunne lovfestes?
  - Vil forholdet til EU ETS-målet best vedtas i en lov?
  - Vil en lov forebygge dårlig virkemiddelbruk?
  - Eksempler fra UK viser dilemmaene
- 
- Heller plassere koordineringsansvaret politisk?
  - Heller klargjøre forholdet til EU ETS i klimaforlik?
  - Heller styrke kravene til virkemiddelutforming gjennom å bedre utredningsinstruksen og metoder?

# Problem 3 – Systematisk oppfølging

- Vil en lov gi bedre oppfølging enn styrkede budsjettprosesser?
- Det er kvaliteten på klimabudsjettene som er avgjørende, ikke at de er lovfestede
- UK eksempel
  
- Heller endre Stortingets forretningsorden og interne instruksjoner enn å lovfeste?
- Vil en lovfesting av klimabudsjettering hindre dynamikk og fleksibilitet?
- Er det bedre å styrke eksisterende institusjoner enn å bygge nye?
- Det viktigste er å legge til rette for klimabudsjetter i oppfølgingen av transportsektoren

# Oppsummering

## Energi Norge ønsker:

- Nytt og klart klimaforlik for 2030 i tråd med tottonnsbane for 2050
- Styrking og formalisering av klimabudsjettering og oppfølging – særlig i transportsektoren
- Styrking av etablerte institusjoner
- Eksterne utredninger og diskusjonen i bransjen vår har økt usikkerheten om hvorvidt en klimalov er et godt grep eller et lite treffsikkert, men arbeidskrevende sidespor med uoversiktlige konsekvenser