



DET KONGELIGE  
NÆRINGS- OG FISKERIDEPARTEMENT

Næringsministeren

Kontroll- og konstitusjonskomiteen  
Stortinget  
Karl Johans gt. 22  
0026 Oslo

Deres ref

Vår ref

Dato

16/2193

24. 11.2016

### **DNBs rolle i etableringen av selskaper på Seychellene**

Jeg viser til brev fra Stortingets kontroll- og konstitusjonskomité datert 8. november 2016 om saken komiteen omtaler som "DNB Banks datterselskap - DNB Bank Luxembourgs investeringer i skatteparadiset Seychellene". Jeg viser også til brev fra komiteen om samme sak fra hhv. 26. oktober, 11. oktober, 22. september og 12. april i år.

Komiteen stiller følgende spørsmål som jeg besvarer hver for seg:

1. "Hva mener statsråden om at revisjonsrapporten ikke ble gjengitt i rapport fra advokatfirmaet Hjort DA til styret i DNB ASA?"

Innledningsvis, og for sakens opplysning, viser jeg, i likhet med komiteen, til at den aktuelle internrevisjonen er omtalt i advokatfirmaet Hjorts rapport på side 16, der det fremgår at "konsernrevisjonen foretok egen revisjon av DNB Luxembourg i 2004". Jeg viser også til at det aktuelle tjenestetilbudet først ble opprettet i 2006, slik det er beskrevet i materialet fra styret, altså etter at den aktuelle revisjonen som komiteen viser til ble gjennomført i 2004.

Når det gjelder komiteens spørsmål, viser jeg til at jeg forholder meg til styret i DNB ASA, jf. rollefordelingen mellom eier og styre. Styret har det overordnede ansvaret for forvaltningen av selskapet og skal blant annet ivareta en uavhengig kontrollfunksjon overfor selskapets ledelse på vegne av eierne. Det er styret som har engasjert advokatfirmaet Hjort, som ifølge DNBs pressemelding fra 16. september har gjennomført uavhengige vurderinger. Jeg viser også til at styret i sitt brev til departementet fra 16. september ga uttrykk for at Hjort har gjennomført omfattende undersøkelser og fått tilgang til alle dokumenter som kan kaste lys over saken. Jeg legger til grunn at DNB og Hjort på selvstendig grunnlag har vurdert i hvilken

detalj det er hensiktsmessig å omtale ulike dokumenter, også dette. Som nevnt overfor ble den omtalte revisjonen foretatt i 2004.

2. "Hva mener statsråden om at styrelederen, som selv satt i revisjonskomiteen i 2004, ikke har funnet det relevant å bringe frem hva som var anbefalingene i revisjonsrapporten?"

Mine vurderinger av dette er i stor grad sammenfallende med det jeg gir uttrykk for under spørsmål 1. Se også mitt svar til spørsmål 5. Jeg legger til grunn at DNB har vurdert i hvilken detalj det er hensiktsmessig å omtale ulike forhold, også dette.

Jeg minner likevel om at tjenestetilbudet ble opprettet i 2006, mens den aktuelle revisjonsrapporten er fra 2004. Jeg viser også til at Hjort, som er kjent med internrevisjonen i 2004, i sin rapport punkt 5.4 skriver at "På bakgrunn av den gjennomgang vi har foretatt, kan vi ikke se at det er holdepunkter for at informasjon om det aktuelle tjenestetilbudet på noe tidspunkt har blitt brakt opp til konsernsjefen, konsernledermøtet eller konsernstyrene før det ble gjort til en sak i media våren 2016." Det er så vidt jeg kan se, ikke fremkommet vesentlige andre forhold enn de som styret har vurdert.

Jeg vil besvare følgende to spørsmål under ett, ettersom de slik jeg ser det i stor grad dreier seg om samme forhold:

3. "Synes statsråden at det på daværende tidspunkt ble sjekket tilstrekkelig hva som skulle ha blitt gjort?"
4. "Har statsråden bedt om svar på om rutinene faktisk ble gjennomgått, og hvis ja, er hun tilfreds med svaret?"

Det fremgår av departementets brev til styreleder fra 12. april hvilke oppfølgingsspørsmål vi hadde etter å ha mottatt styrets første redegjørelse fra 11. april. Det ble ikke spurt direkte om rutinene faktisk ble gjennomgått. Jeg legger imidlertid til grunn at DNB-styrets redegjørelse med Hjorts rapport dekker de relevante forholdene i saken og jeg viser til at Hjort skal ha fått tilgang til alle dokumenter som kan kaste lys over saken. Det er så vidt jeg kan se ikke fremkommet vesentlige andre forhold enn de som styret har vurdert.

Særlig relevant her er Hjorts rapport punkt 5.3, der det fremgår at oppmerksomheten som ble rettet mot finanskrisen og konsekvensene av denne medførte at ledelsens behandling av det aktuelle tjenestetilbudet ble utsatt. Hjort skriver også at det ikke senere kom opp, og at det må ses i sammenheng med at det ikke lenger var noen nevneverdig etterspørsel etter denne typen selskapsstrukturer. Det fremgår også av Hjorts rapport punkt 5.3 hvilke tiltak som ble gjort etter at det daværende Kredittilsynet tok kontakt i 2007. Jeg viser til at Hjort konkluderer i punkt 11 med at de undersøkelser som er foretatt, "ikke [gir] grunnlag for å hevde at det aktuelle tjenestetilbudet og forholdene rundt det skulle ha vært fanget opp av konsernsjefen og konsernstyrene". Jeg har ikke grunnlag for noen annen konklusjon.

Styret har i sine svarbrev til departementet redegjort for tiltak som er iverksatt siden 2007, blant annet med hensyn til å bekjempe skatteunndragelse og hvitvasking. Se særlig styrets redegjørelse fra 11. april punkt 5.3. Jeg har fortsatt tillit til at styret vil ta lærdom av saken og sørge for at de nødvendige tiltakene som skissert i styrets svar gjennomføres og etterleves.

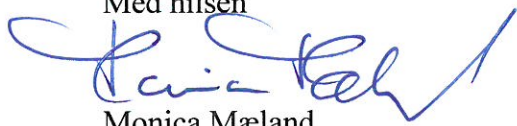
5. "Hva mener departementet om at mandatet til advokatfirmaet Hjort ikke er tatt inn i rapporten de har avgitt?"

Komiteen gir uttrykk for at den ikke finner dette spørsmålet tilfredsstillende besvart i mitt forrige brev, men det er uklart hvordan den ser for seg et mer tilfredsstillende svar. Jeg viser til det jeg svarte i forrige brev, men vil legge til at det av advokatforeningens retningslinjer for private granskninger kun fremgår at "(d)et er hensiktsmessig at granskningsrapporten redegjør for mandatet" (kommentar til retningslinjens punkt 8.1). Hjort redegjør i sin rapport, i punkt 1 ("Mandat") for mandatet. Se også styrets omtale i punkt 2 i deres brev fra 16. september. Jeg går ut fra at det er gitt en rimelig redegjørelse for mandatet.

Komiteen ber om å få tilsendt internrevisjonsrapporten fra 2004. Departementet besitter ikke dette dokumentet og vi har ikke tilgang til det. Det er ikke praksis for at slikt overleveres eller etterspørres som ledd i departementets eierstyring. Dersom jeg skal kunne oversende dette til komiteen, forutsetter det at jeg først må be om å få dokumentet utlevert fra DNB ASA. Det reiser problemstillinger av prinsipiell og rettslig karakter, om forholdet mellom staten ved departementet som aksjeeier og DNB ASA og mellom departementet og Stortinget. Olje- og energiministeren redegjorde for disse prinsipielle problemstillingene i et brev til Stortingets kontroll- og konstitusjonskomité fra 16. mars i år, vedrørende Statoil. Departementet har som aksjeeier i DNB ASA ikke noe rettslig krav på innsyn i interne dokumenter, annet enn gjennom en eventuell beslutning på DNB ASAs generalforsamling. Ut fra gjeldende prinsipper for forsvarlig rolle-, arbeids-, og ansvarsfordeling mellom staten som eier og selskapet, som Stortinget har sluttet seg til, kan jeg heller ikke se at det vil være riktig av meg å be selskapet om å få dokumentet utlevert. Staten er en av mange aksjeeiere i DNB ASA. Det følger av statens prinsipper for god eierstyring at aksjeeierne skal behandles likt, også når det gjelder tilgang til informasjon fra selskapet.

Jeg håper jeg med dette har besvart de spørsmålene komiteen har stilt.

Med hilsen



Monica Mæland