

REGJERINGSADVOKATEN

Nærings- og handelsdepartementet
Postboks 8014 Dep
0030 Oslo

Deres ref
200903449-19

Vår ref
2011-0547 FPA/LED

Dato
13.09.2011

NY LOV OM PATENTSTYRET OG KLAGENEMNDEN FOR INDUSTRIELLE RETTIGHETER - HØRING

Under henvisning til departementets høringsbrev av 14. juli 2011 og dagens telefonsamtale med Bernd O. Ewald, gis her noen korte merknader til enkelte av endringsforslagene.

Når Patenstyrets uavhengighet nå aksentueres bl.a. gjennom opprettelse av egen Klagenemnd, bør dette etter Regjeringsadvokatens syn også reflekteres i hvem som ivaretar statens interesser som saksøkt dersom vedtak av Klagenemnden bringes inn for domstolene. Det er etter hvert blitt en rekke uavhengige klagenemnder i Norge, og det beror i prinsippet på en tolkning av den enkelte lov om det er staten v/vedkommende departement eller staten v/vedkommende nemnd som opptrer for domstolene. Det skaper klarhet der nemndas rolle som saksøkt fremgår direkte av loven, slik som for eksempel utlendingsloven § 79 første ledd (UNE), domstolloven § 226 annet ledd (Advokatbevillingsnemnda) og diskrimineringsombudsloven § 12 tredje ledd (LDN). Tilsvarende bestemmelser bør etter vårt syn gis ved søksmål om gyldigheten av avgjørelser truffet av Klagenemnden for industrielle rettigheter. Om det samme skal gjelde i de (antakelig meget sjeldne) tilfeller der Klagenemndens behandling av en sak resulterer i et erstatningssøksmål (jf parallellen i utlendingsloven § 79 første ledd), beror på en hensiktsmessighetsvurdering. Dersom andre typer søksmål enn gyldighetssøksmål ikke omtales uttrykkelig, er det nærliggende å anta at slike (fortsatt) må rettes mot staten v/NHD.

Det følger av forarbeidene til patentloven § 52e (Ot. prp. nr. 33 (2006-2007) pkt 7.1) at staten er part for domstolene også i saker om administrativ overprøving, og en bestemmelse om hvem søksmål skal rettes mot bør da i så fall tas inn både i § 27 og 52e i patentloven (og i tilsvarende bestemmelser i varemerkeloven og de andre lovene som er omtalt i høringsnotatet).


Det er ikke omtalt i høringsnotatet om Klagenemndens avgjørelse om sakskostnader etter § 8 i lovforslaget (saker om administrativ overprøving) skal kunne overprøves av domstolene. Slik overprøving kan inngå i et eventuelt etterfølgende gyldighetssøksmål etter patentloven § 52e.

REGJERINGSADVOKATEN

Men spørsmålet kan også tenkes å oppstå isolert, ved at den part som er misfornøyd med omkostningsavgjørelsen, men godtar resultatet for øvrig, ønsker rettslig overprøving bare av omkostningsspørsmålet. Klagenemnden vil altså kunne få separate søksmål med påstand om at sakskostnader er tilkjent (evt. ikke tilkjent) i strid med lovens § 8. Det vil være et åpent spørsmål om retten har full eller begrenset kompetanse ved overprøvingen.

Med hilsen

REGJERINGSADVOKATEN



Fanny Platou Amble
advokat