



ADVOKATFORENINGEN
THE NORWEGIAN BAR ASSOCIATION

Likestillings- og inkluderingsdepartementet
Postboks 8036 Dep
0030 Oslo

Også sendt elektronisk

Deres ref.: 14/3576
Vår ref.: 208183

Dato: 21. oktober 2015

HØRING - NY LOV OM FORBRUKERKLAGEUTVALGET

Vi viser til departementets høringsbrev av 21.8.2015 vedrørende ovennevnte høring.

Det er en prioritert oppgave for Advokatforeningen å drive rettspolitisk arbeid gjennom høringsuttalelser. Advokatforeningen har derfor en rekke lovutvalg inndelt etter fagområder. I våre lovutvalg sitter advokater med særskilte kunnskaper innenfor det aktuelle fagfelt og hvert lovutvalg består av advokater med ulik erfaringsbakgrunn og kompetanse innenfor fagområdet. Arbeidet i lovutvalgene er frivillig og ulønnet.

Advokatforeningen ser det som sin oppgave å være en uavhengig høringsinstans med fokus på rettsikkerhet og på kvaliteten av den foreslåtte lovgivningen.

I saker som angår advokaters rammevilkår vil imidlertid regelendringen også bli vurdert opp mot advokatbransjens interesser. Det vil i disse tilfellene bli opplyst at vi uttaler oss som en berørt bransjeorganisasjon og ikke som et uavhengig ekspertorgan. Årsaken til at vi sondrer mellom disse rollene er at vi ønsker å opprettholde og videreutvikle den troverdighet Advokatforeningen har som et uavhengig og upolitisk ekspertorgan i lovgivningsprosessen.

I den foreliggende sak uttaler Advokatforeningen seg som ekspertorgan. Saken er forelagt lovutvalget for sivilprosess og voldgift. Lovutvalget består av Anders Ryssdal (leder), Borgar Høgtveit Berg, Knut Boye, Knut Erik Marhinussen Harjang, Nina Monsen og Ola Øverseth Nisja.

Advokatforeningen avgir følgende høringsuttalelse:

Advokatforeningen ser at det i stor grad er tale om en videreføring av bestemmelsene i gjeldende forbrukertvistlov. Endringene går i hovedsak ut på en samordning av organiseringen av de ulike tvisteløsningsnemder som allerede i dag eksisterer. Advokatforeningen har ingen innvendinger til dette.

Etter lovendring vil man få en endring av tidligere funksjon i Forbrukerrådet, og Forbrukertvistutvalget vil etter lovendringen behandle klagesaker. Forbrukerrådet vil imidlertid være meklingsinstans for de saker som ønskes meklet.



Når det gjelder spørsmål om å pålegge næringsdrivende ansvar for dekning av saksomkostninger dersom sak anlegges for domstolen, er dette et unntak fra gjeldende rett. Dersom man skal innføre andre ordninger, må dette basere seg på at løsningen samlet sett vil være bedre. Ettersom en forbruker vil ha anledning til å prøve saken gjennom Tvisteløsningsnemden, vil forbrukeren ha full anledning til å få vurdert sin sak av organet i forkant av en mulig rettslig behandling. Dersom næringsdrivende likevel skal pålegges å dekke saksomkostninger, er det fare for at man vil få flere unødige saksanlegg for domstolen i tvister som burde vært løst på et lavere nivå. Advokatforeningen mener derfor at forbrukernes rettsvern er ivaretatt tilstrekkelig med den ordning som er i dag og som videreføres, og at de næringsdrivende ikke bør pålegges å dekke omkostninger ved rettslig behandling.

Departementet foreslår å opprettholde dagens ordning slik at foreldelsesfristen stanses og litispensvirkning inntreffer ved behandling av saken i Forbrukertvistutvalget. Advokatforeningen har ikke innvendinger til dette.

Spørsmålet er om de samme virkninger skal inntreffe hvor saken mekles i Forbrukerrådet. Det er viktig at regelverket blir oversiktlig og enhetlig. Der hvor saken skal mekles, vil Forbrukertvistutvalget være overordnet instans dersom mekling likevel ikke fører frem. Det vil etter Advokatforeningens syn være hensiktsmessig at mekling gis de samme virkninger når det gjelder foreldelse og litispens. Dette bør også formuleres klart i loven. Advokatforeningen er enig med departementet i at litispensvirkningen opphører etter 6 måneder dersom saken ikke er behandlet, slik at man likevel kan anlegge sak for domstolen. Man vil da kunne veie opp for en uheldig situasjon dersom saksbehandlingstiden i Forbrukertvistutvalget blir lang.

Advokatforeningen kan ikke se at det er hensiktsmessig å tillegge mekling i Forlikrådet andre rettsvirkninger enn ved andre innmeldte meklingsorgan. En annen løsning vil gi et uoversiktlig regelverk.

Departementet ber høringsinstansene uttale seg om eventuell sonndring mellom saker som mekles som kan bringes inn for Forbrukertvistutvalget og de som **ikke** kan det. Formålet med å avbryte foreldelsesfrist og litispens er nettopp at saken skal kunne behandles i Forbrukertvistutvalget uten at forbrukeren mister mulighet for senere rettslig prøving. Dersom saken likevel ikke kan behandles i Forbrukertvistutvalget fordi den er unntatt, foreligger ikke det samme behov for vern. Advokatforeningen ser derfor at det kan være hensiktsmessig å sonndre mellom saker som kan behandles av Forbrukertvistutvalget og de øvrige saker hvor mekling vil være et tilbud, men ikke gir fristavbrytende virkning.

Vennlig hilsen



Erik Keiserud
leder



Merete Smith
generalsekretær

Saksbehandler: Trude Molvik
tm@advokatforeningen.no