

Ny lov om Forbrukerklageutvalg – HTUs høringsuttalelse

Dette er en felles høringsuttalelse fra Husleietvistutvalget (Husleietvistutvalget i Oslo og Akershus, Husleietvistutvalget i Hordaland og Husleietvistutvalget i Sør- og Nord-Trøndelag).

De fire spørsmålene som BLD spesielt har bedt om høringsinstansenes syn.

- 1) *om næringsdrivende som bringer Forbrukertvistutvalgets vedtak inn for tingretten, bør betale forbrukerens sakskostnader*

Etter HTUs oppfatning skal det goder grunner til for å fravike prinsippet om at partene betaler sine egne sakskostnader for saker som bringes inn for tingrett (eller lagmannsrett), og at spørsmålet om slike utgifter kan kreves dekket av motparten følger tvistelovens regler. Vi synes ikke de grunnene som anføres er tilstrekkelig sterke til å fravike dette prinsippet. Som anført i høringsuttalelsen vil også de næringsdrivende i forbrukersaker ofte være små og ha begrensede ressurser.

- 2) *om arbeidsdelingen mellom Forbrukerrådet og Forbrukertvistutvalget*

HTU støtter den foreslåtte endringen om at det nye Forbrukerklageutvalget selv skal saksforberede sine saker, en ordning vi synes virker både mer ryddig og hensiktsmessig enn dagens praksis.

- 3) *om forskriftshjemmelen for å fastsette verditerskel for hvilke krav som tas til behandling, også bør omfatte en øvre verditerskel*

Vi kan ikke se at det kan være behov for en øvre verditerskel for saker som skal kunne behandles av Forbrukerklageutvalget. Til sammenligning foreligger ingen slik verditerskel for saker som behandles av Husleietvistutvalget.

- 4) *om mekling i Forbrukerrådet bør a) avbryte foreldelsesfrist og b) ha den virkning at saken ikke kan bringes inn for domstolene før mekling er avsluttet (litispensvirkning). Bør dette i så fall gjelde bare Forbrukerrådet, eller også andre meklingsorgan godkjent etter lov om klageorganer for forbrukersaker? Bør rettsvirkninger som nevnt i a) og b) bare gjelde saker som kan bringes videre inn for Forbrukertvistutvalget?*

Etter Husleietvistutvalgets oppfatning taler gode grunner for å ha mest mulig like og enkle regler på dette området. Vi mener derfor både innbringelse av saken for Forbrukerrådet (uansett om saken kan bringes videre inn for Forbrukerklageutvalget) og for andre godkjente meklingsorganer bør avbryte foreldelsesfrist og innebære at saken ikke kan bringes inn for domstolene før meklingen er avsluttet.

Annet

Avvisningsgrunnen i direktivets artikkel 5 nr. 4 bokstav c om at tvisten er til behandling eller tidligere har blitt behandlet av et annet alternativt tvisteløsningsorgan eller domstolsapparatet, er inntatt i § 6 b) i lovforslaget som lyder:

«En klage kan avvises i følgende tilfeller:

b) saken er behandlet ved domstol eller annet innmeldt klageorgan enn Forbrukerrådet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker §§ 3 og 29, eller er under behandling»

Denne lovteksten blir kanskje ikke helt treffende i forhold til Husleietvistutvalget, som ikke omfattes av lov om klageorganer for forbrukersaker, men på samme måte som Forbrukerklageutvalget er opprettet i medhold av egen lov. Det er ingen tvil om at avvisningsgrunnen også er ment å omfatte Husleietvistutvalget. Vi ber vurdert om det er grunn til å omformulere lovteksten på dette punktet.

02.10.2015 SS