



Barne-, likestillings- og inkluderingsdepartementet
P.b. 8036 Dep
0030 OSLO

Medlem av:



Vår dato:
2015-10-19

Vår ref:
AF 2015/143

Deres dato:

Deres ref:
14/3576

Fremsendt elektronisk: postmottak@bld.dep.no

Høringsuttalelse - ny lov om Forbrukerklageutvalget

Det vises til departementets høringsbrev vedlagt høringsnotat og forslag til ny lov om Forbrukerklageutvalget med tilhørende utkast til forskrifter.

Innledning

Norges Automobil-Forbund (NAF) er med sine over 500.000 medlemmer Nordens største ikke-statlige forbrukerorganisasjon. Dette innebærer at vi behandler et stort antall klagesaker pr. år. Disse løses i det alt vesentlige ved vår mellomkomst. De som ikke gjør det, blir da enten behandlet i Klagenemden for bilsaker (overenskomst mellom landets 3 bilorganisasjoner og Norges Bilbransjeforbund) eller bringes inn for Forbrukertvistutvalget via Forbrukerrådet. Vi har med andre ord bred erfaring med utenrettslig behandling av forbrukertvister.

Generelt

Som det refereres til i nærværende notat, avga NAF høringsuttalelser knyttet til NOU 2010:11, høringsnotatet av 2014 vedrørende implementering av Parlamentets og Rådets Direktiv 2013/11/EU samt Difi-rapporten som var ute på høring i vår.

Det utsendte forslag er ment å være en videreføring av gjeldende forbrukertvistlov. Forslaget synes å være i tråd med ovennevnte rettsakter som har som formål å etablere et system for utenrettslig klagebehandling som er rimelig/gratis og av god kvalitet. Vi viser derfor til våre synspunkter fra nevnte høringsrunder idet disse vil være relevante også til det foreliggende forslag.

Med nedenstående bemerkninger, stiller NAF seg positiv til det fremlagte forslag til ny lov.

Postadresse:
Pb. 6682 Etterstad
NO-0609 Oslo

Gateadresse:
Østensjøveien 14
Oslo

Telefon:
08 505

Telefaks:
22 33 13 72

Bankkonto:
Drift: 5005.06.20600
IBAN: NO81 5005 0620 600
Medlem: 5005.06.20007
IBAN: NO87 5005 0620 007

Bankadresse:
Den norske Bank ASA
Pb. 1171 Sentrum
NO-0107 Oslo

Swiftadresse:
DNBANOKK

Foretaksnr.:
NO 944 383 832 MVA

Enkelte spørsmålsstillinger knyttet til forslaget

Navnevalget

Når det gjelder den foreslåtte navneendringen fra Forbrukertvistutvalget (FTU) til Forbrukerklageutvalget (FKU), har NAF ingen sterke følelser utover at FTU må kunne hevdes å ha blitt et vel innarbeidet navn siden opprettelsen i 1978 og at en endring vil kunne rokke ved folks kjennskap til organet.

Til virkeområde - § 1 annet ledd

Det fremkommer av nevnte bestemmelse at FTU også skal kunne behandle klager som er av prinsipiell karakter selv om saken ikke faller inn under bestemmelsens første ledd. Departementet foreslår at Forbrukerrådet (FR) skal avgjøre om saken er av slik karakter. For ikke-jurister som ordningen retter seg mot, ville det kanskje være opplysende om det inntas en henvisning i § 1 annet ledd til forslaget til nytt ledd i § 27.

§ 1 tredje ledd

Her foreslås det at FTU skal kunne behandle klager mellom næringsdrivende etablert i Norge og forbrukere som er bosatt i Norge eller i øvrige EØS-stater.

Det fremstår som noe uklart om dette er en tilsiktet endring i forhold til dagens praksis. I henhold til tvistelovens § 4-3(1) behandler FTU så vidt vites saker hvor den næringsdrivende er etablert i utlandet men hvor saksforholdet har *tilstrekkelig tilknytning til Norge*. Etter NAFs oppfatning skulle det være liten grunn til å endre dagens praksis.

§ 4 – Forholdet til forvaltningsloven

I henhold til forslaget skal FTU fortsatt være et domstolslignende forvaltningsorgan. Dette vil innebære at relevante bestemmelser i tvisteloven anvendes i relasjon til saksbehandlingen. Etter NAFs oppfatning bør man enten ta inn konkrete henvisninger til de relevante bestemmelsene i tvisteloven eller at det inntas en generell passus som sier at *tvistelovens regler gjelder så langt det passer*.

§ 6 – Avvisning

I bestemmelsen foretas det en oppregning av tilfeller hvor en fremsatt klage *kan* avvises. Det fremstår som noen uklart om det er tilsiktet å endre dagens § 8 hvor det fremgår i hvilke tilfeller FTU *skal* avvise. Etter NAFs oppfatning ville forslaget til ny lov styrket seg ved å inneholde en tilsvarende regel.

§ 11 – Gebyrer og saksomkostninger

I høringsnotatet bes det om høringsinstansenes syn på at de næringsdrivende må dekke forbrukerens saksomkostning hvis de velger å bringe saken inn for tingretten etter ikke å ha vunnet frem i FTU. Dette etter modell av finansvirksom-

hetslovens § 2-12 annet ledd.

Selv om det kan hevdes at enkelte av de næringsdrivende som er part i en FTU-sak er små, vil som regel styrkeforholdet være i favør av den næringsdrivende. I det beskjedne antall saker som bringes inn for tingretten, vil trusselen om dette kunne oppleves som et press av forbrukeren til å inngå et forlik; noe som gjør at forbrukeren trekker seg til tross for at vedkommende har fått medhold i FTU.

At en næringsdrivende som bringer et vedtak fra FTU inn for tingretten også må betale motparten saksomkostninger, vil gjøre terskelen for å bringe saker inn høyere og derigjennom øke etterlevelsen av FTUs avgjørelser.

NAF finner etter dette å gi sin tilslutning til et forslag som baserer seg på modellen i finansvirksomhetslovens § 2-12 annet ledd.

§ 28 - Litispendensvirkning

I følge høringsnotatet tar man sikte på å videreføre gjeldende § 15 om at en tvist ikke kan bringes inn for de alminnelige domstoler så lenge den er under behandling i FTU.

Når det gjelder saker som bringes inn for et meklingsorgan, gjøres dette med henblikk på å kunne oppnå et omforent resultat og da uten kostnader for forbrukeren. Det ville etter NAFs oppfatning kunne være undergravende for meklingen hvis en av partene samtidig skulle bringe saken inn for domstolene. NAF er derfor enig i lovforslagets § 28 som innebærer litispensvirkning også ved tvister som bringes inn for Forbrukerrådet eller annet innmeldt meklingsorgan.

§ 29 - Foreldelsesfristavbrytelse

Etter NAFs oppfatning vil det lovteknisk kunne være en fordel å ha spørsmål knyttet til foreldelse i størst mulig grad samlet i én foreldelseslov. Vi finner derfor prinsipalt å gi vår tilslutning til det alternative forslag hvor foreldelseslovens § 16 nr. 2 gis en ny bokstav c).

Skulle man velge å gå for den foreslåtte § 29, vil den etter sin ordlyd være dekkende.

Økonomiske og administrative konsekvenser

I forlengelsen av Direktivet legges det opp til at en sak skal være løst innen 90 dager. Selv om fristen eventuelt løper fra saken er ferdig opplyst, fremstår fristen etter NAFs mening som ambisiøs med dagens ressurser. Dette forsterkes ytterligere ved at FR ikke lenger skal være saksforberedende instans for saker til FTU; noe som nødvendigvis vil måtte føre til merarbeid for FTUs sekretariat.

Etter NAFs oppfatning innebærer dette både at estimatet over antall saker og kostnadene knyttet til ordningen, vil ligge på et høyere nivå enn det som er

anslått i departementets høringsnotat.

Etter NAFs oppfatning vil det foreslåtte nødvendiggjøre at sekretariatet må tilføres økte ressurser hvis målsettingene skal oppnås.

Avslutning

Utover de bemerkningene som her er anført, finner NAF å gi sin tilslutning til forslaget samtidig som vi takker for at vi ble gitt anledning til å komme med våre synspunkter.

Med hilsen
NORGES AUTOMOBIL-FORBUND



André Fimreite
advokat-seniorrådgiver