

Møte nr. 2/2026

Møtetidspunkt	Møtested
11.06.2026 kl. 09.00 – 12.00	Helse- og omsorgsdepartementet R6
Møteleder	Referent
Magnar Danielsen	Reidar Øye

Møtedeltakere

Arne Sandland, Telenor Norge AS
Astri Fagerhaug, Norsk Vann
Anders Mogensén, Geomatikk AS
Andreas Grønseth, Viken Fiber
Finn N. Bangsund, Maskinentreprenørenes forening (MEF)
Geir Myhr Øien, Kartverket
Harald Johnsen, Norsk Fjernvarme
Heidi Caroline Nymark, NKF (Nordre Follo kommune)
Inger Hokstad, BA-nettverket
Iren Lundby, NKF
Kristin H. Lind, Fornybar Norge
Magnar Danielsen, Kommunal- og distriktsdepartementet (KDD)
Reidar Øye, Geomatikkbedriftene (Gemini Water AS)
Stig Atle Vange, Helse og omsorgsdepartementet (HOD)
Geir Olaf Nerlien, Statens Vegvesen
Turid Åsen, Vegforum for byer og tettsteder (VBT)
Janike M Rype, GeoForum (Tromsø kommune)
Oddmund Arntsberg, Elvia
Simon Rummelhoff, OsloMet
Theresa Fett, Oslo kommune, Bymiljøetaten
Andreas Grønseth, IKT-Norge (Viken fiber)
Bård Moen, PIPELIFE Norge AS

Distribueres i tillegg til:

Anders Snøløs Topland, Nkom
Dag Høgvard, Kommunal- og distriktsdepartementet (KDD)
Jan Are Gildestad, NVE
Mona Adolfsen, Samfunnsbedriftene
Tom Baade-Mathiesen, OsloMet
Åsmund Hansen, Geomatikk AS
Erik Helgedagsrud, NHO Elektro
Halvor Ødegård, DFD
Harald Fardal, DSB
Håkon Reksten, RIF
Ida Margrethe Juell, Klima- og miljødepartementet (KLD)
Kjetil Tveitan, Helse og omsorgsdepartementet (HOD)
Marianne Meinich, GeoForum
Marius Engebretsen, REN
Oda Therese Gipling, Norsk Fjernvarme
Ola Vatn, Mattilsynet
Olav Røssaak, Norges Bondelag

Thomas Tangvik Magnussen, Samferdselsdepartementet (SD)
 Ulf Møller, Energi Norge
 Øyvind Husby, IKT-Norge
 Øyvind Mauseth, Forsvarsbygg
 Karim Muntadhar, Oslo kommune VAV

Dagsorden:

Sak	Beskrivelse	Ansvar	Frist
1	Velkomst / godkjenning av dagsorden og referat		
	<p>Magnar ønsket velkommen til møtet.</p> <p>Dagsorden for møtet ble godkjent.</p> <p>Referatet fra forrige møte ble godkjent.</p> <p>Presentasjonen fra Vista Analyse i forrige møte er tidligere ikke sendt ut, og blir derfor lagt ved referatet til dagens møte.</p>	Magnar Danielsen, KDD	
2	Produksjon av kabelrør, egenskaper, resirkulering og videreutvikling		
	<p>Se presentasjonen.</p> <p>Nye kabelrørstandarder</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ NEK EN 50626-2 ○ NEK EN 50262-1 ○ Erstatte prNS-standardene <ul style="list-style-type: none"> ● Nye ringstivhetsklasser ● Bruk tid ikke 100 år, men 25, 50, 100 ● Resirkulerte materialer tillatt ● Snøkrystall som krav til ringstivhet <p>Sertifisering av kabelrør mulig, frivillig å sertifisere seg og å følge standardene.</p> <p>NS-merket utgår ved overgang til NEK.</p> <p>Opp til byggherre å kreve sertifisering, men det er anbefalt fra leverandørforeningen for plastrør. Det holder ikke å si at man skal følge standarden om man ønsker sertifiserte rør.</p> <p>Skjerpede krav til sertifisering av rør. NORNER sertifiseringsorgan. RISE og DTI står for test.</p> <p>EU-normen er «snevret inn» ved å legge sertifiseringsregler opp på standarden.</p> <p>Forskjell på nye og resirkulerte materialer: mekanisk – kverner opp gamle plastprodukt, og tilbake til ekstruder, lager nye ting. Kan være urenheter, ulike materialer – så litt usikkert, men bærekraftig</p>	Bård Moen, PIPELIFE Norge AS	

Sak	Beskrivelse	Ansvar	Frist
	<p>Pipelife startet produksjon med bruk av resirkulert materiale i midtsjikt i rørene. Nye produktstandarder kommer som åpner for resirkulerte materialer. Tildelingskriterium: lavest klimagassutslipp per meter rør. Viktig at alt er digitalisert – digital informasjonsflyt – maskinlesbarhet.</p> <p>Norconsultrapport som påviser at det er lønnsomt å legge kabler i rør og ikke direkte i bakken.</p> <p>SN64 rør er robuste, men kan ikke gå til et avstandskrav på 0 – ikke i henhold til NS3040? BYM Bergen – kan man ta høyde for at dette skjer?</p> <p>Skal ikke være handelshindring.</p>		
3	<p>Prosesser hos VA, sikring av data og bruk av KI ved innkomne byggesaker</p>		
	<p>Se presentasjonen.</p> <p>Mye feil og mangler i det som sendes inn til kommunen. Tegnet og digitalisert sine prosesser. Mye forespørsler om tilgang til data Ny digital sikkerhetslov – sikre dataene KI – kan brukes i saksbehandling eller som motor i digitale løsninger Mye feil og mangler, men krav om rask saksbehandling Har begrenset tilgang til data i Gemini, ta i bruk databehandleravtale (Asker) Sende SOSI-filer via e-torget ikke direkte i epost. Viktige å få med de som dokumenterer i Gemini tidlig</p> <p>Innspill Norsk Vann om samordningsplikt for at VA skal høres tidlig i byggesaker. Vurderer egen programvare for å gi uttalelser i byggesaker Feilårsaker eksempler:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tiltak ikke meldt VA • Endring i ansvarsrett • Sluttmelding ikke sendt inn – midlertidig brukstillatelse gitt • Avglemte å sende inn private ledninger • Ansvarshavende firma opphørt <p>Mye ny programvare på bruk av KI i saksbehandling (Stormtools, Infotiles) Stikkledninger VA faller utenfor ansvarsrettsområdet.</p>	<p>Heidi Caroline Nymark, Nordre Follo kommune</p>	
4	<p>Kommentarer til evalueringen av ledningsregistreringsforskriften</p>		

Sak	Beskrivelse	Ansvar	Frist
	<p>Se presentasjonen.</p> <p>Kan leve med dagens forskrift.</p> <p>Bedre dokumentasjon, bedre risikovurdering, færre graveskader, ansvar ledningseier</p> <p>Behov for å rette opp begreper, i dag er standard styrende for forskrift burde være motsatt! Behov for utvidelser mtp på sikkerhetsvurderinger. Gjøre tilgang til data bedre, men ivareta sikkerhet!</p> <p>Hva ønsker man fra Ekom-bransjen?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Skjermingsverdig info må beskyttes godt! • Sikkerhetsvurderinger nødvendig • Balanse mellom tilgjengelighet og sikkerhet • Forskriften gir ikke alltid klare retningslinjer <p>Saklig behov for ledningsdata, konsekvenser av digitalisering mht. sikkerhet.</p> <p>Anbefalinger:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rette opp i begreper • Gjøre forskrift overordnet standard • Informasjonssikkerhet viktig ved nye registre • NIS 2 og sikkerhetsloven vil få pekende betydning • Automatisert datautveksling vil være en forbedring • Kritisk infrastruktur er utsatt i dagens trusselbilde <p>Kommentar : NIS2 trådt i krav i EU-land, kunne vært tema, er i prosess som med en justering av Digitalsikkerhetsloven.</p>	Arne Sandland, Telenor	
5	<p>Veien videre etter evalueringen av ledningsregistreringsforskriften</p>		
	<p><u>EUDAP-møte i Nederland</u></p> <p>Det var møte i et nettverk for land som har ledningseierregister i begynnelsen av mai. Beredskapsstatene ar behov for tilgang til ledningsinformasjon (brann, politi).</p> <p>Mange land har gass distribusjon som gir spesielle utfordringer. Effektiv utveksling av ledningsdata i Europa, kanskje ned mot 20 min. i en nødsituasjon.</p> <p>Tilsvarende er det rask utlevering i Danmark. Norge et stykke ligger bak.</p> <p>I enkelte land er det statlige ledningseierregistre, i noen land har ledningseiere gått sammen om å etablere og drifte dette.</p> <p><u>Videre arbeid evalueringen av ledningsregistreringsforskriften</u></p> <p>Norsk Vann kommenterte at evalueringsrapportens liste over anbefalte tiltak (konklusjoner, s.8) bør løfte behovet for:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bedre samordning med andre forskrifter, deriblant TEK 17 og SAK 10 	Magnar Danielsen, KDD	

Sak	Beskrivelse	Ansvar	Frist
	<p>Samordning er blant annet viktig for å sikre at kommunene får tilstrekkelige virkemidler til å kreve inn hva som trengs av data, for senere å kunne levere ut data i samsvar med kravene i ledningsregistreringsforskriften.</p> <p>Etter rapporten; Det har vært møte mellom DDFD og KDD, begynt å diskutere oppfølgende tiltak. Vurderer å starte med de enklere anbefalingene. Kan bli aktuelt å stille strengere krav til datautlevering. Vil kreve diskusjoner om hva som skal videre utredes, f.eks. alternativ D. ledningseierregister. Flere departementer vil senere kunne bli involvert. Spørsmålene som reiser seg etter evalueringen av forskriften vil jevnlig bli diskutert med SLG.</p> <p>Spørsmål: Hvem forvalter dataene? I de fleste land det er rimelig å sammenligne seg med synes dette overlatt til ledningseier.</p> <p>Viktig prinsipp i Norge at ledningseier har ansvaret for å vurdere påvisningsbehovet.</p> <p>Kommentar Inger Hokstad: Savner fokus på BIM som starter allerede i prosjekteringen, på tide at kartverdenen og BIM-verdenen snakker sammen!</p> <p>Hva er videre prosess: Er det Vista som blir fasiten? For tidlig å si noe om. Men vil gå videre med Alternativ A, de enklere tingene, deretter de større tingene.</p> <p>Kommentar MEF : Viktig å rydde opp i det Vista foreslår!</p> <p>Magnar: Hvis departementene mener vi bør gå videre med å stille krav til utlevering av ledningsdata via API og etablering av et nasjonalt ledningseierregister, kan det bli aktuelt at samarbeidsforumet gjennomfører en studietur f.eks. til Danmark eller Nederland (Rotterdam) for å lære mer.</p>		
6	Statusorienteringer		
	<p>Turid Åsen orienterte om arbeide med å revidere NS3070.</p> <p>Møte denne uka der Turid ble valgt til komitéleder. Arbeidsgruppen ønsker å man kommer i mål med arbeidet denne høsten. Mange har deltatt i faglig arbeid, begynner å komme i mål med dette. Plukker inn det de ulike gruppene har jobbet med og legger inn i standarden.</p> <p>Sentralt spørsmål: Hva hører til i standard og ikke.</p>	Turid Åsen, VBT	

Sak	Beskrivelse	Ansvar	Frist
	<p>Standard Norge fører revisjon i pennen og legger fram for komitéen. Nytt møte 1.9, høringsutkast sendes ut en gang etter det.</p> <p>Tema som er berørt, trange forhold, dette kan kreve mer enn å putte inn i en standard. For stor sak å ta i forbindelse med en standard. Trenger en mer omfattende vurdering, så langt må sakene håndteres der de er. Forsøke å finne løsninger, ev. finne annen trase. Å finne en standard for dette, er en større sak. Mulig flere forhold som må vurderes.</p>		
7	Eventuelt		
	<p>Neste møte er 22. oktober 2026.</p> <p>Etter initiativ fra Inger Hokstad vurderer arbeidsutvalget å kombinere neste møte med en befaring på E-18 prosjektet i Bærum for å se på hvordan ledninger og ledningsdata håndteres i større samferdselsprosjekter. Dette vil i tilfelle skje i samarbeid med Skanska.</p>		

Presentasjoner som vedlegges referatet:

- Presentasjon Pipelife Norge
- Presentasjon fra Nordre Follo kommune
- Presentasjon fra Telenor
- Presentasjon fra forrige møte: Evalueringsrapport, Vista Analyse AS

Oslo 19.06.2026