

# ***Kommentarer til evalueringen av ledningsregistreringsforskriften***

**SLG 11.juni 2026 / Arne Sandland, Telenor Norge AS**

telenor



# Telenors syn på forskriften – utdrag.

- I hovedsak er forskriften til å leve med fordi:
  - bedre dokumentasjon av ledningsanlegg
  - bedre risikovurdering
  - færre graveskader
  - tydelig ansvars plassering hos ledningseier.
- Rapporten finner også tegn på at forskriften faktisk har gitt positive effekter på risikostyring og skadeforebygging.
- Men, det er et behov for å rette opp i begrepsbruk; utbygger, byggeherre, tiltakshaver.
- Og, i dag er standarden styrende for forskriften. Det må være motsatt. At standarden styrer gir etter vårt syn for stramme rammer for utvikling/endring av forskriften, særlig når det gjelder dokumentasjon av ledningsanlegg der eventuelle brudd gir liten eller ingen samfunnskonsekvens.

# Så til saken: Hovedpunkter fra Vista Analyse om sikkerhetsvurderinger

- Rapporten har **relativt begrenset omtale av informasjonssikkerhet for ekomnett spesifikt**. Den behandler dette temaet primært som et rammevilkår, og en viktig forutsetning ved eventuell videreutvikling av regelverket.
- Men den påpeker viktigheten av **sikkerhet og sikkerhetsvurdering knyttet til håndtering av skjermingsverdig informasjon** i forbindelse med ledningsregistrering.
- Rapporten anbefaler mer automatisert og digital datautveksling, men peker samtidig på at eventuelle nye løsninger – særlig et eventuelt nasjonalt ledningseierregister – må vurderes opp mot informasjonssikkerhet.
- Det legges vekt på at sikkerhet omkring skjermingsverdig informasjon må ivaretas gjennom grundige vurderinger og passende tiltak for å beskytte kritisk infrastruktur, samtidig som informasjonen skal være tilgjengelig nok til å støtte sikker planlegging og utførelse av arbeid.
- Med andre ord: Rapporten ser store gevinster ved enklere tilgang til ledningsdata, men erkjenner at dette kan øke sikkerhetsrisikoen dersom sensitiv informasjon samles eller gjøres lettere tilgjengelig.

# Hva Vista Analyse ikke sier om sikkerhetsvurderinger

Det er viktig å merke seg at rapporten **ikke**:

- analyserer konkrete cybertrusler mot ekomnett,
  - vurderer risikoen ved API-baserte løsninger,
  - vurderer risiko ved sentral lagring av ekomdata,
  - analyserer sabotasje- eller etterretningsrisiko knyttet til detaljert ledningsinformasjon,
  - gir anbefalinger om sikkerhetsarkitektur eller tilgangskontroll.
- Disse temaene nevnes kun indirekte gjennom henvisninger til sikkerhetsloven, NIS2 og behovet for å vurdere informasjonssikkerhet ved eventuelle nye registre.
  - Leses rapporten fra et ekom- eller nasjonalt sikkerhetsperspektiv, er det påfallende at informasjonssikkerhet behandles som en **viktig rammebetingelse**, men ikke som et eget analysetema. Rapporten er primært en evaluering av effektivitet, datadeling, kostnader og organisering. Sikkerhetsutfordringer ved økt digital tilgjengelighet til lednings- og ekomdata blir i liten grad utredet, selv om rapporten anbefaler løsninger som kan gjøre slik informasjon mer tilgjengelig.
  - Det kan ha med at mandatet ikke nevnte dette konkret som et tema.

# Hovedpunkter fra Vista Analyse om sikkerhetsvurderinger

- **Skjermingsverdig informasjon må beskyttes godt:** Informasjon som kan utgjøre en sikkerhetsrisiko (for eksempel sensitive data om kritisk infrastruktur) skal håndteres med nødvendige restriksjoner og sikkerhetstiltak for å hindre uautorisert tilgang.
- **Sikkerhetsvurderinger er nødvendig:** Ledningseiere og andre aktører må gjennomføre risikovurderinger for å avgjøre hvilken informasjon som skal skjermes, og hvordan den skal beskyttes, i tråd med gjeldende regelverk og standarder.
- **Balansen mellom tilgjengelighet og sikkerhet:** Selv om det er viktig å gjøre ledningsinformasjon tilgjengelig for å forebygge skader og ulykker, må dette skje uten å kompromittere sikkerheten rundt sensitive anlegg og data.
- **Forskriften gir ikke alltid klare retningslinjer:** Behovet for bedre samordning og tydeligere krav omkring behandling av skjermingsverdig informasjon fremheves som et forbedringsområde.

# Saklig behov for ledningsdata

- Ofte vil trasedata og volum av trase være tilstrekkelig for den som har et saklig behov
  - Dette kan ivaretas ved ledningskart
  - Påvisning kan utføres ved behov der det ønskes større sikkerhet om plassering
  - Påvisning er imidlertid ferskvare, og det kan derfor være behov for flere påvisninger
  - Forskriften §7 bokstav b: *(påvisninger er uten krav om betaling med mindre): «det gjelder gjentatt påvisning av samme ledningsanlegg innenfor fastsatt gyldighetsperiode for påvisningen»*
- Men, partene kan avtale andre frister, men hvis det avtales andre frister, gjelder ikke de forskriftsbestemte begrensningene for å ta betalt for tjenesten eller størrelsen på vederlaget.
- *«Den som skal detalj-prosjekttere et nytt anlegg eller grave i et begrenset område vil kunne ha behov for nøyaktige opplysninger om lokalisering, utseende og ytre dimensjoner, men vanligvis ikke opplysninger som sier noe om anleggets kapasitet og egenskaper.*
  - *Den som skal planlegge utbygging i et større område vil ikke nødvendigvis ha tilsvarende detaljert behov for eksakt lokalisering av anlegget.*
  - *Kommunen vil på den annen side som plan- og bygningsmyndighet kunne ha saklig behov etter bestemmelsen her for mer heldekkende geografiske oversikter over ledningsnettet.*
  - *Med saklig behov menes ikke bare overfor den som direkte mottar opplysningene, men også andre som vedkommende har satt til å dekke dette behovet.»*



# Saklig behov for ledningsdata og informasjonssikkerhet

- Rapporten anbefaler blant annet:
- **Styrket digitalisering:** Innføre krav om åpne, standardiserte digitale grensesnitt (API) for sanntidsbasert og maskinlesbar datautveksling.
- **Utforske nye løsninger:** Vurdere etablering av nasjonalt ledningseierregister eller felles plattform for mer effektiv tilgang til ledningsinformasjon og økt konkurranse.
- **Økt samarbeid:** Fremme dialog mellom ledningseiere, entreprenører og myndigheter for bedre kostnadsfordeling, risikovurdering og praktisk gjennomføring.
- 
- *«Plikten til utlevering gjelder uten hensyn til eventuell taushetsplikt. Opplysninger som er omfattet av taushetsplikt må behandles i samsvar med det regelverket som hjemler taushetsplikten.*
- *Skjermingsverdige opplysninger, jf. sikkerhetsloven §§ 5-1 og 7-1, må behandles etter kravene i eller med hjemmel i sikkerhetsloven.*
- *Opplysninger som er omfattet av lovbestemt taushetsplikt skal bare overlates til personer som har saklig behov og er godkjent for tilgang til slik informasjon.*
- *Utleveringsplikten gjelder ikke skjermingsverdig informasjon som er sikkerhetsgradert etter sikkerhetsloven, jf. sikkerhetsloven § 5-3.*

# Anbefalinger / ønsker ved en eventuell endring

1. Rette opp i forskriftens begreper (utbygger, byggherre, tiltakshaver etc..)
2. Gjøre forskriften overordnet standard – standard må være veiledende og ikke normativ.
3. Informasjonssikkerhet må veie tyngre ved nye registre og delingsløsninger
  - Effektiv datadeling er viktig, men må ikke føre til at informasjon om kritisk infrastruktur blir lettere tilgjengelig for uvedkommende
4. NIS2 og sikkerhetsloven vil få økende betydning
  - Fremtidige endringer i ledningsregistreringsforskriften må harmoniseres med sikkerhetslovgivningen og NIS2-regelverket.
5. Automatisert datautveksling vil være en forbedring
  - Store ekomaktører håndterer enorme mengder nettinformasjon. Standardiserte API-er og automatiserte grensesnitt kan redusere kostnader, forbedre datakvalitet og gjøre utbygging raskere.
6. Kritisk infrastruktur er utsatt i dagens trusselbilde
  - Utforming av nye delingsløsninger må ta høyde for at ekomnett er en del av totalforsvaret og en prioritert målsetting for etterretning, sabotasje og hybride trusler

Takk for oppmerksomheten!

