

Vedlegg 2

Merknader til enkeltbestemmelser i utkastet av mer teknisk karakter

Utkastet § 2-6 2. ledd

Definisjonen av e-penger bør endres i samsvar med Prp. 139L (2010-2011) om forslag til ny e-pengelov.

Utkastet § 2-13 3. ledd

Bestemmelsen er en virksomhetsregel som bør vurderes flyttet til kapittel 13 eller i forskrift. Tilsvarende gjelder § 2-14 3. ledd og 4. ledd

Utkastet § 7-11 siste setning

Bestemmelsen henvender seg til registerfører, og bør vurderes flyttet til foretaksregisterloven, jf. § 12-5 3. ledd

Utkastet § 8-17 annet ledd

Bestemmelsens krav til revisor er unødvendig, da tilsvarende krav følger av revisorlovens krav til revisors arbeid.

Utkastet Kapittel 3 Avsnitt IV. Sammenslåing og deling av finansforetak og deres virksomhet, hører etter Finanstilsynets oppfatning under lovutkastet kapittel 12 Foretaksendringer, avvikling og omdanning, og bør flyttes.

Banklovkommisjonen uttaler at den overordnede myndighet er tillagt Kongen, men at lovutkastet likevel inneholder enkelte bestemmelser som tillegger myndighet direkte til Finansdepartementet eller Finanstilsynet. Det pekes på at dette dels skyldes at de representerer en ren videreføring av bestemmelser i gjeldende lovgivning og at de – når det gjelder Finanstilsynet – angår forhold av utpreget teknisk karakter som en har funnet hensiktsmessig å la inngå i Finanstilsynets hovedoppgaver. Finanstilsynet vil bemerke at någjeldende forretningsbanklov § 10 annet ledd og sparebanklov § 19 annet ledd fastsetter at Finanstilsynet i særlige tilfelle kan gjøre unntak fra bestemmelsenes første ledd hvoretter ledende ansatt i banken ikke kan være ansatt i eller medlem av styret i foretak som har et kundeforhold til eller annet forretningsforhold til banken. Etter tilsvarende bestemmelse i utkastet § 9-2 er denne kompetansen tillagt Kongen. Finanstilsynet antar at dette skyldes en inkurie.

Merknader til utkast til gjenværende deler av forsikringsvirksomhetsloven

I forhold til gjenstående deler av forsikringsvirksomhetsloven, jf. vedlegg 2 i NOU 2011:8 har finanstilsynet følgende merknader:

Etter den systematikken som Banklovkommisjonen i hovedsak legger opp til skal gjenværende forsikringsvirksomhetslov regulere selve forsikringsvirksomheten (produkter, tariffer, vilkår) og forholdet til forsikringskundene, mens finansforetaksloven i hovedsak skal omfatte de overordnede krav som stilles til forsikringsselskaper/pensjonsforetak som institusjon (bl.a. konsesjonsvilkår, eierforhold, krav til organisering, styring og kontroll, kapital- og soliditetskrav, herunder avsetningsregelverket).

Gjenstående forsikringsvirksomhetslov kapittel 6 har overskriften "Selskapets virksomhet" og det står igjen tre paragrafer som omhandler henholdsvis forsikringsvilkår (§ 6-7), gjenforsikring (§ 6-8) og forbud mot provisjon og annet vederlag for forsikringsformidling (§ 6-9). Gjenforsikring er bare ett av flere tiltak for å styre risikoen i et forsikringsselskap, og Finanstilsynet kan derfor ikke se at det er grunn til å regulere dette forholdet særskilt. Finanstilsynet anser at de alminnelige reglene om risikostyring i finansforetaksloven kapittel 13 er tilstrekkelige og foreslår på denne bakgrunn at forsikringsvirksomhetsloven § 6-8 oppheves. Det kan nevnes at Finanstilsynet også i sitt lovforslag til gjennomføring av Solvens II har foreslått å oppheve forsikringsvirksomhetsloven § 6-8, jf. høringsnotatet s. 46. Finanstilsynet vil i tillegg bemerke at overskriften i kapittel 6 fremstår som lite dekkende etter omredigeringen, og foreslår i stedet overskriften "Fellesbestemmelser for livsforsikrings- og skadeforsikringsselskaper".

Gjenstående forsikringsvirksomhetslov kapittel 7 skal regulere virksomheten i pensjonskasser, mens de foretaksrettslige rammene knyttet til pensjonskasser forutsetningsvis skal reguleres av finansforetaksloven. Gjenstående kapittel 7 i forsikringsvirksomhetsloven stiller imidlertid krav til organisering av virksomheten i pensjonskasser, jf. § 7-7, og behandler også sammenslåing, deling og opphør, jf. § 7-12, dog delvis som en henvisning til den aktuelle reguleringen i finansforetaksloven. Finanstilsynet mener generelt at det er uheldig at enkelte temaer behandles fragmentert ved at det gis bestemmelser om det samme temaet i begge lovene.

Finanstilsynet vil også påpeke at Banklovkommisjonen ikke har vurdert endringer i kapittel 9, 10, 11 og 12 som følge av at kravet til forsikringstekniske avsetninger foreslås flyttet til finansforetaksloven, samt det forhold at koblingen mellom selskapets samlede forsikringstekniske avsetninger og premiereserven tilordnet den enkelte kunde må brytes som følge av Solvens II. Det vises i denne forbindelse til forslagene til endringer i forsikringsvirksomhetsloven kapittel 9, 10, 11 og 12 som fremgår av Finanstilsynets lovforslag til gjennomføring av Solvens II i norsk rett. Endringsforslagene til nevnte kapitler er relevante uavhengig av om Solvens II-direktivets bestemmelser besluttet gjennomført i foreliggende forslag til finansforetakslov eller forsikringsvirksomhetslov.

I utkastet til gjenstående deler av forsikringsvirksomhetsloven fremgår det av forslaget til § 7-10 at bestemmelsene i §§ 6-7 til 6-9 gjelder tilsvarende for pensjonskasser. Gjeldende forsikringsvirksomhetslov § 7-10 viser ikke til gjeldende § 6-9 om provisjonsforbudet til forsikringsmeglere. Bestemmelsen synes ikke relevant for pensjonskasser, og det antas at det i stedet er ment å henvise til §§ 6-7 og 6-8.

Overskriften til gjenstående forsikringsvirksomhetslov § 9-1 er endret fra "Virkeområde og definisjoner" til "Pensjonskasser for flere foretak/arbeidsgivere". Finanstilsynet antar at dette beror på en inkurie og viser til at endringen heller ikke fremgår av utkastet til samlelov § 20-3 om oppheving og endring av andre lover, jf. første ledd nr. 5 flg.