
Fra: Bjørg Stuen [mailto:Bjorg.Stuen@lo.no]
Sendt: 19. juni 2013 09:17
Til: Postmottak Finansdepartementet
Emne: Høring - Gjennomføring av Europaparlaments- og rådsdirektiv 2011/61/EF (Alternative Investment Fund Managers Directive, AIFMD)

Finansdepartementet
Postboks 8009 Dep.

0030 OSLO

Att:

Deres ref.
11/6499 CNO

Vår ref.
13/838-3 623.3/EYGJ

Dato:
Oslo, 18.06.2013

Høring - Gjennomføring av Europaparlaments- og rådsdirektiv 2011/61/EF (Alternative Investment Fund Managers Directive, AIFMD)

LO har mottatt arbeidsgruppens rapport med forslag om regler for alternative investeringsfond

Alternative investeringsfond er fond som typisk søker høy risiko, høy opplåning av investeringer (leverage), og som mangler åpne "bench marks" (indekser) som forvaltningen kan måle seg opp mot i etterkant. Det er typisk høye resultatbaserte gebyrer og høye innsatser. Fondene kan både "hedge" (forsikre) mot risiko og gjøre det motsatte, inngå risikable veddemål.

Det sier seg selv at dette ikke er leketøy for uprofesjonelle. Erfaringene fra finanskrisen er at denne type fond har vært en medvirkende årsak til spekulasjonsbølgen som utløste finanskrisa. Overdreven spekulasjon utløser kriser med massearbeidsledighet til følge, og det er derfor all grunn til å begrense denne aktiviteten mest mulig.

En annen grunn er at de som selger produktene ofte tjener penger uansett, selv om det er resultatbaserte gebyrer. Selgerne vil derfor i praksis overdrive utsiktene til gevinst og underslå farene. DNB er dømt i høyesterett for denne type adferd overfor småsparere. Det er ingen grunn til å anta at DNB er versting i denne sammenheng, snarere tvert imot.

LO ser at gruppen vektlegger å innføre begrensinger i tilbudet av alternative fond, og slik sett går i riktig retning. Vi mener likevel at begrensingene er for svake. Vi kan ikke se at de spekulative fondene har positiv samfunnsnytte, eller er nødvendige for å ha en god og effektiv finansnæring. Det mest konsekvente er å forby rene spekulasjonsfond, gjerne på europeisk

nivå. Norge bør arbeide for dette. Dersom det fins alternative investeringsfond som bidrar produktivt og ikke spekulativt, kan slike unntas fra forbudet og gis konsesjon på strenge vilkår som gruppen beskriver.

Direktivet regulerer markedsføring av alternative investeringsfond overfor profesjonelle investorer. Dersom det åpnes for markedsføring av særskilte typer av alternative investeringsfond overfor ikke-profesjonelle (forbrukere), forutsetter direktivet at myndighetene i forkant gjør en vurdering av hvorvidt det enkelte fond er av en slik type som er tillatt markedsført overfor forbrukere. Ved markedsføring av alternative investeringsfond overfor ikke profesjonelle, kan det innføres strengere krav til både fondet og forvalter.

Dermed er det klart at EU-regelverket ikke er til hinder for å begrense disse fondenes virksomhet. Inntil det det er mulig å forby slike fond, vil LO kreve forbud mot å tilby fondene til ikke-profesjonelle investorer, og ellers strengest mulig regelverk innenfor EØS-avtalens rammer.

Med vennlig hilsen
LANDSORGANISASJONEN I NORGE

Tor-Arne Solbakken
(sign.)

Eystein Gjelsvik
(sign.)

Saksbehandler: Eystein Gjelsvik

Dette brevet er godkjent elektronisk i Landsorganisasjonen i Norge og har derfor ingen signatur.