

Helse- og omsorgsdepartementet
Postboks 8011 Dep
0030 Oslo

Også sendt pr. e-post: postmottak@hod.dep.no

Deres ref.:
14/3724-

Dok. nr.: 185916

Saksbehandler: Trude Molvik
tm@advokatforeningen.no

17.11.2014

Høring - Forskrift om tilgang til helseopplysninger mellom virksomheter

1. Innledning

Vi viser til departementets høringsbrev av 19.9.2014 vedrørende ovennevnte høring.

Det er en prioritert oppgave for Advokatforeningen å drive rettspolitisk arbeid gjennom høringsuttalelser. Advokatforeningen har derfor en rekke lovutvalg inndelt etter fagområder. I våre lovutvalg sitter advokater med særskilte kunnskaper innenfor det aktuelle fagfelt og hvert lovutvalg består av advokater med ulik erfaringsbakgrunn og kompetanse innenfor fagområdet. Arbeidet i lovutvalgene er frivillig og ulønnet.

Advokatforeningen ser det som sin oppgave å være en uavhengig høringsinstans med fokus på rettsikkerhet og på kvaliteten av den foreslåtte lovgivningen.

I saker som angår advokaters rammevilkår vil imidlertid regelendringen også bli vurdert opp mot advokatbransjens interesser. Det vil i disse tilfellene bli opplyst at vi uttaler oss som en berørt bransjeorganisasjon og ikke som et uavhengig ekspertorgan. Årsaken til at vi sonderer mellom disse rollene er at vi ønsker å opprettholde og videreutvikle den troverdighet Advokatforeningen har som et uavhengig og upolitisk ekspertorgan i lovgivningsprosessen.

I den foreliggende sak uttaler Advokatforeningen seg som ekspertorgan. Saken er forelagt lovutvalget for velferdsrett og forsvarergruppens høringsutvalg. Lovutvalget for velferdsrett har ikke kommet med noen bemerkninger. Forsvarergruppens høringsutvalg består av Arild C. Dyngeland (leder), John Christian Elden, René Ibsen, Knut Rognlien, Mette-Julie Sundby og Inger Marie Sunde.

Advokatforeningen avgir følgende høringsuttalelse:

Advokatforeningen viser til at straffebudet er inntatt i forskrift. Dette antas å være i strid med Grunnloven § 96, som krever at straffetrusselen står i fullmaktsloven.

Når det gjelder formuleringen av straffebudet, viser Advokatforeningen til at Den Europeiske Menneskerettsdomstol i medhold av EMK artikkel 7 har oppstilt et klarhetskrav som innebærer at lovteksten klart skal beskrive hva den straffbare handling består i, slik at det for borgerne er mulig å forutse når man passerer grensen for en straffbar handling. Det vises særskilt til EMDs avgjørelse i *Cantoni mot Frankrike* (15.11.1996), og til Rt 2012 side 1211 for norsk praksis om samme spørsmål.

Etter Advokatforeningens syn, oppfyller straffebudet i forslaget til forskriftens § 12, jfr. § 3, ikke dette klarhetskravet. Advokatforeningen antar at meningen er at den straffbare handling skal være å gi noen andre tilgang til taushetsbelagt informasjon, dersom vilkårene i § 3 ikke er oppfylt. Dette er det imidlertid ikke mulig å lese ut av § 12, fordi § 3, jf. §§ 4-11, ikke inneholder en gjerningsbeskrivelse, men vilkår for å gi tilgang, og angivelse av det innhold avtaler mellom de deltagende virksomheter skal ha m.m. Dersom det er aktuelt å knytte straff til noen handling her, må straffebudet etter Advokatforeningens mening omformuleres, og forslaget sendes på ny høring.

Vennlig hilsen

Erik Keiserud
leder

Merete Smith
generalsekretær