



**DET KONGELIGE
ARBEIDSDEPARTEMENT**

Nærings- og handelsdepartementet
Postboks 8014 Dep
0030 OSLO

Deres ref

Vår ref
201001241-/AO

Dato **23 JUN 2010**

Eventuell revidering av lov om tekniske kontrollorgan

Vi viser til brev av 23. april 2010 og samtale med Per S. Nestande hvor det ble orientert om at vårt høringsvar ville bli noe forsinket

AD har sendt saken på høring til Arbeidstilsynet (AT) og Petroleumsstilsynet (Ptil) hvis merknader er innarbeidet i dette brevet.

Vi har registrerer at Nærings- og handelsdepartementet (NHD) ikke ser behov for å revidere lov om tekniske kontrollorgan (TKO-lova) i denne omgang, men signaliserer et behov for å oppdatere retningslinjene og standard vedtaksbrev knyttet til utpeking av tekniske kontrollorganer (TKO).

AT og Ptil er markedsovervåkingsetater for flere "nye metode"-direktiver, og understreker betydningen av at TKO ordningen, både grunnlaget for utpekingen og oppfølgingen, kompetanse og arbeidsutførelse, fungerer på en tilfredsstillende måte.

Akkreditering

Vi har notert oss at akkreditering ikke er et obligatorisk krav i "varepakken", men vil peke på at akkreditering bidrar til å skape tillit og vil kunne bidra til å sikre kompetanse. Vi har merket oss at NHD presiserer at akkreditering av kontrollorganet bør legges til grunn ved en utpeking. AD støtter dette utgangspunktet.

Akkreditering vil også være ressursbesparende for de utpekende myndighetene og vil kunne bidra til likebehandling. Dersom en søker ikke er akkreditert vil det ligge et merarbeid på den utpekende myndighet/ fagmyndigheten i å vurdere kompetansen og følge denne opp. Det kan stilles spørsmål med om utpekende myndighet skal ha en refusjonsadgang for merutgifter som følge av at virksomheten som ber om å bli utpekt som TKO ikke er akkreditert.

Postadresse
Postboks 8019 Dep
0030 Oslo

Kontoradresse
Einar Gerhardsens plass 3

Telefon
22 24 90 90
Org no.
983 887 457

Arbeidsmiljø- og
sikkerhetsavdelingen
Telefaks
22 24 95 46

Saksbehandler
Anders Østre
22 24 69 45

Hvem skal utpeke

Det er i dag AD som formelt står for utpeking av TKO mens den faglige vurderingen foretas av AT og Ptil. AD vil fortløpende vurdere om dette er den mest hensiktsmessige organiseringen, og legger til grunn at vi selv råder over situasjonen gjennom adgangen til delegasjon av myndighet.

Marknadstilsyn

Vi vil igjen foreslå at begrepet markedsovervåking benyttes i stedet for markedstilsyn og viser her til tidligere høringsuttalelser.

Vi har følgende merknader til forslag til standard vedtaks- og informasjonsbrev etter utpeking av TKO:

Til 3.2 om krav til underleverandør: Vi vil peke på at Decisions No 768/2008/EC (artikkel 20) også omfatter ”datterforetak”.

Til 3.4 om standardisering

Vi støtter forslaget om at det settes som vilkår at TKO må være ”engasjert i europeisk standardiseringsarbeid med direkte relevans for eget arbeidsområde” både ut ifra hensynet til egen læring så vel som hensynet til erfaringsoverføring.

Til 3.5 om utskrivning av samsvarsattest

Vi vil peke på at Decisions No 768/2008/EC (modul F-G) bruker begrepet *samsvarssertifikat*, og at det er viktig å ha en konsistent terminologibruk slik at det ikke skapes uklarhet med hensyn til hva type dokumenter en snakker om.

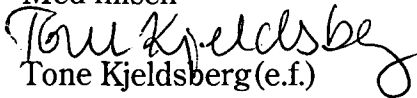
Vi vil peke på at dokumentet ”*Notification of a Body in the framework of technical harmonization directive*” etter vår vurdering ikke er helt oppdatert når det gjelder referanser til EN standardene, da EN 45004 er erstattet med EN 17020.

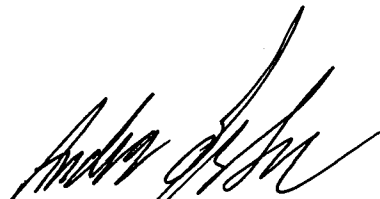
Forslag til merknader til retningslinjer for utpeking og oppfølging av TKO i Norge:

Til 6 om oppfølging og kontroll

Til tredje kulepunkt: Vi har merket oss at en i Decisions No 768/2008/EC (modul B om EF-typeprøving i punkt 8 brukes begrepet EF-typeprøvingssertifikat mens en i retningslinjene her bruker begrepet ”samsvarsattestar”.

Med hilsen


Tone Kjeldsberg (e.f.)
avdelingsdirektør


Anders Østre
seniorrådgiver