



DET KONGELIGE
OLJE- OG ENERGIDEPARTEMENT

Arbeidsdepartementet
Postboks 8019 Dep
0030 OSLO

Deres ref.
11/4691

Vår ref.
12/1102

Dato
18.9.2012

Forslag til forskrift om gebyr og sektoravgift til Petroleumstilsynet

Olje- og energidepartementet (OED) viser til brev fra Arbeidsdepartementet (AD) 22. juni vedlagt utkast til ny forskrift om gebyr og sektoravgift for tilsyn med helse, miljø og sikkerhet i petroleumsvirksomheten.

OED har forelagt saken for Oljedirektoratet (OD).

Sikkerhetsnivået i petroleumsvirksomheten på norsk kontinentalsokkel er høyt. Petroleumstilsynet (Ptil) gjør et viktig arbeid med å føre tilsyn med virksomheten, og finansieringen av Ptil må være tilpasset aktivitetsnivået, aktørbildet og strukturen i petroleumssektoren slik at tilsynet kan ivareta sine tilsynsoppgaver på en god måte. Forslaget til ny forskrift om gebyr og sektoravgift har slik OED ser det ikke konsekvenser for rammene for driftsbudsjettet til Ptil. Endringer i budsjetttrammen for Ptil må behandles i den ordinære budsjettprosessen.

OED mener at forslaget til ny forskrift om gebyr og sektoravgift for tilsyn med helse, miljø og sikkerhet i petroleumsvirksomheten gir Ptil for vide fullmakter til å kreve gebyrer og sektoravgift. Hjemmelsgrunnlaget for forslaget til forskrift er bl.a. petroleumsløven § 10-3 tredje ledd: *"Utgifter vedrørende tilsynet kan kreves dekket av rettighetshaver eller den som tilsynet i den enkelte tilfelle retter seg mot eller finner sted hos."* OED stiller spørsmål ved om det brede innholdet i forskriftsutkastets forslag til "sektoravgift" og "gebyr" kan sies å falle inn under begrepet "tilsyn" i petroleumsløven, og mener at hjemmelsspørsmålet må klargjøres. Forutsatt at AD mener hjemmelsspørsmålet er avklart, har OED følgende merknader:

Postadresse
Postboks 8148 Dep
0033 Oslo

Kontoradresse
Middelthuns gate 29

Olje- og gassavdelingen

Saksbehandler
Anette Vehus
Smedsvig/Olafr Røsnes

<http://www.oed.dep.no/>

postmottak@oed.dep.no

Sentral: 22 24 90 90

Org. nr. 977 161 630

Grensedragningen mellom gebyr/sektoravgift og de arbeidsoppgaver som skal finansieres over statsbudsjettet

Gebyr

OED stiller spørsmål ved hvor AD setter grensen mellom tilsynsoppgaver og forvaltningsoppgaver. I gjennomgangen av gjeldende rett definerer/presiserer AD nærmere hva tilsynsoppgavene i refusjonsforskriftens § 2 innebærer. I forbindelse med innføringen av en ny forskrift bør det foretas en gjennomgang av denne beskrivelsen og en klargjøring av hva som er tilsynsoppgaver og hva som er forvaltningsoppgaver. OED slutter seg til ADs vurdering i at revisjoner og verifikasjoner er tradisjonelle tilsynsoppgaver, men vi stiller oss undrende til at AD definerer saksbehandling av samtykkesøknader, vurderinger av PUD/PAD og konsekvensutredninger som tilsynsoppgaver.

Disse oppgavene er eksplisitt tatt inn i utkastet til ny forskrift § 2, andre ledd:

”Det kan også kreves gebyr for behandling eller saksforberedelser av søknader om samtykke, plan for utbygging og drift, plan for anlegg og drift, avslutningsplaner, samsvarsuttalelser og aktørvurderinger mv. innenfor forskriftens virkeområde, samt arbeid med etablering av avtaler med utenlandske myndigheter for å avgrense tilsynsansvar i forhold til konkrete felt og virksomheter.”

OED mener disse oppgavene i all hovedsak er tradisjonelle forvaltningsoppgaver som bør dekkes over Ptils driftsbudsjett (statsbudsjettet). Vi ber om at AD definerer tilsynsoppgavene tydeligere og foretar en grenseoppgang mot disse tradisjonelle forvaltningsoppgavene.

Et annet forhold er at Ptil i mange sammenhenger er en av flere etater som er involvert i myndighetenes oppfølging eller behandling. I slike sammenhenger er det viktig at myndighetene har en felles praktisering av regelverket for bruk av gebyrer. Petroleumstilsynet kan ikke i slike sammenhenger kreve gebyr for arbeid knyttet til en oppgave, mens andre etater dekker aktiviteten over driftsbudsjettet. Når flere etater er involvert i et arbeid, mener OED det er uheldig og uryddig at en etat beslutter å kreve gebyr for arbeidet uten at dette har vært drøftet med øvrige etater. Det er viktig med et omforent og konsistent gebyrsystem mellom tilsyn og direktorater. Dette hensynet ivaretas etter OEDs mening ikke i forslaget til ny forskrift, og § 2 annet ledd må endres slik at oppgavene plan for utbygging og drift, plan for anlegg og drift og avslutningsplaner utgår fra forskriften.

Sektoravgift

OED stiller også spørsmål ved om oppgavene opplistet i a)-g) i forskriftens § 4 klart nok skiller mellom tilsynsoppgaver og forvaltningsoppgaver. OED mener kunnskapsutvikling om sektoren eller oppfølging av hendelser utenfor tilsynets myndighetsområde er eksempler på aktivitet som i all hovedsak er forvaltningsoppgaver som bør dekkes av myndighetene selv.

Når prosjekter finansieres over driftsbudsjettet, foretas det en vurdering av nytteverdien av prosjektet, og det har formodningen for seg at det kun er de beste prosjekter som iverksettes. Når det nå i stor grad legges opp til at Ptils større prosjekter skal finansieres ved sektoravgift, er det fare for at denne evalueringen ikke gjøres i like stor grad, og at prosjekter gjennomføres til tross for begrenset nytteverdi.

Vi ber på denne bakgrunn om at AD definerer hva som er tilsynsoppgaver og foretar en grenseoppgang mot tradisjonelle forvaltningsoppgaver, og foretar en vesentlig innsnevring av § 4.

Merknader til de enkelte bestemmelser

§ 1 Virkeområde

Det må fremkomme av virkeområdebestemmelsen at forskriften materielt sett er begrenset til å gjelde oppfølging av sikkerhet og arbeidsmiljø i petroleumsvirksomheten. Denne begrensningen fremgår riktignok av enkelte av forskriftens bestemmelser, men ikke samtlige.

§ 2 Gebyr

Det fremgår av første ledd bokstav h) at det skal kunne kreves gebyr for *administrasjon, herunder ledelse, regnskap og andre servicetyelser*. Utgifter knyttet til administrasjon m.m. er allerede et element i den generelle timesatsen som benyttes ved fakturering, jf. § 8.

OED stiller spørsmål om det her faktureres dobbelt for ovennevnte tjenester.

§ 10 Dokumentasjon

OED er kjent med at næringen opplever dagens fakturering og dokumentasjon i forbindelse med refusjon som lite tilfredsstillende. Det fremstår som vanskelig å finne ut av hva som faktisk er fakturert og grunnlaget for dette.

OED forutsetter at Ptil bedrer sine rutiner på dette området.

Konklusjon

1. Hjemmelsspørsmålet må klargjøres.
2. Før det arbeides videre med nærværende sak, må det gjennomføres et arbeid for et omforent og konsistent gebyrsystem for involverte etater. Eksempelvis kan

ikke et tilsyn fakturere for vanlig saksbehandling knyttet til plan for utbygging og drift, plan for anlegg og drift samt avslutningsplaner, når andre tilsyn og direktorater ikke gjør dette.

Med hilsen

Lars Erik Aamot (e.f.)
ekspedisjonssjef

Olav Røsnes
underdirektør

Dette dokumentet er elektronisk signert og trenger derfor ikke signatur.