



Arbeidsdepartementet
Postboks 8019 Dep
0030 OSLO

Att. Avd.direktør Tone Kjeldsberg

Vår dato 14.09.2012
Deres dato 22.06.2012
Vår referanse AP/SMM
Deres referanse 11/4691

Hørings svar - utkast til ny forskrift om gebyr og sektoravgift for tilsyn og helse, miljø og sikkerhet i Petroleumssektoren

Vi viser til høringsbrev datert 22. juni 2012 med vedlagt høringsnotat og departementets høringsmøte for partene i Petroleumstilsynets Regelverksforum 8. august d.å.

Generelt

NHO ser positivt på den delen av forslaget som gjelder presisering av regelverket for gebyrbelagte tilsyn. Gebyrer skal være betaling for konkrete myndighetshandlinger, ikke noe annet eller mer. Forslaget rydder etter det NHO kan se opp i det som har vært uhjemlet praksis i Petroleumstilsynet.

NHO har sterke motforestillinger til innføring av sektoravgift. Det er i strid med hele direktoratstrukturen at sektoravgifter skal brukes til å finansiere ordinære direktoratsoppgaver. Direktoratoppgaver skal finansieres over statsbudsjettet uten fiskalt bidrag fra næringen. Det er en omskriving og tilsøring fra departementet å kalle dette et utvidet tilsynsbegrep. Realiteten er at rammen for den foreslåtte sektoravgiften er betaling for alminnelige direktoratsoppgaver.

Sektoravgift

Forslaget om sektoravgift følger av § 4. Ordlyden i forslaget er upresist formulert og etter vårt syn svært vidtrekkende. Det er i det hele uklart hva bedriftene skal betale for. Det gir også stor uforutsigbarhet knyttet til sektoravgiftens fremtidige størrelse. Dette svekker rettsikkerheten for virksomhetene.

Forberedelse og tilrettelegging av tilsynskampanjer, kunnskapsutvikling, erfaringsoverføring og veiledninger er aktiviteter vi mener næringen ikke skal betale for, og videre er det uklart hva som legges i "annen oppfølging". NHO mener de beskrevne aktivitetene som foreslås dekket gjennom sektoravgift går langt ut over det bedriftene skal betale for.

Vi vil minne om at regjeringen i statsbudsjettet for 2010 (Prop.1 S (2009-2010) under "Driftsutgifter" presiserte følgende: *"Petroleumstilsynet foreslås styrket med 2 mill. kroner til økt bemanning knyttet til oppgaver som ikke gir rett til å kreve refusjon fra næringen. Tilsynsmyndighetene må i mye større grad kunne kartlegge og påvise utfordringer/svakheter*

for næringen totalt sett som næringen selv må finne løsningene på. Slik form for tilsyn er ikke refunderbart. Det handler om en proaktivt, forebyggende og kunnskapsbasert påvirkning".
(Vår understrekning)

Dette står i klar motstrid til det forslaget som departementet har sendt på høring. Vi kan ikke se at det er grunnlag for å avkreve næringen økte kostnader for å dekke generelt direktoratsarbeid. Arbeidsdepartementet burde i stedet forslå en rendyrket gebyrordning som utelukkende knytter seg til å refundere utgifter som retter seg mot Petroleumstilsynets konkrete myndighetshandlinger overfor virksomhetene, ikke noe annet eller mer.

Tilsynsetatene skal være mest mulig kostnadseffektive med hensyn til ressursbruk og prioriteringer for å oppnå målene. Vi merker oss at høringsnotatet ikke angir aktiviteter knyttet til tilsynets egne prioriteringer, satsinger eller produktivitetsutvikling.

NHO ser negativt på at Petroleumstilsynets utgifter som skal belastes næringen foreslås økt fra ca. 40 prosent til ca. 52 prosent. Departementet opplyste dette i høringsmøtet den 8.8.2012.

Innføring av sektoravgift for petroleumssektoren kan gi smitteeffekt hos andre tilsynsetater. En slik utvikling er uønsket, og vil kunne føre til betydelige, samlede utgiftsøkninger for næringslivet.

NHO mener departementet bør vise stor tilbakeholdenhet med å innføre sektoravgifter for å finansiere statlige utgifter. Vi viser i den forbindelse til hovedregelen i Finansdepartementets retningslinjer datert 16.06.2006 punkt 3.3.1 første avsnitt, som understreker nettopp dette.

Hjemmel

NHO bestrider at petroleumsløven gir hjemmel for å innføre sektoravgift. Skal sektoravgift innføres i forskrifts form, må Stortinget endre petroleumsløven. Departementet bes avklare med Lovavdelingen i Justisdepartementet om petroleumsløven § 10-3 er en sektoravgiftshjemmel. NHO gjør gjeldende at bestemmelsen bare en gebyrhjemmel – intet mer.

Arbeidsmiljøloven § 18-3 er også en svak hjemmel for å innføre en sektoravgift. Begrepet avgift er ikke brukt i lovbestemmelsen. Uttrykket "årlig tilsynsgebyr" er ikke det samme som en sektoravgift. Et gebyr må være knyttet til konkrete myndighetshandlinger overfor betaleren – ikke noe annet eller mer. Det gjelder uavhengig om det er et årlig gebyr eller ikke. Under enhver omstendighet har arbeidsmiljølovens virkeområde et begrenset nedslagsfelt i forhold til det forslaget som departementet har sendt på høring.

NHO ber departementet unngå å komme i en situasjon der det er vedtatt en sektoravgift uten hjemmel.

Forenkling

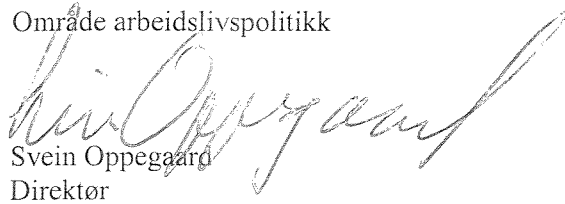
NHO mener at det foreliggende utkastet ikke er i tråd med regjeringens forenklingsarbeid for næringslivet. Forslaget om sektoravgift innebærer en ny byrde for bedriftene. I tillegg vil det være svært vanskelig for bedriftene å følge med på hvilke oppgaver og aktiviteter de faktisk betaler for. I et rettsikkerhetsperspektiv er dette betenkelig og uheldig.

Avslutning

NHO ber departementet forkaste forslaget om å innføre sektoravgift.

NHO viser for øvrig til høringsuttalelsene fra OLF, Norsk Industri, OLF og Norges Rederiforbund.

Vennlig hilsen
NÆRINGSLIVETS HOVEDORGANISASJON
Område arbeidslivspolitik



Svein Oppegård
Direktør