

Fornyings-, administrasjons- og
kirkedepartementet
PB 8004 Dep
0030 OSLO

Vår saksbehandler: Vår dato: Vår referanse:
Yvonne Curtis Delphin, 22 95 10.10.2012 201201448-2
41 13

Kopi til: Deres dato: Deres referanse:

HØRINGSUTTALELSE - ENDRINGER I FORSKRIFT OM KOFA

Det vises til høringsbrev av 6. juli med vedlegg. Statsbygg støtter i all hovedsak departementets forslag, men har kommentarer til enkelte av punktene.

Til høringsnotatet pkt. 6.2

Statsbygg er skeptisk til begge de to forslagene departementet kommer med for å forenkle saksbehandlingen i opplagte saker. Vi stiller også spørsmål om forslagene vil redusere saksbehandlingstiden eller kostnaden. Forslag nummer én anser vi som særlig uheldig. Her skal nemda kun bestå av ett medlem, med den manglende rettsikkerhetsgarantien det innebærer. I tillegg er det ikke noen mulighet til å påklage avgjørelsen. For øvrig er det heller ikke sagt noe om hvem som skal avgjøre om saken fyller betegnelsen "opplagt". Dersom det er sekretariatet, vil det ytterligere kunne svekke rettssikkerheten. Dersom spørsmålet skal behandles av nemda eller nemdslederen, vil kostnadsreduksjonen bli mindre. Forslag nummer to, hvor det åpnes for å klage sekretariatets avgjørelse inn for lederen av nemda, innebærer en forenkling og gevinst dersom det ikke blir automatikk i å påklage avgjørelsen. Det er lite å tape på en slik klage, da det ikke innebærer økte kostnader for klageren i form av nye rettsgebyr. Vi stiller derfor spørsmål om endringen er særlig hensiktsmessig, og vil anbefale å videreføre dagens ordning hvor nemda settes med tre medlemmer også i slike saker.

Til høringsnotatet pkt. 6.3

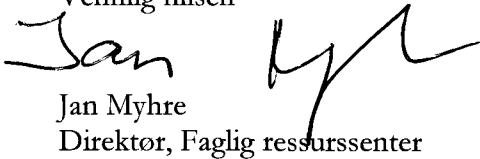
Statsbygg støtter departementets forslag om at nemda settes med fem medlemmer i saker av prinsipiell betydning, men mener det må være en plikt til å gjøre dette og ikke bare en rett slik bestemmelsen nå er utformet. Vi kan heller ikke se at det fremgår av bestemmelsen hvem som skal avgjøre om det er en sak av prinsipiell betydning. Når saken kommer til behandling i nemda og ett av tre medlemmer mener den er av prinsipiell karakter, bør det være nok til at nemda settes med fem medlemmer. Dersom nemda er satt med tre medlemmer og det ligger an til dissens, bør det være automatikk i at nemda settes med fem medlemmer. I tillegg bør det vurderes om nemdas leder uansett skal kunne avgjøre om en sak skal settes med fem medlemmer.

For øvrig slutter vi oss til RIFs forslag om å merke prinsipielle avgjørelser, slik at det blir enklere å finne frem til de viktige avgjørelsene.


Til høringsnotatet pkt. 7

Statsbygg støtter forslaget om en maksimal funksjonstid for medlemmene av nemda, men er samtidig opptatt av kontinuitet for å sikre den nødvendige kvalitet. I tillegg til at det åpnes for at medlemmer unntaksvis kan gjenoppnevnes etter åtte år, bør det åpnes for at medlemmer på et senere tidspunkt igjen kan oppnevnes. Eksempelvis kan man etter åtte år ha en karenstid på fire år, for deretter å kunne gjenoppnevnes for nye åtte år.

Vennlig hilsen



Jan Myhre
Direktør, Faglig ressurscenter



Bjørn Kuvås
Avdelingsdirektør, juridisk seksjon

