

## KOMMUNAL OG DISTRIKTSDEPARTEMENTET

Postboks 8112 Dep  
0032 Oslo

Deres ref: 22/3171

1. november 2022

# HØRINGSSVAR FRA ALTIBOX AS OG ICE COMMUNICATION NORGE AS – ENDRINGER I EKOMFORSKRIFTEN OM IP-ADRESSER

## INNLEDNING

Altibox AS og Ice Communication Norge AS viser til høringsnotat (22/3171) fra Kommunal- og distriksdepartementet, hvor det bes om innspill til endringer i ekomforskriften om IP-adresser. Endringene er ment å utfylle bestemmelsene om plikt til lagring og utlevering av IP-adresser i ekomloven §§ 2-8 a og 2-8 b.

Altibox er en av landets fremste tilbydere av internett, TV- og underholdningsopplevelser til privat- og bedriftsmarkedet. Gjennom det landsomfattende Altibox-partnerskapet bestående av lokale og regionale infrastrukturbyggere får over 780.000 norske husstander og bedrifter levert sluttkundeopplevelser fra Altibox.

Ice er landets tredje største mobiloperatør som bygger eget nasjonalt nett, og har over 700 000 kunder. Ice forvalter en tredjedel av tilgjengelige 4G og 5G frekvenser til bruk for mobiltelefoni. Både Ice og Altibox er en del av Lyse-konsernet, som er et norsk industrikonsern med virksomhet innen energi, infrastruktur og telekommunikasjon. Ytterligere informasjon om Lyse-konsernet er tilgjengelig på våre nettsider: [www.lysekonsern.no](http://www.lysekonsern.no).

## KOMMENTARER

### Merknad til § 7-6 første ledd første setning

Det fremgår av § 7-6 første ledd at tilbyder skal lagre «*de opplysninger som fremgår av bestemmelsens [ekomloven § 2-8] første ledd*».

Det fremgår av den relevante bestemmelsen i ekomloven § 2-8 første ledd at tilbyder skal lagre «*de opplysninger som er nødvendige for å identifisere abonnenten (...)*».

Bestemmelsen klargjør deretter at det skal tas utgangspunkt i offentlig IP-adresse og et tidspunkt for kommunikasjon, samt også portnummer dersom samme offentlige IP-adresse er tildelt flere abonnenter samtidig.

Vi ønsker imidlertid å peke på at det for øvrig fremstår som uklart hvilke opplysninger som er «*nødvendige*» for å identifisere abonnenten. Vi ber om at dette klargjøres, dvs. *hvilken* informasjon om abonnentene som tilbyder bør eller eventuelt er forpliktet til å innhente. Vi minner i denne forbindelse om at vi på bakgrunn av bl.a. personvernlovgivning følger et dataminimeringsprinsipp som innebærer at vi lagrer minst mulig informasjon om våre kunder.

I den grad tilbyder skal være forpliktet til å innhente noen konkrete opplysninger fra abonnentene, bes det om at det i forskriften gis en klar hjemmel til å innhente de relevante opplysninger – slik at tilbyder gis et tydelig behandlingsgrunnlag for de relevante opplysningene i personvernrettslig forstand.

#### Merknad til § 7-6 annet ledd første setning

I den foreslåtte § 7-6 annet ledd står det at tilbyder skal utlevere lagringspliktige opplysninger «uten ugrunnet opphold». Vi registrerer at det i høringsnotatets pkt 9 står at det forutsettes at hovedvekten av politiets anmodninger besvares på dagtid, men at det kan foreligge omstendigheter som gjør at anmodninger skal besvares raskere.

Vi understreker at dette ikke gir et entydig svar på hvilke forventninger og/eller krav som stilles til tilbydernes beredskap og responstid. Dette kan være problematisk av flere grunner, herunder også fordi eventuelle brudd er sanksjonsbelagt. Er det for eksempel tilstrekkelig med en vaktordning (hvor vedkommende ansatt kan stille opp og starte arbeidet på ca. en times varsel), eller må selskapet ha 24/7/365 tilgjengelighet nærmest umiddelbart? Hva om det er flere alvorlige hendelser samtidig, eller én enkelt hendelse som krever mye arbeid fra tilbyders side (for eksempel alvorlig hendelse)?

Vi understreker for øvrig viktigheten av at det fremkommer tydelig av anmodningen dersom det er særskilt behov (ved fare for liv eller helse eller andre særskilte grunner) for rask responstid, herunder utenfor kontortid, samt også at dette ikke misbrukes fra politiets side. Vi er enig i at krav til høyt servicenivå vil gjenspeiles i prisene for uthenting av lagringspliktig informasjon, ref. også høringsnotatets pkt 7.

#### Merknad til § 7-6 tredje ledd første setning

Det fremgår av denne bestemmelsen at tilbyder skal utlevere liste over alle abonnenter som har benyttet en IP-adresse på aktuelt tidspunkt når anmodninger ikke inneholder informasjon om portnummer på abonnentssiden.

Vi ønsker å peke på at en slik plikt vil medføre at det i enkelte tilfeller vil utleveres informasjon om flere titalls kunder. Det vil med andre ord måtte gis ut informasjon om en rekke utenforstående tredjeparter. Vi ønsker å fremheve at dette er betenkelig sett fra kundenes perspektiv, og vi stiller spørsmål ved om det er gjort en tilstrekkelig vurdering av personvern, rettssikkerhet og forholdsmessighet knyttet til dette.

Det kan eventuelt vurderes om det i tilfeller der port-ID ikke er kjent bør stilles lavere krav til hvilke opplysninger som bør utleveres enn ellers – ref. bestemmelsen i § 7-6 tredje ledd andre setning om at tilbyder skal utlevere *all tilgjengelig abonnementsinformasjon*. For øvrig understreker vi viktigheten av at politiet sletter overskuddsinformasjon så snart som mulig, og at informasjon ikke brukes til annet formål enn det som er tilsiktet med hjemmelen.

#### Merknad til § 7-6 tredje ledd andre setning

I den foreslåtte § 7-6 tredje ledd står det at «*Tilbyder skal utlevere all tilgjengelig abonnementsinformasjon knyttet til identifiserte abonnenter i forbindelse med anmodningen.*»

I høringsnotatet pkt 9 fremgår det forutsetningsvis at *all tilgjengelig abonnementsinformasjon* kan omfatte for eksempel navn/firmanavn, fødselsdato, fødselsnummer eller organisasjonsnummer på den rettslige avtalepart, samt fakturaadresse, anleggsadresse, disponent/bruker av abonnementet og kontaktperson i firma.

Vi understreker i denne forbindelse at vår erfaring er at tilbyder normalt *ikke* innhenter fødselsnummer til sine rettslige avtaleparter. Videre nevnes at tilbyder heller ikke alltid har informasjon om alle slutt kunder i tilfeller der det leveres bredbåndstjenester til borettslag, bl.a. fordi enkelte borettslag ikke ønsker å utlevere slik informasjon.

Vi viser i denne forbindelse til kommentar ovenfor (merknad til § 7-6 første ledd første setning) hva gjelder uklarheten i hvilken abonnementsinformasjon som tilbyder eventuelt er forpliktet til å innhente. Vi ber om at det må fremgå klart av forskriften dersom tilbyder skal være forpliktet til å innhente noe av den nevnte abonnementsinformasjonen.

For øvrig registrerer vi at det ikke stilles krav om entydig identifisering av abonnent, i motsetning til hva tilfellet er for telefontjenester, og at det dermed er tilstrekkelig at informasjonen er basert på abonnentens selvdeklarerings.

#### Merknad til § 7-6 fjerde ledd første setning

Det fremgår av § 7-6 fjerde ledd at tilbyder skal opprette et kontaktpunkt i sin politisvarfunksjon. Vi registrerer at det i pkt 9 i høringsnotatet fremgår at slik kontaktperson skal være en fysisk person («ansatt i selskapet»).

Vi oppfatter at slikt kontaktpunkt kun skal benyttes til overordnet og klargjørende dialog mellom tilbyder og politi i den grad det er nødvendig, og at dagens ordning videreføres med at de konkrete anmodningene stiles til (fellesmailen til) tilbyders politisvargruppe. Dette sikrer tilgjengelighet 24/7 og personavhengighet unngås.

#### Merknad til § 7-6 femte ledd

Det fremgår av § 7-6 femte ledd at tilbyder skal utarbeide en revisorbekreftet oversikt over kostnadene som følger av utleveringsplikten.

Vi ønsker å peke på at dette i seg selv vil være kostnadsdrivende, og at det vil være ønskelig om det i stedet utarbeides en prislister som faktureres per utlevering. Dersom kravet om revisorbekreftet oversikt over kostnadene opprettholdes, bør slike kostnader (interne og eksterne kostnader knyttet til slik revisorbekreftet oversikt) også omfattes av kostnadene som skal dekkes.

Videre vises det til at det i høringsnotatet fremgår at tilbyder må «*påregne utviklingskostnader forbundet både med selve tilknytningen til politiets maskinelle løsning basert på Maskinporten, samt også utviklingskostnader i interne systemer for uttak av etterspurt informasjon*». Vi savner en klargjøring av at dette vil være kostnader som staten skal dekke, da disse kostnadene etter vår oppfatning åpenbart pådras som et ledd i utlevering av informasjon, og ikke som et ledd i lagringsplikten.

For øvrig fremstår det som uklart om tilbyder må holde oversikt over hvilket politidistrikt kostnadene knytter seg til. Det vil være tidsbesparende og enklere fra tilbydernes side om det er tilstrekkelig med en overordnet oversikt som omfatter samtlige politidistrikt.

#### Merknad til § 10-3

Vi registrerer at det fremgår av § 10-3 annet ledd at «*fysisk person*» kan pålegges overtredelsesgebyr ved brudd på § 7-6 (og andre bestemmelser i forskriften).

Det fremgår som uklart i hvilke tilfeller fysiske personer kan pålegges slike overtredelsesgebyr for brudd på § 7-6, herunder hvem dette kan omfatte og hvilke terskler som gjelder før overtredelsesgebyr kan bli aktuelt. Vi antar at det ikke er meningen at det er de enkelte ansatte hos tilbyder som arbeider med politisvar som kan bli ansvarlige, samt at terskelen for personlig ansvar er svært høy. Dette kan med fordel tydeliggjøres.

### Evaluering

Til sist ønsker vi å peke på følgende:

- Det ville vært hensiktsmessig med forhåndsavklaring av modell/prosess for evaluering av ordningen. Dette vil gjøre det lettere for alle parter å gi innspill, og kan bidra til at ordningen fungerer best mulig over tid for både tilbydersiden og politi- og påtalemyndigheter.
- Det er behov for avklaring av de tekniske kommunikasjonsformatene, og om det er tenkt at loven skal gi politiet mulighet til å kunne utføre søk og oppslag selv uten involvering av politisvartjenesten hos operatøren.

Med vennlig hilsen

Reynir Johannesson  
Direktør myndighetskontakt  
og regulatorisk, Lyse AS