

NOTTATTI

19 APR 2010



DET KONGELIGE
KULTURDEPARTEMENT

Samferdselsdepartementet
Postboks 8010 Dep
0030 OSLO

Deres ref
09/585-HK

Vår ref
2010/00141 ME/ME1 EAB:elt

Dato
19.04.2010

Høring om datalagringsdirektivet (2006/24/EF) – hørings svar

Kulturdepartementet viser til høringsbrev fra Samferdselsdepartementet om ovennevnte datert 8. januar 2010. Det vises også til telefonsamtale mellom Kristine Wennberg og Heidi Karlsen der vi fikk utsatt høringsfrist.

Kulturdepartementet har følgende merknader til høringsnotatet:

Forholdet til kildevernet

I høringsnotatet pkt. 5 behandles forholdet mellom datalagringsdirektivet og kildevernet. På side 50 vises det til problemstillingen som det fra pressehold tidligere er tatt til orde for, nemlig at det bør være et etterforskningsforbud mot hvem som er kilden i konkrete saker. Det vises i den forbindelse til Ot.prp. nr. 55 (1997-1998) hvor Justisdepartementet konkluderer med at "en slik regel ikke har noe for seg".

Til dette bør det bemerkes at Justisdepartementet noen år senere, i St.meld. nr. 26 (2003-2004) om endring av Grunnloven § 100 på side 165, likevel tar til orde for en slik ordning (etterforskningsforbud mot kilden). Departementet skriver her: *"Departementet finner det ellers naturlig å vurdere om dagens kildevernbestemmelser bør suppleres med mer vidtrekkende bestemmelser, blant annet om rett til anonymitet og etterforskningsforbud"*.

Kulturdepartementet viser til at Medieansvarsutvalget uttrykkelig har fått i oppdrag å vurdere ordninger med etterforskningsforbud. I mandatet pkt. 8 heter det at utvalget særlig skal vurdere:

Postadresse
Postboks 8030 Dep
0030 Oslo

Kontoradresse
Grubbeg. 1

Telefon - sentralbord
22 24 90 90
Org. nr.
972 417 866

Medieavdelingen
Telefaks
22 24 80 39

Saksbehandler
Espen Arneberg Børset
22248780

”Behovet for særlige lovregler om anonymitetsrett (dvs. en rett for ytreren til å være anonym) og etterforskningsforbud (dvs. at offentlige myndigheter ikke har rett til å foreta undersøkelser for å finne den anonyme kilden, forfatteren, opphavsmannen e.l., eller bringe klarhet i hvem som ellers har bidratt til offentliggjøring). Ønskeligheten av slike regler bør ses i sammenheng med erfaringer fra andre land, herunder erfaringer med de svenske reglene i Tryckfrihetsgrundlagen 3. kap. og Yttrandefrihetsgrundlagen 2. kap.”

Utvalget skal avgi sin innstilling innen 1. april 2011.

For øvrig har Kulturdepartementet ingen i merknader til det som står i høringsnotatet om direktivets krav og kildevernet.

Ulike løsninger for lagringssted – forholdet til arkivloven

I høringsnotatet side 34 flg. drøfter departementene forskjellige løsninger for lagring av de data som eventuelt skal lagres. Et av forslagene, som riktignok ikke anbefales, er at myndighetene etablerer en eller annen form for sentral database for slik lagring. Dette ville i tilfelle kunne bli et organ som etter arkivloven ville bli å definere som skaper av offentlig arkiv. Men siden dette ikke ser ut til å være et særlig aktuelt alternativ, går vi ikke her nærmere inn på hvilke konsekvenser dette i så fall ville kunne få i forhold til arkivloven med forskrifter.

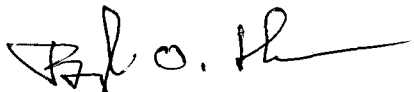
I den grad lagrede trafikkdata stilles til disposisjon for offentlige organer, for eksempel politiet, vil dataene per definisjon bli en del av vedkommende organs arkivmateriale. Formålet med å få tilgang til slike data vil nettopp være at det skal brukes, for eksempel i etterforskningsammenheng. Dermed vil de derfor også utvilsomt må sies å ha vært gjenstand for saksbehandling og ha verdi som dokumentasjon. Slike data kan dermed ikke senere tilintetgjøres uten at dette er hjemlet i kassasjonsregler i medhold av arkivloven.

Administrative og økonomiske konsekvenser

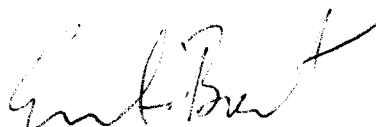
Bortsett fra merkostnadene knyttet til selve lagringen og økte tilsynskostnader, behandler ikke høringsnotatet de økonomiske konsekvensene av forslaget noe nærmere. Etter Kulturdepartementets syn bør det foretas en grundigere analyse av indirekte økonomiske konsekvenser for private interesser bl.a. som følge av forslaget til

endringer i straffeprosessloven § 210 om kravet til 3 års strafferamme som grunnlag for utleveringspålegg.

Med hilsen



Bengt O. Hermansen e.f.
avdelingsdirektør



Espen Arneberg Børset
seniorrådgiver