

## Innspill til høring om datalagringsdirektivet.

Jeg vil gjerne ha henvisninger til upartiske referanser som forklarer at alvorlig kriminalitet øker og er på et uakseptabelt nivå. Hvis det er tilfelle bør det tildeles ressurser som muliggjør å opprettholde lov og orden uten å kaste personvern, demokrati og rettstaten på dynga.

Den prinsipielle overgangen til et samfunn der alle overvåkes i tilfelle de gjør noe galt har ikke så langt jeg vet aldri blitt fremstilt i et positivt lys annet enn fra diktatorer og andre nøkkelpersoner i totalitære regimer. Filmer (Minority Report, Enemy of the State), og bøker (1984, Animal Farm) stiller totalovervåkning i et dårlig lys. Jeg etterlyser analyse av regimer som med stor suksess har innført totalitære metoder blant stater "vi ønsker å sammenligne oss med".

Ved sist valg la jeg hovedvekt på partienes holdning til DLD og stemte av denne grunn noe annet en AP, og anmodet venner og kolleger om det samme. Dette er med andre ord av betydelig politisk viktighet for i hvert fall noen av oss.

FUD (frykt, usikkerhet og tvil) har blitt brukt i USA under hele Bush-administrasjonen til å bla. starte kriger på feil bakgrunn og ført til økonomisk ruin. Jeg tar avstand fra den typen feig politisk markedsføring.

Jeg skal prøve å vise at DLD ikke vil medføre de positive effektene som er lovet og at DLD vil medføre større negative konsekvenser enn det forkjemperne innrømmer.

Min bakgrunn:

Jeg er 24 år og har i dag som innleid konsulent ansvar for en internett, telefoni og TV-leverandør med ~2.500 brukere. Dette gir meg erfaring med alle de praktiske utfordringene det har å drifte denne type systemer, uavhengig av størrelse. Før dette var jeg ansatt som sikkerhetsanalytiker og overvåket IT-systemene til bla. Børsen, internasjonale banker og andre veldig store selskaper. Selv om jeg før det hadde vært lidenskapelig opptatt av og studert sikkerhet ble jeg (negativt) overasket over den kunnskap og praksis jeg fant i et miljø som har drevet med overvåkning og analyse av store datamengder i flere tiår. Før dette jobbet jeg med samband og kommunikasjon i Sjøforsvaret.

Redusert nytteverdi av DLD:

- Å kun samle trafikkdata og ikke innhold er en svakhet da det er enkelt for kriminelle organiseringer å iverksette kontra-etterretningsoperasjoner da det kun lagres data om at utstyr har blitt brukt, men ingen mulighet for via stemme el. å identifisere brukeren av utstyret.
- Jeg har sett argumentet at hansker er oppfunnet men at kriminelle fremdeles blir tatt med fingeravtrykk. Gjelder dette også "alvorlig kriminelle"? Og hvis disse sakene kan løses ved bruk av fingeravtrykk, ja hvorfor trenger vi da å overvåke alle?
- Terroristene som sto bak tog-bombene i Madrid for over 6 år siden brukte da en uhyre enkel teknikk for å sende e-post som selv dagens DLD ikke vil klare å fange opp.  
<http://www.nytimes.com/2006/04/27/world/europe/27iht-spain.html> . Metoden kalles "virtual dead drop" og går ut på at de som kommuniserer enkelt lagrer sine e-post som Kladd hos hotmail, gmail, yahoo, etc, mottaker kan så logge på samme konto og lese kladden. Artikkelen sier videre at regjeringer i europa rutinemessig overvåker e-post og at jihadistene antagelig bruker denne kommunikasjonsformen regelmessig. Noen begynte altså med denne typen overvåkning lenge før det ble offentlig kjent, men meget suksessfulle mottiltak var allerede i bruk av terrorister og andre. Personvernet ble ofret, til ingen gevinst.

Økte negative konsekvenser:

- Data som er lagret kommer til å bli brukt i andre hensyn av de som opprinnelig skal ha tilgang til det. Et eksempel på dette er hvordan Skatteetaten i 2007 brukte data lagret i AutoPass systemet (som i tillegg var lagret ulovlig), til å lete frem misbrukere av firmabilordning. Det var nok ikke dette som var hensikten med AutoPass. Her er det nok store mørketall.
- De som har myndighet til å hente ut data kommer til å hente ut mer data en det som er strengt nødvendig. På NRK nyhetene på radio i dag kom det frem til at politiet misbrukte ordningen for utlevering av banktransaksjoner, at de kunne hente ut data på flere tusen bankkunder der kun noen få mistenkte var nødvendig og kun disse ble varslet. Her er det nok igjen store mørketall og det var banknæringen selv som nå uttrykker bekymring.
- Både de som har myndighet til å hente ut data, og de som lagrer dataene er tilbøyelige til å hente ut data både pga. nyskjerrighet og for videresalg. Det har vært en rekke saker hvor helsejournaler, telefonhistorikk og lignende har lekket til presse. Mange undersøkelser viser at det er mangel på kontroll på hvem som har tilgang til og hvem som leser ut data fra slike systemer så her er det nok store mørketall.
- Det gir ikke mindre grunn til bekymring at politi, forsvar etc har en slapp holdning til overvåkning og personvern og bryter lover de har som jobb å håndheve. Politiet tok opp telefonsamtaler til innringere uten å følge loven.
- Det fører til en videre erodering av personvernet og et langt steg mot et totalt overvåknings og politisamfunn. Hvis målet kan helliggjøre hvilket som helst middel vil det på et punkt bli innført obligatorisk implementering av overvåkningsbrikker i alle borgere, for å beskytte mot terror, pedofili, etc. Er dette akseptabelt? Hvis ikke, hvor går grensen?
- Som en som kommer til å få ansvar for å lagre denne typen data vet jeg at det er store utfordringer til sikker lagring. Dette gjelder både safety (sikkerhet mot utilsiktede eller utenforstående hendelser) og sikkerhet (sikkerhet mot eksterne angripere). Det har vært utallige oppslag i media de siste årene om store dataset som har kommet på avveie (<http://www.privacyrights.org/ar/ChronDataBreaches.htm>), enten pga slurv som at backup-taper havner på avveie (<http://www.google.no/search?hl=no&q=missing+backup+tapes>) eller pga interne eller eksterne angripere. Det er med andre ord vanskelig/umulig å garantere for sikkerheten til dataene som lagres. Det vil i alle tilfeller bli veldig dyrt. Det er allerede hard konkurranse mellom internettleverandører og det kommer ikke til å bli brukt de relativt store ressursene som kreves for å gjøre dette ordentlig. I motsatt fall må staten dekke dette inn, på bekostning av sykehusplasser, stillinger hos politiet, etc.

Dette er et utvalg av det jeg mener er årsaker til at DLD ikke må innføres og strider mot alt vi har bygget opp i frie Norge i dag.. Jeg er ingen utnevnt ekspert og har ikke tildelt tid og ressurser for å føre denne diskusjonen videre. Men de som har det i kommisjoner, komiteer, tilsyn, forskergrupper har alle konkludert med at DLD er en dårlig idè.

Jeg er ingen politiker, journalist eller skribent og jeg har her fokusert på innhold og ikke form. Det er også derfor jeg sender dette innspillet til de som bør lese det og ikke publiserer det på nett.

Med vennlig hilsen  
Stian Øvrevåge