

Finansdepartementet
Postboks 8008 Dep
0030 Oslo

Deres ref.
04/3782 SL
KSTE/PBU

Vår ref.
JURA/TN
10/01275

Oslo
08.09.2010

HØRING NY LOV OM STATENS INNKREVNINGSSENTRAL

Vi viser til høringsbrev og høringsnotat 07.07.2010 fra Finansdepartementet.

1. Det fremgår av høringsnotatet at Statens innkrevningssentral (SI) etter 1990 er blitt tilført stadig flere innkrevningsoppdrag for statlige virksomheter. På innkrevningssentralens hjemmeside fremgår at en av oppdragsgiverne er Norges Bank og at den aktuelle sakstypen er valutagebyr. Dette skriver seg fra tiden da Norges Bank administrerte den da gjeldende valutareguleringen.

Andre innkrevningsoppgaver fremgår ikke av hjemmesiden. Det kan likevel ikke utelukkes at enkelte av bankens oppgaver kan tenkes aktuelt for inndriving av krav gjennom statens innkrevningssentral. Som eksempel kan nevnes inndriving av tvangsmulkt etter forskrift nr. 1351 av 30.11.2005 om gjennomføring av opplysningsplikt etter sentralbankloven § 27.

2. I lovtkastet § 1 skal SI innkreve "de krav den i lov eller ved departementets bestemmelse er pålagt å innkreve". I høringsnotatet er det drøftet om en oversikt burde tas inn i loven, men det er fremholdt at en slik ordning vil være upraktisk i og med at det vil medføre at loven må endres hver gang listen over innkrevningsoppdrag endres.

Etter vårt syn vil det være av praktisk betydning at en oppdatert oversikt over hvilke organer og kravstyper som til enhver tid omfattes etter lov eller etter departementets bestemmelse, er lett tilgjengelig på en eller annen måte - for eksempel i rundskriv eller på innkrevningssentralens hjemmeside. Selv om det aktuelle organ vil være kjent med overføringen av innkrevningen når overføringen besluttes, vil det være praktisk med en oppdatert liste i tilfelle hvor innkreving er aktuelt i lengre tid etter overføringstidspunktet. I og med at SI etter utkastet også er gitt særskilt adgang til innsyn i opplysninger, adgang til motregning m.v. kan det ut fra hensynet til debitor være grunn til notoritet om hvilke krav som er overført.

3. Det bør vurderes om det i bestemmelsen om virkeområde bør fremgå hva som vil være hovedkriteriene for departementets avgjørelser om overføring av innkrevning.

4. Det bør etter vårt syn fremgå av loven hva som menes med utenrettslig innkrevning og avgrensingen mot tvangsinnfordring, slik det er presisert i høringsnotatet i pkt. 2.1, side 6 første avsnitt.

5. Det bør også vurderes om det er nødvendig med reservasjonen ”så langt det passer for Statens innkrevningsentral” i utkastet § 3, som henviser til inkassolovens bestemmelse om krav til god inkassoskikk. Som kjent er inkassoloven § 8 en rettslig standard som blant annet knyttes til urimelige inkassometoder, og det fremgår av høringsnotatet pkt. 11.1.4 at SI i praksis legger generalklausulen i inkassoloven § 8 til grunn for sin innkrevingsvirksomhet. Dersom det likevel skal tas inn en reservasjon, bør det etter vårt syn presiseres nærmere hvilke sider av inkassoskikkbestemmelsen som i tilfelle ikke skal gjelde for SI.

Med hilsen

Marius Ryel

Terje Norderud