

Til:

- Til kunnskapsdepartementet
Postboks 8119 Dep.
0032 Oslo



Oslo, 14. april 2015
Ref.: 197/15/TBP/ph

Høringsuttalelse: Forslag til endringer i forskrift om skikkethetsvurdering i høyere utdanning

Norsk Psykologforening har bemerkninger til noen av de foreslåtte endringene:

Endret § 2 Skikkethetsvurdering/definisjon Formålet med skikkethetsvurdering

Løpende skikkethetsvurdering av alle studenter skal foregå gjennom hele studiet og skal inngå i en helhetsvurdering av studentens faglige og personlige forutsetninger for å kunne fungere som lærer eller som helse- og sosialpersonell. *Skikkethetsvurdering skal avdekke om studenten har de nødvendige faglige og personlige forutsetninger for å kunne utøve yrket.* En student som utgjør en mulig fare for barnehagebarns og elevers eller pasienters, klienters og brukeres liv, fysiske og psykiske helse, rettigheter og sikkerhet *til de pasienter, brukere, barnehagebarn, elever, eller andre studenten vil komme i kontakt med under praksisstudiene eller under fremtidig yrkesutøvelse*, er ikke skikket for yrket. Løpende skikkethetsvurdering av alle studenter skal foregå gjennom hele studiet og skal inngå i en helhetsvurdering av studentens faglige og personlige forutsetninger for å kunne fungere *i yrket* som lærer eller som helse- eller sosialpersonell. Hvis det er begrunnet tvil om en student er skikket, skal det foretas en særskilt skikkethetsvurdering. Forvaltningslovens regler om saksbehandling kommer til anvendelse ved særskilt skikkethetsvurdering.

Vår bemerkning:

Denne løpende skikkethetsvurderingen er slik, vi ser det, essensiell, men mangelfullt beskrevet i forskriften. Det ville være en fordel dersom ulike aspekter ved den løpende skikkethetsvurderingen ble konkretisert mer enten i forskrift eller i eget følgedokument. Særlig ville det da være nyttig med konkretisering av:

1. Hvem som skal gjøre slike vurderinger i hvert enkelt tilfelle (enhver faglærer, lærer med emneansvar, semesteransvar/studieløpsansvar -faglærer, emneansvarlig, semesteransvarlig, programrådsansvarlig etc.?)
2. Hvordan resultater fra denne løpende vurderingen bør dokumenteres. Dersom slik vurdering skal gjøres, må vel også resultater alltid dokumenteres uavhengig av om det forefinnes tvil om skikkethet? I så fall bør slike vurderinger dokumenteres i e-phorte/sentralt arkivsystem?

3. Eksempler på hvilke typer problematisk studentatferd, utover det åpenbare, som bør innebære begrunnet tvil om skikkethet.
4. Hvordan problematisk studentatferd som kan ha implikasjoner for skikkethet, skal følges opp (eks. skal enhver problematisk studentatferd som kan ha implikasjoner for skikkethet, medføre tvilsmelding til institusjonsansvarlig, eller kan det respektive institutt/avdeling tilby/iverksette styrket oppfølging av studenten uten at en tvilsmelding sendes institusjonsansvarlig?)
5. Håndtering av studenters bekymring omkring medstudenters skikkethet i den løpende vurderingen. Hvilken myndighet har det enkelte institutt/avdeling til å undersøke/rede ut de konkrete bekymringer (ofte anklager om upassende atferd) som er meldt fra medstudenter? Alternativt, bør institusjonsansvarlig alltid inn i slike tilfelle?

§ 8 blir ny § 9. Tvilsmelding

Tvil om en students skikkethet meldes skriftlig til institusjonsansvarlig. Den som leverer tvilsmelding, regnes ikke som part i saken. Tvilsmeldinger som er åpenbart ugrunnet skal ikke behandles av institusjonsansvarlig.

Vår bemerkning:

Det bør gis eksempler på hva «åpenbart ugrunnete tvilsmeldinger» er.

§ 9 blir ny § 10. Behandling hos institusjonsansvarlig

Studenten skal varsles skriftlig om at det foreligger begrunnet tvil om vedkommendes skikkethet. Institusjonsansvarlig skal innkalle studenten til vurderingssamtale, og sørge for at saken blir så godt opplyst som mulig. Studenten skal få tilbud om utvidet oppfølging og veiledning med mindre det er åpenbart at slik oppfølging ikke er egnet til å hjelpe studenten. Praksisperioder kan utsettes til etter at utvidet veiledning er avsluttet.

Fra vurderingssamtalen skal det lages skriftlig referat, som inneholder en beskrivelse av saksforholdet og eventuelle planer for utvidet oppfølging og veiledning av studenten. Hvis utvidet oppfølging og veiledning ikke medfører den nødvendige endring og utvikling hos studenten, skal institusjonsansvarlig fremme saken for skikkethetsnemnda, skal det lages skriftlig referat, som inneholder en beskrivelse av saksforholdet og eventuelle planer for utvidet oppfølging og veiledning av studenten. Hvis utvidet oppfølging og veiledning ikke medfører den nødvendige endring og utvikling hos studenten, skal institusjonsansvarlig fremme saken for skikkethetsnemnda

Vår bemerkning:

Det bør konkretiseres hvordan det eksempelvis kan fremkomme når det er åpenbart at oppfølging ikke fører fram.

Med vennlig hilsen
Norsk psykologforening

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Tor Levin Hofgaard'. The signature is fluid and cursive, with a prominent initial 'T' and a long, sweeping underline.

Tor Levin Hofgaard
President