

Kunnskapsdepartementet
Postboks 8119 Dep
0032 OSLO

Dato: 22.04.2015
Deres ref.: 15/129
Vår ref.: 2015/1297 BJORNENG

Svar på høring om forslag til endringer i forskrift om skikkethetsvurdering i høyere utdanning

Universitetet i Oslo (UiO) viser til Kunnskapsdepartementets høringsbrev 21. januar 2015 om forslag til endringer i forskrift 30. juni 2006 om skikkethetsvurdering i høyere utdanning (skikkethetsforskriften). Høringen har vært forelagt fakultetene og Studentparlamentet.

Kommentarer til endringsforslagene

§ 1

UiO støtter forslaget om å oppheve forskrift av 7.oktober 2005 nr. 1109 om hvilke utdanninger som skal omfattes av skikkethetsvurdering i høyere utdanning etter lov om universiteter og høyskoler § 4-10, da vi er enig i at det er unødvendig med en dobbelregulering av hvilke utdanninger som skal være omfattet av skikkethetsvurdering.

Videre støttes forslaget om at det skal foretas skikkethetsvurderinger også i etter- og videreutdanningene som bygger på utdanningene som er omfattet av skikkethetsvurdering.

UiO finner det imidlertid fornuftig å beholde en opplisting av hver enkelt utdanning som er omfattet av skikkethetsvurdering, slik forskriftens § 1 er i dag. Dette bidrar til at både ansatte i universitets- og høyskolesektoren, praksisveiledere, studenter og andre på en enkel måte kan skaffe seg oversikt over hvilke studier som er omfattet av skikkethetsvurdering.

Departementets endringsforlag til § 1 (1) har følgende ordlyd:» *Utdanninger som tilfredsstillere kravene til å bli tilsatt i undervisningsstilling i grunn- eller videregående skole, jf. kapittel 14 i forskrift 28. juni 1999 nr. 722 til opplæringslova*». UiO bemerker at nevnte forskrift ble opphevet i 2006, da det samme år ble vedtatt en ny forskrift til opplæringslova; F.23.06.2006 nr.724.

UiO støtter forslaget om å utvide skikkethetsforskriften til også å gjelde profesjonsstudiet i teologi, da prester kommer tett inn på på mennesker i alle aldre som ofte er inne i kriser eller sårbare situasjoner.



Universitetsdirektøren
Postadr.: Postboks 1072 Blindern, 0316 Oslo
Kontoradr.: Lucy Smiths hus,
Problemveien 7, 9. et., 0313 Oslo

Telefon: 22 85 63 01
Telefaks: 22 85 44 42
postmottak@admin.uio.no
www.uio.no
Org.nr.: 971 035 854

UiO støtter også forslaget om utdanninger i spesialpedagogikk skal omfattes av skikkethetsvurdering. De øvrige utdanninger som er foreslått omfattet av skikkethetsvurdering, fremstår velbegrunnet.

UiO mener at det foreligger gode grunner for at utdanning innen «Pedagogisk-psykologisk rådgivning» bør omfattes av skikkethetsvurdering. Dette er en 2 årig studieretning innenfor pedagogikk som utdanner kandidater som kommer i kontakt med sårbare grupper. Utdanningen inneholder også praksisperioder der studentene kommer i kontakt med sårbare grupper. Denne utdanningen vil ikke falle inn under forslag til endret forskrift § 1 punkt 1 eller 9.

§ 2

UiO er enig i at det er hensiktsmessig å ha en formålsbestemmelse.

I forslaget til endring av forskriftens § 2 annet ledd omhandles den løpende skikkethetsvurdering. Den løpende skikkethetsvurderingen er en sentral del i en skikkethetsvurdering. UiO anser at sektoren har et behov for visse retningslinjer for den løpende skikkethetsvurderingen, selv om den konkrete gjennomføringen av den løpende skikkethetsvurderingen vil kunne variere innenfor de ulike utdanninger. UiO bemerker at departementets rundskriv om skikkethetsvurdering fra 2006 inneholder lite om den løpende vurderingen.

§§ 3-5

UiO støtter de foreslåtte vurderingskriteriene for profesjonsutdanningen i teologi, herunder ny § 5.

UiO er blitt kjent med Nasjonalt forum for skikkethetsvurdering sitt arbeid med høringssvar, og tilslutter seg deres vurdering om at innholdet i § 5d og § 4c om truende og krenkende adferd, bør gjelde alle utdanninger som er omfattet av skikkethetsvurdering. Forskriftens § 3 mangler dette kriteriet.

§ 6

UiO støtter departementets forslag hvor institusjonenes ansvar for å gi studenter tilstrekkelig informasjon om skikkethetsvurdering tydeliggjøres.

UiO mener imidlertid at det også er behov for at institusjonenes ansvar for å gi tilstrekkelig informasjon om skikkethetsvurdering til ansatte og praksisfeltet bør komme tydeligere frem i forskriften.

§ 7

UiO mener det er fornuftig å vurdere sammensetningen av nemnda. På den ene side vurderer UiO det slik at en bred sammensetning av nemnda, bidrar til å kunne diskutere sakene ut i fra ulike erfaringsbakgrunn og kompetanse. På den annen side, består nemnda per i dag av 9 medlemmer. UiO mener at det ut i fra ressurs hensyn er hensiktsmessig å vurdere om det er nødvendig at

nemnda skal bestå av 9 medlemmer. Etter UiOs syn bør det foretas en grundig vurdering om det er forsvarlig å redusere antallet representanter på praksisfeltet og faglærere fra to til en.

Kompetanse for oppnevning av medlemmer i skikkethetsnemnda

Etter § 7 er det styret selv som skal oppnevne medlemmer til skikkethetsnemnda. UiO forstår denne bestemmelsen slik at myndigheten ikke kan delegeres, hvilket innebærer at hver gang det skal oppnevnes medlemmer til nemnda, må dette behandles i universitetsstyret. Det bemerkes at studentrepresentanter kun oppnevnes for ett år av gangen.

Etter universitets- og høyskoleloven § 5-1 (1) skal universiteter og høyskoler opprette en klagenemnd som skal behandle klager over enkeltvedtak og, etter styrets bestemmelse andre klagesaker for studentene. Nærmere om nemndas sammensetning er inntatt i bestemmelsens andre ledd. Lovgiver har i uhl. § 5-1 ikke inntatt noen delegasjonsforbud som formuleringen «styret selv» innebærer. Ved UiO har denne oppgaven blitt delegert til rektor.

UiO reiser spørsmål om det er hensiktsmessig at styrets delegasjonskompetanse når det gjelder oppnevning av medlemmer til klagenemnda er annerledes enn ved oppnevning av medlemmer til skikkethetsnemnda. UiO vurderer det slik at kompetanse til å oppnevne medlemmer til skikkethetsnemnda også bør kunne delegeres.

§ 8

UiO stiller seg bak forslaget om at styret kan oppnevne mer enn en institusjonsansvarlig for skikkethetsvurdering, samt stedfortreder. Da skikkethets saker ofte er komplekse saker som krever mye tid og ressurser å behandle på en forsvarlig måte, vil det være en stor fordel at institusjonene selv kan oppnevne flere institusjonsansvarlige for skikkethetsvurdering ut fra i behov.

§ 9

UiO mener at en generell bestemmelse om at den som leverer tvilsmelding bør ha anledning til å være anonym overfor den studenten det gjelder, vil innebære et vesentlig inngrep i den det meldes inn tvil om sine partsrettigheter etter forvaltningsloven, herunder dokumentinnsyn.

UiO har forståelse for at enkelte vil kunne vegre seg mot å levere en tvilsmelding hvis melderens navn blir gjort kjent for den det blir varslet om. På den annen side, vil det ofte ha betydning for sakens opplysning at studenten det blir meldt bekymring om gis innsyn i hvem som er melder. Det kan være mange motiver bak en bekymringsmelding. De fleste studenter som opplever at det meldes tvil om deres skikkethet med påfølgende særskilt skikkethetsvurdering, vil oppleve dette som meget belastende. UiO registrerer at departementet i forbindelse med kildevern viser til forvaltningsloven § 19 annet ledd bokstav b som åpner for at forvaltningen kan nekte

en part innsyn i opplysninger om «andre forhold som av særlige grunner ikke bør meddeles videre».

UiO vil presisere at partenes rett til innsyn i sakens dokumenter strekker seg langt, og fvl. § 19 annet ledd bokstav b er en unntaksbestemmelse.

Om kildevern etter denne bestemmelsen fremgår det av Gyldendal rettsdata kommentarutgave til nevnte bestemmelse (note 604 ved Jan F. Bernt):

Også spørsmålet om vern av kilden for opplysninger som er gitt til forvaltningen, må avgjøres ut fra en slik konkret helhetsvurdering. Som et alminnelig utgangspunkt kan vi kanskje legge til grunn at hvis de opplysninger som er gitt ikke er entydig bekreftet og dokumentert på annen måte, og vil kunne bli tillagt ikke helt ubetydelig vekt ved avgjørelsen, må parten ha krav på å få vite hvem som er kilden for disse.

UiO ser et klart behov for at ovennevnte problemstillinger omhandles nærmere i et nytt rundskriv, slik departementet legger opp til.

§ 12

UiO støtter departementets forslag om å utvide maksimal utestengingsperiode fra 3 til 5 år.

Avslutningsvis:

Rutiner for informasjonsutveksling mellom læresteder og Statens Autorisasjonskontor for helsepersonell

UiO mener at vedtak om manglende skikkethet må få konsekvenser i de tilfeller studenten allerede er gitt autorisasjon av Statens Autorisasjonskontor for helsepersonell (SAK). Det må utarbeides klare rutiner slik at SAK får informasjon om slike forhold.

Med hilsen


Gunn-Elin Aa. Bjørneboe
universitetsdirektør


Monica Bakken
avdelingsdirektør

Saksbehandler:

Bjørn Engeset

+4722845917, bjorn.engeset@admin.uio.no