

Kommentar vedr. tiltak for bedre koordinering ved planlegging og utførelse av ledninger i grunn. KRISTIANSAND KOMMUNE:

Referanse:	Sitat:	Kommentar:
Side 8	«Ledning eiers rett til fremføring....» «...lednings eier har ansvar for å sørge for full istandsetting»	Bør spesifiseres hva dette er. Full reasfaltering eller kun grøftbredde.
Side 12	«Regelverk...oppleves av ledningseiere å være ubalansert.....uklart.	Forvaltning og eiendomsforhold tilsier at veieier må sette betingelser. §32 og lovverk generelt.
Side 12kravene til istandsetting.....for rigide og kostbare.	De er forskjellige og kan være problematisk. Koordinert aktivitet og trafiksikkerhet må prioriteres. 40 cm er for grunt. Det medfører raskere forringelse av veinett.
Side 12	«...Benytte luftstrek....»	Bra forslag. Må betinge at alle brukere deler på kostnader når kabler skal i bakken. Etablering av kabler i bakken bør bestemmes i politiske fora.
Side 12	«...kvalitetsmessig utførelse....forsvarlig trafikkavvikling...»	Dette er lovregulert. Noen må forvalte. Kabelaktører/ entreprenør er ansvarlig for utførelse. ref. veilov, nabolov og byggherreforskrift, ledningeforskriften. Høringsnotat kan på noen punkter tolkes til å gå utover eksisterende lovbestemmelser.
Side 14	...gebyrenei hovedsak hjemles i vegmyndighetenes eiendomsrett.	Her må det gjøres tolkning. Praksis bør være likelydende mht. endringer i lovverket og gjenspeile forringelse og skade på eiendom . Ref. privat praksis. Veikapital reduseres i mange tilfeller.
Side 14	Garanti. Ledningeforskrift § 18.	Sentrale og belastede veier gjør det vanskelig å definere hvem som har ansvar.
Side 15	Arbeidsvarsling. Ledningeforskrift § 8.	Meget viktig. Referanse til lovhjemmel er nok i en forskrift.
Side 15	Nærmere om praksis	Dette er hensyntatt i veitrafikkloven. Eventuelle endringer må tilpasses.
Side 16	Forslag til endring. «...alle kostnader skal dekkes av ledningseier»	Bør defineres klare kriterier mht. kostnader og krav til istandsetting.

Referanse:	Sitat:	Kommentar:
Side 16	3.3.1 Dekning av vegmyndighetenes kostnader ved saksbehandling og kontroll	Viktig! En del av kostnader må vurderes ut ifra den totale graveaktivitet. Mange tilfeller vanskelig å definere for hvert enkelt prosjekt. 3 parts kostnader vil ofte være sammensatt. Må være entydig hva som skal vurderes.
Side 17	«..gebyrregulativ basert på gjennomsnittsbetraktninger»	Bør velge denne modellen. Faste priser som kan vurderes i forkant. Kombinert med krav til istandsettelse. Når 3 part priser en jobb må de vite hva det koster.
Side 17	Kartlegging, planlegging og gjennomføring av anleggsarbeider	Viktig! Bør avklare hvilke krav som kan stilles og om det kan stilles krav til bruk av planleggingssystem, eks. K-grav. Koordinering er viktig og må gjøres mellom kabeletater og vegmyndighet. Må dokumenteres.
Side 18	Søknadsbehandling og kontroll	Bør vurdere «riktig» grunnsatts. Differensiert sats er vanskelig. Etterkontroll av veg forvalter bør baseres på stikkprøver. Kontroll av alt er vanskelig og dyrt. Alternativt bør det stilles krav til egenkontroll fra utførende, ferdigmelding. Det fungerer meget bra. Koordinering, varsling og kontroll er vanskelig og krever bemanning og systemer som igjen medfører kostnader. Hva kan kreves? Arbeidsvarsling må utføres og kontrolleres av utførende. Nedfelt i lovverk. Trenger ikke ytterligere krav.
Side 19	Koordinering	Bør beskrives mer detaljer. Dokumentert koordinering bør fremlegges.
Side 20	3.3.3 Garantistillelse.... «Full istandsetting innebærer at kravene til ny veg i vegnormalen skal oppfylles»	Full istandsetting. Må defineres. Masseutskifting, komplett reasfaltering, osv.? Kan dette være reelt?
Side 21	Garanti	Bra forslag. Bør definere garantitid. 5 år?
Side 21	«Foringelsesgebyr»	Kostnad i fm. istandsettelse, forringelse, kontroll, koordinering. Må være adgang til gebyr som engangskostnad pga. kontroll, oppfølging og systemer for

Referanse:	Sitat:	Kommentar:
		koordinering og kontroll.
Side 21	Vegloven: § 32 tredje ledd	Bra forslag.
Side 22	Ledning forskrift: § 18 Istandsetting, kostnadsansvar og garanti	NB Viktig Selvkost og nasjonal prislister. De aller fleste gravearbeider er mindre anlegg. Beregninger av kostnad og krav til istandsetting av enkeltjobber er arbeidskrevende. Definere gj. snittlig prislister for gebyr. Definere hva som er full istandsettelse. Definere garantitid: 5 år Disse bør være faste og entydige. Ikke variable.
Side 22	Garantistillelse	Vanskelig å håndheve. Det kan være mange gravearbeider i samme områder. Tidkrevende å følge opp.
Side 24	Leie av gategrunn	For så vidt en grei definisjon. Men her blir entreprenører forskjellsbehandlet. Kravet bør gjelde for sentrums områder.
Side 27	Plassering av ledninger	Viktig! Her er det ikke godt nok belyst plassering av annen «stor» infrastruktur i bakken som f. eks. VA og fjernvarme, høyspent. Dette må hensyn tas pga. sikkerhet og tilkomst. Det er regelverk i dag som overstyrer/ begrenser dette. Tekniske normaler f.eks. NB! Endring i ledningsforskrift § 1 må utvides. Det kan være 10 aktører med interesser i veigrunn.
Side 28	Ledningsforskrift § 5, første ledd	Her må det tas høyde for andre aktører i veigrunn.
Side 29	Flytteplikt	Endring i § 16 bør også inkludere større VA prosjekt som er lagt i vei for å samordne prosjekt og ved spesielle tilfeller mht. å legge ledninger i bakken. Det er her juridisk praksis, og flytteplikt generelt kan ikke bare reguleres mht. ledninger i bakken. Ref. veilov og naboloven.
Side 29	6.2 Gjeldende rett	Ledningsforskriften § 16. Bør bestå slik den er i dag, evt. utvides på generelt grunnlag. Hva er definisjon på veginteresse? Bør defineres mer entydig.
Side 31	VA og andre anlegg	Bør beskrive en definisjon som er entydig og følger tidligere rettspraksis.
Side 33	6.3 Forslag til endringer	Endring bør defineres generelt og vektlegge «endringer av allmenn interesse». Tvilstilfeller bør frankres i politiske vedtak på kommune nivå. Bør

Referanse:	Sitat:	Kommentar:
		<p>gjelde utover vegtiltak. Plassering bør hensynta også større tiltak/ rehabilitering og sikkerhet (f. eks. høyspent, VA og fjernvarme). Vanskelig å definere store prosjekt av allmenn interesse.</p> <p>Den enkelte lednings eier bør ta egen kostnad.</p>
Side 36	Kostnadsdeling mht. å legge kabler i bakken	<p>Uklar definisjon i høringsnotat. Det er nok et overordnet ønske politisk og administrativt å kunne legge kabler i bakken. Beskrivelsen i høringsnotat vanskeliggjør dette.</p> <p>§16 endring. Interesseavveining – vanskelig. Samsvarer ikke med tidligere rettskraftige dommer.</p>
Side 37/ 38	Regler om ekstra trekkerør Ledning forskrift § 5 fjerde ledd. <i>« trekkerørene, samt bekoste alle merutgifter forbundet med å legge ned ekstra trekkerør....»</i>	Forskriften bør være som i dag, dvs. at veiholder kan legge ned ekstra trekkerør og bekoste kostnad for trekkerør. Dette vil være en fordel for alle parter ved senere utnyttelse.
Side 42/43/ 44	8.4 Forslag til endring gravedybde Ref. veinormal N200. 40 cm gravedybde i kommunal vei.	<p>NB! Viktig Dette vil i de fleste tilfeller være for grunt mht. bæreevne og infrastruktur generelt.</p> <p>NB! 40 cm gravedybde gir <30cm overdekning Gravedybde bør som et minimum defineres som overdekning.</p>
Side 45	Kommunen skal ha dekket selvkost men ikke kunne ta forringelsesgebyr.	Hva er definisjon på selvkost? Skal det regnes ut i hvert enkelt tilfelle? Kan være roten til mange diskusjoner.
Side 50/51	Samlet forslag til regelendring. Veglovens § 32, 3/ 4 ledd	Vanskelig ved større prosjekt, eks. VA rehabilitering. Her er det viktig at prosjekt koordineres og at vegloven ivaretar dette. Krav til koordinering.
Side 56	12.7 Enklere tilgang til stedfestet informasjon om anlegg i grunnen.	<p>Viktig! Tilgang til infrastruktur og koordinering? Det er per. i dag tekniske regler og forskrifter for plassering av infrastruktur i bakken i ft. f.eks. VA, høyspent og fjernvarme. Høringsnotat tar ikke høyde for dette eller HMS.</p>
Side 65	Behandling av søknad	Beskrivelse er for detaljert, og forskyver ansvar fra byggherre/ tiltakshaver/ utførende. Plan- og bygningsloven, byggherre forskrift samt veglov og ledningsforskrift tilsier at tiltakshaver har ansvaret.
Side 72	Krav til innmåling, utlevering av data, etc.	<p>Ref. pkt. 56. Vanskelig fordi mange ledninger er sensitiv informasjon mht. funksjon og firmasensitive.</p> <p>Generelt er dette ikke beskrevet tilfredsstillende i notat.</p>

Referanse:	Sitat:	Kommentar:
		Tilgang til database, planlegging og koordinering av arbeider. Må inkorporeres i en forskrift. NB! Sikkerhetsvurdering må gjøres
		1.8.2017, Jon P. Langfeldt