

Olje- og energidepartementet  
Postboks 8148 Dep  
0033 Oslo

Også sendt pr-e-post: [postmottak@oed.dep.no](mailto:postmottak@oed.dep.no)

Deres ref.:  
14/2005

Dok. nr.: 190895

Saksbehandler: Trude Molvik  
tm@advokatforeningen.no

06.02.2015

## Tilleggs høring - forslag til endringer i energiloven

### 1. Innledning

Vi viser til departementets høringsbrev av 19.12.2014 vedrørende ovennevnte høring.

Det er en prioritert oppgave for Advokatforeningen å drive rettspolitisk arbeid gjennom høringsuttalelser. Advokatforeningen har derfor en rekke lovutvalg inndelt etter fagområder. I våre lovutvalg sitter advokater med særskilte kunnskaper innenfor det aktuelle fagfelt og hvert lovutvalg består av advokater med ulik erfaringsbakgrunn og kompetanse innenfor fagområdet. Arbeidet i lovutvalgene er frivillig og ulønnet.

Advokatforeningen ser det som sin oppgave å være en uavhengig høringsinstans med fokus på rettsikkerhet og på kvaliteten av den foreslåtte lovgivningen.

I saker som angår advokaters rammevilkår vil imidlertid regelendringen også bli vurdert opp mot advokatbransjens interesser. Det vil i disse tilfellene bli opplyst at vi uttaler oss som en berørt bransjeorganisasjon og ikke som et uavhengig ekspertorgan. Årsaken til at vi sonderer mellom disse rollene er at vi ønsker å opprettholde og videreutvikle den troverdighet Advokatforeningen har som et uavhengig og upolitisk ekspertorgan i lovgivningsprosessen.

I den foreliggende sak uttaler Advokatforeningen seg som ekspertorgan. Saken er forelagt lovutvalget for energirett, vannkraft, olje og gass. Lovutvalget består av Gunnar Martinsen (leder), Are Lysnes Brautaset, Jon Rabben, Stein Erik Stinessen, Odd-Harald Berg Wasenden og Jane Elisabeth Wesenberg.

Advokatforeningen avgir følgende høringsuttalelse:

### 2. Sakens bakgrunn

Olje- og energidepartementet ("OED") foreslår i høringsnotat 19. desember 2014 endringer i energiloven for gjennomføring av EUs tredje energimarkedspakke (krav til effektivt skille mellom transmisjon av elektrisk energi (sentralnett) og virksomhet knyttet til

produksjon/omsetning).

Departementet viser til sitt tidligere høringsnotat 17. september 2013 om det samme. Departementet skisserte den gang to alternative måter å gjennomføre kravene på; i) gjennomføring av krav om eiermessig skille fullt ut for hele sentralnettet, med Statnett som eier av og TSO for alle anlegg i sentralnettet, alternativt ii) supplert med en såkalt ISO-modell. I høringsnotatet av 19. desember 2014 ("tilleggshøringen") foreslår OED å innføre alternativ i), det vil si en ren TSO-modell med Statnett som eneste eier av sentralnettet og TSO. Forslaget innebærer at sentralnettsanlegg som i dag eies av *andre* aktører må overdras til Statnett. I forlengelsen av dette foreslås to alternative tvisteløsningsmekanismer for det tilfellet at partene ikke kommer til enighet om økonomisk kompensasjon for anlegg som overdras.

### **3. Advokatforeningens merknader**

#### *3.1 Vederlag for sentralnettsanlegg*

Advokatforeningen ga i sin høringsuttalelse av 6. januar 2014 uttrykk for at vederlag for sentralnettsanlegg som avstås bør fastsettes med utgangspunkt i alminnelige ekspropriasjonsrettslige prinsipper. På denne måten sikres dagens eiere et rimelig og balansert oppgjør, slik de rettslig sett har krav på.

Advokatforeningen ser det derfor som positivt at departementet nå gir sin tilslutning til dette. Advokatforeningen forstår det slik at departementet mener vederlaget skal fastsettes med utgangspunkt i de prinsipper som følger av den såkalte vederlagsloven.<sup>1</sup> Med dette får partene et felles utgangspunkt for de kommende forhandlingene. Etter Advokatforeningens syn vil dette bidra til å øke sannsynligheten for at partene lykkes med å finne frem til løsninger i minnelighet.

#### *3.2 Tvisteløsningsmekanismer - voldgift, alternativt ekspropriasjon*

Advokatforeningen har i utgangspunktet ingen innvendinger mot en løsning der det legges opp til to alternative tvisteløsningsmekanismer; voldgift eller ekspropriasjon.

#### *3.3 Nærmere om voldgift som tvisteløsningsmekanisme*

Departementet ber spesielt om synspunkter på om voldgiftsretten bør ha tre eller fem medlemmer. Advokatforeningen mener at behovet for kompetanse og faglig ekspertise, som den store hovedregel, er tilstrekkelig ivaretatt ved at voldgiftsretten settes med tre medlemmer.

Advokatforeningen kan i utgangspunktet ikke se at det er omstendigheter ved dette sakskomplekset som tilsier behov for ytterligere medlemmer. Ytterligere medlemmer vil først og fremst gjøre prosessen mer kostnadskreven, uten at dette nødvendigvis betyr kvalitetsmessig bedre avgjørelser. Advokatforeningen vil derfor anta at det er tilstrekkelig at voldgiftsretten består av tre medlemmer.

---

<sup>1</sup> Lov om vederlag ved overføring av fast eiendom av 6. april 1984 nr 17.

Departementet foreslår en ordning der voldgiftsrettens leder skal være fast, mens øvrige medlemmer utpekes av partene. Advokatforeningen ser ingen grunn til å fravike voldgiftslovens normalordning om voldgiftsrettens sammensetning. Utgangspunktet er naturlig nok at partene står fritt til å bli enige om voldgiftsrettens oppnevning og sammensetning. I tilfeller der partene ikke kommer til enighet, oppnevner partene ett upartisk og uavhengig medlem hver, som i fellesskap oppnevner voldgiftsrettens leder, jf voldgiftsloven § 13.<sup>2</sup> På denne måten ivaretas også hensynet til at behovet for kompetanse blant voldgiftsrettens medlemmer kan variere fra sak til sak.

Vennlig hilsen

Erik Keiserud  
leder

Merete Smith  
generalsekretær

---

<sup>2</sup> Lov om voldgift av 14. mai 2004.