

Justis- og beredskapsdepartementet

Postboks 8005 Dep  
0030 OSLO

Deres ref.

Vår ref.  
17/03346-4

Dato  
16.10.2017

### **Høring om utkast til ny personopplysningslov – gjennomføring av personvernforordningen i norsk rett**

Vi viser til høring om utkast til ny personopplysningslov og gjennomføring av personvernforordningen i norsk rett, datert 6.7.2017.

Departementet har bedt om høringsinstansenes syn på en rekke forslag. I de tilfeller hvor Brønnøysundregistrene har kommentarer, behandles disse fortløpende nedenfor knyttet til punktinndelingen i høringsnotatet.

Innledningsvis vil vi kort redegjøre for Brønnøysundregistrenes oppgaver og behandling av personopplysninger i tilknytning til dette.

Brønnøysundregistrene har forvaltningsansvaret, herunder behandlingsansvaret, for en rekke offentlige registre. Overordnet kan man si at formålet med mye av registerdriften ved Brønnøysundregistrene handler om å holde oversikt over hvem som har forpliktet seg til hva. Åpenhet og oversikt motvirker økonomisk kriminalitet. Pålitelig og saklig informasjon gir økonomisk trygghet. Som følge av disse oppgaver vil det i de aller fleste tilfeller være nødvendig å registrere personopplysninger, herunder som regel navn, adresse og fødsels- eller D-nummer på den det gjelder. De aller fleste opplysninger registreres med direkte hjemmel i lov eller forskrift, og til flere register er det knyttet egne særlover med omfattende regulering av registrenes innhold, saksbehandling, drift osv.

I tillegg til de registre som vi er behandlingsansvarlig for, er vi databehandler for Jegerregisteret. Her er det Miljødirektoratet som er behandlingsansvarlig for opplysningene. Vi er også databehandler for personopplysninger vi behandler i forbindelse med kontroll av medlemslistene for tros- og livssynssamfunn i tilknytning til utbetaling av offentlig tilskudd. Her er Kulturdepartementet behandlingsansvarlig.

De aller fleste personopplysningene som vi behandler i våre register skal være offentlig tilgjengelig for enhver. Kun få kan karakteriseres som sensitive, men det er også noen unntak. Et eksempel er fødsels- eller D-nummer som vi ikke har hjemmel til å avgi, selv om dette ikke er ansett for å være en sensitiv opplysning.

Brønnøysundregistrene har også forvaltningsansvaret for den tekniske løsningen i Altinn-samarbeidet. Altinn sentralforvaltning v/Brønnøysundregistrene er i hovedsak databehandler på vegne av tjenesteeierne i Altinn-samarbeidet, men er behandlingsansvarlig for ulike fellesfunksjoner i Altinn-løsningen.

---

**Brønnøysundregistrene**

Postadresse: Postboks 900, 8910 Brønnøysund

Telefoner: Opplysningstelefonen 75 00 75 00 Administrasjonen 75 00 75 09 Telefaks 75 00 75 05

E-post: [firmapost@brreg.no](mailto:firmapost@brreg.no) Internett: [www.brreg.no](http://www.brreg.no)

Organisasjonsnummer: 974 760 673

## **6 De grunnleggende prinsippene for behandling av personopplysninger**

**6.4.3 s. 24: Det bes om høringsinstansenes syn på om det likevel er behov for en bestemmelse som understreker at formålsbegrensningen ikke er til hinder for at offentlige myndigheter som har til oppgave å håndheve lovgivningen om arbeidsmiljø, trygd, skatter og avgifter, utveksler informasjon så langt dette er nødvendig for å utføre tilsynsoppgavene, se forslaget i lovutkastet § 12.**

Brønnøysundregistrene mener det vil være nyttig med en bestemmelse som understreker at formålsbegrensningen ikke er til hinder for utveksling av informasjon i tilfeller hvor det er nødvendig for å for å utføre tilsynsoppgaver, innen arbeidsmiljø, trygd, skatt og avgifter.

Samtidig mener vi at den foreslåtte bestemmelsen er noe uklar. Skal både avgiver- og mottakerorganet ha til oppgave å håndheve lovgivningen om arbeidsmiljø, trygd, skatter eller avgifter? Hvordan stiller det seg der det organet som skal videreformidle informasjonen ikke har «til oppgave» å håndheve slike regler, men mottakerorganet har slik oppgave?

Vi mener videre at den foreslåtte bestemmelsen bør formuleres slik at den tydeligere viser at det ikke er forbudt å utveksle slik informasjon i tilfeller som ikke omfattes av bestemmelsen, jf. høringsnotatet s. 24, første avsnitt.

## **7 Behandlingsgrunnlag**

**7.1.3 s 28: Departementet ber særlig om høringsinstansenes tilbakemelding på eventuelle konsekvenser av at behandlingsgrunnlaget i artikkel 6 nr. 1 bokstav c og e krever supplerende rettslig grunnlag i nasjonal rett.**

**Det bes særlig om tilbakemelding på konkrete tilfeller eller grupper av tilfeller der personopplysningsloven § 8 b, d og e i dag utgjør behandlingsgrunnlag og hvor høringsinstansene mener det ikke vil foreligge behandlingsgrunnlag etter forordningen artikkel 6 nr. 1 bokstav c eller e og som følge av kravet om supplerende rettsgrunnlag.**

Når det gjelder spørsmålet vedrørende hvilke konsekvenser det får at det kreves et supplerende rettsgrunnlag i nasjonal rett dersom artikkel 6 nr. 1, bokstav c og e utgjør behandlingsgrunnlag, ser vi det slik at konsekvensen er at dagens lovhjemler må vurderes med hensyn til hvorvidt de er tilstrekkelig tydelig sett i forhold til de krav som stilles i forordningen.

I forordningen artikkel 6, nr. 3 heter det at "formålet med behandlingen skal være fastsatt i nevnte rettslige grunnlag, eller med hensyn til behandlingen nevnt i nr. 1 bokstav e, være nødvendig for å utføre oppgave i allmennhetens interesse eller utøve offentlig myndighet som den behandlingsansvarlige er pålagt". Disse kravene omtales i høringsnotatet som "må"-krav.

I tillegg oppstiller artikkel 6, nr. 3 hva det rettslige grunnlaget "kan" inneholde.

Departementet skriver på side 27 at etter deres syn vil "en lov eller en forskrift som gir et rettssubjekt rett eller plikt til å utføre en oppgave i allmennhetens interesse eller utøve offentlig myndighet, og der utføringen av disse oppgavene direkte eller indirekte forutsetter behandling av personopplysninger, tilfredsstillende kravet til rettslig grunnlag etter artikkel 6 nr. 1 bokstav e".

Brønnøysundregistrene har gjennomgått de aktuelle lover som utgjør våre ulike behandlingsgrunnlag med tanke på kravet til tilfredsstillende rettslig grunnlag. (Når det gjelder sensitive opplysninger, og opplysninger vi behandler i medhold av konsesjon vil spørsmål rundt dette behandles under punkt 8 og 10.

## Våre registre

Når det gjelder våre registre, behandler Brønnøysundregistrene slik vi ser det ingen personopplysninger der § 8 b, d eller e utgjør behandlingsgrunnlag alene. Behandlingene er hjemlet i særlov tilknyttet til ulike register, eller lover som viser til et aktuelt register. Eventuelt er hjemmelen konsesjon.

Hvorvidt våre lovhjemler tilfredsstillt kravet til det supplerende rettsgrunnlaget innebærer å ta stilling til kriterier av skjønnsmessig karakter, men etter det vi kan se tilfredsstillt de aller fleste rettsgrunnlagene kravene som nevnt over.

I noen få tilfeller ser vi at det kan være behov for å avklare behandlingsgrunnlaget nærmere, enten som følge av at konsesjonsbestemmelsene foreslås opphevet, eller som følge av at lov- eller forskriftsbestemmelser gir rom for ulike tolkninger.

- Registrering av rettighetstap

Brønnøysundregistrene fører en oversikt over personer som er idømt rettighetstap og hvor rettighetstapet har en betydning for registrering i Enhetsregisteret, Foretaksregisteret eller Jegerregisteret. Disse opplysningene har vært behandlet med hjemmel i konsesjon. Se nærmere om dette under kapittel 10.

- Frivillighetsregisteret

Frivillighetsregisterloven § 5 inneholder en bestemmelse om registrering av styre i Enhetsregisteret som en forutsetning for registrering av en enhet i Frivillighetsregisteret. Ser man i forarbeidene er det en klar forutsetning og et vilkår for registrering i Frivillighetsregisteret at enheten har et styre. Ordlyden i bestemmelsen kan imidlertid tolkes på to måter. Den kan leses slik at enheten skal ha et styre og at dette skal være registrert i Enhetsregisteret for at en registrering i Frivillighetsregisteret kan skje. Den kan dog også leses slik at *dersom* enheten har et styre, skal dette registreres i Enhetsregisteret før registrering i Frivillighetsregisteret kan skje. Vi ser at det her kanskje kan stilles spørsmålet om ordlyden er tilstrekkelig klar for å kunne kreve at en enhet må registrere et styre i Enhetsregisteret. Er det opplagt at et styre er nødvendig for å kunne registrere en forening i Frivillighetsregisteret, når det ikke er et krav i henhold til ulovfestet foreningsrett at en forening er pliktig til ha styre?

## Altinn-løsningen

Som nevnt innledningsvis er Brønnøysundregistrene i hovedsak databehandler på vegne av tjenesteeierne i Altinn-samarbeidet, men er behandlingsansvarlig for ulike fellesfunksjoner i løsningen. Dette behandlingsansvaret gjelder bl.a. kopi av utdrag fra det sentrale folkeregisteret, personopplysninger i brukerens meldingsboks, bruk av personopplysninger i autentiseringsløsningen, fullmakter og rettigheter i autorisasjonsløsningen, samt alle logger i Altinn-løsningen (av hensyn til både sikkerhet og ikke-benekt).

Den enkelte tjenesteeier i Altinn-samarbeidet må selv vurdere om det foreligger nødvendig rettslig behandlingsgrunnlag i særlovgivningen for de tjenester de er behandlingsansvarlig for i løsningen.

Forvaltningen har med hjemmel i forvaltningsloven § 15a og eforvaltningsforskriften som hovedregel adgang til å kommunisere digitalt, både med privatpersoner og med næringslivet. Eforvaltningsforskriften regulerer adgangen til elektronisk kommunikasjon med forvaltningen, samt elektronisk saksbehandling og kommunikasjon i forvaltningen. Gjennom forskriften er forvaltningsorganene gitt stor grad av frihet til å velge form og kanal for henvendelser til og fra forvaltningsorganet, og Altinn-løsningen er i samsvar med de krav som stilles i regelverket.

Med innføringen av den nye forordningen kan det imidlertid være grunn til å stille spørsmål ved om Altinns hjemmelsgrunnlag for sine behandlinger som behandlingsansvarlig, er tilstrekkelig tydelig sett i lys av forordningens artikkel 6 nr. 1 bokstav e. Vi mener det vil kunne være hensiktsmessig å få et eget hjemmelsgrunnlag for så viktige offentlige felleskomponenter som Altinn. Dette kan gjøres på tilsvarende måte

---

### Brønnøysundregistrene

Postadresse: Postboks 900, 8910 Brønnøysund

Telefoner: Opplysningstelefonen 75 00 75 00 Administrasjonen 75 00 75 09 Telefaks 75 00 75 05

E-post: firmapost@brreg.no Internett: www.brreg.no

Organisasjonsnummer: 974 760 673

som reguleringen av digital kontaktinformasjon og reservasjon for innbyggere, som har et eget kapittel i eforvaltningsforskriften.

I sitt hørings svar om endring i eforvaltningsforskriften til Fornyings-, administrasjons- og kirke departementet datert 20.09.13, bemerket Datatilsynet at de allerede i forbindelse med høringen til kravspesifikasjon til Sikker digital postkasse, hadde gitt uttrykk for at digitale postkasser burde være regulert i egen lov eller forskrift. Dette fordi:

*«vi mener dette ville (være) best for alle parter, både innbygger, offentlige etater, leverandører av digital postkasse og for tilsyns- og kontrollmyndigheter. En særregulering vil for øvrig kunne dekke alle aspekter av tjenesten uavhengig av om det dreier som om private formål eller ei. En regulering vil i tillegg klargjøre det juridiske ansvaret som får en bedre forankring og at det blir oversiktlig og fullstendig. Vi vil understreke at dette fremdeles er vår holdning, og at særlovgivning ville gjøre at vi kunne beholdt en mer generell eforvaltningsforskrift.»*

Brønnøysundregistrene mener at også Altinns behandlinger som offentlig felleskomponent burde vært særregulert ut i fra samme argumentasjon, og at dette ville skape større klarhet knyttet til behandlingen Altinn gjør på vegne av det offentlige fellesskapet og brukerne, jf. også departementets vurdering i høringsnotatet punkt 13.4.3.

## **8 Behandling av sensitive personopplysninger**

**8.3.2 s. 35-36: Departementet er i tvil om det er behov for å videreføre et slikt generelt unntak fra forbudet i artikkel 9 nr. 1, og om en slik bestemmelse i så fall bør plasseres i arbeidsmiljølovgivningen eller i den generelle personopplysningsloven. Arbeidsmiljølovgivningen inneholder i en viss utstrekning regler om behandling av sensitive opplysninger, se særlig arbeidsmiljøloven §§ 9-3 og 9-4 om helseopplysninger. Departementet ber om høringsinstansenes syn på det eventuelle behovet for en slik unntaksregel.**

Brønnøysundregistrene er usikker på om det er behov for å videreføre unntaksbestemmelsen på arbeidsrettens område. På generelt grunnlag mener vi at konkrete bestemmelser på særrområder kan være en fordel, da personopplysningsregelverket er preget av mange, og til dels vanskelige skjønnsmessige vurderingen. Dersom en unntaksregel videreføres, mener vi at siden bestemmelsen som fastsetter forbudet mot denne behandlingen står i personopplysningsloven (forordningen), kan det være mest hensiktsmessig at også unntakshjemmelen finnes i samme regelverk.

**8.3.3 s. 36: Departementet ber om høringsinstansenes syn på om det i dag skjer behandling av sensitive opplysninger med grunnlag i særlovgivning som ikke kan sies å oppfylle disse kravene.**

Regnskapsregisteret behandler sensitive personopplysninger i forbindelse med søknad om ettergivelse av forsinkelsesgebyr og søknader om fritakelse av solidaransvar, jf. regnskapsloven § 8-3, tredje ledd. Regnskapsregisterloven § 8-3, tredje ledd, gir hjemmel til slik behandling: "Regnskapsregisteret kan helt eller delvis ettergi forsinkelsesgebyret, dersom det blir gjort sannsynlig at innsendingsplikten ikke er overholdt som følge av forhold utenfor den regnskapspliktiges kontroll eller dersom særlige rimelighetsgrunner tilsier det".

I denne forbindelse mottar Regnskapsregisteret ofte helseopplysninger eller opplysninger om straffbare forhold som dokumentasjon på grunnlag for ettergivelse. Behandling av opplysningene er da nødvendig for å vurdere om vilkårene i § 8-3 tredje ledd er oppfylt.

Det er uklart hvilke av unntakene i artikkel 9 nr. 2 som er aktuelle grunnlag for behandling av disse opplysningene. Dersom søknad om ettergivelse kan karakteriseres som å "gjøre gjeldende eller forsvare et rettskrav", vil behandlingen være tillatt i henhold til artikkel 9 nr. 2 bokstav f. En slik fortolkning synes naturlig dersom man ser hen til den engelske ordlyden. Dersom dette ikke kan sies å være tilfelle, vil bokstav g i samme artikkel muligens kunne utgjøre et grunnlag for behandlingen. I så fall stilles det konkrete krav til det nasjonale

---

### **Brønnøysundregistrene**

Postadresse: Postboks 900, 8910 Brønnøysund

Telefoner: Opplysningstelefonen 75 00 75 00 Administrasjonen 75 00 75 09 Telefaks 75 00 75 05

E-post: firmapost@brreg.no Internett: www.brreg.no

Organisasjonsnummer: 974 760 673

rettsgrunnlaget for behandlingen: lovgivningen må stå i forhold til det mål som søkes oppnådd, være forenlig med det grunnleggende innholdet i retten til vern av personopplysninger og sikre egnede og særlige tiltak for å verne den registrertes grunnleggende rettigheter og interesser.

Dersom departementet skulle mene at regelverket knyttet til denne behandlingen ikke er tilstrekkelig egnet til å sikre opplysningenes sensitivitet og verne den registrertes rettigheter og interesser, jf. artikkel 9 nr. 2 bokstav g, vil det bli behov for endring i dette regelverket.

### **8.3.3 s. 36: Det bes om høringsinstansenes syn på den foreslåtte bestemmelse § 7, første ledd, herunder om det bør lovfestes en tidsbegrensning for konsesjonene.**

Brønnøysundregistrene ser behovet for å ha en snever unntaksregel og støtter derfor forslaget. Når det gjelder tidsbegrensning for konsesjonene, mener vi at selv om det kan være en utfordring å fastsette en eksakt tidsbegrensning, så bør det lovfestes en slik begrensning. Dette for å unngå en utvanning av formålet med bestemmelsen. Bestemmelsen skal dekke de situasjoner som oppstår uforutsett, og hvor behovet som utgangspunkt gjerne er situasjonsbetinget. Hvis behovet vedvarer over tid, og blir mer permanent, bør nødvendigheten av behandlingen vurderes nærmere gjennom en lovgivningsprosess og eventuelt lovhjemles. Som en sikkerhetsventil bør det være adgang til å fornye konsesjonen i et visst tidsrom dersom det fortsatt foreligger er et særlig tilfelle.

## **10 Behandling av personopplysninger om straffedommer og lovovertrедelser**

### **10.3 s. 43: En rekke bestemmelser i gjeldende norsk rett gir i dag hjemmel for å behandle opplysninger om straffedommer mv. Departementet ber om høringsinstansenes syn på om artikkel 10 medfører behov for å gi supplerende bestemmelser hvor det åpnes for behandling av slike opplysninger.**

Brønnøysundregistrene behandler opplysninger om straffedommer mv. i flere sammenhenger. For behandlingen av disse opplysningene må det foreligge alminnelig hjemmelsgrunnlag i artikkel 6 nr. 1, og behandlingen må være tillatt i henhold til artikkel 10. Vi tolker artikkel 10 og departementets uttalelser på s. 42-43 som at i de tilfeller hvor behandlingen utføres under «*offentlig myndighets kontroll*», kommer ikke det særskilte kravet om at det nasjonale rettsgrunnlaget må "*sikre egnet vern av de registrertes rettigheter og friheter*" til anvendelse.

Det kan være noe uklart hva som ligger i «*offentlig myndighets kontroll*», og dette er ikke nærmere drøftet i høringsnotatet. Vi legger som utgangspunkt til grunn at når behandlingsansvarlig er en offentlig etat, slik som Brønnøysundregistrene, og når vi behandler opplysningene som et ledd i offentlig myndighetsutøvelse, så skjer dette gjennom "offentlig myndighets kontroll"

Når det gjelder kravet til behandlingsgrunnlag vil det da være det alminnelige kravet om hjemmelsgrunnlag i artikkel 6 nr 1 e) som kommer til anvendelse. Dette medfører krav om supplerende rettsgrunnlag i nasjonal rett eller unionsretten.

Behandlingen av rettighetstap ved Brønnøysundregistrene skjer etter dagens regelverk med hjemmel i konsesjon gitt av Datatilsynet, jf. personopplysningsloven § 33. Formålet med behandlingen av opplysningene om rettighetstap er å forhindre at personer som er idømt rettighetstap, jf. straffeloven § 56, driver virksomhet og/eller innehar roller eller blir registrert i nye roller i Foretaksregisteret og Enhetsregisteret. For Jegerregisteret er formålet med behandlingen å forhindre at personer som er fradømt jaktretten utøver jaktrett.

I forslaget til ny personopplysningslov foreslås det at konsesjonsplikten oppheves, og behandlingen av opplysningene om rettighetstap ved Brønnøysundregistrene kan dermed ikke lengre skje alene med hjemmel i konsesjonen. Da Brønnøysundregistrene søkte om konsesjon for å behandle disse opplysningene, ble det vurdert slik at vi ikke hadde hjemmel i lov for behandling av opplysningene. Når vi nå vurderer behov for ny regulering som følge av nytt regelverk, ser vi likevel at det er grunn til å vurdere om hjemmelsgrunnlag kan finnes i særlovene til de ulike registrene. Dette vil vi følge opp videre med Nærings- og fiskeridepartementet.

---

#### **Brønnøysundregistrene**

Postadresse: Postboks 900, 8910 Brønnøysund

Telefoner: Opplysningstelefonen 75 00 75 00 Administrasjonen 75 00 75 09 Telefaks 75 00 75 05

E-post: [firmapost@brreg.no](mailto:firmapost@brreg.no) Internett: [www.brreg.no](http://www.brreg.no)

Organisasjonsnummer: 974 760 673

### **13 Behandlingsansvarlige og databehandler**

**13.6.3 s. 58: Det bes om høringsinstansenes syn på behovet for og rekkevidden av en slik unntaksregel, særlig om unntaksregelen bør være begrenset til de tilfeller der den registrerte ikke er kjent med at det behandles personopplysninger om ham eller henne.**

Brønnøysundregistrene støtter den foreslåtte bestemmelsen, ved at denne er formulert slik at adgangen til å unnlate underrettelse gjelder uavhengig av om den registrerte kjenner til at vedkommende er registrert eller ikke.

**13.7.3 s. 59: Det bes om høringsinstansenes syn på hvorvidt det bør være en plikt til vurdering av personvernkonsekvenser også i de tilfeller som omfattes av unntaksregelen i artikkel nr 10.**

I høringsnotatet heter det at for de tilfeller hvor det foreligger spesifikke regler om behandlingsaktivitetene og hvor personvernkonsekvensene allerede er vurdert, anser departementet det ikke som nødvendig å innføre en generell regel om konsekvensutredning.

Brønnøysundregistrene mener at en konsekvensutredning i forbindelse med vedtakelsen av en lov, ikke nødvendigvis vil omfatte alle de vurderingene som en konsekvensutredning bør/skal inneholde. Systemtekniske behov, behov knyttet til sikkerhet og sikkerhetstiltak osv., vil det kunne være vanskelige å vurdere på et overordnet nivå. Lovgiver vil ikke alltid ha full oversikt over detaljene i den løsningen som skal lages, og hvilke konsekvenser løsningen får for personvernet. Disse vil som oftest den behandlingsansvarlige være den nærmeste til å vurdere.

Personvernkonsekvensutredning foretatt av den behandlingsansvarlige vil videre være grunnlagsmaterialet for å bygge personvern inn i løsningen, jf. kravet om innebygd personvern.

Endelig vil en slik personvernkonsekvensutredning også kunne avdekke et eventuelt behov for forhåndsdrøfting med Datatilsynet. Den behandlingsansvarlige vil kunne avdekke konkrete risikomomenter som lovgiver ikke hadde mulighet for å avdekke i sin vurdering.

For å unngå dobbeltbehandling, vil den behandlingsansvarlige kunne vise til den generelle konsekvensutredningen som departementet har gjort, der hvor dette er hensiktsmessig og hvor den behandlingsansvarlige ikke har noe særskilt å tilføye.

### **14 Personvernråd giver**

**14.3.5 s. 69: Det bes om høringsinstansenes syn på taushetspliktbestemmelse bygget over samme lest som taushetspliktsbestemmelsen i forvaltningsloven.**

Brønnøysundregistrene støtter forslaget om en taushetspliktsbestemmelse for personvernråd giveren tilsvarende forvaltningslovens bestemmelse om taushetsplikt. Det vil skape ryddighet og forenkling ved tolkning av regelverket, da mange av personvernråd giverne vil være offentlige ansatte som allerede er omfattet av regelen i forvaltningsloven.

### **15 Melde- og konsesjonsplikt**

**15.3.2.1 s. 72-73: Departementet foreslår at plikten til å innhente forhåndsgodkjenning (konsesjon) ikke videreføres. Det foreslås å innføre en forskriftshjemmel som kan benyttes til å gjeninnføre konsesjonsplikten dersom det skulle være nødvendig for å sikre et tilstrekkelig personvern. Det bes om høringsinstansenes syn på spørsmålene.**

Brønnøysundregistrene støtter forslagene.

---

#### **Brønnøysundregistrene**

Postadresse: Postboks 900, 8910 Brønnøysund

Telefoner: Opplysningstelefonen 75 00 75 00 Administrasjonen 75 00 75 09 Telefaks 75 00 75 05

E-post: firmapost@brreg.no Internett: www.brreg.no

Organisasjonsnummer: 974 760 673

**15.3.3 s. 74:** Departementet ber om høringsinstansenes syn på om det er behov for overgangsregler, om det bør fastsettes ved lov at gjeldende konsesjoner oppheves etter en gitt periode og hvor lang en slik periode eventuelt bør være.

Brønnøysundregistrene er støtter forslaget om overgangsregler. Da prosessen med å få på plass en lovregulering kan være tidkrevende, mener vi at en overgangsperiode på 2 år er nødvendig.

### **19 Klage over Datatilsynets vedtak**

**19.3.2 s. 84:** Departementet foreslår på denne bakgrunn ikke å videreføre den delte oppnevningen, slik at alle Personvernemndas medlemmer med vararepresentanter, inkludert leder og nestleder, oppnevnes av Kongen, se lovutkastet § 18 tredje ledd. Det bes om høringsinstansenes syn på forslaget.

Brønnøysundregistrene har ingen innvendinger mot forslaget.

**19.3.2 s. 84:** Departementet ber om høringsinstansenes syn på om antallet medlemmer i nemnda bør reduseres til fem. Medlemmene bør fremdeles oppnevnes for fire år med mulighet for én gjenoppnevning, slik at maksimal total funksjonstid vil være åtte år. Det bør fremdeles oppnevnes personlige varamedlemmer. Det vises til lovutkastet § 18 tredje ledd.

Hensett til at personvernlovgivningen går på tvers av en rekke fagområder og kompleksiteten i dagens informasjonssamfunn, er det viktig at nemnda har en bred sammensetning med medlemmer med god juridisk, teknisk og muligens også medisinsk forståelse, slik departementet viser til. Dersom behovet for en bredt sammensatt nemd kan ivaretas med færre medlemmer, anser vi det for å være hensiktsmessig å redusere antallet til fem.

### **23 Overtredelsesgebyr**

**23.3.2 s. 84:** Departementet legger til grunn at forordningen åpner for at overtredelse av også andre artikler kan sanksjoneres med overtredelsesgebyr, og foreslår på denne bakgrunn at artikkel 10 og 24 kan sanksjoneres med overtredelsesgebyr og at artikkel 83 nr. 4 gis tilsvarende anvendelse, se lovutkastet § 21 første ledd. Departementet ber om høringsinstansenes syn på forslaget.

Brønnøysundregistrene støtter dette forslaget. Utarbeidelse av interkontrolldokumentasjon og praktisering av denne er grunnleggende for overholdelse av forordningen. Når Datatilsynet frem til nå har ilagt overtredelsesgebyr etter gjeldende personopplysningslov § 14, tilsier dette at det er et behov for å sanksjonere slike overtredelser. Vi støtter dermed at denne sanksjonshjemmelen videreføres.

I henhold til lovutkastet § 21 *andre ledd*, videreføres dagens rettstilstand med hensyn til at Datatilsynet kan illegge offentlige myndigheter overtredelsesgebyr. Her er det ingen henvisning til artikkel 83 for øvrig. Vi stiller spørsmål ved om det eventuelt burde henvises til forvaltningsloven §§ 44 og 46 dersom disse da er ment å regulere saksbehandlingen knyttet til overtredelsesgebyret.

### **25 Straffebestemmelser**

**25.3 s. 100:** Departementet ber om høringsinstansenes syn på at brudd på personopplysningsloven ikke skal kunne medføre straff. Dersom en høringsinstans mener straffehjemmelen bør videreføres, ber departementet om innspill på hvilke overtredelser som skal være straffbare, og om en straffebestemmelse eventuelt kan gjøres mer generell og plasseres i straffeloven.

Brønnøysundregistrene støtter forslaget om å ikke videreføre straffebestemmelsen.

### **30 Fødselsnummer og andre entydige identifikasjonsmidler**

**30.3.1 s. 107: Det bes om høringsinstansenes syn på om det er behov for å videreføre forskriften § 10-12 om forsendelser som inneholder fødselsnummer eller andre identifikasjonsnumre.**

**Det bes videre om høringsinstansenes syn på om det i tilfelle vil være hensiktsmessig å angi mer spesifikt i lovteksten hvilke krav som stilles til elektronisk kommunikasjon, for eksempel at kommunikasjonen må være kryptert.**

Brønnøysundregistrene ønsker innledningsvis å knytte noen særskilte kommentarer til behandling av fødselsnummeret. Det er slik at hverken etter dagens regelverk eller etter nytt regelverk er fødselsnummeret regnet som en sensitiv opplysning. Det er heller ikke taushetsbelagt, noe som også påpekes i høringsnotatet. Har man behov for fødselsnummer for eksempel for å sjekke heftelse på personer i Løsøreregisteret, har man rett til å få fødselsnummeret til disse fra Folkeregisteret. Det skal likevel behandles på en varsom måte, for å hindre unødvendig spredning. Mange tror at imidlertid at fødselsnummeret er hemmelig. Dette skaper en uheldig sirkel, som for eksempel medfører at fødselsnummeret feilaktig benyttes som autentiseringsmekanisme i noen sammenhenger. Som et ledd i å skape bedre klarhet og forståelse av regelverket rundt fødselsnummeret, mener vi det hadde vært en fordel om det uttrykkelig hadde gått frem av loven at fødselsnummeret ikke er sensitivt, men at det er knyttet særskilte krav til behandling for å unngå unødvendig spredning.

Når det gjelder elektronisk kommunikasjon mener Brønnøysundregistrene at det vil være hensiktsmessig å angi noe mer spesifikt i en forskrift hvilke krav som stilles til forsendelse av fødsels- og D-nummer, samtidig som man ikke låser seg spesielt mot en teknologi som lett kan utdateres. Det vil ellers kunne være en vanskelig skjønnsmessig vurdering, samt oppstå uklarheter og tvil om hva som er sikkert nok. Som en videre følge av dette vil det, dersom vurderingen overlates til den behandlingsansvarlige, kunne medføre at personvernet svekkes ved at behandlingsansvarlige enten bedømmer en metode feilaktig som sikker nok, eller tar sjansen på at det er sikkert nok.

At man velger å ikke videreføre en uttrykkelig regel som man har hatt om dette tidligere, vil i seg selv også kunne skape en uklar rettsstilling.

**30.2.2 s. 108: Det bes om høringsinstansenes syn på om vilkårene for slik behandling bør fastsettes i nasjonale særregler eller om forordningens alminnelige regler for behandling av sensitive opplysninger alene bør gjelde.**

Vi mener at det er en fordel om nærmere vilkår for behandling av biometriske opplysninger til identifikasjonsformål fastsettes i nasjonale særregler, og ikke gjennom en generell henvisning til behandling av sensitive opplysninger. Begrunnelsen for dette vil være de samme argumentene som ovenfor i punkt 30.3.1, andre avsnitt.

### **31 Særregler for behandling for arkivformål i allmennhetens interesse, vitenskapelig eller historisk forskning eller for statistiske formål**

**31.3 s. 111: Det bes om høringsinstansenes syn på behovet for en unntaksbestemmelse som bygger på artikkel 89 nr. 2 og 3, og om slike bestemmelser i så fall bør utformes mer kasuistisk.**

Vi støtter forslaget til unntaksbestemmelse i § 14. Vi har ingen særskilte kommentarer knyttet til utformingen av bestemmelsen.

### **34 Kameraovervåkning**

**34.3.1 s. 118: Departementet ber likevel om høringsinstansens syn på om det bør fastsettes nærmere regler om kameraovervåking innenfor handlingsrommet i artikkel 6 trekker opp.**

---

#### **Brønnøysundregistrene**

Postadresse: Postboks 900, 8910 Brønnøysund

Telefoner: Opplysningstelefonen 75 00 75 00 Administrasjonen 75 00 75 09 Telefaks 75 00 75 05

E-post: firmapost@brreg.no Internett: www.brreg.no

Organisasjonsnummer: 974 760 673



Forordningens artikkel 6 nr. 2 og 3 gir en generell adgang til å gi nærmere regler ved behandling av personopplysninger til formål som angitt i artikkel 6 nr. 1, bokstav c og e. Vi kan likevel ikke se at det er noen særskilte grunner som skulle tilsi at det er et spesielt behov for å regulere kameraovervåkning i disse situasjonene sammenlignet med kameraovervåkning som skjer i tilknytning til de øvrige formål som nevnt i artikkel 6 nr. 1.

#### **34.3.2 s. 120: Departementet ber om høringsinstansenes syn på forslaget til bestemmelser om kameraovervåkning på arbeidsplasser**

Brønnøysundregistrene støtter departementets forslag til bestemmelser om kameraovervåkning på arbeidsplasser.

#### **34.3.3 s. 121: Departementet ber om høringsinstansenes syn på forslaget til bestemmelse om uekte overvåkningskameraer**

Brønnøysundregistrene støtter departementets forslag til bestemmelser om bruk av uekte overvåkningskameraer.

### **35 Arbeidsgivers innsyn i epostkasser mv.**

#### **35.1.3 s. 123: Departementet ber om høringsinstansenes synspunkter på utkastet til bestemmelser om arbeidsgivers innsyn i epostkasser med videre.**

Departementet ber særlig om høringsinstansenes synspunkter på at bestemmelsene også gjelder for innsyn i aktivitetslogg, jf. forslaget til § 1 første ledd bokstav c og § 3 syvende ledd.

Brønnøysundregistrene støtter utkastet til bestemmelser om innsyn i epostkasser mv. herunder at bestemmelsene omfatter innsyn i aktivitetslogg.

### **36 Tilpasninger i særlovgivning som følge av forordningen**

#### **36 s. 124: Det bes om høringsinstansenes syn på om det er bestemmelser i særlovgivningen som må anses som unntak eller særreguleringer som forordningen ikke åpner for å videreføre.**

- Enhetsregisterloven

Enhetsregisterloven § 22 åpner for at Kredittopplysningsforetak som har konsesjon fra Datatilsynet for lagring av fødselsnummer og D-nummer til internt bruk, etter avtale godkjent av Datatilsynet, kan få tilgang til slike numre fra Enhetsregisteret.

Denne bestemmelsen må endres dersom konsesjonsordningen faller bort.

- Forskrift om Reservasjonsregisteret

I forskrift om Reservasjonsregisteret § 3, andre ledd, siste setning heter det at: «...I de tilfeller oppdatering skal skje med elektroniske hjelpemidler, skal vedkommende som er meldepliktig etter personopplysningsloven med forskrifter dokumentere overfor Registerenheten at vedkommende har gitt melding til Datatilsynet om denne virksomheten.»

Denne bestemmelsen må endres som følge av at meldeplikten opphører.

- Konkursloven

I § 156, femte ledd, heter det at kongen i forskrift også kan gi regler om fritak for konsesjonsplikt, jf. lov 14. april 2000 nr. 31 om behandling av personopplysninger § 33. Som følge av at konsesjonsplikten foreslås opphevet må det gjøres endringer i denne bestemmelsen. Av samme grunn må det gjøres endring i konkursregisterforskriftens § 21 fjerde ledd.

---

#### **Brønnøysundregistrene**

Postadresse: Postboks 900, 8910 Brønnøysund

Telefoner: Opplysningstelefonen 75 00 75 00 Administrasjonen 75 00 75 09 Telefaks 75 00 75 05

E-post: firmapost@brreg.no Internett: www.brreg.no

Organisasjonsnummer: 974 760 673

Det må også gjøre systemtekniske tilpasninger i konkursregisterforskriftens § 22.

**36 s. 125: Det vises til punkt 7.1.3 der det bes om høringsinstansenes syn på om det er behov for å innføre nye bestemmelser i særlovgivningen for å sikre tilstrekkelig behandlingsgrunnlag for behandlinger som i dag baserer seg på § 8 bokstav d og e, jf. forordningens artikkel 6 nr. 1 bokstav e.**

Brønnøysundregistrene har gjennomgått alle våre hjemmelsgrunnlag for å kontrollere om det er behov for endringer eller nye bestemmelser.

Når det gjelder våre registre behandler vi i dag, slik vi ser det, ingen personopplysninger alene basert på personopplysningsloven § 8 d og e. Det vil si at i de tilfellene vi utøver offentlig myndighet gjør vi det i medhold av særlover eller egne lov/forskriftsbestemmelser. Siden lovhjemmel ikke er videreført som et eget behandlingsgrunnlag i seg selv, vil fremtidig behandlingsgrunnlag i de fleste tilfeller være artikkel 6, 1 e) med supplerende rettsgrunnlag i lov/forskrift. Vi viser her til høringsnotatet side 28 og vårt svar på spørsmålet om hvilke konsekvenser kravet om supplerende rettsgrunnlag har.

Når det gjelder Altinn, er det rettslige grunnlaget for behandling av personopplysninger i ulike fellesfunksjoner forvaltningsloven § 15a, jf. forvaltningsforskriften. Som nevnt i punkt 7.1.3 anser vi at dette kan være et behandlingsgrunnlag med tanke på hva bestemmelsen "må" inneholde, jf. høringsnotatet side 27. Samtidig mener vi at det med fordel kan utformes bestemmelser som nærmere regulerer de forhold som er omtalt i artikkel 6 nr. 3 og høringsnotatet på siste avsnitt på side 28.

**36 s. 125: Det vises til punkt 8.3.2 der det bes om høringsinstansenes syn på om det må vedtas nye bestemmelser som åpner for behandling av sensitive personopplysninger, og om eksisterende regler i særlovgivningen om behandling av sensitive personopplysninger i tilstrekkelig grad sikrer nødvendige garantier eller egnede særlige tiltak der dette er påkrevd, jf. artikkel 9 nr. 2 bokstav b, g, i og j.**

Brønnøysundregistrene behandler på vegne av Kulturdepartementet opplysninger om medlemskap i tros- og livssynssamfunn i forbindelse med en årlig kontroll av medlemslistene i tros- og livssynssamfunn som gir grunnlag for offentlig støtte, jf. lov om tilskott til livssynssamfunn og lov om trdomssamfunn og ymist anna.

Behandlingen av medlemslistene er hjemlet i lov om trdomssamfunn § 19b og lov om tilskott til livssynssamfunn § 5. Formålet med kontrollen av medlemslistene er å sikre mest mulig korrekt grunnlag for utbetaling av tilskudd. Brønnøysundregistrene ser at det kan være behov for at det vurderes nærmere hvorvidt disse hjemlene i tilstrekkelig grad tilfredsstiller kravene i artikkel 9 nr. 2 bokstav g.

Vi viser her til det pågående arbeidet med endring av regelverket for tildeling av støtte til tros- og livssynssamfunn (Forslag til ny lov om tros- og livssynssamfunn) og antar at en nærmere vurdering vil høre hjemme i dette arbeidet.

Med hilsen

**BRØNNØYSUNDREGISTRENE –**

Lars Peder Brekk  
direktør

Geir Jacobsen  
assisterende direktør

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke håndskrevne signaturer.*

Saksbehandler: Elisabeth Lilleholt

---

**Brønnøysundregistrene**

Postadresse: Postboks 900, 8910 Brønnøysund

Telefoner: Opplysningstelefonen 75 00 75 00 Administrasjonen 75 00 75 09 Telefaks 75 00 75 05

E-post: [firmapost@brreg.no](mailto:firmapost@brreg.no) Internett: [www.brreg.no](http://www.brreg.no)

Organisasjonsnummer: 974 760 673