



Skatteetaten

Vår dato  
16.10.2017

Din dato  
06.07.2017

Saksbehandler  
Christopher Mittet Korsell

800 80 000  
skatteetaten.no

Din referanse  
17/4200 ES ØMO/bj

Telefon

Org.nr  
996250318

Vår referanse  
2017/762137

Postadresse  
Postboks 9200 Grønland  
0134 Oslo

JUSTIS- OG BEREDSKAPSDEPARTEMENTET  
Postboks 8005 Dep.  
0030 OSLO

## Høringsuttalelse om gjennomføring av personvernforordningen i norsk rett

Skattedirektoratet viser til Justis- og beredskapsdepartementets høringsbrev av 6. juli 2017 om gjennomføring av personvernforordningen i norsk rett.

### Supplerende rettslig grunnlag i nasjonal rett

Etter vår vurdering samsvarer regelverket Skatteetaten forvalter i hovedsak med kravene i personvernforordningen når det gjelder supplerende rettslig grunnlag i nasjonal rett. Skattedirektoratet har allerede startet arbeid med nødvendige endringer.

### Utteksling av personopplysninger mellom offentlige myndigheter

Justis- og beredskapsdepartementet foreslår i ny personopplysningslov § 12 unntak fra prinsippet om formålsbegrensning ved utførelse av lovpålagte tilsynsoppgaver. Etter vår oppfatning er det noe uklart om personvernforordningen gjør det nødvendig med en slik generell bestemmelse.

I følge departementet inneholder ikke den foreslåtte bestemmelsen en uttømmende oversikt over relevant lovgivning. Isolert sett tilsier imidlertid ordlyden at oversikten er komplett. Etter vår vurdering er begrensningen til lovpålagte tilsynsoppgaver for snever. Mange offentlige myndigheter utfører andre oppgaver enn tilsyn. Vi foreslår at oversikten over lovgivning utelates, og at bestemmelsen på generelt grunnlag viser til lovpålagte oppgaver.

Departementets forslag skal åpenbart ikke utgjøre et selvstendig behandlingsgrunnlag. Ordlyden kan imidlertid misforstås. Departementet bør derfor vurdere om forslaget bør endres for å synliggjøre dette.

Det må avklares om begrensningen til offentlige myndigheter er for snever. Eksempelvis mottar Skatteetaten også personopplysninger fra andre enn offentlige myndigheter, og etaten utleverer også personopplysninger til andre.



Skattedirektoratet foreslår at bestemmelsen endres slik at prinsippet om formålsbegrensning ikke hindrer at offentlige myndigheter kan utveksle personopplysninger når dette er relevant og nødvendig for utførelse av lovpålagte oppgaver. Behandlingsgrunnlag må imidlertid fremgå av annen lovgivning.

## **Eventuelle behov for unntak fra den registrertes rettigheter**

Personvernforordningen artikkel 23 nr. 1 åpner, med visse begrensninger, for unntak fra spesifiserte forpliktelser og rettigheter. Særlig nr. 1 bokstav e om blant annet skattesaker er relevant for Skatteetaten.

Skattedirektoratet har begynt arbeidet med å utrede behovet for endringer i eget regelverk. Dette gjelder eksempelvis unntak fra retten til å protestere etter artikkel 21 og retten til å unngå automatiserte individuelle avgjørelser, herunder profilering, etter artikkel 22.

Vi ber Justis- og beredskapsdepartementet vurdere hvilke konsekvenser artikkel 18 nr. 1 bokstav a kan medføre for offentlig forvaltning, og om unntak er nødvendig for å redusere risiko for uheldige konsekvenser forårsaket av åpenbart grunnløse henvendelser.

## **Biometriske identifikasjonsmidler**

Vi er enig i begrunnelsen fra Justis- og beredskapsdepartementet om hvorfor gjeldende rett i personopplysningsloven § 12 første ledd bør opprettholdes. Dette medfører at biometrisk identifisering fortsatt kun er aktuelt når det foreligger saklig behov for sikker identifisering, og denne metoden er nødvendig for slik identifisering.

## **Antall medlemmer i Personvernemnda**

Personvernemnda behandler tverrfaglige spørsmål som krever ulik kompetanse. Personvernforordningen inneholder nye og strengere krav til behandling av personopplysninger. Dette kan innebære et økt behov for særskilt kompetanse, eksempelvis når det gjelder krav om innebygget personvern, jf. artikkel 25. Skattedirektoratet anser derfor fortsatt dagens ordning med syv medlemmer og personlige varamedlemmer som en hensiktsmessig løsning. Vi vil imidlertid bemerke at dette spørsmålet bør vurderes på nytt når det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvordan personvernforordningen påvirker nemndas arbeid.

## **Overtredelsesgebyr**

Personvernforordningen artikkel 10 og 24 er ikke nevnt i artikkel 83 om overtredelsesgebyr. I høringsnotatet legger Justis- og beredskapsdepartementet til grunn at artikkel 84 åpner for at nasjonal lovgivning kan regulere overtredelsesgebyr for manglende etterlevelse av artikkel 10 og 24.

Personvernforordningen åpner for overtredelsesgebyr med betydelige beløp. På nåværende tidspunkt er det vanskelig å vite hvordan fremtidig praksis vil bli, til tross for føringene som fremgår av artikkel 83 og 84.

Artikkel 10 og 24 åpner for skjønnsmessige vurderinger av hva som er tilstrekkelig for å overholde reglene. Hvis overtredelsesgebyr skal kunne ilegges ved overtredelse av reglene foreslår Skattedirektoratet at



behandlingsansvarlig og eventuell databehandler mottar et varsel. Varselet kan inneholde informasjon om overtredelsesgebyr, gebyrets størrelse og frist for utbedring for å unngå gebyr. En slik løsning kan virke preventivt, bidra til rask retting og medføre økt grad av forutsigbarhet for behandlingsansvarlig og databehandler.

## Overtredelsesgebyr og foreldelsesfrist

Etter Skattedirektoratets vurdering bør det innføres en foreldelsesfrist for å ilegge overtredelsesgebyr hvis personvernforordningen åpner for dette. Formålet med overtredelsesgebyr blir trolig mindre relevant etter hvert som tiden går etter overtredelse av regelverket og mangler har blitt utbedret. Det er noe uklart hvilken effekt overtredelsesgebyr har etter tidspunktet for retting. Etter vår vurdering tilsier formålet med overtredelsesgebyr og hensynet til økonomisk forutsigbarhet for behandlingsansvarlig og databehandler en foreldelsesfrist på 6 måneder eller 1 år.

## Administrativ inndragning

I høringsnotatet bemerker Justis- og beredskapsdepartementet at personvernforordningen artikkel 58 nr. 6 åpner for nasjonal lovgivning om utvidet kompetanse for tilsynsmyndighetene. Departementet legger til grunn at dette kan omfatte myndighet til å ilegge administrative reaksjoner, og det er etterspurt tilbakemeldinger fra høringsinstansene når det gjelder spørsmålet om Datatilsynet bør kunne utføre administrativ inndragning.

Skattedirektoratet er i hovedsak enig i departementets vurdering såfremt det også fastsettes tilstrekkelige rettssikkerhetsgarantier. Det bør derfor utredes om administrativ inndragning i sin helhet skal kunne prøves av domstolene, og om tvangsfullbyrdelse ikke kan utføres før endelig avgjørelse foreligger.

## Personvernrådgiver

I høringsnotatet foreslår Justis- og beredskapsdepartementet begrepet *personvernrådgiver* fremfor *personvernombud*. Etter Skattedirektoratets vurdering samsvarer forslaget kun delvis med arbeidsoppgavene og uavhengigheten personvernforordningen forutsetter for denne rollen. Vi viser til definisjonene av *rådgiver* og *ombud* i bokmålsordboken fra Språkrådet og Universitet i Bergen. Det er også mulig at personvernrådgiver kan forveksles med Personvernråd (EDPB). Vi foreslår derfor at begrepet *personvernombud* benyttes.

Etter vår oppfatning bør personvernrådgivers/personvernombudets taushetsplikt reguleres i nasjonal rett hvis personvernforordningen åpner for dette. Vi vil imidlertid bemerke at strengere taushetsplikt kan fremgå av særlovgivning. Departementet bør vurdere om dette skal presiseres.

## Lovtittel

Av hensyn til klarspråk foreslår Skattedirektoratet at lovtittelen endres til Lov om personvern, med korttittel personvernloven (pvl.). Begrepet personvern brukes i stor utstrekning. Eksempelvis er antall søketreff i flere kjente søkemotorer betydelig større ved søk på "personvern" sammenlignet med "personopplysning".



## **Økonomiske og administrative konsekvenser**

De nye personvernreglene medfører økonomiske og administrative konsekvenser for Skatteetaten. Dette gjelder særlig krav om innebygd personvern, jf. personvernforordningen artikkel 25. Skatteetaten bruker et betydelig antall systemer som behandler personopplysninger, og det må gjennomføres endringer i mange av disse.

Vennligst oppgi vår referanse ved henvendelse i saken.

Med hilsen

Hanne Kjørholt  
fungerende direktør  
Rettsavdelingen  
Skattedirektoratet

Christopher Mittet Korsell

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke håndskrevne signaturer.*