



Arbeidsdepartement
Postboks 8019, Dep.

0030 OSLO

Deres ref.:

Vår ref.:
WSTEEN
S11/3271

Arkivnr:
F00 &00
L36368/11

Dato:
29.08.2011

Ved henvendelse vennligst oppgi referanse S11/3271

Høringsvar: Utkast til forskrift om lov om sosiale og sosial tjenester i arbeids- og velferdsforvaltningen

Vi viser til høringsbrev og høringsnotat fra Arbeidsdepartementet datert 12.april 2011 med høringsfrist 31 august 2011.08.23

Kommentarer til Kapittel 1. Utenlandske statsborgeres rett til sosiale tjenester

Til § 3 Personer som er bosatt i en kommune som mottar integreringstilskudd

NAV Asker mener det bør være enda tydeligere retningslinjer for hvilken kommune som har ansvar for personen i de første 5 årene hvor det ytes integreringstilskudd. Det er et ønske at den første bosettingskommunen har et absolutt ansvar de første 5 årene, og at personen ikke har mulighet til å motta sosialhjelp i andre kommuner i denne perioden.

Sentralt beliggende kommuner blir utsatt for stort press fra personer/familier som ønsker å bosette seg mer sentralt enn i kommunen de har fått tildelt. Vi har eksempler på familier som flytter til Asker og som låner privat til livsopphold de første månedene. De kontakter NAV når det har gått tilstrekkelig tid til at det etter dagens regelverk blir "åpenbart urimelig" å henvise familien tilbake til fraflyttingskommune. Familiene har ofte store hjelpebehov. Dette medfører store utgifter for kommunen, både når det gjelder sosialhjelp og andre kommunale utgifter. Vi har hatt klagesaker til behandling hos Fylkesmannen, hvor vi har fått omgjort vedtak om avslag. I avslaget har vi henvist til andre muligheter i fraflyttingskommunen. Fylkesmannen har vektlagt tidsaspektet i sin begrunnelse.

Dersom det skal være rom for å vurdere tilbakehenvvisninger som "åpenbart urimelig", bør det gå klart fram av forskriften hvilke kriterier som skal vektlegges. "Nær familie" bør ikke være et av kriteriene, da de fleste som ønsker å flytte, vil kunne påberope seg dette kriteriet. Dersom en familie har flyttet pga jobbmuligheter, og de har vært økonomisk selvhjulpne med sin arbeidsinntekt over tid, kan det etter vår vurdering vurderes som åpenbart urimelig å henvise til fraflyttingskommunen, dersom de søker akutt og/eller kortvarig hjelp.

Til § 4 Ulovlig opphold

NAV Asker er ikke enig med Departementet i at ”en begrenset rett til hjelp fra NAV-kontoret bidrar til å opprettholde ulovlig opphold i Norge”. Forskriften bør gi klare føringer for hvilke forpliktelser NAV-kontoret har overfor personer uten lovlig opphold. Hvis dette ikke gis, vil det enkelte NAV-kontor kunne la formålet med lov om sosiale tjenester i arbeids- og velferdsforvaltningen veie tyngre enn regelverk og vedtak fattet av statlige innvandringsmyndigheter. Kommunene vil dermed bidra til at personer uten lovlig opphold blir værende lenger i landet enn nødvendig, fordi livsopphold dekkes i påvente av returnering. Vi har eksempler på saker hvor politiet av forskjellige årsaker ikke effektuerer et utvisningsvedtak. Først når NAV setter en tidsfrist overfor politiet, blir vedtaket effektivt og personen uten lovlig opphold blir returnert.

Til § 4, 2. ledd

Vi mener unntaket som gjelder personer under frihetsberøvelse bør presiseres i forskriften. Det er ikke lett å tolke hva som menes om dette, uten at det står eksplisitt i forskriften.

Kommentarer til Kapittel 2. Kvalifiseringsprogrammet:

Til §7 Kvalifiseringsprogrammets innhold:

Asker er enig i at arbeidsrettede tiltak skal inngå i programmet. Men vi mener det bør overlates til veileder sammen med deltaker å avgjøre progresjonen i det totale programmet og tidspunktet for når arbeidsrettede tiltak skal settes inn slik at man kan tilby gode individuelle løp til deltakeren og ikke slik det er foreslått i forskriften at arbeidsrettede tiltak skal inngå i programmet når deltakeren er halvveis i programmet. For brukere med store utfordringer, som f.eks. en del langtids sosialhjelpsmottakere, vil det være svært viktig å ha fleksibilitet i forhold til når arbeidsrettede tiltak skal igangsettes. Uten denne fleksibiliteten i forskriften vil vi også kunne få en u hensiktsmessig avgrensning i målgruppen. Noe som kan medføre at personer hvor veien frem mot jobb kan være lang og usikker ikke gis tilbud om kvalifiseringsprogrammet.

Forskriften presiserer at med arbeidsrettede tiltak menes arbeidstrening som forbereder deltakeren på en arbeidssituasjon. Dette kan medføre mindre kreative programforløp og en for snever fortolkning av begrepet arbeidsrettede tiltak, noe som kan føre til mindre individuelle, skreddersydde og fleksible løp for den enkelte deltaker i programmet. Vi mener det er formålstjenelig med en mere utvidet definisjon av begrepet arbeidsrettede tiltak.

Forskriften foreslår at ”...arbeidssøking skal inngå fra det tidspunktet det vurderes som hensiktsmessig, og skal inngå i den avsluttende delen av programmet...”. Asker mener dette er en u hensiktsmessig innskrenkning av handlingsrommet i programmet. Ikke alle vil nå målet om arbeidssøking og arbeidsdeltakelse. For disse vil det være naturlig å fullføre programmet for å oppnå en bedret funksjon og livskvalitet og sikre en overgang mot andre kvalifiserende løp eller utdanning og unngå at de må gå flere ”nødvendige runder i Nav systemet”.

Asker støtter forslaget om at programmet skal evalueres i løpet av programperioden.

Til §8 Kvalifiseringsprogrammets varighet:

Asker anser det ikke er formålstjenelig at programmet varighet begrenses oppad til 2,5 år. For deltakere som står langt unna deltakelse i arbeidslivet erfarer vi at 2,5 år i programmet ikke alltid er tilstrekkelig tid. Når det foreligger særlige grunner og det er progresjon i programmet bør man kunne forlenge utover det ½ året som forskriften foreslår.

Asker anser det som lite hensiktsmessig at deltakeren etter avbrutt program skal kunne tas inn igjen kun én gang. Livssituasjonen for deltakeren vil kunne tilsi at det vil være naturlig å avslutte programmet på et gitt tidspunkt for å starte opp igjen på et senere tidspunkt. I slike tilfeller vil det ikke være hensiktsmessig å ha en begrensning i antall inntak.

Kommentarer til Kapittel 3. Kvalifiseringsstønad.

Til §9 Barnetillegg:

Ved at departementet i forskriften foreslår å fastsette barnetillegget til kr 27,-, må det en endring av forskriften til for å endre beløpet. Asker mener at barnetillegget ikke bør settes til et fast kronebeløp. Men at man finner en løsning slik at barnetillegget enklere kan justeres for prisendringer. En løsning kan være å knytte barnetillegget til Grunnbeløpet (G).

Til §23 Ferie:

Asker ønsker en presisering av om man må opparbeide seg rett til ferie med kvalifiseringsstønad og hvordan denne retten i så fall opparbeides.

Wenche Steen
Leder NAV Asker

Erling Holt
konst. avdelingsleder