



Det kongelige arbeidsdepartement
Postboks 8019 Dep

0030 OSLO

<i>Deres ref.</i>	<i>Vår ref.</i>	<i>Saksb.</i>	<i>Arkivkode</i>	<i>Dato</i>
201100820-/CSH	11/3175-2	Kari Severinsen	/F00/&13	29.08.2011
	11/21710		:	

HØRINGSUTTAELSE UTKAST TIL FORSKRIFT TIL LOV OM SOSIALE TJENESTER I ARBEIDS- OG VELFERDSFORVALTNINGEN

Her kommer felles høringsuttalelse fra NAV Ringsaker og NAV Stange.

Kapittel 2 Kvalifiseringsprogram

§ 30 Kvalifiseringsprogrammets innhold - § 7 i forskriften.

Lovtekst:

Programmet skal inneholde arbeidsrettede tiltak og arbeidssøking og kan inneholde andre tiltak som kan være med på å støtte opp under og forberede overgang til arbeid.

Med andre tiltak menes opplæringstiltak, motivasjonstrening, mestringstrening og lignende. Det kan settes av tid til helsehjelp, opptrening, egenaktivitet mv. Innholdet i programmet skal tilpasses den enkeltes behov og forutsetninger. Programmet skal være helårlig og på full tid.

Forskrift:

Arbeidsrettede tiltak skal inngå i programmet fra det tidspunkt det vurderes som hensiktsmessig, og skal alltid inngå når deltakeren er halvveis i programmet. Med arbeidsrettede tiltak menes arbeidstrening som forbereder deltakeren på en arbeidssituasjon. Også arbeidssøking skal inngå fra det tidspunkt det vurderes hensiktsmessig, og skal alltid inngå i den avsluttende delen av programmet. I program som forlenges, vil arbeidssøking kunne legges til den avsluttende delen av andre vedtaksperiode.

Programmet skal være på full tid. Det innebærer at deltakeren må sette av 37 ½ time per uke til programmet. Innenfor denne tidsrammen skal det utformes et individuelt program. Det kan settes av tid til helsehjelp, opptrening, egenaktivitet mv etter en individuell og skriftlig vurdering.

Postadresse:
NAV Stange
Postboks 44, 2336 Stange
Besøksadresse:
NAV inngang Rådhuset,
Storgt. 45, 2335 Stange

E-post
nav.stange@nav.no

<http://nav.no>

Telefon:
55553333

Telefaks:
62023771

Kommentarer:

- Tiltak: KVP har vært bra fordi mange tiltak har vært brukt, men nå er mange av disse "kan"-tiltak, og inngår ikke nødvendigvis i program. Det arbeidsrettede blir "skal" og de andre, like viktige blir "kan". Mye skjønn har vært brukt, mye godt sosialfaglig arbeid. Variert program og parallelle tiltak har vært opplevd som en suksess. Gruppen er brokete, og tiltak og program må individuelt tilpasses. Dersom arbeid er urealistisk innenfor to år, og KVP avsluttes for å gå over på andre tiltak, hvilke tiltak skal man tilby? Og hvem har ansvar? Slik det er i dag går noen tilbake på sosialhjelp dersom de ikke klarer å nyttiggjøre seg programmet. Noen tiltak har også ventetid, for eksempel AB. Hvordan bruker man ventetiden? Sosialhjelp, permisjon? Slike situasjoner kan oppstå flere ganger, og avbrekk/utrygghet kan virke negativt inn.
- Målgruppen: KVP oppleves som innskjerpet - hvem er målgruppen nå? Hvem blir stående utenfor? Hvem skal hjelpe disse brukerne inn i KVP? Ut fra forskriften trenger brukergruppen tydeligvis tett, individuell oppfølging i forkant av KVP, for å bli klar for KVP – hvem gjør den kartleggingen?
- Innhold i program: Oppleveres som mer styrt.
- Formålsparagrafen: Klarer vi å følge den med dette?
- Noen brukere ser ikke på arbeid og aktivitet som et gode, da er det vanskelig med "egendriven".
- Deltakerens utbytte av programmet vil i stor grad avhenge av den enkeltes motivasjon. Dette synes tydelig i de saker personer ikke tjener mer på å ha KVP enn å gå på sosialhjelp.
- Manglende motivasjon kan føre til avslutning av programmet. Dette utfordrer oss på forholdet mellom KVP og sosialhjelpa. Skal "dropout" og "selforskyldt avslutning på KVP også føre til avslag på sosialhjelp (jfr sosialhjelpens subsidiære karakter)?
- Hvor er rausheten og skjønnnet? Det oppleves som at mer er "skal" og obligatorisk. Gir lite rom for individuelle tilpasninger som ikke er arbeidsrettet. Erfaringer fra kvp-brukere tilsier at en må tilpasse for å finne hver enkelts vei til arbeid. "Skal" bør kanskje byttes ut med "bør"?
- Ungdom: Hedmark har mange ungdommer som dropper ut av videregående skole. Utdanning er fraværende som mål i KVP og kan i noen tilfeller være hensiktsmessig som en del av programinnholdet for enkelte deltagere som ikke klarer å tilpasse seg ordinært skoleløp av f.eks psykiske årsaker. Det må likevel skilles mellom de ungdommer som er rettselever og de som ikke har igjen rett. KVP for ungdommer med rett synes ikke aktuelt, da disse ungdommene skal følges opp av Oppfølgingstjenesten og gis et tilbud via dem.
- Fattigdomssatsningen, er den borte?
- Begrepet "Arbeidsrettede tiltak" har ulik definisjon i NAV, hvilket oppleves som problematisk.

- Den innsnevrede definisjonen av begrepet "arbeidsrettede tiltak" slik at det skal forstås som arbeidstrening oppfattes å være problematisk ovenfor den relativt store gruppa sosialhjelpsmottakere som har store sosiale utfordringer, og som også helt klart er i målgruppa for KVP. Andre typer tiltak synes ofte hensiktsmessige først og det oppfattes som naturlig at disse inngår i KVP programmet
- Ot.prp.nr. 70, som ligger til grunn, understreker at brukere med størst avstand til arbeidsmarkedet kan ha nytte av KVP. Det kan bidra til å bedre livskvalitet og funksjonsevne. Hva nå?
- Programmet skal være på full tid, dvs 37 ½ time, men det brukes begrepet sette av tid til. Det skilles mellom skal, kan og sette av tid til, der sette av tid til ikke er en del av programmet, men allikevel er de tatt med i fulltidsbegrepet. Dette kan virke litt uklart.
- Er det slik at dette kommer i tillegg til de 37,5 timers arbeidsuke? Det ønskes at det blir synliggjort at det er summen av valgfrie tiltak og obligatoriske tiltak som skal utgjøre full arbeidsuke, dersom det er slik.

Lovtekst:

Programmet skal angi et hensiktsmessig starttidspunkt basert på en individuell vurdering. Ved gjennomført eller avbrutt program skal det utstedes et deltakerbevis.

Forskrift:

Kvalifiseringsprogrammets innhold skal evalueres i løpet av programperioden. Det skal fremgå av programmet hvilke tidspunkt det skal foretas evalueringer. Deltakerens utbytte av tiltakene i programmet og progresjonen i programmet skal vurderes og eventuelt følges opp med endringer i programmets innhold.

Kommentarer:

- Det skjer gjerne ting hver dag i brukernes liv, ikke hver tredje måned. KVP krever mer enn det, og det må spesifiseres at det er forskjell på den mer formelle evalueringen og den daglige eller ukentlige oppfølgingen.
- I utgangspunktet er det en selvfølge for de fleste av det er jevnlig evalueringer, da KVP tilbys personer som trenger tett og koordinert bistand. Mange opplever det som positivt at det nå lovhjemles evalueringstidspunkt, men innsigelsene mot dette kan være at det kan virke begrenset. Det vil si at ofte blir minimumskrav en standard.

§ 32 Kvalifiseringsprogrammets varighet - § 8 i forskriften

Lovtekst:

Programmet kan gis for en periode på inntil ett år og kan etter en ny vurdering forlenges med inntil ett år. Programmet kan etter en særskilt vurdering forlenges utover to år. Godkjent permisjon kommer i tillegg.

Forskriften:

Varigheten av kvalifiseringsprogrammet skal fremgå av vedtaket om innvilget program. Ved forlengelse av programmet skal det fattes vedtak som begrunner forlengelsen og angir når programmet avsluttes.

Programmets varighet fastsettes med utgangspunkt i de tiltak som det enkelte program skal inneholde og den tid som eventuelt vil medgå til helsehjelp, opptrening, egenaktivitet mv.

Hvis målsettingen med programmet ikke er oppnådd når vedtaket utløper, kan programmet forlenges med inntil ett år. Vilkårene for deltakelse etter lov 18. desember 2009 nr. 131 om sosiale tjenester i arbeids- og velferdsforvaltningen § 29 må fortsatt være oppfylt, og en forlengelse må anses hensiktsmessig og muliggjøre at målet med programmet kan oppnås innen ett år.

En ny forlengelse utover to år forutsetter at forlengelsen vurderes som nødvendig for å kunne oppnå målsettingen om arbeidsdeltakelse. Deltakeren må ha hatt progresjon i sin kvalifisering for arbeidslivet og det må legges vekt på deltakerens motivasjon. Ved ny forlengelse må det anses som sannsynlig at deltakeren vil kunne komme i arbeid ved utløpet av et forlenget program. Situasjonen på arbeidsmarkedet vil ha betydning i denne sammenhengen. Andre gangs forlengelse gis for inntil seks måneder.

Etter avsluttet eller avbrutt program kan en deltaker ta sin igjen i programmet én gang, forutsatt at tidsrammen på to år ikke er overskredet. Eventuell permisjon regnes ikke som tid i programmet. Lovens vilkår for deltakelse må være oppfylt og formålet med programmet må anses som oppnåelig innefor den tid som gjenstår.

Kommentarer:

- Vedtak: Vedtak er foreslått knyttet til tiltak, men veilederne vet jo gjerne ikke hvilke tiltak som kommer og når, og mye kan skje underveis. Det oppleves som problematisk at programmet, inkl. tiltak skal være klart før vedtak skrives. Programmet inneholder også ofte flere tiltak både parallelt og etter hverandre. Det bør være handlingsrom innenfor programmet, jmf aktivitetsplan i Arena. Det stilles også spørsmål om hensikten med å begrense til kun 3 vedtak, fordi det for noen, og i enkelte tilfeller oppleves som en fordel med kortere vedtak/flere.
- Det stilles spørsmål ved at dette er en engangsrettighet, om dette er riktig? Andre ytelser kan brukere få flere ganger hvis de fyller inngangsvilkår, eks. AAP.
- Oppleves som kort tidsramme med tanke på målgruppen. Brukere i AAP har et løp på inntil 4 år, mot KVP med vesentlig mer nedsatt arbeidsevne har en tidsramme på 2,5 år. Dette krever en kartlegging og klargjøring av brukere FØR KVP kan innvilges, og hvem gjør dette?
- Mange av våre brukere har krevende sosiale utfordringer. Dette innebærer bevisst arbeid med holdningsendringer hos den enkelte, dette tar tid.
- Endringsarbeid er tidkrevende. Det er ikke sannsynlig at andre enn de som arbeider med KVP oppfølging skulle ha bedre tid til kartlegging og forberedelse for inntreden i Kvalifiseringsprogrammet.

Kapittel 3 Kvalifiseringsstønad

§ 35 Kvalifiseringsstønad, § 9 og 10 i forskriften

Lovtekst

For den tiden en person deltaer i kvalifiseringsprogrammet, har vedkommende rett til kvalifiseringsstønad.

Kvalifiseringsstønaden skal på årsbasis være lik to ganger folketrygdens grunnbeløp. Deltaker under 25 år mottar 2/3 stønad.

Antall stønadsdager hvert år settes til 260, slik at stønaden per dag utgjør 1/260 av stønaden på årsbasis.

Til den som forsørger barn, ytes et barnetillegg.

Forskriften § 9 Barnetillegg

Til programdeltaker som forsørger barn, ytes barnetillegg med 27 kroner per dag for hvert barn for fem dager i uken. Dersom begge foreldrene mottar kvalifiseringsstønad, får begge barnetillegg. Som barn osv.

Kommentarer:

- Barnetillegg: Begge foreldre har rett til barnetillegg. Dette oppleves som problematisk i familier med mange barn, for eksempel ti. Det utgjør mye penger, som de ikke vil få ved å være i jobb. Ordinær lønn utbetales heller ikke ut fra antall familiemedlemmer.
- Det er uheldig at det står kronebeløp i forskriften. Beløpet har stått stille siden KVP ble innført. Beløpet bør indeksreguleres, lik grunnbeløpet i folketrygden.

§ 36 Fravær og permisjon fra kvalifiseringsprogrammet, § 11 – 23 i forskriften

Lovtekst:

Ved fravær som ikke skyldes sykdom eller andre tvingende velferdsgrunner, og som ikke er gitt tillatelse til, reduseres stønaden tilsvarende, jf § 35.

Forskriften § 19 Fødsel

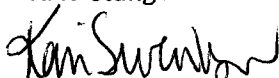
Etter fødselen skal deltakeren ha permisjon med kvalifiseringsstønad de første seks ukene, med mindre hun fremlegger legeattest om at det er bedre for henne å delta i program.

Kommentar:

- Egenmeldinger/permisjon/mye administrasjon. Frist for lønnsmeldinger. Er alle modne for det fra dag 1?
- Burde det stå noe om hvor lenge det bør gis permisjon uten stønad fra programmet?
- Forskriften legger ikke opp til permisjon, men at programmet avsluttes og at ny vurdering må gjøres, dersom kvinne igjen ønsker å gjenoppta kvalifiseringsprogrammet når barnet kommer i barnehagealder.
- Skattefritak i juni/halv skatt i desember. Feriepenger. Det skal ligne på vanlig arbeidsliv, men blir håndtert med ulik praksis i dag.
- KVP og ordinært arbeid. Det er fortsatt litt ulik praksis rundt dette med kombinasjon KVP og ordinær lønn. Målgruppa tilsier at jobb i tillegg til et fullt program er lite realistisk. Dersom noen får noe jobb i helger eller på kveld, bør dette legges som en del av programmet. Ellers vil personen ha mer enn 37 ½ times uke. Stønaden trekkes time for time. Samtidig kan deltidsjobb være veldig aktuelt i slutten av et program. Bør man utvise skjønn vedr dette?

Med hilsen

NAV Stange



Kari Severinsen

Avdelingsleder

Kopi: NAV Ringsaker v/Bjarte Holm og NAV Stange v/Jannicke Landmark