

Innspill vedr. Ekspertutvalgets rapport og innstilling om farlig avfall.

Ekspertutvalget sier nei til Brevik alternativet.

Det er til å forstå at ekspertutvalget stryker Brevik som et alternativ. Ekspertutvalget slår også fast at Porsgrunn kommune er planmyndighet, og at gjeldende planmyndighet har sagt nei til deponi for farlig avfall i Dalen gruver i Brevik. Og når utvalget i tillegg slår fast at det ikke er grunnlag for statlig regulering, vitner dette om at ekspertutvalget legger norsk lovverk, og EU direktiver og lover til grunn for sin forståelse og standpunkt. En forståelse norske myndigheter gjennom lovverk skulle forholdt seg til for flere år siden.

Bellona rapport nr 5, 2002

Ekspertutvalgets rapport støttes, med unntak av enkelte avsnitt og tema jeg synliggjør nedenfor.

Bellona og Fredrik Hauge lagde i 2002 en rapport vedr. farlig avfall som mer eller mindre har de samme konklusjoner som rapporten til Ekspertutvalget. Det er derfor svært uforklarlig når Fredrik Hauge og Bellona i dag nærmest slakter ekspertutvalgets rapport? Hva kan Bellonas motiv være?

Norcem Brevik konsesjon frem til 2040

Ekspertutvalgets hovedargument for å stryke Brevik som et alternativ, er Norcem's konsesjon frem til 2040 for utvinning av kalkstein til sementproduksjon.

Man må jo være enig i at dette er et godt argument, men det er da ikke selve hovedgrunnlaget. Det viktigste argumentet er jo selve lovverket. Norsk lov, og EU / EØS direktiver og lovverk norske myndigheter har ratifisert og implementert. Det er jo nettopp på

grunn av lovverket ekspertutvalget kan slå fast at det ikke er grunnlag for statlig regulering, og at Porsgrunn kommune er planmyndighet. Og Porsgrunn kommune har sagt nei til et farlig avfall i Dalen gruver i Brevik.

Deponisaken VS dagens NAV skandale.

Det er klare paralleller rundt dagens NAV skandale og prosessen rundt deponisaken.

I likhet med NAV skandalen har ikke norske myndigheter forholdt seg til gjeldende lover og bestemmelser gitt gjennom EU / EØS lovverk og direktiver. Dette til tross for gjentagende informasjon om nettopp dette fra bla. Vern om Grenland-Nei til deponi i Brevik og en rekke høringssvar på NOAHs uformelle KU.

Hadde, og har NAV EØS rettslig kompetanse?

Dette spørsmålet stiller Arbeids- og Sosialminister Anniken Hauglie seg selv i disse dager gjennom norske medier.

Spørsmålet bør også rettes til norske myndigheter.

Har Klima- og miljødepartementet og Miljødirektoratet EØS rettslig kompetanse?

Skulle Porsgrunn kommune måtte gå til rettslige søksmål mot staten i deponisaken, vil jeg tro dagens regjering vil ha mye å svare for, og stå overfor en større skandale enn dagens NAV skandale.

Formell / Uformell KU.

Ekspertutvalget fastslår i sin rapport at det foreligger to alternativer med utarbeidet KU. Alternativene Raudsand og Brevik.

Denne påstanden er ikke riktig.

Det er bare Raudsand alternativet som i dag har fått utarbeidet en KU etter plan- og bygningsloven.

Brevik alternativet har ikke en KU utarbeidet etter Plan- og bygningsloven.

Undertegnede har i skriftlig spørsmål til Kommunal- og moderniseringsminister Monica Mæland fått skriftlig svar på at NOAHs KU vedr. Dalen gruver i Brevik er en uformell KU. NOAH fikk anledning av Klima- og Miljødepartementet å utarbeide enn uformell KU rundt selskapets planer for et deponi for farlig avfall i Dalen gruver i Brevik. Dette er en svært subjektiv KU bygget på selskapets egne interesser. En ku med mange mangler, og del rapporter som ikke er ferdig utarbeidet. De fleste høringssvar slakter rapporten og nærmest knuser den.

Man må jo kunne stille seg spørsmålet, hvordan kan ekspertutvalget i sin rapport si at Dalen gruver i Brevik er egnet?

På hvilket grunnlag bygger ekspertutvalget sin påstand?

Det kan se ut til at ekspertutvalget ikke kjenner til at NOAHs KU er uformell, og kan derfor ikke hensyntas.

Utvalget viser til tidligere rapporter?

Når ekspertutvalget viser til tidligere rapporter når de sier Brevik alternativet, og kalkgruvene i Dalen gruver er egnet. Hvilke rapporter viser de da til?

Da Ellen Hambro, direktør i Miljødirektoratet uttalte i 2015 at flere "Miljøfaglige rapporter sier at gruvene i Brevik er egnet", sendte Vern om Grenland-Nei til deponi brev til Miljødirektoratet, og ba om innsyn i disse. Etter mange purringer kom svaret, og fortalte at disse miljøfaglige rapportene ikke fantes, og kunne derfor heller ikke sendes.

Er det disse miljøfaglige rapportene ekspertutvalget lener seg mot, når det konkluderer med at Dalen gruver i Brevik er egnet?

Veien videre

Man må sørge for at Løima- og miljødepartementet og

Miljødirektoratet får tilegnet seg EØS rettslig kompetanse slik at regjering og storting kan stole på at den norske befolkning blir behandlet etter gjeldende lovverk.

Kronos Titan skal rense syra som er hovedårsaken til behovet for import av flyveaske. Denne renseteknologien har vært tilgjengelig i mange år.

Stoppe all import av alt farlig avfall inn til Norge.

Stimulere teknologibedrifter som OIW på Herøya, som nå mer eller mindre er i mål med renseteknologi for flyveaske.

Les **Bellona rapport nr 5, 2002.**

Mvh. Eirik Ellingsen

Styremedlem Vern om Grenland-Nei til deponi.