
Fra: Knut Schüller <knut_schuller@hotmail.com>
Sendt: 3. desember 2019 10:13
Til: Postmottak KLD; Hamar Atle
Emne: 19/4280 Høringssvar til rapporten til ekspertutvalget

Hei,

sender dette innspillet til ekspertutvalgets uttalelse. Jeg henviser til at Porsgrunn bystyres nei til Noah,s planinitiativ, hvor Porsgrunn bystyre i sin begrunnelse tok hensyn til befolkningens frykt. Det var skuffende at ekspertutvalget ikke, så langt jeg kan se tok ut Dalen gruve på bakgrunn av gjeldende internasjonalt lovverk. Eu regler for plassering, og avfall som skal ekskluderes: (se under) bør være mer enn grunn god nok til å for alltid ekskludere Dalen gruve til deponi.

Tør noen innestå for at Dalen gruve er trygg for befolkningen når disse opplysningene er bekjentgjort for dere?. Og alle vet at det ligger ett større antall boliger oppe over gruvene, og at området er sterkt trafikert, og benyttet til fritidsaktiviteter og rekreasjon. Det må også opplyses at Noah a/s sin ingeniør Terje Ulltang vedgår til NrK at det vil bli lekkasjer, kan dere forutsi størrelsen på lekkasjene?, og hva de vil gjøre med miljøet i uoverskuelig fremtid?.

Mvh

Vern om Grenland - nei til deponi 95751881

Knut Schüller

Leder

EU-utvalgs vedtak 2003/33

- kriterier for mottakeren av avfall ved deponier.

(dette viktige EU-utvalget forhandler og vedtar nye EU-lovverk, gjør endringer i lovverk når det er nødvendig og samordner regelverk)

2.5 Kriterier for underjordisk deponering + vedlegg A

+ geologisk barriere

+ stedsspesifikk RA (geologiske, geokjemiske, geomekaniske og hydrologiske vurderinger)

Ekskludert avfall:

- artikkel 5(3) Direktiv: etsende(nedbrytende), eksplosiv, oksiderende avfall

- Tillegg II direktiv: grenser for farlige stoffer

Avfall som kan reagere med vann eller vertsfjellet (der avfallet skal oppbevares)

(neste bilde:)

Deponidirektiv 1999/31

Artikkel 6: <>

Tillegg I - 1.1. Beliggenheten til deponistedet må hensynstas/vektlegges. Man må vurdere:

+ (a) avstanden fra planområdets grenser til bosetnings- og friområder, vannveier, innsjøer/hav og andre landbruks- eller urbane områder.

+ (b) forekomsten av grunnvann, kystområder eller naturvernområder.

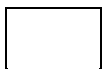
(c) den geologiske og hydrogeologiske tilstanden i området.

+ (d) faren for oversvømmelse, landsynking, ras eller utsklidninger på stedet.

(e) vern av naturen eller kulturarven i området.

1.2. Deponiet kan kun godkjennes dersom overnevnte kriterier oppfylles og viser at deponiet ikke vil utgjøre en alvorlig miljørisiko.

<hr size=2 width=1296 style='width:971.65pt' align=center>



Virusfri. www.avg.com

Fra: Egil Solheim

Sendt: mandag 10. september 2018 10:51

Til: Knut Schüller

Kopi: Thor Kamfjord

Emne: SV: VS: Testing/ferdig produkt

Hei!

NOAH har videreutviklet vår våtkjemiske behandling fra Langøya for å tilpasse lagring i lukkede bergrom. Her er spesielt hensynet til avfallsforskriftens paragraf 9.4 viktig (deponering i underjordiske deponier). Vi stabiliserer avfallet ved å sikre at pH etter behandling er optimal i forhold til utlekkingsverdier. Det er ikke slik at utlekkingen er null, men den er på lavest mulig nivå. Utlekking og konsekvenser av dette for omgivelsene/miljøet er omtalt i NGIs miljørisikovurdering. Se spesielt kapittel 7 og vedlegg F.

Når det gjelder løselighet så viser jeg til vedlagte NGI notat om dette. Det er viktig å skille på løselighet av gips i vann og løselighet av tungmetaller i vann.

Når det gjelder etterdriftsfasen og vannoppfylling så vises det til NGIs Miljørisikovurdering kapittel 5. Spesielt for H₂S så henvises det til kapittel 7.6 i NGIs miljørisikovurdering.

NOAH tar nevnte forhold med faren for gassdannelse i etterdriftsfasen på alvor. Kilden til en eventuell gassdannelse er det behandlede avfallet. Dersom prosjektet går videre vil dette være forhold som reguleres i en tillatelse fra Miljødirektoratet.

Mvh
Egil Solheim

Fra: Knut Schüller
Sendt: lørdag 8. september 2018 11:02
Til: Egil Solheim
Kopi: Thor Kamfjord
Emne: SV: VS: Testing/ferdig produkt

Hei Egil,
viser til ditt svar av 30.juli 2018 se under jeg kan ikke finne denne konkrete spørsmålsstillingen i Konsekvensutredningen, vil du være så snill å henvise meg.
På forhånd takk.

Mvh
Vern om Grenland-nei til deponi
Knut Schüller
Leder

<hr size=4 width="98%" align=center>

Fra: Egil Solheim <ESO@NOAH.no>
Sendt: mandag 30. juli 2018 10.27
Til: Knut Schüller
Emne: Re: VS: Testing/ferdig produkt

Hei

Takk for mail, har forståelse for bekymringen. Dette er forhold som skal besvares i KU og eventuelle ytterligere utredninger. NOAH vil ikke etablere lager for behandlet farlig avfall med mindre det er trygt for omgivelsene og de som skal jobbe i gruva. Dette gjelder både på kort og lang sikt.

Vi får komme tilbake til dette når fagrapportene foreligger.

Fortsatt god sommer!

Mvh Egil Solheim

29. jul. 2018 kl. 19:54 skrev Knut Schüller <Knut_schuller@hotmail.com>:

Hei,
produktet som dere nå er kommet frem til påstår dere er stabilisert og gassfritt.
Produktet/gipsen fremstår ganske så problemfri uten løslighet i vann og

elektrolytt. Hvordan er dere på så kort tid kommet frem til denne konklusjonen, hvilke metode/r er brukt?.

Etter planen skal Dalen gruve fylles med vann fra naturlig innsig etter at driftsperioden er over, ferskvann fra topografien over deponiet, og saltvann ved innlekking fra fjorden. Miljøet i graven vil da endres, og det dannes et uoversiktlig miljø som kan/vil gi vilkår for at anaerobe bakterier vil kunne opptre. Disse vil igjen bidra til forsuring og utvikling av den giftige og eksplosive gassen hydrogensulfid. Dette i.flge siv.ing ingeniørgeolog og spesialist på bergmassers tetthet Bjørn Helge Klüver vil gassen kunne opptre i f.eks boliger som ligger over deponiområdet. Som kjent er grunnvannet over og rundt gruvegangene drenert vekk etter mange års gruvedrift, og avgasser fra deponiet vil kunne strømme opp i den drenerte berggrunnen.

Jeg ønsker klare svar på disse spørsmålene da de er av stor miljømessig betydning for våre boligområder i og rundt Brevik by.

Mvh

Vern om Grenland-nei til deponi

Knut Schüller

Leder