

Miljøverndepartementet  
Avdeling for naturforvaltning  
Postboks 8013 Dep  
0030 Oslo

Vår dato 01.02.2013  
Deres dato  
Vår referanse  
Deres referanse: 12/5835

[postmottak@md.dep.no](mailto:postmottak@md.dep.no)  
[oivind.dannevig@md.dep.no](mailto:oivind.dannevig@md.dep.no)

## Høring – endringer i naturoppsynsloven og naturmangfoldloven

Viser til høringsbrev om ovennevnte av 19.12.2012.

Vi vil i det følgende knytte noen kommentarer til forslagene i høringsbrevet.

Naturmangfoldloven 34 (forskrifter om verneområder):

Departementet foreslår et en ny setning etter første punktum, fjerde ledd, lydende: *"Det kan også gis bestemmelser om hvilke tiltak som må ha tillatelse fra forvaltningsmyndighetene."*

Vi antar, med bakgrunn i fjerde ledd, første punktum, at det her er snakk om bestemmelser i form av forskrift. Uansett verneformål, så vil et verneområde være i forandring selv om tidshorizonten for forandring kan være svært forskjellig. Dette kan medføre at tiltak som i en tid anses som uønsket/søknadspliktig, i en annen tid vil kunne tillates uten tillatelse. En forskriftsfastsettelse av hvilke tiltak som må ha tillatelse(er søknadspliktige) vil være forholdsvis rigid og vil kreve forskriftsendring ved innlemmelse/stryking av tiltak. Som departementet anfører i høringsbrevet så er dette tenkt som kun en lovfesting av eksisterende praksis. I tillegg anføres det ikke argumentasjon utover dette for forslaget. Det kan derfor synes som om forslaget til nytt annet punktum i fjerde ledd kan være unødvendig. Slik vi leser høringsbrevet vil det ikke forandre på gjeldende praksis, og i tillegg inneholder ikke høringsbrevet en reell problembeskrivelse som underbygger behovet for en lovendring. Etter vårt syn bør det være et større fokus på "vern og bruk" mulighetene når en fastsetter nærmere regler om verneforskrifter, og vi ber om at dette i framtiden blir mer fokusert.

Med bakgrunn i et verneområdes naturlige suksessjon, forvaltningspraksis av verneområdet og at menneskelige påvirkninger som f.eks. klimaendringer kan endre verneområdets karakter, så vil vi foreslå at i henhold til § 34, første ledd bør forskriften også inneholde tidsangivelse/krav om revidering. Det vil si et krav om at opprinnelig verneformålet evalueres i forhold til reell situasjon og at forskrift endres i forhold til utkommet av denne verifikasjonen.

Naturmangfoldlovens § 36 (landskapsvernområder):

I høringsbrevet beskrives ikke en nå-tilstand som skulle medføre behov for endring i loven. Tvert i mot sies det at forslaget kun er en lovfesting av eksisterende praksis. Dette tilsier, slik vi ser det, at det ikke er behov for en lovendring.

I departementets forslag brukes ordlyden *"..alene eller sammen med eksisterende og fremtidige tiltak.."* Vi stusser her over ordet "fremtidige". Uansett så kan vi ikke se at en lovtekst legges til grunn for å utelukker tiltak på grunn av mulige fremtidige tenkte tiltak. Vi setter også spørsmålsteget ved hvem eller hvilken etat som er tenk å inneha vedtakskompetanse på

fremtidsscenarier. Hvis setningene blir stående så mener vi at "*fremtidige*" må fjernes. Det kan tenkes at det kan være relevant med "*planlagte*".

Naturmangfoldlovens §§ 53, 62 og 77:

Vi har ingen spesielle merknader til forslaget til tilføyelse i § 53.

Ei heller har vi merknader til departementets forslag til ordlyd i § 62 annet ledd, annet punktum.

Når det gjelder forslaget til ordlyd i § 77 første ledd, annet punktum så oppfatter vi det dithen at dette forslaget er en følge av forslagene til endring i §§ 34 og 36. Som før nevnt, og med bakgrunn i informasjonen i høringsbrevet, er det vår oppfatning at endringsforslagene i §§ 34 og 36 er unødvendige. En naturlig følge vil være at endringsforslaget her også er unødvendig hvis det ikke er endringer i §§ 34 og 36.

Lov om statlig naturoppsyn:

Vi har ingen merknader til de endringer som der foreslås.

for Fiskeri- og havbruksnæringens landsforening

Aina Valland (sign.)

Knut A. Hjelt (sign.)