



DET KONGELIGE
FISKERI- OG KYSTDEPARTEMENT

Miljøverndepartementet
Postboks 8013 Dep
0030 OSLO

Deres ref
12/5835

Vår ref
06/81-

Dato
31.01.2013

Høringsbrev - endringer i naturoppsynsloven og naturmangfoldloven

Det vises til Miljøverndepartementets ekspedisjon datert 19. desember 2012 vedrørende ovenstående.

Fiskeri- og kystdepartementet tar i det følgende opp forslagene til endringer i naturmangfoldloven i den samme rekkefølgen som i høringsbrevet.

Naturmangfoldloven § 34

Det er som anført i høringsbrevet etablert en praksis for at verneforskrifter gir nærmere bestemmelser om hvilke tiltak som er forbudt, tiltak som kan gjennomføres uhindret av vernet og om tiltak som kan tillates etter nærmere søknad. Miljøverndepartementet har anført behov for en klargjøring av hjemmelsgrunnlaget for å pålegge søknadsplikt. Fiskeri- og kystdepartementet har ikke merknader til forslaget til nytt fjerde ledd i lovens § 34 for å imøtekomme dette behovet. Vi ønsker for øvrig at praksisen med å angi tiltak som berøres av vernet opprettholdes og legger for øvrig til grunn at endringen ikke medfører materielle endringer m.h.t. tiltak som utløser søknadsplikt. Vi ber om tilbakemelding dersom dette er misforstått.

Naturmangfoldloven § 36

Fiskeri- og kystdepartementet er usikker på merverdien av forslaget, sammenholdt med den generelle bestemmelsen i § 34, men har i og for seg ikke merknader til at det innenfor forskriftens geografiske virkeområde skal kunne gis bestemmelser om tiltak som alene eller sett i sammenhenge med andre tiltak kan påvirke verneformålet vesentlig. Vi er imidlertid *ikke* enig i at det i denne vurderingen også skal inngå fremtidige tiltak. Med den foreslåtte lovtekst medfører dette hjemmelsgrunnlag til å avslå et hvert omsøkt tiltak utfra en hypotese om at nye søknader *kan* komme i fremtiden og at disse *kan* ha negative konsekvenser for verneformålet. I den utstrekning fremtidige tiltak skal tillegges vekt i en

slik vurdering må disse ha en slik notoritet at de gir grunnlag for å vurdere omfang, utstrekning og eventuelle skadevirkninger på verneformålet, eksempelvis med bakgrunn i gitt tillatelse/godkjent plan.

Naturmangfoldloven 53

Endringsforslaget må ses i sammenheng med forslaget til endringer i § 77, se kommentar nedenfor til dette.

Naturmangfoldloven § 62

Fiskeri- og kystdepartementet antar at det beror på en inkurie at det foreslås endringer i paragrafens andre ledd, med henvisning til første ledd. Det riktige skal vel være at det er tredje ledd som endres, med henvisning til andre ledd?

Vi har for øvrig ikke merknader til forslaget til endring, men foreslår at også Fiskeridirektoratet får en tilsvarende klageadgang for planer om marint vern som vedtas i medhold av lovens § 39. Dette begrunnes i Fiskeridirektoratets sektoransvar etter havressursloven for fiskeri- og akvakulturforvaltningen, og direktoratets kompetanse om marine ressurser og marint biologisk mangfold. Vi ser det derfor som naturlig at Fiskeridirektoratet har klagerett over vedtak som er rettet mot de aktivitetene sektoransvaret omfatter. Vi ber om Miljøverndepartementets tilbakemelding på forslaget.

Naturmangfoldloven § 77

Her synes å mangle en vurdering i forhold til Grunnlovens regler om tilbakevirkende kraft og hvorvidt dette kan være en problemstilling knyttet til allerede gitte vilkår.

Naturoppsynsloven

I forslaget til lovendringer inngår forslag til ny § 3 i naturoppsynsloven, der det ønskes utvidede politimyndighetsfullmakter. Ved straffesanksjonering stilles det krav til bevissikring og etterprøvelse av bevis. Dette synes ikke reflektert i høringsnotatet.

Med hilsen

Inger Oline Røsvik
avdelingsdirektør

Morten Gundersen
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke håndskrevne signaturer.