


**DET KONGELIGE
JUSTIS- OG BEREDSKAPSDEPARTEMENT**

Miljøverndepartementet
Postboks 8013 DEP
0080 OSLO

Deres ref.
12/5836

Vår ref.
12/5819 - TJU

Dato
11.2.2013

Høring - Endringer i naturoppsynsloven og naturmangfoldloven

Vi viser til Miljøverndepartementets brev 19. desember 2012 med vedlegg.

Justis- og beredskapsdepartementet har følgende merknader:

1. Endringer i lov 19. juni 2009 nr. 100 om forvaltningen av naturens mangfold (naturmangfoldloven)

Det foreslås å endre naturmangfoldloven § 77 med det formål å gi nytt § 34 fjerde ledd og § 36 annet ledd virkning for verneforskrifter etter tidligere lover. I dag følger det av ordlyden i § 77 at § 48 kommer til anvendelse på slike eldre vedtak. Det følger imidlertid ikke av ordlyden i § 77 at naturmangfoldlovens øvrige bestemmelser om hva som er tillatt og ikke i vernede områder, se §§ 34 fjerde ledd, 36 annet ledd, 37 tredje ledd og 39 femte ledd, kommer til anvendelse på slike eldre vedtak. Likevel kan det argumenteres for at det er tilfellet, se Backer, Naturmangfoldloven, Kommentærtutgave, (2010) s. 625 flg. Vi tar ikke stilling til dette tolkningsspørsmålet her. Vi nevner imidlertid at departementets eget syn på dette tolkningsspørsmålet fremstår som uklart i høringsnotatet. Det er uklart om departementet med forslaget til endring i § 77 forutsetter at 1) kun de bestemmelser om hva som er tillatt og ikke i vernede områder som er eksplisitt nevnt i § 77 gjelder for eldre vedtak, eller at 2) bestemmelser om hva som er tillatt og ikke gjelder for eldre vedtak, uansett om bestemmelsene er nevnt i § 77 eller ikke. Legger departementet til grunn forutsetning 1), bør § 77 endres slik at bestemmelsen også angir at §§ 35 annet ledd, 37 tredje ledd og 39 femte ledd kommer til anvendelse på eldre vedtak, fordi eventuelle forbud gitt med hjemmel i § 34 fjerde ledd også har hjemmel i disse bestemmelsene (eventuelt i § 38). Legger departementet

Postadresse
Postboks 8005 Dep
0080 Oslo

Kontoradresse
Gullhaug Torg 4a
0484 Oslo

Telefon - sentralbord
22 24 90 90
Org.nr.: 973 417 831

Plan- og
administrasjonsavdelingen
Telefaks
22 24 95 34

Saksbehandler
Toril Juul
22245125
toril.juul@jd.dep.no

til grunn forutsetning 2), er den foreslåtte lovendringen i § 77 etter vårt syn unødvendig. Den er også egnet til å skape forvirring rundt spørsmålet om lovens bestemmelser om hva som er tillatt og ikke i vernede områder kommer til anvendelse på eldre vedtak.

2. Endring i lov 21. juni 1996 nr. 98 om statlig naturoppsyn (naturoppsynsloven)

Etter forslaget til endring av § 2 første ledd skal ordlyden endres fra «kontroll» til «tilsyn», samtidig som miljøovervåking føres inn under tilsynsbegrepet. Begrepet «tilsyn» står helt sentralt etter forslaget. Etter vårt syn bør det legges enda mer arbeid i å klargjøre i forarbeidene hvilke av oppsynets oppgaver som faller inn under begrepet «tilsyn». Vi nevner særlig at hjemmelen til å føre et tilsynelatende generelt «tilsyn med miljøtilstanden» har uklar rekkevidde. Det kan videre være spørsmål om de ulike oppgavene etter lovens § 2 tredje og eventuelt fjerde ledd er ment å være omfattet av tilsynsbegrepet. Blant annet fordi rekkevidden av fullmaktene i forslaget § 3, med tilhørende forslag til straffehjemmel, er koblet til tilsynsbegrepet, er det viktig at det ikke oppstår unødige uklarheter.

Det fremgår av høringsnotatet at den nærmere angivelsen av naturoppsynets generelle hjemmel til å føre tilsyn er ment som en presisering og klargjøring av gjeldende praksis, og at endringsforslaget ikke tar sikte på å gi naturoppsynet større fullmakter enn de utøver i dag. Vi forstår det slik at det i dag kan være en del uklarhet om rekkevidden av oppsynets fullmakter. En henvisning til «gjeldende praksis» kan dermed skape unødig uklarhet ved senere tolking av oppsynets fullmakter etter en eventuell lovendring. En bør i størst mulig grad forsøke å beskrive hvordan en ønsker seg fullmaktene fremover, eventuelt ved henvisninger til mer presise beskrivelser av gjeldende praksis.

Videre nevnes at forholdet mellom forslaget til ny § 3 første ledd og ny § 3 annet ledd er uklart. For det første er det uklart om plikten til å gi «nødvendig bistand og opplysninger» til oppsynet etter første ledd er underlagt de samme krav til nødvendighet og forholdsmessighet som oppsynets fullmakter er underlagt etter andre ledd. For det andre er det uklart om plikten til å gi «nødvendig bistand og opplysninger» etter første ledd kan omfatte andre plikter enn de oppsynet har en adgang til å legge en privatperson etter andre ledd.

Laks- og innlandsfiskekloven § 42 andre ledd tredje punktum, markaloven § 17 tredje ledd første punktum og naturmangfoldloven § 63 andre ledd første punktum oppstiller opplysnings- og bistandsplikter tilsvarende ny § 3 første ledd. Overtredelser av disse bestemmelsene kan straffes med inntil ett års fengsel, jf. laks- og innlandsfiskekloven § 49, markaloven § 20 og naturmangfoldloven § 75, mens i forslaget til ny § 3 siste ledd er strafferammen 3 måneder. Forholdet mellom straffebestemmelsene i særlovene og § 3 siste ledd bør avklares i forarbeidene.

Det bør også foretas en avklaring i forarbeidene av når straffeloven § 333 og når naturoppsynsloven § 3 siste ledd skal anvendes ved unnlatelse av å etterkomme pålegg om å avgi personalia.

3. Øvrige merknader til naturoppsynsloven

Side 8, pkt. c, fjerde ledd

Vi mener at dialogen bør foregå mellom POD og DN, fordi det er disse to som innehar direktoratsfunksjoner.

Side 8, pkt. c femte ledd

Vi ønsker å presisere at begrenset politimyndighet ikke gir oppsynspersonellet samme fullmakter fordi det ligger begrensninger i tid, saksområder, funksjon og fullmakter.

Side 10 første avsnitt, siste setning

Gått at politiet har begrensede muligheter til å kontrollere snøscootere og ATVer pga. lite tilstedeværelse, men at flere tjenestemenn i SNO jobber i områder med snøscooter og/eller ATV-trafikk, bør det ikke utelukkes at SNO bør ha de nevnte oppgavene. Vi foreslår at behovet for en mulig lovendring utredes mellom POD og DN på bakgrunn av faremomentene og tilgjengelige ulykkesstatistikker.

Side 10 § 3

Det må presiseres i § 3 at pliktene og fullmaktene i § 3 kun gjør seg gjeldende under utførelse av de tilsynsoppgaver som følger av § 2.

I § 3 annet ledd foreslår vi at det etter ordene "*Når det*" settes inn ordene "*på bakgrunn av oppgaver nevnt i bestemmelser under § 2*".

I tredje strekpunkt etter ordet "*fødselsdato*" bør det settes inn "*registrert bopel*". Før ordet "*adresse*" bør det settes inn ordet "*aktuell*" før ordet ". Dette for å gjøre det lettere å kontakte vedkommende på et senere tidspunkt i lys av at flere i en kontrollsituasjon vil ha et midlertidig (ferie) opphold når de blir kontrollert.

Tredje strekpunkt, dvs. *plikten til å fremlegge dokumentasjon*, etablerer noe nytt. Vi er i tvil om en slik plikt bør etableres i naturoppsynsloven, fordi plikten berører et generelt spørsmål og særlig fordi plikten vil være straffebelagt. Noe annet gjelder selvsagt forholdene som er omtalt under annet strekpunkt. Dersom det er ment at dokumentasjon skal kunne fremlegges i etterkant av kontrollsituasjonen bør dette skrives mer presist.

Som et nytt strekpunkt under § 3 annet ledd kunne vi tenke oss at det gis en hjemmel til å foreta nødvendig dokumentasjon, dvs. prøvetaking, bilder, video mv.

11. FEB. 2013 12:35 JD

NO. 204 P. 4/4

Under henvisning til gjeldende § 3 - *begrenset politimyndighet* – og tatt i betraktning at flere SNO-tjenestemenn har fått tildelt begrenset politimyndighet, bør det i lovteksten eller i lovproposisjonen gjøres uttrykkelig oppmerksom på problematikken rundt selvinkrimineringsvernet.


På side 12

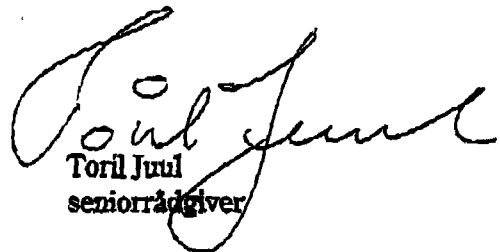
I avsnittet som begynner med "I den konkrete ..." vil det faktisk være slik at kravene også kan bestrides i en forvaltningssak, for eksempel ved at vedkommende som blir utsatt for en kontroll, klager på inngrepet og sender klagen til SNO/DN.

Side 14 om begrenset politimyndighet

Vi er enig i at forslaget ikke begrenser rettigheter som tilsynspersonell i SNO har på bakgrunn av allerede tildelt begrenset politimyndighet. Vi mener at det for fremtiden vil være mindre behov å tildele begrenset politimyndighet og ser frem til en lovendring av gjeldende § 3.

Med hilsen


Harald Aase
fagdirektør


Toril Juul
seniorrådgiver