



DET KONGELIGE
LANDBRUKS- OG MATDEPARTEMENT

Miljøverndepartementet
Postboks 8013 Dep
0030 OSLO

Deres ref
12/5835

Vår ref
12/1824

Dato
04.02.2013

Svar på høringsbrev - Endringer i naturoppsynsloven og naturmangfoldloven

Det vises til høringsbrev 19.12.2012 fra Miljøverndepartementet (MD) om endringer i naturoppsynsloven og naturmangfoldloven. Forslagene blir kommentert i den rekkefølgen de er presentert i høringsbrevet. Landbruks- og matdepartementet (LMD) har også noen generelle bemerkninger til høringsbrevet.

1. Endringer i naturmangfoldloven

Naturmangfoldloven § 34

LMD har ingen kommentarer til forslaget.

Naturmangfoldloven § 36

Endringen gjelder forskrifter for landskapsvernområder. Det er i dagens § 36 fastsatt at det skal *"legges vekt på den samlede virkningen av tiltakene i området"*. Slik forslaget lyder erstattes dette uttrykket med at det ikke må settes i verk tiltak som *"alene eller sammen med eksisterende og fremtidige tiltak"* kan endre landskapets særpreg eller karakter vesentlig. MD legger til grunn at denne endringen er en lovfesting av eksisterende praksis.

LMD mener den foreslåtte endringen går lenger enn det MD omtaler som å være en *"presisering av rettstilstanden"* og en *"justering"* av ordlyden i § 36. *"Framtidige tiltak"* åpner for tolkningsmuligheter som kan gå mye lenger enn at det skal legges vekt på samlet virkning av tiltakene i området. Dersom gjeldende praksis på dette området ikke er i tråd med loven, må man etter LMDs syn bringe praksis i tråd med lovens bestemmelse.

LMD vil også påpeke at det ofte er pågående virksomhet som gir landskapet sitt særpreg og verdi. Det er viktig at det ikke gjøres endringer i bestemmelsen som gjør at slik virksomhet blir vanskelig å drifte. LMD motsetter seg forslaget.

Naturmangfoldloven § 53

MD foreslår en ny bestemmelse om at reglene i §§ 49 til 53 om utvalgte naturtyper også skal gjelde i områder vernet etter naturmangfoldloven. LMD viser til Ot.prp. nr 52 (2008-2009) s. 431 som også er henvist til i høringsbrevet:

”Som det fremgår ovenfor kan enkelte forekomster av en naturtype være så verdifulle at man velger å bruke områdevern som virkemiddel for å ta vare på naturtypen. Områdevern kan også være et nødvendig alternativ hvis restriksjonsnivået bør være så strengt at næringsvirksomhet må opphøre, f.eks. hvis ikke-hogst på et større område er eneste reelle mulige forvaltningstiltak. Blir en forekomst av en utvalgt naturtype vernet etter kap. V, eller den ligger innenfor et eksisterende verneområde, vil reglene om områdevern i kap. V og verneforskriftene gå foran reglene om utvalgte naturtyper. Det vil si at reglene i §§ 49 til 53 ikke gjelder for slike forekomster. Det forutsettes imidlertid at også slike forekomster kartlegges og kartfestes, slik at de kan inngå i den samlede oversikten over naturtypen.”

LMD mener at forutsetningen for uttalelsen i proposisjonen er korrekt. MD skriver også i høringsuttalelsen at de *”legger til grunn at dette vil gjelde i relativt få saker, da det i de fleste verneområder uansett er søknadsplikt etter verneforskriften for denne type tiltak”*. LMD ser derfor ikke behov for å endre bestemmelsen som vil føre til en mer komplisert forvaltning.

Naturmangfoldloven § 62

LMD har ingen kommentarer til forslaget.

Naturmangfoldloven § 77

LMD mener det er uklart hvorfor § 34 fjerde ledd og § 36 andre ledd knyttes til § 77 og det mangler en begrunnelse på for hvorfor de foreslåtte presiseringer skal gis virkning også for eldre verneforskrifter. LMD går derfor i mot forslaget.

2. Endring i lov om statlig naturoppsyn

Lov om fritids- og småbåter § 40 som ny § 2 første ledd nr. 8

LMD har ingen kommentarer til forslaget.

Nærmere angivelse av tilsynskompetansen og straff

LMD mener plikten for den som blir kontrollert i forslaget til § 3 første ledd bør kobles bedre sammen med tilsynets rettigheter i andre ledd slik at det ikke er tvil om hva

plikten innebærer. Slik LMD ser det kan det stilles spørsmål ved om plikten til å gi bistand og opplysninger er sammenfallende med oppsynets rettigheter. LMD stiller også spørsmål ved om det er riktig at straffebestemmelsen i siste ledd viser til andre ledd da andre ledd er en beskrivelse av tilsynets rettigheter. Videre kan ikke LMD se at en uaktsom overtredelse av første og andre ledd er praktisk og mener derfor at kun forsettlig overtredelser bør være straffbart. LMD har for øvrig ingen kommentarer til forslaget.

3. Generelle bemerkninger

LMD mener i utgangspunktet at det er for tidlig å endre naturmangfoldloven på bakgrunn av gjeldende praksis. Hvis loven skal endres pga gjeldende praksis må dette være en entydig, etablert praksis som er allment godkjent. LMD kan ikke se at det har vært mulig å utvikle dette på den korte tiden naturmangfoldloven har vært praktisert, og kan heller ikke se at MD har vist til slik praksis. LMD vil også påpeke at når loven åpnes for presiseringer burde det på forhånd vært en prosess hvor også presiseringer i andre bestemmelser kunne blitt vurdert.

LMD mener det er en upresis framstilling i høringsbrevet hva gjelder omtale av gjeldende rett og praksis i forhold til hva lovendringene innebærer. Begrunnelsene for endringene er for knapt omtalt og samlet gjør dette det vanskelig å vurdere rekkevidden av endringene.

Med hilsen

Geir Dalholt (e.f.)
avdelingsdirektør

Camilla Neiden
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer